

СТАНИСЛАВ ЖАЖА

К ВОПРОСУ О СИНТАКТИКО-СЕМАНТИЧЕСКОМ И АКТУАЛЬНОМ ЧЛЕНЕНИИ СЛОЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Одной из особенностей синтактико-семантического членения речи является оппозиция „тесная: свободная связь господствующего члена с зависимым членом“ (в дальнейшем „оппозиция Т : С“).¹

О тесной связи мы говорим в том случае, если господствующий член — выражение широкого значения, и поэтому недостаточное для полной передачи смысла высказывания; оно становится однозначным только в результате сочетания его с зависимым членом, который, ограничивая значение господствующего члена, различает, таким образом, выражаемый господствующим членом предмет от всех других предметов, носящих одинаковое наименование (*напр. этот обычай следует признать явлением очень древним по происхождению; дети возвращались развратившиеся; я знаю Петрова как лучшего специалиста; он сидел опустив голову*).

В противоположность этому, свободной считаем такую связь, когда господствующий член достаточно специализирован уже другим образом, так что зависимый член не может ограничивать его значение и является только иллюстрирующим выражением, в некоторых случаях хотя дающим выразительную характеристику господствующего члена, но в отношении смысла высказывания не приносящим уже ничего нового (*напр. этот обычай следует признать весьма интересным явлением, очень древним по происхождению; дети возвращались с катка только вечером, развратившиеся и веселые; как лучший специалист, Петров видел все недостатки; он сидел спокойно за столом, низко опустив голову*).

Из характера членов оппозиции вытекает, что оба они встречаются не всегда и не при всех обстоятельствах. Так, например, совсем невозможна свободная связь между такими членами предложения, наличие которых (хотя бы факультативное) является в данном типе высказывания основным условием передачи полного смысла (имеется в виду связь подлежащего со сказуемым или связь господствующего члена с дополнением: *отец приходит; книга на столе; пилот пренебрегает опасностью; они верны своим идеалам*).

С другой стороны, тесная связь невозможна там, где господствующий член (или его часть) представляет собой выражение, тождественное по содержанию с зависимым членом (*напр. собака все время лаяла, не переставая; он понял мои слова неправильно, как отказ; мы хотим жить в мире и со странами Запада, идущими по капиталистическому пути*).

2. Подобные закономерности, какие наличествуют в отношении членов предложения, можно обнаружить и между предложениями в сложном предложении. И в сложноподчиненном предложении не может быть свободной связь управляющего предложения с предложением, замещающим подлежащее, сказуемое или дополнение: *Случилось то, что все ожидали. — Недаром говорится, что дело мастера боится. — Красота — то, что радует. Павленко — Погода такова, что лучше сидеть дома. — Многоцветный хальцедон хорошо известен всем, кто побывал на южном побережье Крыма. Из спец. лит. — Напиши, чтобы мать приехала. — Все следили, придет ли первым к финишу Иванов.*

Выразительнее всего оппозиция Т : С проявляется в сложноподчиненном предложении с придаточным определительным.²

Предложения, замещающие „тесное“ определение: Это лес, *какой я люблю*. — Приятно слушать актера, *в устах которого слово сверкает, как драгоценный камень*. Из спец. лит. — Радостное сознание, *что за нами неустанно следит Родина*, придало бодрости и силы. Водопянов — И я вернулся домой с таким чувством, *как будто видел хороший сон*. Чехов.

Предложения, замещающие „свободное“ определение: Из истории образования мрамора, *которую мы кратко рассказали*, легко понять, что его месторождения нередко поражают своими гигантскими размерами. Из спец. лит. — Из передней, *дверь в которую была открыта*, доносился говор. — На востоке, *куда откатилась война*, мерцали за лесами гребешки пожарищ. Бубеннов — Мне довелось вступить на этот путь в первые годы Октября, *когда революция открыла народу широкий доступ к искусству*. Черкасов.

Свободная семантическая связь характерна для т. наз. „неправильных“ определительных предложений, выражающих признак, фактически независимый от действия управляющего предложения: Петя перелез на ветку, *которая лопнула*. Из журнала — Посылаем вам копию списка, *которую в течение недели нужно вернуть по адресу...*³

3. В сложноподчиненных предложениях с придаточными обстоятельственными выступает на первый план соотношение оппозиции Т : С и порядка предложений (т. е. актуального членения сложноподчиненного предложения). Дело в том, что в вышеупомянутых сложных предложениях с придаточными определительными место зависимого предложения зависит прежде всего от положения господствующего члена: чаще всего зависимое предложение непосредственно следует за ним. Однако в сложноподчиненных предложениях с придаточными обстоятельственными, где порядок предложений в большинстве случаев свободный, оппозиция Т : С и актуальное членение гораздо более непосредственно обуславливают друг друга.

Тесное придаточное предложение, ограничивая значение господствующего члена, т. е. чаще всего глагола, приносит тем самым новые сведения о действии, и поэтому оно бывает ядром высказывания (само или вместе с соотносительным выражением местоименного характера, находящимся в управляющем предложении) и бывает, таким образом, в конце сложного предложения: Дорогою свободной иди, *куда влечет тебя свободный ум*. Пушкин — Андрей был в том странном состоянии полужабытия, в каком находился, *когда прятался с Юргиним в кустарнике*. Бубеннов — Говорит, *точно поет*. Горкий — Лес на гребне горы виднелся так резко, *что можно было рассмотреть каждое отдельное дерево*. Арсеньев — Белок нельзя свободно пускать по дому потому, *что они все грызут*. Из учебника — Мы посылаем вас затем, *чтобы легче победить врага*. Мальцев — Собрание состоится, *если будут присутствовать все члены кружка*. — Шел на опасную невзирая на то, *что его несколько раз предупреджали*.

Наоборот, связь управляющего предложения с зависимым можно считать свободной, если ядро высказывания находится в пределах управляющего предложения (чаще всего в его конце). Зависимое предложение в этом случае выражает сообщение, близкое по своему характеру скорее к основе высказывания (или, по крайней мере, не добавляющее ничего существенно

нового к ядру высказывания). Поэтому для этого типа зависимого предложения характерно положение, предоставленное обыкновенно основе высказывания, т. е. в начале сложного предложения. Но и там, где зависимое предложение занимает другое место, его можно, как правило, в данном контексте перенести в начало сложного предложения или вставить в управляющее предложение, не нарушив так существенным образом актуальное членение (что, конечно, не касается сложных предложений с прочным порядком составных частей).

Зависимое предложение предшествует управляющему: *Благодаря тому что между глазами есть расстояние, каждый глаз видит предмет несколько сбоку.* Из спец. лит. — *Для того чтобы чувствовать себя могучим в своем родном языке,* Л. Н. Толстой прежде всего занимался тщательным изучением основного, живущего веками словарного фонда русского языка... Из спец. лит. — *Если взглянуть на город сверху, всюду видны растущие этажи новостроек.* Михайлов — *Хотя день был солнечный, но со стороны моря ветром гнало туман.* Арсеньев.

Зависимое предложение следует за управляющим: *Мальчик с жадностью кидается на хлеб, так как целый день ничего не ел.* Гарин — *Занавесьте окна, чтобы не видно было света сквозь щели ставен.* Горький — *Помогите ему, раз вы научили его звать себя товарищем.* Федин — *Руки были связаны и велено убить меня, если я захочу бежать.* Л. Н. Толстой — *Часов в восемь вечера дождь перестал, хотя небо было по-прежнему хмурое.* Арсеньев — *Дождь лил как из ведра, так что на крыльцо нельзя было выйти.*

Особенно типичны в этом направлении сложные предложения с придаточными временными, в которых распределение постпозитивных и препозитивных предложений в связи с оппозицией Т : С отличается значительной регулярностью.

„Тесные“ предложения: *Впервые у Каргина шевельнулось в голове что-то вроде подозрения, когда выбирали место для кузницы.* Седых — *Так он сидел, пока не принял решение.* Панова — *Здена появилась, как только он сел за стол в своем маленьком кабинете.* Ржезач — *Особенно же ему понравился Ваня после того, как он на полном ходу выпрыгнул из машины.* Катаев

„Свободные“ предложения: *Когда раскачивали машину, механики вылезли из кабины, чтобы помочь.* Водопянов — *И пока ракета не погасла, три солдата неподвижно стояли среди кустов.* Катаев — *Как только ушли миномосцы, мы начали ставить палатки и собирать дрова.* Арсеньев — *После того как началась война и завод перешел на оборонные заказы, остановка цехов на сутки оказалась невозможной.*

Положение свободного зависимого предложения после управляющего здесь или связано с субъективным порядком высказывания (1), или предполагает другой оттенок синтактико-семантического отношения (2): *Сердце шевелится, когда он поет.* Тургенев — *Изучите азы науки, прежде чем пытаться взойти на ее вершины.* Павлов (1) — *Мы перевыполнили норму, тогда как вы даже на работу не пришли.* — *Вы нас уверяете, что все это правда, между тем как факты говорят обратное.* (2)

Примечание: В противоречии с этим фактом отчасти находятся сложные предложения, в которых „свободное“ зависимое предложение находится после управляющего, как-то: *Я пришел поздно, когда уже все спали.* Однако положение зависимого предло-

жения здесь обусловлено предшествующим „тесным“ выражением (*поздно*), тождественным по своему содержанию с зависимым предложением.

4. Подобным закономерностям подчиняются и обстоятельственные обороты, выраженные существительными в косвенных падежах с предлогами (главным образом, вторичными: *благодаря, вследствие, вопреки* и т. п.) и деепричастные обороты. Такие обороты, как правило, выражают обстоятельство, не ограничивающее содержание глагола, являющееся только исходным пунктом, фоном, на котором развивается главное действие. Следовательно, их связь с глаголом-сказуемым свободная, и они находятся в начале предложения, почему они и обособляются (в отличие от других — гораздо более редких — случаев, в которых подобные обороты являются ядром высказывания): Петя, *после полученного им решительного отказа*, ушел в свою комнату. Л. Толстой — *Вследствие отъезда директора*, его замещает главный инженер. — *В случае обнаружения дефектов в книге*, она может быть возвращена в издательство. — *Во избежание порчи машины*, части ее надо смазывать. — *В целях охраны насаждений*, их следует обносить изгородью. — *Несмотря на бледность лица*, Валерия цвела здоровьем. Тургенев. × Он это сделал *несмотря на запрет врача*. — Можно строить социализм и *вопреки технической отсталости*.

5. Характер синтактико-семантической связи управляющего предложения с постпозитивным зависимым предложением явно сказывается в интонации. Интонация управляющего предложения, предшествующего „тесному“ зависимому предложению, восходящая, и пауза после управляющего предложения — если вообще делается — соединительная. Перед „свободным“ предложением (приобретающим иногда даже присоединительный характер) возможна, наоборот, и нисходящая интонация с последующей разделительной паузой.

Сравни:

Я приду к вам в гости, когда у меня будет время. (восходящая интонация, соединительная пауза)

Я приду к вам в гости, когда у меня будет время.	} (нисходящая интонация, разде- лительная пауза)
Я приду к вам в гости вечером, когда у меня будет время.	

Подобные примеры: Мы посылаем вас затем, чтобы легче победить врага. × Занавесьте окна, чтобы не видно было света. — Часа в три я проснулся оттого, что озяб. Арсеньев × Бабушка мне чрезвычайно обрадовалась, оттого что она никак меня не ожидала. Пушкин.

6. Особенно выразителен характер интонации в том случае, если перед зависимым предложением находится слово или словосочетание, подчеркивающее или отрицающее выраженное зависимым предложением обстоятельство (напр. *только, лишь, в частности, не* и т. п.)⁴. Такое выражение может считаться составной частью управляющего предложения, в котором оно служит сигналом для обозначения того, что предложение закончено не полностью, что смысл его недосказан, и подчеркивает тем самым ограничительный характер зависимого предложения. Однако в то же время это слово тесно связано и с самим зависимым предложением (ср. подобные

обороты — не предложения: *только весной,* лишь в нашем обществе*). Таким образом, граница между управляющим и зависимым предложением оказывается неопределенной. Отчасти это противоречие решается путем реализации паузы (запятой) перед подчеркивающим словом. Отчасти (что главным образом касается отрицательных предложений) пауза (запятая) вообще не может осуществиться: *Катя вышла из столовой, как раз когда мы шагнули друг к другу через какие-то чемоданы. Каверин — Я это сделаю, только если ты сам попросишь меня об этом. — Он крикнул, только чтобы привлечь наше внимание. — Игорь шел в поход не только чтобы захватить добро и добиться славы, но и чтобы расширить границы русского государства. — Занятия состоятся, даже если не будет всех членов кружка.*

При наличии свободной связи управляющего предложения с зависимым, подчеркивающее слово перенесено в зависимое предложение и пауза перед управляющим предложением может быть и разделительной: *Он раздражителен, особенно когда болен. — Летом ему пришлось много заниматься, в частности когда он готовился к экзаменам. — Граждане СССР пользуются избирательными правами с момента своего совершеннолетия, то есть когда им исполнится восемнадцать лет.*

7. В письменной речи, конечно, иногда даже по контексту трудно установить интонационный характер сложного предложения. В таких случаях желательна более отчетливая дифференциация семантической связи предложений. Одним из отдельных средств такой дифференциации является вставление соотносительного выражения местоименного характера в управляющее предложение. Это выражение, будучи заместителем соответствующего члена управляющего предложения, указывает на синтактико-семантические отношения зависимого предложения и в то же время подсказывает, что смысл сообщения будет полностью закончен только за пределами управляющего предложения. Так, например, в следующих сложных предложениях, которые в смысле оппозиции Т : С (т. е. со стороны актуального членения) можно понимать двояко, связь управляющего предложения с зависимым в результате вставления соотносительного выражения в управляющее предложение становится тесной:

Я приду к вам, когда у меня будет время (... к вам, когда... или ... к вам, когда ...) → *Я приду к вам тогда, когда у меня будет время.*

Дети пошли в зоопарк, чтобы посмотреть слонов. → Дети пошли в зоопарк для того, чтобы посмотреть слонов.

Он раздражителен, особенно когда болен. → Он раздражителен особенно тогда, когда болен.

Возможность вставления соотносительного выражения представляет собой, таким образом, признак, по наличию которого можно связь управляющего предложения с зависимым определить как тесную. Характерна в этом отношении разница между „правильными“ и „неправильными“ предложениями определительными: *Петя перелез на (ту) ветку, которая ему казалась толще всех. × Петя перелез на ветку, которая лопнула (нельзя вставить соотносительное слово).*

8. Путем сочетания соотносительного выражения с союзом возникают сложные союзы.⁵ Важным обстоятельством, способствующим их возникновению, является препозиция зависимого предложения. Соотносительное выражение в этом случае находится перед союзом, так как оно указывает

на синтактико-семантическое отношение зависимого предложения; тем не менее оно не может выполнять функции показателя ядра высказывания, не является, таким образом, членом управляющего предложения и, вследствие отрыва от управляющего предложения, сливается с союзом. Процесс возникновения сложного союза можно, однако, считать завершенным лишь тогда, когда целое застывшее выражение употребляемо для присоединения постпозитивного „свободного“ предложения. Так, например, выражение *вместо того чтобы* можно считать настоящим сложным союзом, так как оно может присоединять постпозитивное предложение: *А что вы скажете о певце, который будет отрывочным звуком кашлять, вместо того чтобы тянуть непрерывную звучную ноту?* Станиславский. Наоборот, напр., выражение *до тех пор пока* не присоединяет в неразъединенной форме постпозитивное предложение; его, поэтому нельзя характеризовать как сложный союз. Ср. Они были спрятаны и молчали *до тех пор, пока* немцы не подошли совсем близко. Катаев (вариант *...молчали, *до тех пор пока*... невозможен).

9. Следовательно, в тех типах сложного предложения, которые располагают сложными союзами, оппозиция Т : С сказывается в двоякой форме союза — разъединенной и неразъединенной. Именно возможность различения при помощи сложных союзов тесной и свободной связи управляющего предложения с зависимым представляет собой одну из причин того, что количество сложных союзов все время увеличивается: сохраняя один и тот же семантический оттенок, они предоставляют пишущему возможность двоякого членения. Например, возникновение и сравнительно быстрое распространение союза *несмотря на то что* можно, между прочим, приписать тому факту, что предложения с раньше возникшим союзом *хотя* с точки зрения актуального членения неоднозначны. Сравни:

Она ему понравилась, хотя была на два года старше его. (...понаравилась, хотя была... или ...понаравилась, хотя была...?) Но:

Она ему понравилась несмотря на то, что была на два года старше его. × Она ему понравилась, несмотря на то что была на два года старше его.

Замечательно, однако, то, что для образования новых сложных союзов сравнительно мало используются в качестве строительного материала простые союзы более древнего происхождения. Причина заключается в том, что они имеют полную смысловую нагрузку сами, без соотносительного выражения. Поэтому предпочитают другие союзы, более широкого значения, в особенности *как* и *что*.⁹

10. В заключение можно подвести следующие итоги:

а) Оппозиция Т : С проявляется не только в отношении членов предложения, но и в отношении отдельных предложений сложноподчиненного предложения.

б) В известных типах сложноподчиненного предложения эта оппозиция находится в связи с актуальным членением сложного предложения.

в) С выражением тесной и свободной связи предложений в сложноподчиненном предложении связано также возникновение и распространение сложных союзов.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Более подробно этот вопрос рассматривается в нашей статье *K вопросу об обособленных и необособленных членах предложения*, SP FFBU, A 12, 1964, str. 181.

² В некоторых языках, напр. во французском, эта оппозиция выражается и на письме; ср. об этом, напр., в книге M. Zollinger, *Sinn und Gebrauch der Interpunktion*, Erlenbach-Zürich 1940, стр. 56 сл.

³ Ср., напр., статью M. Sedláček, *Nepravé vedlejší věty ve škole*, Český jazyk, 7, 1957, č. 5, 180—187.

⁴ Ср. B. Havránek—A. Jedlička, *Česká mluvnice*, Praha 1960, стр. 69.

⁵ См. нашу статью *Složené spojky a jejich interpunkce*, Sovětská jazykověda, 5, 1955, № 5—6, стр. 340—359.

⁶ Там же, стр. 341—343. См. также сборник *Otázky slovanské syntaxe*, Praha 1962, 275—277.

Некоторые примеры взяты из книги К. И. Былинского и Д. Э. Розенталь *Трудные случаи пунктуации*, Москва, 1961.

К ОТÁЗКЕ СЫНТАКТИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО А АКТУАЛЬНОГО ЧЛЕНЕНИЯ СОВЕТИ

Autor si všímá protikladu tzv. obsahově těsného a volného sepětí větných členů a zjišťuje, že podobné zákonitosti, jaké platí v tomto směru mezi větnými členy, lze nalézt i v souvětí. Stejně jako v oblasti větných členů neexistuje volný podmět, přísudek nebo předmět, tak ani v souvětí nemůžeme mluvit o „volné“ větě podmětové, přísudkové a předmětové. Naopak se — podobně jako u přívlastku — daný protiklad mezi obsahově těsným a volným sepětím výrazně uplatňuje v souvětích s větami přívlastkovými. V souvětích příslovečných je pak protiklad těsného a volného sepětí spjat s větosledem a aktuálním členěním souvětí. V ústních projevech se tento protiklad odráží v intonačně rytmické stránce souvětí. Snaha rozlišit jednoznačně volné a těsné sepětí i v projevu písemném má často vliv na volbu spojovacích prostředků a vede nepřímo k šíření některých jejich typů (složené spojky).

