

položeny až v období od rakousko-uherského vyrovnání do rozpadu monarchie. Zde je důležitý rozdíl oproti vývoji v Předlitavsku, kde, jak dokazuje i Šolle, již od roku 1850 můžeme mluvit o moderní buržoazní soudní organizaci. Celý článek je uzavřen dvěma přílohami. První obsahuje seznam sedmi v Uhrách a jejich rozdělení do obvodů soudních tabulí, druhá seznam prvoinstančních soudů patřících do obvodů královských soudních tabulí v Bratislavě, Košicích a Budapešti.

Jakýmsi pendantem k Rákošově přehledu je příspěvek *Ivan Chalupeckého*, zabývající se soudními písemnostmi a jejich významem pro historický výzkum prakticky v období od počátků soudní organizace až do roku 1949.⁵ Autor správně zdůrazňuje význam soudních písemností, které i podle mého názoru stále zůstávají nedocelené a málo využity. Zcela správně ukazuje i na nutnost vypracování katalogů pro zpřístupnění soudních písemností. Věnuje potom pozornost soudům, jejichž písemnosti se dochovaly ve státních a okresních archívech na Slovensku. Výklad rozděluje na partie o vývoji soudnictví (periodizuje soudnictví do roku 1848, v letech 1849–1861, 1861–1871 a po roku 1872, neboť v tomto roce byl v Uhrách zaveden soudní systém, který zůstal v podstatě nezměněn až do roku 1949), a o soudních písemnostech. Nesouhlasím pouze s autorovým hodnocením (na str. 83), že trestní spisy soudů jsou nejneobjektivnějším materiálem, s jakým se badatel vůbec dostane do styku. S tímto tvrzením by bylo možno souhlasit, kdyby autor srovnával s ostatními soudními písemnostmi. Jestliže však srovnává trestní spisy s písemnostmi politické správy a ostatních správních odvětví, ztotožňuje se rozhodně s hodnocením Jiřího Radimského, který naopak trestní spisy co do hodnotěnosti staví nad písemnosti ostatních odvětví. Zdůvodnění tohoto stanoviska přináší ve svém příspěvku K otázce hodnocení úředních dokumentů (Sborník Matice moravské 80, 1961, str. 131–134).

Závěrem znovu podtrhuji, že všechny recenzované práce jsou přínosné. Každá svým způsobem přispívá k bližšímu poznání důležitého správního odvětví. Rákošova práce má svůj význam nejenom pro slovenské badatele, nýbrž i pro pracovníky z českých zemí, kterým přehledným způsobem podává historii odlišného vývoje soudnictví v Uhrách. Chalupeckého příspěvek by měl brzy najít svoje následovatele, kteří by hlouběji než tomu bylo možno v přehledném článku osvětlili význam jednotlivých typů nejenom soudních písemností. Klabouchova kniha potom vynikajícím způsobem podává přehled vývoje územní samosprávy, jejíž politický a hospodářský význam zejména pro české země a pro vlastní Čechy nebyl stále doceněn. Má však jednu závažnou chybu. Tím, že vyšla v Rakousku, bude pro valnou většinu našich archivářů prakticky nedostupná, a to zejména těch, kteří pracují v archívech národních výborů a prvořadě by ji potřebovali. Domnívám se však, že se nejedná o nedostatek, který by nebyl odstranitelný.

J. Janák

Urkundebuch des Herzogstums Steiermark. Vierter Band. 3. Lieferung 1270–1276. Wien 1967. Verlag Adolf Holzhausens NfG. Wien. S. 241–364.

Durch die oben angezeigte 3. Lieferung wurde das Editionsprogramm des IV. Bandes des StUB – was die Edition des Urkundenmaterials selbst angeht – zu Ende geführt und es ist nun noch ein Registerheft zu dem gesamten Bande zu erwarten. Der Leser sei auf ausführliche Rezensionen der 1. u 2. Lieferung des IV. Bandes (SPFFBU C 13, S. 196 f., SPFFBU C 14, S. 155 f.) verwiesen. In denselben wurden zwei Fragen in den Vordergrund gestellt, die nämlich der Editionsgrundsätze und der Bohemika. Diesmals wollen wir uns nur auf die zweite beider diesen Fragen kurz konzentrieren.

Die rezensierte Lieferung enthält Urkundenmaterial aus den letzten sieben Jahren (1270–76) der Regierungstätigkeit Přemysl Ottokars II. in der Steiermark. Insgesamt gelangten in der Lieferung 204 Urkundenstücke (Nr. 402–606) volltextlich oder (soweit es sich nicht um steierische Angelegenheiten handelt) in Regesten zum Abdruck. Unter denselben befinden sich 60, die den Diplomatiker und Historiker von

⁵ Srv. Ivan Chalupecký, *Súdne písomnosti v našich archívoch a ich význam pre historický výskum*. Historické štúdie 13, 1968, str. 63–87.

Böhmen interessieren müssen. Von denselben hat 31 Stücke Ottokar selbst herausgegeben und sind fast alle aus den Emler'schen Regesten bekannt. Die Ausnahme bildet ein Bruchstück einer Urkunde Ottokars (Nr. 405), das auf der letzten Seite einer Zwettler Handschrift gefunden wurde und in den Regesten unberücksichtigt geblieben ist, obwohl dasselbe in der bekannten Edition von Frast vorkommt. So bleibt als einziges bisher weder volltextlich noch im Auszug veröffentlichtes Stück ein Mandat Ottokars, das in Brno 1273 Dez. 21 datiert und für das Spital am Semmering-Cerwald gegeben ist (Nr. 498). Zufälligerweise lieferte das Original dieses Mandats das Waldsteinische Archiv in Mnichovo Hradiště (nicht demnach das Prager Staatsarchiv wie Pferschy anführt). Das Mandat betrifft eine steierische Angelegenheit und wurde in der Steiermark auch verfaßt und geschrieben. Auf der Rückseite ist dasselbe mit einem eingehängten Reitersiegel Ottokars, demnach mit seinem Rücksiegel, versehen.

Alle in der Lieferung veröffentlichten Urkunden Ottokars gelangen in der zweiten Serie des CDB zur Veröffentlichung, da sie durchweg in außerböhmisches Angelegenheiten entstanden sind und die böhmische Kanzleiabteilung Ottokars an ihrer Entstehung nicht beteiligt war.

Bei einigen Stücken sind die Angaben der Edition in dem Sinne zu vervollständigen, daß bei ihrer Entstehung einige Schreiber der österreichischen Kanzleiabteilung beteiligt waren. So schrieb namentlich die Nummern 508, 546, 552, 558 und 587 ein Schreiber, den wir mit der Sigle 0 75 bezeichnet haben, die Nummern 454 und 599 dann der Schreiber 0 84.

Böhmische Diplomatiker würden einige Urkunden, die steiermärkische, Schreiber Konrad, bzw. Wernhard, herausgegeben haben, näher interessieren. Konrad wird einmal ausdrücklich (Nr. 426) als „scriba tunc temporis serenissimi regis per Stiriam“ bezeichnet; einigemal ohne diesen Titel. Urkunden, die er herausgegeben hat, scheinen keine Zusammenhänge ausweisen. Notar Wernhard wird einmal ausdrücklich als „notarius curie serenissimi domini regis Boemie“ erwähnt und meldet sich demnach selbst in die Kanzlei Ottokars. In der Urkunde (Nr. 496), deren Schreiber auch wir nicht feststellen konnten, fungiert er allerdings als zweiter Herausgeber.

In 19 Stücken befinden sich bloße Erwähnungen Ottokars, in einigen weiterer (nämlich in Friedensverträgen) fungiert er als Mitherausgeber. In der Edition wird ein Deperditum (aus dem Jahre 1274) angeführt. Nach einem Verzeichnisse Stubenbergischer Urkunden vom 4. Juni 1467 gab Ottokar im genannten Jahre eine Belehnungsurkunde auf ein Haus in Wiener Neustadt für Friedrich von Pettau aus (Nr. 543).

In Urkunden, die keine direkte Beziehung zu Ottokar haben, sind nur wenige Stücke zu finden, in denen böhmische Persönlichkeiten erwähnt würden, obwohl das Amt des steiermärkischen Hauptmanns noch immer durch Böhmen besetzt wurde. In der in Betracht kommenden Jahresspanne war dies an erster Stelle Purchard von Janovice, der seit dem Jahre 1275 durch den bekannten Milota von Dédice abgelöst wurde. Purchard stellte eine Urkunde für das Kloster Rein aus, die allerdings mit der Tätigkeit der landesfürstlichen Kanzlei nichts zu machen hat. In einigen weiteren Urkunden sind Erwähnungen über Purchard sowie über Milota zu finden, außerdem über den Kärntner Hauptmann Ulrich von Dürrenholz, bzw. über seinen Notar Rudolf.

Aus den Urkunden dieser 3. Lieferung kann der böhmische Historiker über die Stellung Ottokars in der Steiermark in seinen letzten Regierungsjahren Belehrung finden. Abgesehen von Stücken, die nur durch Formelsammlungen überliefert sind (und in dieser Lieferung ziemlich häufig vorkommen) bezeugt das Material, daß Ottokar seine Macht in den Händen zu behalten bis ans Ende seiner Herrschaft anstrebte. Bis zum Schlußtermin 30. Oktober 1276 (Nr. 602) stellte er immer wieder Urkunden in verschiedensten Angelegenheiten aus. Als erstes erlangte eine Urkunde aus den Händen Rudolfs von Habsburg in der Steiermark das Kloster Admont und zwar sogar noch bevor zwischen Ottokar und Rudolf ein Vertrag am 21. November (Nr. 604, 605) abgemacht wurde. Mit diesen zwei Urkundenstücken geht praktisch die rezensierte Edition zu Ende – Nr. 606 stammt aus einer Formelsammlung.