

materiál k neslovenským dějinám. Tu postupuje podle současné krajské správní a archivní organizace na Slovensku. Podle jednotlivých archivů autor vypočítává, jaké jsou tu fondy a prameny k obecným dějinám a k jaké problematice a ke kterému období se vztahují. Charakteristiky fondů jsou někdy ještě značně obecné než abychom z nich mohli nabýt konkrétní představy. To ovšem odpovídá nejednou stupni zpracovanosti příslušných archivů a jejich fondů.

Závěrem kapitoly pak P. připojuje stručnou informaci o fondech slovenských knihoven, odkazuje přitom na dřívější popisy a v prvé řadě na publikaci „Slovenské knižnice“.

Výsledky dosavadního výzkumu pramenů k obecným dějinám v slovenských archívech, knihovnách a museích shrnuje pak v III. oddíle. V jednotlivých kapitolách shromažďuje zprávy o fondech a materiálu k dějinám jedné či ke skupině nacionalit, přitom postupuje podle intenzity a rozsahu i významu vztahů, styků a svazků, jež Slovensko mělo s těmito oblastmi. Uvnitř těchto kapitol klasifikuje Polišenský pramenné fondy podle tematických okruhů.

Nejčetnější jsou dokumenty a fondy pro maďarské a uherské dějiny, zvl. k problematice stavovských protihabsburských hnutí v 17.—18. stol., k dějinám zemědělské výroby a poddanských poměrů, k dějinám dolování a obchodu. Zvl. místo zaujímají dokumenty k problematice protitureckých válek, které po dlouhá staletí těžce doléhaly na Slovensko a Uhry. Cenný je materiál k dějinám revol. hnutí v 19. stol., zvl. ve Státním ústředním slovenském archívu (SSUA), k dějinám Maďarské republiky rad a československo-maďarským vztahům v letech 1918 až 1945 aj.

Spojení jihovýchodní Evropy s osudy habsburské monarchie se odráží i v slovenských archívech. K dějinám zeměd. výroby, k hospod. stykům a k polit. dějinám Rumunska se nachází fondy v rodinných archívech feudálních držitelů velkostatků či hodnostářů feudálního státu (Andrassyů, Csákyů, Gyulayů aj.), v archívech spíšských a východoslovenských měst.

V slovenských archívech se nalézají i materiály k dějinám zemědělské výroby a poddanských poměrů na jednotlivých panstvích uherských feudálů, které drželi na území dnešní Jugoslávie.

Pro rakouské dějiny je tu materiál k problematice hospodářských a obchodních vztahů a styků, k dějinám habsburské politiky a cenný materiál k dějinám vztahů rakouského a bratislavského dělnického hnutí, na něž již upozornil M. Gosiorovský.

Živé byly kulturní a obchodní styky slovenských měst se Slezskem, které dokumentují městské archívy a knihovny evangelických lyceí v Bratislavě, Levoči a Kežmarku. Na tomto místě při větě archivů k obchodním stykům zůstaly opominuty archívy spíšských měst, jejichž třicátkové registry jsou dosud nevyčerpaným zdrojem poznání intenzity a rozsahu obchodu východního Slovenska. Na jiném místě *Otázek* ovšem P. o nich hovoří.

Bohatý je materiál k dějinám obchodních, hospodářských a politických i kulturních styků a vztahů s Polskem, k revoluční spolupráci v 19. století apod.

Vztahy Slovenska se slovanským východem se odrážejí nejen v městských archívech, ale i v komitátních fondech (ŠA Košice, Bratislava, Bytča), kde nalézáme dokumenty k průchodům ruských vojsk Slovenskem za slezských a protinapoleonských válek, k ohlasům vítězství ruských vojsk a událostí v Rusku za 1. světové války (fond Mlýnářce v ŠA Nitra), k dějinám SSSR a k zápasům za Sovětské Rusko po r. 1918. Cenný je tu i materiál k organizování Interhela (Zilina).

V slovenském archivním bohatství jsou zastoupeny i problémy dějin národů severní Evropy a Německa; paleta otázek pochopitelně zde již není tak bohatá.

Hodnotíme-li celkové soupis J. Polišenského, tu je třeba zdůraznit, že se nám v něm poprvé dostává do ruky soustavný — byť i ne zcela úplný a definitivní — popis fondů slovenských archivů a knihoven k problematice obecných dějin. Je to práce záslužná a průkopnická. Je logické, že za současného stavu zpracovanosti archivních fondů můžeme tu a tam leckterý údaj doplnit a rozšířit. Konečně autor na tuto skutečnost sám nejednou poukazuje. Cenný je zároveň i postup Polišenského, že vždy uvádí příbuzné fondy v českých archívech a leckdy i v archívech zahraničních, případně odkazuje na nejnovější práce o tento materiál se opírající. Polišenského soupis jistě uvítá každý pracovník obírající se problematikou obecných dějin, zvláště pak dějin středoevropských národů.

Fr. Hejl

Über die finnischen Archive.

Es ist sicher sehr richtig, dass die gegenwärtige Geschichtskunde bemüht ist, sich vom ungesunden Europazentrismus zu befreien und ihre Aufmerksamkeit auch anderwärts zu lenken. Wir dürfen jedoch nicht auf einige europäische Völker vergessen, die trotz ihrer relativen Abgelegenheit für unsere Geschichte eine gewisse positive Bedeutung haben. Eines dieser

Völker sind z. B. die Finnen. Bereits Josef Dobrovský machte im Jahre 1796 in seiner Schrift „Literarische Nachrichten von einer Reise nach Schweden und Russland“ aufmerksam auf Bohemica, die nach dem dreissigjährigen Krieg in die finnische Stadt Turku (Åbo) kamen. In seinem literarischen Werke und in seinem Briefwechsel kehrte er oft zurück zur Frage der Gemeinschaft kultureller und sprachlicher Züge im Slawischen und im Finnischen. Genau so wie diese Anregung Dobrovskýs geriet bei uns auch das fast um 100 Jahre später erschienene Buch M. P. Hebles „Svenskarna i Böhmen och Mähren“ (Upsala 1932) in Vergessenheit ohne Wiederhall gefunden zu haben. Dieses Werk schloss in das historische Schweden selbstverständlich auch die Finnen ein.

Der Mangel an Interesse für Finnland bei unseren Historikern der allgemeinen Geschichte wurde sicher in erster Reihe dadurch verursacht, dass sie über Finnland wenig unterrichtet waren. Wir haben in der Tschechoslowakei nie einen Fachmann gehabt, der sich mit der Finnischen Problematik eingehend befasst und auch in weiteren Fachkreisen Interesse für sie geweckt hätte. Daher haben wir noch heute z. B. kein Verzeichnis der Bohemica in finnischen Archiven, von deren Arbeit wir nicht die geringsten Informationen besitzen. Die Aufgabe der vorliegenden kurzgefassten informativen Abhandlung ist es, die wichtigste in ausländischen Publikationen erschienene Literatur über die finnischen Archive zusammenzufassen und wenigstens in bibliographischer Form auf sie aufmerksam zu machen.

Die wichtigsten Angaben über die heutige Organisationsstruktur der finnischen Archive brachte die internationale Revue für Archivwesen *Archivum* (Vol. V, 1955, Paris 1956, S. 86—87), die mit finanzieller Unterstützung der Unesco herausgegeben wird. Das Gleiche, soweit es die Geschichte des finnischen Archivwesens betrifft, finden wir im Buche von Adolf Brenneke, *Archivkunde*, Leipzig 1953, S. 277. Von den älteren Publikationen über das finnische Archivwesen bleibt die Abhandlung des gegenwärtigen Direktors des städtischen Archivs in Helsinki Ragnara Roséna, *Das Archivwesen Finnlands*, die in der Zeitschrift *Korrespondenzblatt des Gesamtvereins 1929* (77. Jhg.) S. 249—255 veröffentlicht wurde, immer noch wertvoll. Den neuesten Abriss der Geschichte des finnischen Archivwesens zusammen mit den Eindrücken von ihrem Besuch im finnischen Zentralarchiv *Valtionarkisto* (Staatsarchiv) in Helsinki brachte Ida Darlington in ihrem Beitrag *A Brief Account of the National Archives of Finland*, *Journal of the Society of Archivists*, London 1960, No 1, S. 34—36. Über das Staatsarchiv in Helsinki informiert uns am besten die umfangreiche Abhandlung seines Direktors Yrjö Nurmio, erschienen in der Zeitschrift der finnischen Archivare *Historiallinen Arkisto* (1958, S. 158—212), herausgegeben von der Finnischen historischen Gesellschaft (Suomen Historiallinen Seura) in Helsinki. Über die grossartige Modernisierung des Archivs schrieb Nurmio gleichfalls in dem Artikel *Construction Work on Archive Buildings in Finland* (*Archivum*, Vol. VII, 1957, Paris 1958, S. 18—20). Sehr interessant ist der von den Autoren T. G. Kolenkina und I. N. Firsov verfasste Artikel *V Archivach Finljandiji*, der in der Zeitschrift *Istoričeskij archiv* 1958, No 4, S. 236—239, veröffentlicht wurde. Dieser Artikel beschreibt den Besuch der sowjetischen Archivare in Finnland im Jahre 1957, als diese in den dortigen Archiven Materialien zu den russisch-finnischen Beziehungen im 19. und 20. Jahrhundert herausuchten. Die ausgiebigste Quelle der Informationen über finnische Archive ist die Münchener *Archivalische Zeitschrift* mit ihren regelmässigen Übersichten von Archivpublikationen und Archivwesen der ganzen Welt. Eine ähnliche Aufgabe erfüllt für die nordischen Länder auch der *Nordisk Arkivnyt*, herausgegeben seit dem Jahre 1956 in Kopenhagen.

Unter Zugrundelegung dieser Literatur möchte ich zu meiner Übersicht noch einige grundlegende Angaben über die finnischen Archive hinzufügen. Das Zentralarchiv Finnlands ist das Staatsarchiv (*Valtionarkisto*) in Helsinki, das im Jahre 1869 gegründet wurde. Nachdem Finnland seine Selbständigkeit erlangt hatte, wurde es zum Zentralarchiv Finnlands umgestaltet. Dieses Archiv enthält vor allem Akten der Stockholmer Behörden für Finnland aus den Jahren 1540—1809, weiter Fonds, die russische Verwaltung betreffend, namentlich das Staatssekretariat für Finnland (1826—1917) und die Kanzlei des Generalgubernators (1809—1917), und endlich die Akten der finnischen Zentralbehörden nach dem Jahre 1917. Aus seinen weiteren Sammlungen sind besonders beachtenswert die Sammlung von Dokumenten zur Geschichte Finnlands im 17. und 18. Jahrhundert („Acta historica“) und die nach Territorien gegliederten Sammlungen Alt-Finnland, Karelien, Livland, usw. Neben dem Staatsarchiv in Helsinki existieren auch Kreisarchive in den Städten Hämelinna, Oulu, Mikkeli, Turku und Vaasa, die in den Jahren 1927—1936 gegründet wurden. Die reichsten Sammlungen besass seinerzeit das alte Landesarchiv in Åbo (dem heutigen Turku), wo jedoch im Jahre 1827 das alte bischöfliche Archiv und auch ein Grossteil des Archivs des Gerichtshofes und der Manuskriptsammlungen der ersten finnischen Universität in Åbo einem Brande zum Opfer fielen.

Ausser diesen wichtigsten Archiven, zu denen man noch das Städtische Archiv in Helsinki

(Helsingin kaupungin-arkisto) reihen muss, gibt es noch viele Archivalien auch in den Handschriftenabteilungen der grösseren finnischen Bibliotheken und Museen. Die wertvollsten Sammlungen besitzt die Universitätsbibliothek in Helsinki (Helsingin Yliopiston Kirjasto); eine wertvolle Sammlung literarischer Handschriften finden wir in der Bibliothek der Gesellschaft für finnische Literatur (Suomalaisen Kirjallisuuden Kirjasto) in Helsinki und die grösste Anzahl folkloristischer Materialien ist im Nationalmuseum (Kansallismuseo, gegründet im Jahre 1893) gleichfalls in Helsinki. Wertvolle Handschriftensammlungen gibt es auch im Historischen Museum in Turku, das durch seine Gründung im Jahre 1881 sogar dem Nationalmuseum in Helsinki zuvorgekommen ist.

Die finnischen Archive, die verhältnismässig sehr jung sind, verdanken dieser Tatsache die moderne Anordnung, wie auch die neuen voll entsprechenden Gebäude. Die Entfaltung des finnischen Archivwesens fördert auch die Finnische historische Gesellschaft (Suomen Historiallinen Seura), die neben der schon erwähnten Zeitschrift Historiallinen Arkisto (Historisches Archiv) auch das regelmässig erscheinende Fachblatt Suomen historian lähteitä (Quellen zur finnischen Geschichte) herausgibt.

Richard Pražák

Jaroslav Kudrna: Die Widerspiegelung der italienischen Stadt in der politischen und staatsrechtlichen Literatur des 13. und 14. Jhr. (Thesen der Habilitationsschrift, die im April 1962 dem wissenschaftlichen Rat der philosophischen Fakultät der Purkyněuniversität in Brno vorgelegt wurde.)

Es kann im grossen und ganzen nicht bestritten werden, dass in der Epoche der Renaissance eben in der Gesellschaftsauffassung manche Elemente in den Vordergrund gekommen waren, die später zum dauernden Bestandteil der bürgerlichen Ideologie werden sollten. Es ist aber doch andere Frage, ob diese Elemente, z. B. die Idee des Einheitsstaates, die gewiss Ausgleich verschiedener Rechtsarten voraussetzt, für ihre Entstehung direkt den Bedürfnissen der Bourgeoisie verdanken, angenommen, dass wir unter Bourgeoisie in unserem Sinne des Wortes die kapitalistische Klasse und nicht das Bürgertum des Mittelalters verstehen.

Ganz empirisch gesehen kann man nicht die merkwürdige Tatsache übergehen, dass die progressivste Ideologie der Renaissance nicht immer in denjenigen Städten entstand, wo man von einer kapitalistischen Entwicklung sprechen darf. So stellen z. B. die progressivsten Elemente der humanistischen Konzeption, die besonders in Petrarcas Schriften zu finden sind, eine Verallgemeinerung der revolutionären Erfahrungen des Aufstands von Cola da Rienzo dar, also jenes römischen Bürgertums, in dessen Reihen man überhaupt keine Angehörigen der Bourgeoisie finden kann. So orientiert sich aber auch Machiavelli nicht auf die Bourgeoisie, sondern auf den mittleren Popolo, in dessen Reihen eben die Handwerker entscheidende Rolle gespielt haben.

Und dabei entsprechen die radikalsten Forderungen, denen wir überhaupt in der Epoche der Renaissance begegnen können, die z. B. in den Statuta Sacrata von Bologna ihren Ausdruck finden, den radikalsten Programmen der bürgerlichen Revolutionen.

Es ist wohl auch nicht ohne Interesse, dass diese Ideologie einer scharfen Kritik seitens der Bourgeoisie ausgesetzt war, überall dort, wo sie mit dieser in Berührung kam.

Aber nicht nur dies. Man kann eben am Beispiel einiger Repräsentanten des Zeitalters der Renaissance vor Augen führen, dass eben diejenigen, die die direkten Interessen der Bourgeoisie vertraten — so zum B. Villani, dessen Tätigkeit aufs engste mit der Tätigkeit einzelner italienischer Geschäftskompanien verbunden war — mit ihren Ansichten auf dem Boden der mittelalterlichen Geschichtsanschauung standen (Obgleich eben z. B. Villani von allen Ideologen des Zeitalters der Renaissancepoche eben den neuen Elementen der kapitalistischen Produktion die höchste Aufmerksamkeit widmete. Noch schroffer und anschaulicher ist das Beispiel von Salutati).

Wie sind alle diese Tatsachen zu erklären? Im Falle der italienischen Renaissance kommt es darauf, dass die italienische Frühbourgeoisie einen spezifischen Charakter besass, der vor allem das Hindernis mit sich brachte, alle ihre revolutionären Möglichkeiten völlig zu entfalten. Es steht heute völlig klar, dass wir in Italien im 14.—16. Jhr. kapitalistischen Verhältnissen begegnen, obwohl auf der anderen Seite die Tatsache nicht ausser Acht gelassen werden kann, dass es sich in Italien zu jener Zeit nicht nur um eine Form der ursprünglichen Akumulation handelte — die z. B. für England des 16.—17. Jhr. typisch war — da sich in Italien der Handel die Industrie unterworfen hatte. Eben in Italien war das Handelskapital der Produktion übergeordnet, und in manchen Städten — Florenz und Siena bilden eine Ausnahme — kam es nur zu einer Verselbständigung des Handelskapitals, das eines wirklichen