

Z KORESPONDENCE FRANZE BRENTANA A T. G. MASARYKA

Předkládám veřejnosti dva dopisy T. G. Masaryka a devět listů Franze Brentana. Čtenář se v nich setká se jmény celé řady profesorů filosofie a především s názory a drobnými příhodami obou dopisovatelů. Že jsou tyto dopisy při tak vynikajících osobnostech důležitým pramenem poznání, není snad třeba ani zdůvodňovat.

Franz Brentano (1838—1917) působil v letech 1874—1880 jako universitní profesor ve Vídni, T. G. Masaryk patřil k jeho žákům. Brentano přišel do Vídně v letním semestru 1874, kdy Masaryk byl již v druhém roce filosofie. Není sporu, že Brentano jako profesor filosofie měl na své posluchače velký vliv. Masaryk se s ním stýkal i mimo přednášky, navštěvoval ho a debatoval s ním o různých filosofických otázkách. Později byl Brentano v habilitační komisi (1879), a proto posuzoval též Masarykův habilitační spis o sebevraždě. Jejich vzájemný poměr byl — jak o tom svědčí i následující dopisy — vždy velmi srdečný, upřímný a otevřený.

Jsem přesvědčen, že vzájemný vztah Masaryka a Brentana by zasluhoval podrobnější zkoumání. Nezabýváje se přímo filosofií, omezují se na několik poznámek k otázce náboženské.

Brentano byl původně katolický kněz, který — poté co Vatikán přijal v roce 1870 dogma o papežově neomylnosti ve věcech víry — vystoupil z církve. Brentano byl člověk hluboce zbožný. Svoji monoteistickou víru v boha odůvodňoval odkazem na princip příčinnosti (bůh jako první příčina). Věřil také v nesmrtnost lidské duše a měl o tom ve Würzburgu 28 přednášek.

Brentano měl velký vliv na Masarykovo pojetí boha a víru v nesmrtelnou duši. Svoje názory na existenci boží vyložil v knize *Vom Dasein Gottes*, která však vyšla až po jeho smrti. Jako Aristoteles a Platon došel Brentano k přesvědčení, že duše existuje jako transcendentní a samostatná absolutní bytost. Dovolává se i Leibnize, že existence boha je jistější než poznávání vnějšího světa.

Také Masaryk věřil v boha. Byl však ve svých soudech velmi zdrženlivý, sám o tom řekl: „Možná, že přes dlouhé přemýšlení jsem nedospěl k jasnosti, k určitému souhrnu myšlenek, že proto jsem byl rezervován, ale to ponechávám, aby soudili jiní.“ (Řeč při promoci na bohoslovecké fakultě.) A vsutku je někdy v terminologii dost nejasný. (Na to poukázal již J. B. Kozák v pojednání *Masaryk a teologie*, Čsl. evangelici Masarykovi, 1930, str. 123.) Ale i tak pověděl Masaryk v jádře dost. Nevěřil ve zjevení, ve zjeveného boha. Víra v existenci boha je mu vlastně vědeckou hypotézou. Byl si přítom vědom, že vědecká hypotéza není ovšem ještě náboženstvím. Bůh je pro něho věčnou silou a — stejně jako Brentanovi — osobní transcendentní bytostí, jež mluví k lidem skrze osobnosti. Věřt v Prozřetelnost, že se o nás a svět stará — a že se tudíž můžeme spolehnout na pomoc boží.

Problematická je otázka zla. Masaryk ji proctil nejen z vlastní zkušenosti, ale také z děl Dostojevského, jehož často citoval. Brentano hodnotil zlo se stanoviska jednotlivého člověka. Dobro je to, co je nám prospěšné, absolutního měřítka není. S tímto názorem Masaryk nesusouhlasil. Bez absolutního měřítka nemůže být ani relativní dobro, ani zlo. Podle Masaryka Brentano neliší dobro mravní od dobra hmotného; taková mravouka je kupecká. Masaryk věděl, že sám také problém nevyřešil: „Cožpak můžeme vědět všechno? a mít to notariálně černé na bílém? Jaký by to byl svět, kdyby byl pro nás bez tajemství.“ (Hovory s T. G. Masarykem.) (O Řešení problému se pokusil i Berdjajev. Existenci zla vysvětluje ze svobody. Bůh při tvorbě světa přejal zároveň to prvotní, tj. svobodu. Svobodu lidem ponechal a proto je vlastně proti ní bezmocný.)

Masaryk a Brentano se dotkli také problému osobnosti Ježíšovy. Oba užívají jen výrazu „Ježíš“; Masaryk výslovně píše: „Ano, Ježíš — neřikávám Kristus.“ Masarykovi je Ježíš největším z proroků, reformátorem, jeho učením je láska k bližnímu, účinná láska. Do podrobného rozboru evangelí se však nepouští (měl v úmyslu tak učinit při evangeliu sv. Matouše). Brentano jde dále. Napsal knihu *Die Lehre Jesu und ihre bleibende Bedeutung* (1922). V ní rozebírá jednotlivé věty evangelií, ukazuje na různé rozpory, které se tu objevují, analyzuje Ježíšův způsob vyjadřování, podává kritiku Pascalových Myšlenek atd.

MASARYK BRENTANOVI

Leipzig, 23. XI. 1876.

Ich hatte Sie, geehrter Herr Professor, schon früher mit einem Briefe belästigt, wenn mich nicht die Scheu, Sie in den Arbeiten unnötig zu stören, fortwährend zurückgehalten hätte; endlich aber wagte ich's selbst auf diese Gefahr hin und bitte daher um Entschuldigung.

Sie hatten mir zum Abschied die Lehre mitgegeben, mich in meinen Anschauungen nicht durch Wundt beirren zu lassen, nun es wäre mir ganz unmöglich hier anders denken zu lernen, ich müßte denn Tag und Nacht nicht unterscheiden können.

Ich höre bei Wundt' die Geschichte der neueren Philosophie; er hat einen sehr klaren Vortrag, findet überall sein cosmol[ogisches] Problem und sucht die Sache durch die Berücksichtigung der Geschichte der Naturwissenschaft interessant zu machen, aber einer eigentlichen Geschichte der Philosophie findet man wenig. Wir sind jetzt bei B a c o und Sie können sich, geehrter Herr Professor, vorstellen, wie Arist[oteles] hergenommen wird.

Drobisch's Psychologie ist für mich vielfach lehrreich und ich warte nur mit ganz besonderer Neugierde auf das Urtheil. Zöllner liest über Platon's Erkenntnistheorie; er schwört auf Schopenhauer und sucht dessen Ansicht zu beweisen, daß die Platon-Ideen = Kant's „Ding an sich“ = Schopenhauer's Wille.

Schuster's Geschichte des Materialismus betrachte ich als Repetitorium, da ich gar nichts neues lernen kann. Ihre Bemerkung über Schuster finde ich sehr treffend und ich will ihm auch so bald als möglich meine Aufwartung machen.

Schließlich höre ich Roscher² und Curtius.³ Persönlich bekannt bin ich erst mit Dr. Avenarius in der hier üblichen Aussprache Ave Narius und Hofrat.

Heinze.⁴ Ich traf beide Herren im philos[ophischen] Vereine bei einem Vortrage über Budhismus, den ein Hindu aus Caletta hielt; dabei nun entspann sich die Debatte über den Wert des Christenthums, das der Vortragende dem Budhismus gegenüber für inferior erklärte.

Ein Theologe sprach von seinem Standpunkte eine Apologie der christlichen Lehre, Avenarius fand den Budhismus erhabener, weil er die persönliche Unsterblichkeit aufgab. Heinze erklärte sich durchaus gar nicht; als die Versammlung lebhaften Beifall den Budhisten gezollt hatte, erbat ich mir das Wort, frug den Vortragenden nach dem heutigen Stand der Budhistischen Lehre und da erfahren wir denn, daß die heutigen Budhisten eigentlich keine Budhisten seien, sondern geistesträge und abergläubische Masse. Nach diesem Geständnis stützte die Versammlung, ich urgierte hierauf den Begriff des Nirwana, das der Hindu nicht in der üblichen und falschen Bedeutung der totalen Auflösung, sondern als Abwechselung erklärte und suchte zu zeigen, daß sich der Budhismus dem Unsterblichkeitsdogma nicht abhold zeigt, wie man sonst anzunehmen pflegt. Ich wies endlich auf die bestehende Unklarheit der Philosophen und Nichtphilosophen über den Pantheismus im Verhältnis zu der Vielheit, die uns die Welt bietet, und zeigte die Haltlosigkeit der modernen Ansichten über diese wichtigen Fragen der philos[ophischen] Forschung.

Ich glaube mein Sieg war vollkommen und mein Gegner Dr. A[venarius] ging privatim in ein Gespräch über diese Dinge ein, wobei uns H e i n z e assistierte. Die Herren konnten nicht begreifen, daß sich ein Philosoph über alle diese Dinge klar sein soll und als im Laufe der Unterredung die Ethik und Sociologie zur Sprache kam, wurde mir naiv gesagt, daß man zuerst selbst eine Ethik haben müßte um sie vortragen zu können. Ich uetonte nämlich, daß von 30 philos[ophischen] Vorträgen keine einzige der Ethik gewidmet sei und daß dies jedenfalls abnorm wäre. Ich versprach nächstens einen Vortrag zu halten und wählte das Thema über den Selbstmord. Ich will nämlich an diesem unscheinbaren Gegenstande zeigen, wie die philosophische Gesinnung überall im Leben jeder einzelnen Thatsache in ihrer ganzen Vollständigkeit gegenüber stehen muß und wie sich alles in ein harmonisches System ohne Zwang einreihen läßt.

Ich bringe bei dieser Gelegenheit eine Bitte, Herr Professor, an: ich wünschte, daß diesen Vortrag bei Hartleben⁵ miterscheinen könnte in jener Reihe von Vorträgen, die dort erscheinen und da könnte mir eine Empfehlung von Ihnen, Herr Professor, sehr zu statten kommen. Ich werde mir daher erlauben den Vortrag einzusenden, sobald ich Ihre Güte in Anspruch nehmen darf oder aber gebe ich Ihnen nur den Plan, das Gerippe desselben, damit Sie Ihre kostbare Zeit nicht büßen und sende ihn direct an die oben erwähnte Buchhandlung. Sie werden wol, Herr Professor, meine Bitte erwägen.

Soviel über philosophica und privata. Da Sie, Herr Professor, das öffentliche und private Leben in Deutschland kennen, so mag Ihnen ein kleines Kapitel über das von uns oft verhandelte Thema des Deutschtums nicht unwillkommen sein.

Mein erster Besuch galt Prof. E b e r s (dem Ägyptologen), der mir von der Fr. v. Le Monnier empfohlen wurde: er hatte mir nichts anderes zu erzählen, als die wunderbaren Geschichten vom deutschen Kaiser und wunderte sich höflichst, daß ich sie ohne Erstaunen hinnahm. Die wenigen Kunsthandlungen, die Leipzig zur Not aufzuweisen hat, haben gar keine anderen Bilder am Lager als die Photographien der Kaiserfamilie und der einzelnen Heerführer: Diese Bilder werden von den hiesigen Bewohnern ebenso angebetet wie die Heiligenbilder in katho[lischer] Gegend. In einer Vorlesung Drobisch's wurde erwähnt, daß die Deutschen das größte Hirn hatten, während die Franzosen weniger als die Chinesen besaßen; ein brutaler Jubel verhinderte Drobisch fast 10 Min[uten] am weiteren Vortrage und umsonst war seine Erklärung, daß die Engländer ebenfalls weniger hatten, obwohl beide Nationen höchst begabt waren. In den Zeitungsanzeigen steht gewöhnlich „ein strammer Junge“, wenn jemand die Geburt eines Söhnchens anzeigt. Es erinnert mich dieses lebhaft an die Ausdrücke ecclesia militans, triumphans, miles Jesu und ähnl[iches], welche einstens Eingang fanden, nach dem die Kirche den Krieg erlaubt hatte und ich meine, daß beide Erscheinungen auf demselben Gedankengange beruhen.

Jetzt aber nehme ich von Ihnen, geehrter Herr Professor, Abschied, so uns Gott Leben schenkt; werden Sie nächstens abermals hören von ihrem dankbaren Schüler

Masaryk

Leipzig, Keilstraße No 11.

¹ Wilhelm Wundt (1832—1920) působil v Lipsku jako profesor psychologie v letech 1857 až 1917. Masaryk později ve svém sociologickém semináři vyprávěl, že Wundt mu imponoval, ale též odpuzoval svým jednoměrně experimentujícím důszpytem. Zdálo prý se, jakoby každého člověka se kterým se sešel (i ty, o nichž mluvil) dával do zkumavky. (Viz Ot. Fischer, Masa-

ryk a německá literatura, Masarykův sborník V, str. 314.) Pokud jde o osobní dojem, píše Masaryk o Wundtovi ještě toto: Poslouchal jsem před lety v Lipsku vynikajícího německého filosofa Wundta. Starý pán, drobné, suché postavy, jehož gesta byla velmi určitá, semknutá, kupředu tihnoucí — ty ruce jakoby člověka vedly, řídily jako otěže (Masarykův sborník, V, str. 4).

² Roscher Wilhelm Heinrich (1854—1923), německý klasický filosof, gymnasiální profesor. Vydal monumentální slovník antické mytologie Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie.

³ Curtius Ernst (1814—1896), německý dějepisec řeckého starověku, universitní profesor v Berlíně. Vydal místopis Řecka Peloponnesos (1801—1852) a Griechische Geschichte (1857 až 1867).

⁴ Heinze Max (1835—1909), dějepisec filosofie, profesor v Basileji, od r. 1875 v Lipsku. Psal o řecké filosofii a o Kantově metafyzice.

⁵ Hartleben bylo nakladatelství v Lipsku.

BRENTANO MASARYKOVÍ

25. V. 1877

Lieber Herr Doctor,

Ihr Briefchen, das ich heute Morgen empfang, sagte mir nichts Neues, da es mir von der Störung Ihrer Studien erzählte. Der Meinong hatte mir bereits die betrübende Nachricht von Ihrer Erkrankung mitgetheilt. Man muß sich in Gottes Fügungen schicken und vertrauen, daß auch was störend scheint, irgendwie sich förderlich erweisen wird.

Das Leiden, das Sie befallen, ist dasselbe, wie das, an welchem meine Mutter lange litt. Auch sie war krank an der Leber, auch ihr gaben die Ärzte dieselben Vorschriften, deren Sie in Ihrem Briefe erwähnen. Ihre Abneigung einer Badekur hielt sie Karlsbad fern. Das übrige wollte nicht helfen. Die Anfälle trafen mit großer Heftigkeit auf, so daß wir einst plötzliches Lebensende fürchteten. Da wurde ihr ein Hausmittel empfohlen. Sie gebrauchte es consequent und Thatsache ist es, daß von dem Augenblicke die Krankheit, die sich Jahr für Jahr gesteigert hatte, abzunehmen begann. Die Anfälle wurden seltener und schwächer und wichen rascher, wenn sie wieder zu jenem Mittel ihre Zuflucht nahm. Wollen Sie es versuchen, so wird es — dafür garantiert sein Charakter — gewiß nicht schaden. Ob es nützt, lasse ich dahingestellt. Ich füge das Rezept und die Gebrauchsanweisung bei.

Neulich sprach ich über Sie mit Zimmermann.¹ Er will Ihnen aufrichtig wohl. Da ich ihm von meinem Rathe sprach, Sie möchten sich zunächst in Leipzig habitulieren und ihm meine wesentlichsten Gründe mittheilte, billigte er ihn auf das Entschiedenste und wünschte, daß Sie hiervon Kenntnisse erhielten. Hoffentlich stellt sich Ihre Gesundheit recht bald und vollständig her. Dann wird auch alles weitere sich zum besten fügen.

Von Herzen Ihr aufrichtig ergebener

Franz Brentano

Wien von 26. Mai 1877

Was Sie von Wundt's eigenthümlicher Lehre in Ansehung der Begriffe erzählen, findet sich auch in seiner physiol[ogischen] Psychologie auseinander gesetzt

Brentano

¹ Zimmermann Robert (1824—1898) působil od r. 1850 jako profesor filosofie a estetiky v Olomouci, od r. 1850—1861 v Praze, pak ve Vídni. Jeho žáky byli i Josef Dastich a Josef Durdik.

MASARYK BRENTANOVI

Leipzig, den 25. VI. 1877

Haben Sie, geehrter Herr Professor, vielen Dank für Ihre liebevolle Theilnahme. Die Salbe, welche ich nach Ihrem Recepte bereitete, wirkt, wenigstens glaube ich, daß sie wirke und das ist schon an und für sich ein Gewinn in einer Krankheit, die so leicht eine Verstimmung verursacht. Es geht mir im Ganzen besser, hoffentlich werden mich die Ferien wiederum ganz gesund machen.

Ich habe mir Ihren Rat, Herr Professor, mich hier in Leipzig zu habilitieren wol überlegt; ich machte auch einige Versuche irgendeine Geschichte Lebenstellung ausfindig zu machen, allein bisher gelang es mir nicht. Da ich nun unglücklicherweise nicht arbeiten darf, so bin ich ohne eine Habilitationschrift nicht im Stande zu reussieren und ich muß mich daher auf den kommenden Semester verträsten. Im Ganzen habe ich mir folgendes beschlossen: ich will nach Wien zurückkehren, da ich dort für längere Zeit meinen Lebensunterhalt gesichert habe, werde fleißig studieren und nebstbei die Staatsprüfungen für Mittelschule machen. Ich werde mir Mühe geben, eine Stelle auf einer Schule in Wien oder in einer anderen Universitätsstadt zu bekommen um mich dann habilitiren zu können, wenn ich mich in meinen philosophischen Studien hinlänglich werde gebildet haben. Ich dachte auch nach Prag, wo ich sowol deutsch als böhmisch vortragen und an der von mir schon lange angestrebten Verständigung der Slawen mit den Deutschen arbeiten könnte, zumal ich durch zwei größere (böhmische) Aufsätze über Plato als Bürger und über Fortschritt, Entwicklung und Civilisation in böhmischen Kreisen vornehmlich bei den Studenten bekannt geworden bin, wie ich's an den vielen brieflichen Anfragen von Seite der Studenten und aus Besprechungen meiner Arbeiten ersehen habe. Doch dem sei, wie's Gott gefällt, ich aber werde stets die redlichste Mühe geben zu arbeiten und ich bin überzeugt, ich werde schließlich auch zu einem Resultate kommen, das mich befriedigen wird.

Sie werden, Herr Professor, wahrscheinlich Wien bald verlassen; ich muß hier bis 10. August bleiben und dann erst werde ich mit meinem Zögling zuerst in die Schweiz und dann zu meinen Eltern nach Mähren gehen und dann gestärkt frischen Mutes an meinen Studien und Prüfungen in Wien arbeiten zu können. Ich wünsche Ihnen, Herr Professor, glückliche Ferien und empfehle mich Ihrer Huld.

Es grüßt herzlichst Ihr ergebener und dankbarer Schüler

Masaryk

BRENTANO MASARYK OVI

Lieber Herr Doctor,

Wollten Sie aus der Verspätung meiner Antwort auf den Grad der Theilnahme schließen, die Ihre Nachrichten in mir erweckten, was für eine schlechte Meinung müßten Sie von meiner Freundschaft haben? Doch der Gedanke an die vielen Arbeiten, die mich in Anspruch nehmen, wenn er Sie auch mit Unrecht davon zurückhielt, mir früher zu schreiben, leitet Sie nicht irre, wenn

Sie in ihm die Erklärung meines längeren Schweigens suchen. Es freut mich, daß Sie eifrig vorwärts streben und die Schüchternheit ablegen, die auch anderwärts, bis aber in Oesterreich, leicht zum Hinderniss wird. Sollten Sie sich wirklich in Leipzig habilitieren, so würde ich mich darüber freuen, mehr noch, wenn ich hörte, daß Sie als Lehrer Erfolge erringen. Daß Wundt und Drobisch Ihnen gefallen, ist mir sehr lieb. Drobisch machte auf mich selbst den besten Eindruck und Wundt ist kenntnisreich und fleißig im Forschen. Sie sagen, ich habe Sie gewarnt, sich zu sehr von ihm beeinflussen zu lassen. Ich erinnere mich dessen nicht. Jedenfalls meinte ich aber nicht, daß Sie nicht vorurtheilslos und freudig alles, was er Ihnen Gutes oder bemerkenswerthes bieten werde, aufnehmen sollten.

Ich könnte höchstens an die idealen Fragen denken, in denen die psychologische Forschung mit der Metaphysik sich begegnet und von denen ich allerdings nicht glaube, daß Wundt sie richtig entscheidet oder auch nur durch eine genügend sorgsame Untersuchung Ihre richtige Entscheidung vorbereitet. Was Ihre Disputation betrifft, so haben Sie nach dem, was Sie mir mitteilen, in Wahrheit viel Treffendes gesagt und es freut mich, daß es bei den Versammelten Eindruck machte. Ihr Wunsch in der Hartlebenschen Sammlung Ihren Vortrag erscheinen zu lassen, wird aber schwerlich zu erreichen sein. Ich habe mich schon einmal für Dr. Meinong bemüht und umsonst. Bei Ihrem Vortrag habe ich noch die besondere Besorgnis, daß das Undeutsche, das immer noch Ihrer Schreibweise anhaftet, Hartleben Anstoß geben werde. Man sieht ja jetzt beim Philosophen fast am allermeisten darauf, ob er einen leichten Feuilletonsstyl schreibt und übersieht daneben alle Unterschiede der edlen Gesinnung — die gemeinere hat sogar den Vorzug — und alle Unterschiede der Tiefe und Gründlichkeit.

Wollen Sie doch den Versuch machen, so bin ich nichtsdestoweniger bereit die Arbeit H[artleben] zu empfehlen, wenn Sie nur Sie schicken und aus Inhalt und Form ersehe, daß ich mir nicht sicher einen Korb hole. Ein Paar Mal abschlägig bescheiden, könnte ich ohne später nicht wohl, auch im Falle, wo bessere Aussicht wäre, für Sie oder einen Anderen mit bei Hartleben verwenden.

*Bessere Glückwünsche Ihrem weiteren Streben
von Herzen ergeben*

Franz Brentano

Wien III, Erdbergerstraße 19, 2 St.

BRENTANO MASARYKOVI

Lieber Freund!

Nehmen Sie meinen Dank für Ihre lieben Zeilen, aus denen ich mit Freuden sehe, daß Ihre Gesundheit sich auf dem Wege der Besserung befindet. Mein Wunsch, Sie möchten sich in Leipzig habilitieren, war gewiß nicht Folge eines Wunsches sie nicht hier an der Universität zu haben. Im Gegentheil würde es mich herzlich freuen, Jemand, der mir schon als Schüler so lieb war, als lieben Collegen zu besitzen. Ich wünschte Ihnen dadurch die Wege zu ebnen und die Schwierigkeiten, die ich Ihnen nahmhaft machte, zu beseitigen. Sie denken jetzt an Prag. Ich kenne die Verhältnisse dort nicht. Was Sie sagen, dient allerdings dem Plan zur Empfehlung. Auf Rosen würden Sie aber sicher nicht gebettet

sein. Die Parteileidenschaft wendet sich leicht mit doppelter Kraft gegen den, der vermitteln will.

Möge es, daß Sie statt Feinde zu Freunden nicht alle sich selbst zu Feinden machten.

Mit allen guten Wünschen

Ihr aufrichtig ergebener

Franz Brentano

Wien, 11. Juli 1877.

BRENTANO MASARYKOVI

Lieber Freund!

Mit herzlicher Theilnahme empfang ich die vielen trüben Nachrichten, die Ihr Brief enthält und ging sogleich zu Gomperz um zu hören, ob die Damen nicht wieder zu philo[sophischen] Vorträgen Lust haben.

Ich erzählte ihm Manches von dem, was Sie betroffen. Er fühlte, wie ich, aufrichtiges Mitleid und trug mir auf, Ihnen zu schreiben, daß die Stunden bei Hartmann sicher und ein zweiter Philo[sophischer] Unterricht (bei [nečitelné slovo]) in Aussicht sei. Hoffen wir, daß auch Anderes sich glücklich füge und insbesondere Ihr Schwiegervater bald in ein Geleise einlenke; das mehr der Gerechtigkeit und väterlicher Liebe entspricht.

Zunächsts machen Sie, daß Sie gesund werden. Für das Weitere hat einstweilen Gott allein zu sorgen. Von Stumpf in Prag erhielt ich auch traurige Mittheilungen. Sein erstes Kind kam tot zur Welt und seine Frau hat furchtbar gelitten.

Er schreibt sehr erschüttert.

Hier haben die Collegien wieder begonnen. Der Zudrang ist stärker denn je . . . Heute nach der 9ten Stunde waren in der praktischen Phi[losophie] schon 178 inscribirt. Die Zahl dürfte auf das doppelte steigen. Auch die Psychologie wird ziemlich stark frequentirt.

In der Hoffnung, Sie bald und in hergestelltem Wohlsein wieder zu sehen, bleibe ich Ihr ergebener

Franz Brentano

Wien 28/Okt. 1878

BRENTANO MASARYKOVI

Bellegio, den 5. Okt. 1880

Lieber Freund,

mit bestem Dank für Ihre Glückwünsche sende ich Ihnen im Augenblick die Adresse nach Florenz die eben erhaltene Nachricht, daß meine Habilitation genehmigt ist. Ich werde also im Winter als Ihr College docieren.

Herzliche Grüße

Brentano

BRENTANO · MASARYKOVI

Wien, Oppolzergasse
den 7. Jänner 83

Lieber College,
geehrter Herr und Freund!

Sehr erfreut war ich, als ich Brief erhielt, denn lange schon hatte ich Nachrichten von Ihnen erwartet und fürchtete fast, Ihr Schweigen möge, wenn nicht auf erkaltete Freundschaft, auch sonst nichts gutes deuten. Doch kurz vorher hatte mir die Frau eines Dr. Weiss erzählt, daß es Ihnen nach Ihren neuen Verhältnissen wolgefallen — denn daß der College Durdik sich minder lebenswürdig benimmt, darf Ihnen nicht allzuviel Kummer machen.¹ Ich hoffe, Sie werden an Stumpf und Marty² Freunde gewinnen, die Ihnen den Ausfall dort reichlich ersetzen. Wird die Erhaltung solcher internationalen Collegialbeziehungen der alten Idee der Humanität Zeugniß zugeben, das durch die kleinlichen ipsisimistischen Tagesbestrebungen so oft verdunkelt wird, ich habe das meinige getan, Ihnen ein freundliches Entgegengekommen zu sichern. Marty war die Weihnachten wieder bei mir und ist eine gar warmherzige treue Schweizer natur. Und auch Stumpf ist ein feiner, edler Mensch, der keinen niederen Leidenschaftlichkeit und Gehässigkeit fähig ist. So können die Philosophen, wie es ja gewiß auch vorzüglich Ihr Beruf ist, den anderen Professoren ein gutes Beispiel geben. Schwer müßte es ja ohne jeden solchen Umgang auf die Dauer werden, sich dem Einfluß der Atmosphäre, in der man lebt, zu entziehen. Und bei Ihnen thäte es mir mehr als bei jedem anderen Leid, wenn Sie schließlich mit den Fanatikern fanatisch würden, da Sie mit so viel edleren Anschauungen und Vorsätzen in Prag eingezogen sind.

Was Ihre kleine Schuld betrifft, so willige ich gern in eine Verzögerung der Zahlung und bitte Sie nur selbst Termin so zu bestimmen, wie er Ihnen am wenigsten drückend ist.

Meine Schrift über den Creatianismus d[es] A[ristoteles]³ hat eine Gegen-schrift Zellers über die Ewigkeit des Geistes nach Ar[istoteles] hervorgerufen, auf welche ich die Antwort bereits unter der Presse habe.⁴ Es freut mich, daß auf diese Weise die Aufmerksamkeit mehr auf die Streitfrage und überhaupt auf das Unzutreffende der Zellerschen Darstellung gelenkt wird. Denn sein Aristoteles ist unnähmlich; zu Zeller's Glücke (möchte ich fast sagen) — denn wären die griech[ischen] Philosophen nicht mehr gewesen als nach Zeller scheiner, niemand — ausser ein paar von Gottes Geist verlassener Philogenseelen, — würde sie werth finden, der Erforschung ihrer Ansichten nach seiner Kraft zu widmen. So verdiente Zeller's Buch, wenn es der Wahrheit entspreche, erst recht nicht gelesen zu werden. Unterhaltlich, weiß Gott, ist es ohnehin nicht.

Zu aufrichtiger Ergebenheit

Franz Brentano

¹ Masaryk se střetl s Durdikem po jedné jeho přednášce, když mu dokazoval, že jeho výklad poměru Comta ke Kantovi není zcela správný. Durdík, který byl tehdy velmi rozčilen, vložil pak své vývody proti Masarykovi v Květech (1883).

² Karl Stumpf (1848—1936) a Anton Marty (1847—1914) byli Brentanovi žáci; oba také působili na německé universitě v Praze. (O Brentanově škole viz Z. Nejedlý, T. G. Masaryk IV.)

³ O tzv. Aristotelově „creatianismu“ napsal Brentano studii „Über den Creatianismus des Aristoteles“, Wien 1882.

⁴ V r. 1882 Zeller napsal studii „Über die Lehre des Aristoteles von der Ewigkeit des Geistes“ (Sitzungsberichte der kgl. preuß. Ak. d. Wissenschaften, Berlin 1882). Je to vlastně odpověď na Brentanovu práci Über den Creatianismus des Aristoteles. Brentano nemlčel a uveřejnil „Offener Brief an Herrn Professor Dr. Eduard Zeller aus Anlaß seiner Schrift über die Lehre des Aristoteles von der Ewigkeit des Geistes“ (Leipzig 1883). V tomto dopise odmětá, že by napadal Zelleru osobně. Tam mu dokazuje, že Aristoteles chápe boha jako jsoucnou netělesnou, bez prostorového rozšíření, neboť vše, co se roztahuje, je ohraničeno.

BRENTANO MASARYKOV I

Pohlernsdorf

Den 29. Mai 1883

Geehrter College,

für die freundliche Zusendung Ihrer Humeübersetzung¹ meinen etwas verspäteten und doch aufrichtigen Dank.

Sie scheint — so weit ein flüchtiger Blick ein Urtheil erlaubt — recht gelungen. Und hoffe, Sie werden dadurch Gutes wirken. Auf solchen demüthigen Arbeiten im Dienst der Wahrheit liegt oft ein besonderer Segen.

Wenn Sie in Ihrer Vorrede sagen, Hume sei nicht einfach zu den Utilitariern zu zählen, so ist dies richtig. Doch glaube ich, daß er, so ferner es nicht ist, nicht gerade Lob verdient die Verwerthung des wesentlichen Unterschiedes zwischen moralischer Tugend in anderen Vorzügen, die zum allgemeinen Wohl in Beziehung stehen, wie gefälligen Formen u. dgl. ist ja allein, was ihn eigentlich von ihnen scheidet und dies ist gewiß nicht zu billigen. Daß er sein ethisches Prinzip nicht in einem Hedonismus wurzeln läßt, ist dagegen etwas, was meinen Beifall hat. Aber dies scheidet ihn wohl von vielen Utilitariern nicht, aber von allem und nicht von dem Utilitarismus als solchem.

Mit freundlichen Grüßen

an Ihre Frau und Freund Böckel

bleibe ich Ihr ergebener

Brentano

¹ Brentano má na mysli svůj zkrácený překlad Masarykovy práce „Počet pravděpodobnosti a Humova skepse“.

BRENTANO MASARYKOV I

Wien, 15. Jänner 84

Lieber College!

Herzlichen Dank für Ihren lieben Brief und seine Mittheilungen. Ich hatte ihn schon beantwortet und meine Theilnahme an dem unglücklichen Glückfalle Ihnen ausgesprochen, hatte ich nicht auf Ihre Hierherkunft in den Weihnachten gerechnet. Nun muß ich wol annehmen, das ein unerwartetes Hinderniß Sie in Prag zurückgehalten hat. Miklosisch zeigte mir Ihren Artikel über sein Buch und übersetzte mir einiges daraus. Er schien sich der Recension und überhaupt Ihrer Zeitschrift zu freuen, die mir leider mit unlöslichem Siegel verschlossen ist. Doch freue ich mich über den glücklichen Fortgang dieses Unternehmens sowie über

jedes andere Zeichen Ihrer wissenschaftlichen Thätigkeit. Alles Gute Ihnen und Ihrer Familie in neuem Jahre
mit bestem Gruß

Franz Brentano

BRENTANO MASARYKOVI

Wien, den 19. Feber 1884

Lieber College!

Empfangen Sie meinen Dank für Brief und Vortrag. Ich hatte ihn nicht daß ich unschlüssig gewesen wäre.

Sie schreiben mir von den Aussichten in Ihrer Erbschaftsangelegenheiten. Da hatte ich nun kürzlich einiges erfahren, was vielleicht der Gegenpartei gewisse Aussichten gibt. Doch fürchtete ich auf der anderen Seite Sie unsicher zu machen und so vielleicht zu einem Schritt, der Ihnen von Nachtheil sein könnte, zu veranlassen.

Zwei Doktoren der Medizin, die Flesch kannten, haben ihr Gutachten dahingegeben, daß er originar verrückt gewesen sei. Der eine von Ihnen ist Professor Meynert.¹ Da ich ihm bald darauf bei Gomperz begegnete, interpellirte ich ihn darüber. Da sah ich nun, daß er keineswegs der Meinung war, daß Flesch's Zustand von der Art gewesen sei, daß er als schlechtweg unzurechnungsfähig und unfähig ein gültiges Testament zu machen, betrachtet werden müßte. Doch da er gehört hatte, Flesch habe ein unvernünftiges Testament gemacht, worin er in auffalender Weise seine Geschwister bei Seite setzte, so war er allerdings der Meinung gewesen, daß dies in Folge des nicht normalen Geisteszustandes geschehen sein könnte. So dachte ich mir wieder, daß Meynert's Zeugniß — da ja Ihr Advokat eine weitere Erklärung von Meynert provocieren kann. — Ihnen nicht verderblich werde und dachte, es sei besser Ihre weitere Schritte nicht zu beirren.

Nun begegnete ich aber vorgestern einem Irrenarzte, der ebensowie seine Frau für Sie und Ihre Frau ein freundschaftliches Interesse hat (Ihre Frau war einmal in seiner Behandlung) und sprach mit ihm über Ihren Fall, erzählte ihm auch, daß Sie einen Vergleich zurückgewiesen hatten. Da sagte er, daß er dies in Ihrem Interesse bedauere. Man könne nicht wissen, wie solch ein Proceß ende, wenn auch das Schlimmste vermieden werde, könne er sich Jahre lang hinaufziehen. Es könnten eben immer neue Momente eventuel für zeitweilige Geistesstörung zu sprechen erbracht werden und d. gl. Da glaube ich denn nicht länger Ihnen die Mitteilung dessen, was ich erfahren, vorenthalten zu dürfen. Auch wurde um ein Zeugniß über Flesch, der ja meine Übungen besucht habe, gebeten, könnte aber, da ich mich seiner nicht deutlich erinnerte, keinerlei Aussage machen.

Es ist wohl begreiflich, daß Sie selbst die Verhältnisse vielleicht wegen vollständigerer Kenntnisse der Data, besser neurtheilen können. Wenn Sie aber bei der Überlegung auch den Rath Ihres Advokaten hören, so bitte ich Sie — natürlich ohne ihn irgendwie persönlich zu verdächtigen. Da ich ja nicht einmal seinen Namen kenne, die alte Erfahrung zu beherzigen, daß Advokaten immer lieber sehen, wenn ein Proceß geführt als durch Ausgleich beseitigt wird.

Mit dem Ausdruck aufrichtiger Theilnahme
Ihr ergebener

Franz Brentano

¹ Meynert Theodor Hermann (1833—1892), profesor psychiatrie, napsal např. Psychiatrie, Klinik der Erkrankung des Vorderhirns, 1884.