

Alpy do Gallie. Cavaignac nevěří, že byl dopraven do Vix obvyklými obchodními cestami, nýbrž že to byl votivní dar kmene Lingonů a Senonů z kořisti získané v Etrurii — podle C. už v 2. pol. 5. století — a věnované do významné jejich svatyně. Není však, myslím, pravděpodobné, že by votivní dar božstvu byl dán do hrobu pohřbené ženy, i když byla vznešeného původu a zemřela předčasně.

V příloze je podán výsledek analýsy chemické, mikroskopické a spektrografické a antropologický posudek lebky pohřbené ženy vysoko společensky stojící, jež mohla být členkou vládařské rodiny nebo kněžkou. Otázka datování, původu a určení nemůže být pokládána za definitivně rozřešenu, zvláště proto, že jde o nález v kraji ojedinelý. Možná, že jiné další archeologické nálezy přinesou nějakou novou oporu pro přesnější zjištění.

Gabriel Hejzlar

*Jean Marcadé, Recueil des Signatures de Sculpteurs Grecs.* Livraison première. Paris, Boccard, 1953. Listů 123, tab. XXIV.

Francouzské vycopávky, jež provádí v Delfách École Française d'Athènes, přinesly množství nápisů, které jsou běžně publikovány v časopisech a z nichž jeden soubor vydal Robert Flacelière ve Fouilles de Delphes, tome III (Epigraphie), fasc. 4, 1954. Část materiálu vybranou z této bohaté epigrafické žně, přinášející signatury řeckých sochařů, soustředil do tohoto svazku Marcadé, významný znalec památek řecké skulptury. K zpracování jej vedla snaha, soustřediti nápisný materiál, rozptýlený po archeologických a epigrafických a jiných publikacích, pro potřeby archeologa a uměleckého historika. Zvláštní ceny dodává práci autorova důvěrná znalost epigrafických dokladů v originálech, jež znovu pečlivě prozkoumal.

Do tohoto prvního svazku, který bude mít pokračování, zařadil jména sochařů, kteří byli podle svědectví nápisů činní v Delfách nebo jejichž výtvoř tam kdysi stály. Je tu 62 signatur sochařů od 6. století, a zvláště z 5. a 4. století, při čemž nejsou některá jména pro fragmentárnost archeologického dokumentu dosti doložena. Uspořádání je abecední, jež se jeví pro užívání knihy praktické.

U každého kamenného dokumentu je podán stručný jeho popis; je uvedeno místo nálezu, uložení, stav dochování, materiál, rozměry, míra písmen, nárys nápisu a foto záběr stavu base nebo stylobatu s nápisem, a mnohde je podána i rekonstrukce stavebního článku, takže čtenář může dobře sledovat ten který doklad skoro jako originál. Přes malé rozměry jsou obrazy a fotografie až na několik výjimek zcela zřetelné. Není-li třeba faksimile nápisu, podává se jen jeho transkripce v běžném písmě s jeho rekonstrukcí nebo s jeho doplněním. V stručném komentáři se autor dotýká problematiky nápisu, shrnuje dosavadní řešení problémů daného textu s náznakem nesnázi, jež snad skýtá u jmen dochovaných neúplně, podává své čtení a interpretaci a pronáší i své hypotезy koncisním odůvodněním pro zvolené čtení vlastní. Resumuje dosavadní diskusi týkající se otázky identifikace dochovaného nápisného jména se jménem mistra jinak známého epigraficky nebo z literatury, zajímá se o chronologii nebo o určení, o jakou jde asi sochu, z níž je dochována jen podstava nebo i nevelká spodní část. Uvedena je dosavadní publikace nápisu, zvláště její editio princeps a datování jeho. Je přirozeně disproporce v dokumentaci u jednotlivých mistrů podle jejich významu a množství antických svědectví epigrafických i z jiných míst, k nimž připojuje autor ovšem i svědectví literární. Z pramenů literárních je zde známa asi polovička jmen, s níž se dají identifikovati mistři poznání z nápisů.

Při kartotečním uspořádání 112 listů, v němž každé jméno má svůj list anebo několik listů, stává se, že při řadě jmen s malou dochovanou dokumentací zůstávají prázdné celé stránky. U významných mistrů, jako jsou na př. Kalamis, Kresilas, Kefisodotos, Praxiteles, Lysippos a j., připojuje autor texty literární, stručný a kriticky hodnocený výběr bibliografie a dotýká se problematiky pojící se k jednotlivým jménům umělců. Mnoho místa je věnováno na př. dílu Lysippovu. Pozoruhodné je, že M. připouští autentičnost signatury jména Lysippova u Heraklea v paláci Pitti. Poněvadž se některé jejich nápisy od prvního publikování ztratily, používá autor jen starší jejich transkripce, anebo staršího faksimile. Mnohdy je jméno sochaře doloženo i z jiných míst epigraficky nebo literárně, takže se jeho profil projeví jasněji, na př. z Olympie a z athénské agory nebo akropole; zde se mohl na př. opřít o nový soupis nápisů, jež vydal A. E. Raubit-

schek, *Dedications from the Athenian Acropolis*, 1949. Mezi nápisy jsou některá inedita vybraná z depotu kamenů v museu v Delfách. V příloze jsou uvedeny fragmenty signatur, u nichž však není zaručeno, že jsou to značky sochařů. Mezi nimi je i známá — *medes* z Argu na podstavě skupiny Kleobise a Bitona, kde běžně doplněné čtení Polymedes není zaručeno, poněvadž domnělá část písmene Y před M není podle stavu dochování nápisu možné.

Dílo Marcadéovo, jež přináší ve vydaném souboru mnoho nové látky dosud rozptýlené, a proto málo známé, má nahradit proslulé a dosud cenné dílo *In-schriften griechischer Bildhauer*, které roku 1885 vydal Löwy, jenž uspořádal nápisný materiál chronologicky a v tomto rámci geograficky. O množství nového materiálu svědčí, že Löwy má ve svém díle jen tři nápisy z Delf. Jde o spolehlivou pracovní pomůcku, vydanou s největší pečlivostí — revisi díla provedli Ch. Picard, G. Daux a De la Coste-Messelière — praktickou k používání pro zájemce o dějiny řecké plastiky. Bude vycházet v knihnici ve formě volných listů o nestejném rozsahu a nové nápisné publikované doklady bude možno řaditi postupně podle abecedního sledu jmen. Bude však časem třeba jiného pořadače listů, než je nynější obal publikace, neboť materiál poroste jako v kartotéce. Nevýhodou bude jen paginace. Jsme autorovi vděčni za vitanou konsultační příručku, výsledek to trpělivé práce, jež podává repertoár signatur řeckých sochařů, jak se reflektují v nápisích z Delf. Fotografické reprodukce osvětlují text a stav kamenného dokumentu mají malé měřítko, ale pro čitelnost nápisu stačí; jen některé lze čísti obtížně i s použitím lupy. Nežřetelnost je zpravidla způsobena stavem dochování kamene. Tu by byl na místě větší formát reprodukce.

*Gabriel Hejzlar*