

tento názor podporuje antropologická analýza, již se podařilo prokázat existenci zbytků nejméně 34 osob (18 dospělých, 10 dětí, zbytek neurčitelný), v řadě případů současně uložených zbytků dospělých osob a dětí. Autor nadhazuje i otázku vztahu mohylníku k jednotlivým staroslovanským osadám zvl. na duně Ťrhomok, neboť správně předpokládá, že nekropole byla sotva pohřebištěm jediné osady. Touto úvahou přechází k obecnější problematice pohřebního ritu slovanských mohyl východního Slovenska, k analogiím kráľovochlmecké nekropole (zvl. Topoľovka, Streda nad Bodrogom, ze sousední Zakarpatské oblasti USSR pak Červenovo a Žňacevo-Drahyňa) a konečně i k plochým staroslovanským žárovým pohřebištím (Valalíky-Všechavých aj.). Důležitě je zjištění přítomnosti žárových pohřbů i na slovansko-avarských pohřebištích, ita nichž lze přímo sledovat přechod od původního žárového pohřbívání k inhumaci (zřejmě pod přímým vlivem Avarů).

Rozbor nálezového inventáře tvoří další část monografie Kráľovský Chlmec. Analýza keramiky, opřená o intimní znalost materiálu nejen z východního Slovenska, nýbrž i ze širokých sousedních regionů, i o zevrubnou současnou literární produkci, je neobyčejně cenným příspěvkem k poznání počátků a raného vývoje staroslovanského etnika na východní části území ČSSR. Keramika z mohyl má blíže k podunajskému typu památek nežli k nálezům typu Luka Rajkoveckaja — Hlincea I, či k jihopolským žárovým nekropolím. Datování většiny kráľovochlmeckých mohyl do 8. a na počátek 9. stol. je opřeno o precizní rozbor materiálu a nelze o něm pochybovat. Prof. V. Budinský-Krička připouští, že výjimečně se na mohylníku mohlo pohřbívat ještě ve 2. pol. 9. a na počátku 10. století a že snad definitivní opuštění nekropole souvisí až s postupem starých Maďarů do Mezibodroží.

Monografie Kráľovský Chlmec je doplněna bohatou bibliografií, obsahuje dále německé a ruské resumé a výsledky rozboru uhlíků (E. Hajnalová) a antropologické posudky (M. Stloukal).

Celkovou informaci o monografii prof. V. Budinského-Kričky Kráľovský Chlmec nelze uzavřít jinak, než opětným konstatováním, že autor nepodal jen příkladně zpracování terénního výzkumu klíčové staroslovanské památky východního Slovenska, nýbrž že v širokých souvislostech mistrovsky analyzoval celou problematiku staroslovanského osídlení této části ČSSR. Přispěl tím do pokladnice slovanské archeologie hřivnou, která nemůže zůstat pomínuta při jakékoli další syntéze.

Vladimír Podborský

*Anton Točík, Nitriansky Hrádok — Zámeček. Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Madarovce-Kultur, Materialia Archaeologica Slovaca III, Nitra 1978, 1981, I/1, 2 (text), II (obrazové přílohy), celkem 487 stran textu, 187 fototabulek, 76 plánů.*

Jednomu z největších evropských archeologických výzkumů poválečné doby — Nitrianskému Hrádku — se dostalo úctyhodné publikace výsledků v edici MAS Archeologického ústavu SAV v Nitře. Autorevi obsáhlé třísvazkové monografie A. Točíkovi se podařilo v objemném materiálovém kompendiu podat celkový obraz polykulturního osídlení lokality a to způsobem, který vzbuzuje obdiv. Vedle komplexní popisné dokumentace je tu publikována veškerá základní terénní dokumentace i bohatý soubor památek hmotné kultury maďarovského osídlení. Materiály vzbuzují svým množstvím a obsažností nejprve obavy z orientačních potíží; čtenář se však v přehledně uspořádaném souboru materiálů poměrně rychle zorientuje a pak již vlastně ani nemůže mít problémy s vyhledáním informace, o niž mu jde.

V úvodu textové části podává autor historický přehled zájmu o naleziště a genezi výzkumů (zvl. J. Eianer, Š. Janšák, SAÚ Martin — 1948—1952, AÚ SAV Nitra — 1957—1960). Připojuje také základní přehled o metodice poválečného terénního výzkumu a způsobu jeho dokumentace.

Následující pasáž je věnována přehledu osídlení Zámečku. Lokalita nese doklady pobytu 1. lidu lengyelské kultury, 2. lidu s keramikou zdobenou brázděným vpichem (skupina Bajč-Retz), 3. lidu s kanelovanou keramikou, 4. lidu s keramikou Kosihy-Čaka, 5. lidu maďarovské kultury, 6. halštatského lidu, 7. laténského osídlení (pohře-

biště), lidu keltsko-dáckého, doby římské a stěhování národů, starší a střední doby hradištní a středověku (12. 13. stol.). Nejvýznamnější bylo osídlení lengyelské (4 vývojové fáze), bádenské, maďarovské (3 vývojové fáze) a kelto-dácké.

Za samostatnou zmínku stojí již lengyelské osídlení Zámečku, resp. jeho neolitická fortifikace. Sestává z pěti v podstatě paralelních příkopů, uzavírajících původně asi širší oválnou plochu. Příkopy však — podle A. Točíka — pocházejí z různých vývojových fází lengyelské kultury; žádný z nich pak nesouvisí s nejstarším lengyelským osídlením, neboť všechny jsou s nejstarší vrstvou s malovanou keramikou v superposici. Systém vstupů do opevněného areálu té doby výzkum nekonkretizoval (značná část severovýchodního areálu Zámečku byla již dříve zničena), zdá se však, že mohly být situovány zhruba v rámci hlavních světových stran. V žádném případě ale nejde o opevněný rotundovitý areál urbité sídlištní aglomerace, nýbrž o fortifikaci celého sídlištního areálu, v němž vlastní osídlení bylo koncentrováno spíše v západním směru (pokud lze podle výzkumem odhalené části lokality soudit).

Osídlení s kanelovanou keramikou se naproti tomu šířilo spíše ve směru východním a protože nepřesáhlo lengyelský příkop č. 4 nabízí se domněnka, že snad lid bádenského komplexu využíval této starší neolitické fortifikace. Významná zjištění i nálezy z doby lidu s kanelovanou keramikou ze Zámečku (srov. např. známý studnovitý hromadný pohřeb) byla zveřejněna již při jiných příležitostech a jsou odborné veřejnosti dostatečně známa.

Z mladších úseků pravěku je nutno vyzvednout ještě kelto-dáckou pevnost (opidum?), z níž zejména odkrytá západní brána v hradební zdi, kterou A. Točík na obr. 9 na str. 32 kresebně rekonstruuje, je hodna pozornosti.

Jádro monografie o Nitrianském Hrádku pak spočívá v pojednání o maďarovském osídlení. Toto osídlení bylo na Zámečku nejintenzivnější, o čemž svědčí místy až 3 m mocná kulturní vrstva, bylo opevněné a mělo povýtce výrobní ráz. Opevnění tvořil val s příkopem na vnější straně; ze západu — v místech brány ve valu — navazoval na vnější příkop další příčný příkop, táhnoucí se obloukem zhruba ve směru Z—V. Vlastní obydlí se soustředovala hlavně v jihozápadní části zkoumané plochy. A. Točík podává v rámci tří sídlištních fází maďarovského osídlení (typičtícko-maďarovská, klasická, poklasická fáze) základní charakteristiku hlavních typů sídlištních objektů, všímá si lidských kosterních pozůstatků, dětských pohřbů v nádobách a popisuje posléze terénní kulturní profily, získané při výzkumu; tyto profily zobrazuje v precizním provedení, v řadě případů i s barevnými schématy a rekonstrukcemi hrady, ve II. díle recenzované práce (plány 6—17 aj.).

Závěrečná a nejobsažnější část textu je věnována typologické analýze maďarovské keramiky ze Zámečku. Autor klasifikuje celkem 7 základních keramických typů s větším počtem variant u každého z nich (srov. připojenou přehlednou typologickou tabulku). Další nálezový materiál souborně analyzován není, což je zdůvodnitelné jednak tím, že literárně již zpracován byl, jednak potenciálním nárokem na další textové strany v práci beztak již neobyčejně rozsáhlé. Zbytek textu tvoří písemná dokumentace terénního výzkumu podle jednotlivých sektorů. Evidence keramiky je tu podána sumárně (jinak to ani není možné): vyčíslen je vždy počet jedinců určitého keramického typu a varianty. Podrobněji popsány jsou jen zvláštní keramické tvary a nekeramické předměty. Závěrem připojuje autor ještě seznam nálezů maďarovského inventáře ze Zámečku z výzkumu J. Eisnera a materiálů uložených v muzeích v Bojnicih, Martině a v soukromých sbírkách.

II. díl monografie má výtečnou dokumentační hodnotu, jak již bylo výše řečeno. Plány jsou provedeny přehledně a srozumitelně, fotografie nálezového inventáře jsou při zlepšené kvalitě reprodukcí na křídě dostatečně jasné a čitelné. Nepomíjivou hodnotu mají přímé záběry z terénního výzkumu i krajinné pohledy, zachycující dávno zaniklou situaci prvotídní pravěké terénní památky, stejně jako fotografie z odborných komisí a návštěv předních našich i zahraničních badatelů na výzkumu v Nitrianském Hrádku.

Uvedená monografie, na níž se vedle A. Točíka jistě podílela řada dalších spolupracovníků, může sloužit za vzor tisků typu fontes. Lze si jen přát, aby Archeologický ústav SAV v Nitře pokračoval i nadále v nastoupené cestě a v edici MĀS se pravidelně objevovala díla té kvality, kterou má monografie Točíkova.

Vladimír Podborský