

FRITSCHŮV EPILOG

(Ještě k dubskému oltáři)

Hlavní oltář proboštského kostela Očišťování P. Marie v Dubu nad Moravou je jednou z mála barokních památek, jejíž vznik bohatě dokládají archivní zprávy. O vybavení dubského interiéru pojednal již dříve příspěvek, v němž byly publikovány archiválie, dokládající kromě hospodářských údajů také autory sochařské složky hlavního oltáře: Gottfrieda (Bohumíra) Fritsche a Franze Kohla.¹

Z dalších zjištěných pramenů, které se nyní zveřejňují, vyplývá, že Gottfried Fritsch prací v Dubu pouze začal.² Je tak patrné z torza jeho vyúčtování z 26. srpna 1750: provedl nákresy, zahrnující také boční oltáře a kazatelnu, a pořídil nový model hlavního mariánského oltáře. Oltářní architektura byla podle jeho vyjádření provedena jen v hrubé stavbě. Vzhledem k svému zdravotnímu stavu, který si musel připomenout při přehlédnutí závěrečné části původní smlouvy na dubský oltář, uzavřel s Franzem Kohlem, s nímž dříve pracoval v Donnerově dílně, dne 17. září 1750 vlastní smlouvu na sochařské práce, vyznívajíc ve smyslu původního ujednání. Už 29. listopadu figuruje na této písemnosti při finančním záznamu Kašpar Fritsch, bratr v té době již zemřelého Gottfrieda Fritsche. Geneze dubského oltáře začíná být tehdy provázána řadou nepříjemných situací. Kohl potvrzuje, které práce dosud udělal a vyúčtování Kašpara Fritsche se stává předmětem připomínek objednavatele. Kritika provedené práce přechází v ostře formulované výtky, vědomé a s důrazem směřující k zamítavému postoji k provedenému dílu, jemuž jsou vytyčány především technické nedostatky. O tom zpravuje zápis z 12. dubna 1755, dokumentující konfrontaci s Kašparem Fritschem. Jeho poslední zaznamenaný výrok při tomto napjatém jednání — „to všechno pramení ze závisti“ — je výmluvným svědectvím, jaká míra nesnázi, či dokonce trpkosti, vznik dubského oltáře provázela.

* * *

Dubský oltář nebyl jedinou zakázkou, kterou nemohl Gottfried Fritsch provést. Nedlouho před uzavřením smlouvy pro Dub odmítla brněnská kapitula jeho žádost o práci na Petrově v Brně. Stalo se tak roku 1745.³ Svěšená výzdoba dubského kostela znamenala proto pro Fritsche snad jakési zadostiučinění. Tamní oltář zamýšlel řešit jako monumentální sloupové retábulum, budované na konkávním půdoryse a zdobené figurální stafáží stojících světeckých postav, kompozičně vázaných na neméně početnou figurální plastickou složku baldachýnově řešeného nástavce. Kdyby tímto způsobem, navrženým G. Fritschem, byla forma oltáře dovedena do konečného stadia, bylo by nepochybně možno toto sochařské Fritschovo dílo hodnotit jako další stupeň jeho tvůrčí činnosti, směřující k plošnému rozvinutí architektonického celku. Svědčí o tom rozvrh oltáře, jenž vlastně v zásadě vychází z kompozičního pojetí Donnerova hlavního oltáře v bratislavském dómu.

Když práci, započatou Fritschem, převzal Fr. Kohl, došlo k jisté změně, a to především k omezení počtu figurální složky, což bylo objednavatelem považováno za citelné ochuzení celkového dojmu. Fr. Kohl nahradil Fritschem proponované figury dekorativními vázami, které osadil na vnější straně sloupoví a ponechal pouze dva stojící anděly. Tento zásah byl charakterizován jako málo žádoucí zdůraznění vertikála-

¹ Stehlík M. 1960: *Výzdoba hlavního oltáře v Dubě nad Moravou*. Umění 8, 186 n.

² SOA v Opavě, pracoviště Olomouc, fond Metropolitní kapitula II, kart. 777, sign. 3a 53.

³ Tenora J. 1930: *Katedrální kostel sv. Petra a Pavla v Brně*, Brno, 56.

lity kompozičního uspořádání oltářní architektury.⁴ I když tomu tak v podstatě je, je třeba na druhé straně v této změněné výpravě vidět Kohlovo navázání a přiblížení se typu oltářů Donnerova okruhu. Tato orientace je zřejmá především v uplatnění dekorativních váz. Donner jich použil u hlavního oltáře v dómu sv. Martina v Bratislavě⁵ a stejně tak při řešení hlavního oltáře v paulínském kostele v Marianke u Bratislavy.⁶

S motivem vázy, v pozdním slohovém údobí středoevropského baroku stále více se uplatňujícím, se setkáváme i u dalších retábul, vzniklých v Donnerově okruhu. Tak sám Fr. Kohl použil tohoto dekorativního motivu v kostele P. Marie v Kroměříži, když komponoval hlavní oltář, jenž je vlastně zdrobnělou obměnou dubského retábula: andělské postavy tu však Kohl nahradil světeckými figurami. Na rozdíl od nástavce v Dubu se skupina andělů s Nejsvětější Trojicí v horní části tohoto oltáře přizpůsobila v kompozičním uspořádání formě, podmíněné tvarem okenního otvoru v závěru presbytáře.⁷ Ale i v pozdějších pracích, vznikajících ve formální a kompoziční vazbě na J. R. Donnera, se motiv váz uplatnil. Je to patrné na Godeho oltáři s Kalvarií v kapli trenčínského farního kostela (1750—53)⁸ nebo v Bratislavě u jezuitů na bočních oltářích (1759—61) a na oltáři sv. Kříže v kostele Nejsvětější Trojice, pracích St. Steinmasslera.⁹

Na uvedených slovenských sochařských dílech lze zjistit pokračování Donnerovy klasicizující estetiky v podobné poloze, jaká charakterizovala v tehdejší době sochařské dění na Moravě. Právě v dubském kostele by býval měl Fritsch příležitost obohatit Moravu novým, osobitým přínosem v pojetí plastického tvaru. Zda by byl dále pokračoval v abstrahující tendenci, spějící ke klasicizujícímu vyvrcholení, jak ukazovalo jeho hlavní dílo v Černé kapli v Holešově,¹⁰ nebo zda by se byl volil klasicizující výraz rokokově podbarvený, zůstane nezodpověděnou otázkou. Jisté je, že Fritschovo dílo, byť rozsahem nevelké, se stalo na Moravě bohatým zdrojem, z něhož čerpal tvůrčí sílu jeden z výrazných proudů pozdně slohové fáze 18. století.¹¹

Přílohy

I

Výúčtování výdajů za hlavní oltář v kostele v Dubu nad Moravou
1750, 26. 8., Olomouc

Rechnung über den Duper Hochaltar den 26ten Aug. 1750.

Erstl. ist mir laut Contract dieser Altar vor die Kupel und völlige darzu gehörige Bildthauer und Stocatararbeit und was zu ganzer Ausfärtigung darzu gehöret laut

⁴ Svoboda K. 1935: *Několik dokladů a poznámek o osobě a tvorbě sochaře Gottfrieda Fritsche*. Časopis vlasteneckého spolku musejního v Olomouci 48, 49.

⁵ Pigler A. 1929: *Georg Raphael Donner*. Leipzig—Wien, obr. 38.

⁶ Keletiová M. 1982: *J. R. Donner, kamenné sochy z jeho díelne v zbierkách SNG*. Katalóg výstavy, Bratislava.

⁷ Jůza V., Krsek I., Petřů J., Richter V. 1963: *Kroměříž*. Praha, obr. 50. Mylně označeno jako dílo F. Hirnleho. Autorem oltářního obrazu je J. J. Etgens.

⁸ Chudomelková D. a kol. 1954: *Juraj Rafael Donner a jeho okruh na Slovensku*. Bratislava, obr. 69, 70.

⁹ Rusina I. 1983: *Renesančná a baroková plastika v Bratislave*. Bratislava, obr. 20, 70.

¹⁰ Svoboda K. 1950: *Sochař Bohumír Fritsch a jeho výtvarné dílo v Holešově*. Naše Valašsko 13, 129 n.

¹¹ Stehlík M. 1985: *O moravském sochařství klasicizujícího baroka*. In: Umělecko-historický sborník, Brno, 9 n.

Riss oder Model wie solches zeigt in vollkommenen Stand zu stellen veracordiret worden vor 6000 fl.

2 tens

Ist mir abermalen auch die gemaurte kommende Archidectur sambt der fölligen Marmolirung noch auf mich zu nehmen und solche mir zu stellen darzu veracordiret worden, als nemblich vor das ganze Mauerwerk sambt dazu gehörigen Eisenwerk wie auch anderes darzu kommende Sandstein, Eisenwerk alles in Summa: in fertigen Stand zu stellen, darvor hat man mier versprochen zu bezahlen 1250 fl.

vor das Marmoliren 7000 fl.

macht also alles zusammen in einer Summa 8250 fl.

der ganze Contract

erstens als den 26. Aug.

nun habe bis heunt dato auf den ganzen Altar wie er jetzt stehet in allem darauf empfangen 2500 fl.

zweitens

also die Archidectur ist Gott Lob bis etwan noch auf 10 oder 20 fl. r. unkosten was noch hien und heer zum verputzen in völligen färtigen Stand, das also vor diese 1250 fl die Arbeit in guttem Stand stehet mehr

drittens

was die Kupel anbetrefent, wie sie auch bis heundt Dato zeigt, so weit verfärtiget welche mich ohne meine selbst eigene Mihehaltung in allen Auslagen kostet über 1500 flr. welches ich baar bezahlet,

viertens

habe auch auf die darzu gemachten 2 Riss allwo der andere zwar nur ein Kupel und etwan 4 oder 5 Ducaten zu rechnen davor ist mir Zeitverlust und im ... der Post und notwendigen Ausgaben dabei gekostet haben mechte

fünftens

wie seine Gnaden H. Baron von Glandorf mir der grossen Riss zu machen anbe-follen, auch bei nebens zu denen kleinen kommenden Altären ein Pahr Rissen zu-gleich zu verfärtigen, mitanbefohlen, alwo ich auch 3 Rissen und jeden auf zweier-lei Art verfertiget, wie dan auch einen Riss zur Canzel und also das ganze Concept über alle Altär, der ganzen Kirchen wie mir versprochen worden, nicht nur allein inventiret sondern auch alles auf die Riess gebracht, welches mich mit der Wiener Reis und Hofposten ernerhalb 8 Wochen lang mich ohne meine eigene Mihehaltung sondern was an baaren Geltausgaben über 350 fl. betraget, alwo ich glaubete, dass ich mit dieser dabei gehalten Mihe und Zeitverlierung wänigstens nicht minder ver-dienet haben solte,

sechstens

habe aber malen wiedrumen wegen Verenderung des Concepts Maria Lichtmäs noch ein völliges neues Model von harten Holz völlig verfärtiget, bei welchen mir auch mit Tischler und Geselen Lon und anderen dabei aufgegangenen Ausgaben bis 200 fl. r. ausgeben, alwo eben vor meine eigene Arbeit noch keinen krn gerechnet. Sowol vor in Rentiren als Ordiniren, welches ich auf ein vernimftiges Inditium überlasse und selbst eigenem guten Willen und Erkantnus (nedokončeno)

II

*Smlouva mezi G. Fritschem a Fr. Kohlem na práce na hlavní oltář
1750, 17. 9., Tovačov*

Contract

Heund unten gesetzten Dato ist zwischen dem Herrn Godefridus Fritsch, academischen Bildhauer, dann anderen Teil Herrn Kohl Kais. Hof-Bildhauer in Wienn, wegen den

schon neu bauenden Hochaltar zu Dub in Mahren folgender Contract verabredet und geschlossen worden, wie folget:

Erstlichen verobligiert und übernimmt obbemelter Herr Kohl zu diesen Hochaltar von Stucko kommende Bilder sambt Engelsköpfen und Gewölcke nach Ausweis des dazu gemachten Ries oder Model, welches der Herr Fritsch ihm vorgezeuget und übergeben, nach academischer Proportion zu verfertigen und herzustellen, als nemlich vor die vier unteren Hauptstatuen, vor ein jede hundert Gulden reinisch, vor die anderen sechs Statuen vor ein jede sechzig Gulden, vor elf ganze Kinder vor ein jedes zwölf Gulden, siebenzehn Engels-Köpf samt dem dazu gehörigen Gewölcke so viel erforderlich ist auch mich dazu verstanden seie dazu hingegen verspricht der Herr Fritsch dem Herrn Kohl die benötigte Materialien als Giebs, Eisen, Drath, Kholen und alles was erforderlich dazu sein und auch seine Unkosten beizuschaffen, auch einen Tagwerker in so lang diese Arbeit dauern wird zu zahlen, andertens verspricht obmelter Herr Fritsch, wann alle diese Arbeit nach den vorgezeugten Model auf das beste und in seinen ohntadelhaften vollkommenen Stand sich befündet, wie sich Herr Fritsch zu ihm Herren Kohl vertröstet, eine Summa Geld von acht hundert und zwei und neunzig Gulden reinisch baar und richtig zu zahlen, alwo drittens zur Erstattung dessen Contract seind zwei gleichlautende Exemplaria ausgefertigt und von beiden contrahierenden Teilen Petschaft un unterschriebener Nahmen zugestellt worden. So geschehen im Schloss Tobitschau den 17tn September 1750.

L. S. Gottefriedus Fritsch m. p.
Ac. Bt.

Darauf empfangen à conto den 29n Novembris 300 fl. richtig

Caspar Fritsch

den 20 Mai à Conto 460 f. richtig empfangen Caspar Fritsch

den 21 Juni à conto 65 f. richtig empfangen Caspar Fritsch

den 31 Juli à conto 44 f. richtig empfangen Caspar Fritsch

III

Potvrzení Fr. Kohla o provedení prací na hlavním oltáři

b.d. Wien(?)

Consignation

Per einigen Arbeit, welche ich Endes gefertigter bei Lebenszeit des seel. Herrn Fritsch, Bildthauer, an dem grossen Altar zu Dub gethan. Zu merken aber ist, dass ich zwar mit ihm Herrn Fritsch einen Contract per 869 fl. aufgerichtet habe. Nachdem aber er mir mündlich sowohl als auch schriftlich versichert, dass er nebst alledheme eingeschlagenen Contract—Quanto mich resonabel zahlen und befridigen will und dato nichts geschehen ist, so finde mich benötigt, meine Arbeit also hiemit abzuschätzen, als

Gott Vater von 8 Schuch, 5 grosse Engel jeder von 7 Schuch, in Summa 6 Personen eine gegen der andern per Pausch.

à 150 fl. thut

900 fl.

11 Kindl vor 4 Schuch à 15 fl. jedes

965 fl.

13 Köpf à 3 fl. jeden, thut

39 fl.

die Wolken so zu der Glori gehören

50 fl.

das ist solcher Gestalten, mit Vorbehalt dessen, was ich wegen verschiedenen Preisen und zusammen an Discretion zufordern habe

Frantz Kohl

Summa 1154 fl. — kr.

academischer Bilthauer m. p.

IV

*Poznámky k vyúčtování Kašpara Fritsche za práce na hlavním oltáři
Po 1752, Olomouc(?)*

Anmerkungen über den Ausziegl, welchen der H. Caspar Fritsch wegen den grossen Duber Altar eingereicht.

H. Fritsch
sein Anbot

1° Laut zweitens thuet derselbe die fertige Architecteur(!), wie solche auch accordiret und in volligen Stand ist gebracht worden abschätzen 1250

Anmerkung. Nachdem 1° der Original-Contract nicht specificiret wie teuer die Architecteur [!] oder Marmolirung und was da nun angezeuget wird, ist vercontrahiret worden, sondern in Geneze vor das ganze Altar nach der Model 8250 fl. zu zahlen verspricht, so kan man eben den psum als wann dieses wäre accordiret worden und welchen sein seel. H. Bruder eigenhändig beschreibet, um destoweniger gelten lassen, als ohnedem klaren Rechtens ist, quod scriptura pro scribente nihil probet, und nachdem

2^{do} ohnedem bekant ist, dass er das versprochene Eisen zimlich gespaaret, indem die eiserne Stangen, welch mitten durch die Säulen hat, geben sollen und auf welche eben der Contract ist gemacht worden, ist ausgelassen worden, folgsam dafür keine Bezahlung kan abgefordert werden, dann

3^{tie} schmerzlich ist auch anzusehen, dass laut Model unten bei diesen Säulen 4 grosse Figur stehen können und nun in Werk kaum eine bei denen 2 Säulen stehen kan, dass man derentwegen den Trackstein ansetzen muss. Einfolglich die Architecteur [!] ist zimlich unvollkommentlich und umgestalt exequiret worden, so kan man von Seiten der Kirchen bei diesen vermeintlich Contract nicht bewenden lassen, wohl aber nachdem die Artexperiti alle diese Arbeit beaugenscheiniget und alles wohl und gewiesenhaft überleget, damit man auch bei ihrer Schätzung bleibe per 500

2^{do} laut drittens vor die Kupel ohne seiner dabei gehabter Mühewaltung, hat er dabei Unkosten gehabt über 1500 fl.

Anmerkung. Nachdem der hiesige Schlosser Platz hat diese Kupel um 600 fl. ihm H. Fritsch aufsetzen wollen, und er hingegen ein spredes und zum Last den ganzen Altar schweres Eisen darzu verwendet, zweifels ohne damit er wohlhafter annoch diese Arbeit bestreite, so kan er dieselbige auch nicht so hochanrechnen, sondern nach Aussaag deren Artexperitoren kan ihm gegeben werden von Seiten der Kirchen 1000
20

3) Laut viertens solten zwar seine darzugemachte Riese abgeschätzt werden in Abgang dessen aber thue nur ansetzen, was er nur an der Copai(!) verdienet

Anmerkung. Hat er diese Riese nicht selbst sondern andere Leuth gemacht und also dieselbige ihm zahlen müssen, das gehet die Kirch nichts an, als welche dieselbige niemahlens von anderen Leuthen anverlanget, sondern seine Schuldigkeit ist gewesen durch einen Ries

seine Gedanken zu entwerfen, nachdem also auch die Kirch ihm zu der nach den Ries entworfenen Arbeitcontract messig hat eintreten lassen, so kan auch dieselbige vor die darzu gemachte Riese nichts zahlen mithin

4) Laut fünftens hat derselbe annoch zu den anderen kleinen Altären und Kanzel einige Riese zu verfertigen den befehlich gehabt, wobei er Unkosten und Auslaagen in allen wenigsten gethan

350

Anmerkung. Dass er mit Wiener Reis und Hofposten hier infahls was zu thun gehabt, kan eben die Kirche dato nichts angehen, dann dieses hätte ihm schon die Arbeit eingebracht, wann er nach denen Riessen auch die untere Kirche hätte vercontrahiret und nachdem auch von denen Riessen dato kein Mensch was gesehen, ja weder diese seind vorgezeüget worden, damals als würcklich die 4 kleine Altär zu bauen man hat angefangen, so kan auch vor diejenige als niemals übergebene nichts gezahlt werden, mithin

5) Laut sechters hat derselbe wegen Veränderung des Concepts ein Model zu Mariae Lichtmees Altar machen müssen, wobei er an Tischler und Gesellen Unkosten gehabt, ohne ein kr Geld vor seine Arbeit anzurechnen

200

Anmerkung. Es ist bekant, dass eben zu diesen Altar eine Model ist gemacht worden N. B. zur welcher alle Figuren seind geschnitten und nicht von Wachs possirt worden, ja viel mehr Arbeit daran ist, als an des H. Fritsch seiner Model und hat nur dieselbe 120 fl. gekostet, auch also bezahlt worden, weilen derjenige, welcher dieselbe gemacht, nicht hat die Arbeit bekommen, nachdem aber der H. Fritsch lang nicht so viel Arbeit an seiner Model gehabt, auch die Figuren nur von Wachs possirt und dannoch in die Arbeit ist eingetreten, so ist schon eben die Zahlung, dessen in den Hauptcontract einverstanden, mithin kan da die Kirch nicht zahlen

6) Endlich laut meiner Anmerkung habe ich die Leuth, welche nach seiner Ordination aufgenommen und in der Arbeit gestanden seind, mit meiner Hand gezahlt

869

den H. Kohl

41

7) Den Johann Michael Schorehauf, Bildhauergesell samt Tischlerarbeit Anmerkung. Nachdeme bereits von Holz der Bildhauer sambt Tischler nichts als die 2 Scheinen des Heil. Geist und etwelche Wurfrosen gemacht, folglichen so viel daran nicht verdienet so kan ihm vor die ob specificirte Sachen nach Aussag deren Kunstkennern höchstens gezahlt werden

8,20

8) Dem Joseph Haupt Stuckator vor Capitalien

120

9) Item vor Zirat und Schnirkeln

50,36

10) Denen Tagwerkern, welche ihm seind zugegeben worden

71,9

11) Dem seel. Bildhauer Andres Zahner etc.

58,21

12) Den Johann Michael Kronetter Marmolirer

1180

Anmerkung. Nachdeme 1° der Marmolirer Tirckh sich mit seel. H. Fritsch hat in einen Contract einlassen wollen N. B. alle 4 untere Statuen wohl zu alabastriren und alle da erforderliche Arbeit fertig zu machen und 2^{do} den Fürhang mit keinen Indich sondern mit Bergblau anzulegen, dann 3^{io} die Arbeit mit Leinen Öhl einzuschmiren und also mehr verderben als gut machen und hingegen der H. Fritsch liefert weder die

4 untere Figuren, der Fürhang hat er mit ... Indisch anlegen lassen, dann die ganze Arbeit mit Öhl schandlich überschmiren lassen und weder das fertige ist dato rein ausgeschliefen und auspoliret worden, ja vieles Stückweiss ist abgefallen, so finde vor billig zu seien, womit von seinen specificirten Quanto möchte abgeschlagen werden dasjenige, so annoch anjetzo der H. Tirckh wegen ganzer Ausfertigung dieses Altar anbegehret als 330 fl. mithin diese von seiner Anforderung abgezogen bleiben

13) Vor Troppauer und Salzburger Giebs etc. 50 cent	100	100	850
14) Item vor nothiges Eisen ect.	51	51	
15) Daran Schmidtkohlen ect.	13	13	
16) Item seind annoch am vorrätigen Gibs den H. Kohl	10	10	
5 cent abgeführt worden à 2 fl.			

Was nun vor seine und seines H. Bruders gehabte Besorgung und Neuerung ihm Discretionis nomine kunte assigniret werden, einer höherer und gnädiger Erkändlichkeit überlasse

Summa 5884,6 3701,26

Seind also der Duber Kirchen zu ersetzen
übernommene 2182,40

V

Návrh na zamýšlené práce v Dubu

1754, 10. 4., Olomouc

Unvorschreiblicher Antrag über die zu Dub vorzunehmen habender Kirchen und Altär Bau-Arbeit

... anbelangend nun das hohe Altar und welches der H. Fritsch in Contractu hat versicheret derselbe

5— dass er den Wiener Bilthauer Khol will herein bringen und durch ihm also die bereits verfertigte Alabaster Arbeit liefern, des wann die Hochwürdige und Gnädige H. Baudirector werden Artexperiti hinaus schicken um dieselbige verständig zu besichtigen und dieselbige finden werden allda was unanständige, dass er auf seine Unkosten will alles solches überarbeiten lassen die nun 4 untere grosse Figuren were des sicherste unmaasgeblich, wann selbige voraus mochten modeliret, damit also nach der Model können sicher verfertiget werden. Ob aber dieselbe von Stuck oder von Holz sollen gemacht werden, ist zu resolviren N. B. in Contract seind dieselbige von Stucco resolviret worden. Nachdem aber

6— die bereits von Ihm Bilthauer gelieferte Arbeit, so hat sollen verzahlt werden, durch den von (titl.) H. Baron von Glandorf darzubestellen Staffirer Simon unbrauchbar gemacht worden. Ist zu resolviren: welcher Bilthauer nun und zwar von Seiten der Kirchen aufgenommen und dieselbige auf neue machen soll, Zugleichen auch

7— wer nachgehend dieselbige fertige wird vergolten, damit zeitlich ein tauglicher Staphierer ausgesuchet wird, welcher unterdessen die grosse Altarblatrahm sambt Ziratten (so schon alles schon fertig ist) vergolten kan, womit also sind nach denen anderen kan fertig gemacht werden. Es hat aber auch

8— der Fritsch schon etwas von Tabernacul fertig machen lassen; wann nun aber tractu temporis etwann ein silberner da sollte gemacht werden, ist zu resolviren: ob nich ein geringeres sollte unter dessenhingemacht werden? worauf das nGadenbilt stehen könne, dem Fritsch aber die freivernehmene Arbeit respectu des Tabernaculs eingestellt wird, womit er deren nichts lasse machen. Wann nun der Altarstock nach abgeraumten Gerist möchte versetzt werden (wozu alle Steiner da schon fertiger liegen) so kunte das hohe Altar alschener fertig gemacht werden. Die vier kleine Altär betreffend, nachdem

9— zu allen alles zugeschicket ist, als die Marmelisteiner zum Altarstock, Altarblätter, so ist da, bei zwei ersteren, nichts anderes zu thuen, als die Steiner zu versetzen, das Altarblatt auszuspannen, eine Leisten herum machen zu lassen und dieselbige zu vergolden, wann dann anerkenst der obere kleine Schein mit vergolt wird, so seind beede zweie fertig, die andere aber

10— nachdem bereits zum 7 Figuren seind angetragen, und anhin auch daran etwas gemacht worden, der Zahner Bilthauer aber darüber gestorben ist, zu resolviren, wer das übrige solle fertig machen oder aber ja, ob nicht leichter eiglicher und besser sein mochte zwei Altarblätter dahin machen zu lassen, als damit ein jedes in einer frei stehender Rahm mit vergolten Ziratten dahin gestellet wird, weilen an die Figuren sich der Staub sehr anleget und wann an denen selbigen von Stucco gemachten, bei oftmahligen Abstauben mochte was angebrochen werden, kunte mehr . . . oder gar nichts daran repariren etc. etc. Übrigens, wenn zu denen selben zwei Altarstocklin versetzt werden, so auch schon fertig seind, können beede fertig gemacht werden . . .

Ollmütz 10. Aprilis 1574

Johann Heinrich Hoffer
vicar m. p.

VI

Otázky, které se položí Fritschovi.

1755, 12. 4., Olomouc

Interrog. 1^{mo}

Er Fritz solle sich declariren, in weme dann, laut Contract die besondere Massa oder Composition von welcher die Statuen oder die Architectur solten gemacht worden seien, bestehe?

Antwort ad 1^{um}

Er Fritz antwortet die besondere Massa bestehet aus Gibs und Corowitzer Kalch
2^{dum}

Ad punctum primum setzet der Fritz in seinen Contract an, dass er den Baldachin und Forhang von benötigten N. B. Spreng und Eisenwerk wohlproportionirten verfertigen wollen, zumahlen aber die Belgen nicht von Sprengwerk, sondern zur auf denen Hammer gegosenes rechtes Eisen seind, und die Zapfen von diesen Beegen so schwach und subtil, das probabills schon einer, wegen der Schwerer der Eisen abgebrochen und hier mit der ganze Beegen zum sinken anfanget, also gehet die Frag, ob er Fritz den Contract zu erfüllen diese gegossene Beegen abnehmen und andere von Sprengwerk besser proportionirte aufsetzen, oder aber eine solche real Caution setzen wolle, dass wofern diese Beegen einfahlen, oder auf ander Arbeit mangelhaft werden, er nicht allein vor diese Beegen, sondern vor alle daraus entstehende Schaden selbst zahlen sein wolle?

2^{dum}

Ich bin nicht im Sande die Beegen weck zu nehmen, weder eine Caution einzulegen. 2^{do} ob dann diese Cappel wohl proportionirt und den Riss conform seie indem man ja handgreiflich sieht, dass die Beegen nicht wie die Skizza oder der Riss anzeigt, nicht an denen ersten und fordersten Säulen aufgesetzt seien und stehen, sondern ganz unproportionirt und verdruckt auf denen hinteren Säulen aufgestellt sein, ja zum Schaden der Kirchenmauer und des Gewölbs sowohl oben, als auf der Seiten in denen Mauern eingebeuget und eingesetzt sein, welches also ganz ein anderes Werk als der Riss, nicht hin weniger Unkosten unterworfen war, auch das ganze Altar beschimpfet, soll sich also H. Fritz declariren: ob er diese ganze Cupel ab-

schlagen und vermög Riss contract messig neu aufsetzen wolle, aber die Kirchen quod hunc passum nahmhaft schadloos halten wolle.

Was anbelanget die Standhaftigkeit, will ich dafür stehen mit letzten Kreützer meines Vermögens; was anbelanget die Proportion und Gleichheit mit den Riss, bitte ich selbstens, damit würd Verständige die Sache examinirt, und gerecht untersucht werde, alwo ich mich alsdann derer Erkantnus unterwerfe.

3^{ens}

Ad punctum 5 seind contrahirt 7 grosse Statuen in den Riss gegen 10 Schuch gross, gehet aber in den Model, ja auch in den Altar würllich eine ab, und zwar die Hauptstatua des Sohn Gottes, und seind die Statuen alle lang nicht 10 Schuch sondern kaum 6 Schuch, hiermit hat der Bildhauer lang nicht so viel Unkosten und Verdienst dabei gehabt, als wann sie nach den Riss oder Accord verfertigt wurden waren, anbei ist auch zu merken, dass alle diese Statuen in den Form gegossene Gesichte. Hände und Füsse haben, also eine der anderen gleich sieht, so ein Werk, welches in der Bildhauerei ein schlechtes Lob verdienet, gehet aber alsomahl die Frag, ob er Fritz andere Statuen, so contractmässig aufsetzen wolle, oder aber die Kirchen de praeterito schadlos zu hal'en sich verwillige, und auf was für eine Art?

3^{um}

Ich will m Ich in die Billigkeit einfinden, was wegen der 7^{ten} abhängigen Statua die revidirende Bildhauer aussprechen werden, so wohl, als auch was sie wegen der Grösse deren Statuen per 10 Schuch, weilen sie nur gegen 6 Schuch gross sein Aussehen werden, und was in diesen Articul einfahlen kan.

4^{um}

Ad sextum die Glori sambt den Schein und den Heil. Geist, seind in den Riss, und Model wie Tag und Nacht von einander, also dass in der Skitscha der Heil. Geist unter der Kuppel versteht ist, und die Glori gar durch den Gott Vatter versteht ist, ja auf den Schein hat man gar vergessen und die Strahlen mit Nageln an denen Wolcken anhencken wollen, wie zu dato schon eines da henget, welches ja ein solcher Fähler ist, so mehr zu Beschimpfung als zur einer Glori dienet, solche hiermit er Fritz sich erklären, wie er diese Glori verbessern und der Kirche ersetzen wolle?

4^{um}

Ich unterwerfe mich all deme, was hier infahls die Bauverständige aussagen werden

5^{um}

Ad 7^{um} seind die 4 Statuen, so in Model enthalten nur 4 Engel, in den Riss aber 4 Heil. und von diesen 4 Engeln seind erst 2 angefangen, so unproportionirt, dass ehender einer Garten — als der Kirchenstatuen gleich sehen, dessentwegen H. Fritz solche abzuschlagen und den Riss conform 4 neue Statuen aufzusetzen hat, deren Model er pro a. v. Reprobatione bevor aufzuweisen hat, solle sich also erklären, ob er solches zu vollziehen urbillig seie? In diesen §^{ho} kommet auch annoch zu merken, wass dann die vor eine die Genueser Marmor gleichende steinhafte Massa seie, damit man examiniren könne, ob dann von dieser Massa gemacht sein worden?

5^{um}

Ich unterwerfe mich abermahl der Bauverständigen ihrer Erkantnus. In die Model thue mich verwilligen.

6^{um}

Ad 9^{um} den Gnadenthron oder Tabernacl anbelangend, weilen an denselbigen wenig oder gar nichts gemacht, N. B. ausgenommen die Verzierung bei den Antipendio, von welchen der Contract clare Meldung thuet, gedenket die Kirchen aus erhöbllichen Ursachen über sich zu nehmen, gehet also die Frag, und solle er Fritz sich schrieftlich declariren: wieviel er der Kirchen intuitu desselbige diesen Tabernacul über sich nimbt, bonificiren und an dem Contract nachlassen wolle?

6^{um}

Ich will erstlich mit Bildhauer und Tischler reden, und als dann mich declariren, was ich der Kirchen nachsehen wolle.

7num

Ad 9num geschieht in diesen §^{ho} Meldung von den behörigen Eisen, und ist gar wohl nachbewusst, ja zu beweisen, dass er Fritz seel. Gedächtnus H. B. v. Glansdorf (tit.) weiss gemacht, dass er zu diesem Altar bei 100 centen Eisen benöthiget seie, sonderlich grosse eiserne Spindel zu denen 4 Hautbsäulen, als welche eine pro schwere Glori tragen sollen, vonnöthen habe, zu welchen Zihl und End er Fritz auch runte und holle Ziegel verfertigen lassen und aber ist kein Stuck Eisen oder Spindel in denen Säulen, dessentwegen seiner Zeit gar leicht diese Säulen aus Abgang des Eisens mankelbahr zum grossen Schaden der Kirchen werden kunten. Item seind gegen 40 centen Eisen und N. B. nicht 100 centen zu diesen Altarbau zugeföhret worden, von welchen erst besagten Eisen abermahl 18 centen nacher Tobitschau zurrück geföhret worden, hiermit nicht verbraucht, so ein grosser Sprung von 100 centen ist. Gehet also die Frag, ob hier in fahls der Fritz der Kirchen eine Bonification machen wolle, oder aber hinlängliche Caution der Kirchen zu leisten bereit seie, dass wan aus Abgang des Eisen das Altar mangelbahr wurde, er die Kirchen schadlos halten wolle?

7num

Das wird hier geredet, ob aber mein seel. Bruder was solches geredet weis ich nicht, und also kan mich zu nichts entschliessen. Gleichfahls kommet hier zu erinnern wegen der Kurowitzer Kalch, dass wie die Rechnungen weisen, er Fritz mit Fleis fast alle Statuen und Capitälern von Kurowitzer Kalch und darum gemacht, dass er den Gibs, so er zahlen müsse, erspahre, so ein Fortel vor seinem Beitel und ein Schaden vor die Kirchen war.

Das wird aus Neid nachgeredet.

Miloš Stehlík

MATERIALIE K DĚJINÁM BAROKU NA MORAVĚ

V posledních letech byla završena důležitá etapa výzkumu umění doby barokní na Moravě. Díky Zd. Kudělkovi, I. Krskovi a M. Stehlíkovi známe dnes nejen obrysy, ale i zásadní rozsah uměleckého materiálu této doby. Následující materiále nepozměňují sice podstatně problematiku autorskou, mohou však přispět k interpretaci jednotlivých uměleckých osobností na Kroměřížsku a Židlochovicu.

I. Od Peřinkových Dějin města Kroměříže jsou známa základní data k sousoší Nejsvětější Trojice v Kroměříži na Rieggerově náměstí. Toto sousoší postavil sochař Jan Sturmer z Olomouce v letech 1724—1725, jak o tom svědčí i zachovaná signatura na dřívku trojsloupí. Jak však vyplývá z dochované smlouvy, o postavení sousoší se v Kroměříži jednalo již těsně po skončení morové nákazy na počátku roku 1716. Téhož roku sepsal kroměřížský magistrát smlouvu se sochařem Janem Sturmerem, v dubnu následujícího roku zaslal magistrát půdorys a popis sousoší olomouckému biskupovi, kardinálu W. Schrattenbachovi. Kardinál se měl na stavbě sousoší i významně finančně podílet: svědčí o tom i ikonografie sloupu se sv. Wolfgangem uprostřed a kardinálův erb, jenž měl původně zdobit sousoší spolu s erbem kapituly a města.¹ Při realizaci sousoší však došlo ke zpoždění způsobenému zřejmě

¹ Fr. Peřinka, *Dějiny města Kroměříže II/4*, 1948, str. 228—229: ústřední postavu sousoší považuje Peřinka omylem za sv. Valentína.