

З Д Е Н К А В Е С Е Л А

К НЕКОТОРЫМ ПРОБЛЕМАМ ЛИТЕРАТУРНОГО ВОСПИТАНИЯ

Литература всегда играла и играет значительную роль в жизни человека. Она является основным элементом в воспитании и образовании, а поэтому в настоящее время ей уделяется большое внимание. Одним из важных средств в воспитании всесторонне развитого человека является непосредственное изучение художественных литературных произведений, что, собственно, не ново в процессе школьного обучения. И тем не менее в связи с дальнейшим усовершенствованием воспитательно-образовательного процесса проблематика литературного воспитания вновь выдвигается и одновременно ищутся новые пути к его улучшению. Это не специфическая проблема нашего школьного образования. На страницах иностранных и наших методических журналов можно прочесть, что подобная ситуация характерна и для других стран. Вновь возникают вопросы что читать, как читать; говорится о сущности, задачах, организации и методике уроков, посвященных чтению, переходит к концепции и содержанию литературного воспитания, появляются новые взгляды.

Если принять во внимание дискуссию, развернувшуюся на страницах журналов, можно сказать, что она появилась в начале 60-х годов. В последнее время дискуссия становится более интенсивной и приходит к определенным выводам.

Дискуссия в Польше показала, что польские педагоги с самого начала прежде всего сосредоточились на вопросах содержания, и только потом — на вопросах методики. Центральной проблемой у них было взаимоотношение литературы прошлых веков к литературе XX-ого века и к литературе последнего периода. В статье, посвященной этой проблематике, высказывалось мнение, что вновь необходимо говорить об отношении прошлого к современности и найти между ними более правильную пропорциональность. Сама жизнь, вызывающая такую реформу, требует одновременно изменений в обучении. Подобные мысли высказывались в Польше в период 1930—1935 годов. В то время исходили из того факта, что школа главным образом опиралась на изложения истории литературы, что вело к несамостоятельности учеников, к слишком механическому восприятию данных литературы и нудному процессу обучения.¹ Аналогичная ситуация создалась и в наше время, причем не только в Польше.

На несоответствие взаимоотношения литературы последнего периода к литературе предыдущего периода указала в своей статье Алица Шлонзакова.² Автор произвела анализ выбранных тем письменных работ на аттестат зрелости и пришла к заключению, что ученики чаще всего выбирают темы ли-

литературы старшего периода (примерно $\frac{2}{3}$). Согласно ее мнению это объясняется не тем, что ученикам эта проблематика была близка, а тем, что сюжеты литературы предшествующего периода менее проблематичны, что касается как идейной, так и художественной стороны.

Необходимость включить больше современности в изучение польского языка польский педагог выдвинула и в своей следующей статье.³ Эги взгляды поддержал польский журнал *Polonistyka*, объявивший конкурс под рубрикой „Современность на уроках польского языка“. Задачей конкурса было заинтересовать учителей в современной литературе и вызвать у них желание чаще обмениваться своими мнениями. Предложение редакции нашло большой отклик у читателей. Появилось много статей, объяснявших разные стороны приведенной проблемы и помогавших улучшить обучение польскому языку. Ясно, что выбор учебного материала по литературе влияет на выбор книг. На эту тему появилась в журнале статья Ирены Лепальчик,⁴ показавшей, как относятся ученики к книгам, используемым на уроках польского языка. Проведенное исследование продемонстрировало, что ученики средних школ критикуют и отрицательно оценивают выбор книг и лучше читают книги, которые им случайно попадают в руки. Само собой разумеется, что нельзя исходить только из интересов учеников, но необходимо их принять во внимание, чтобы как интересы, так и воспитательно-образовательные цели были в правильном соотношении. Рассуждения о новой концепции обучения родного языка, касающиеся не только педагогов, но и учеников, привели Крыстыну Кроллопп⁵ к тому, что она занялась исследованием отношения учеников к процессу изучения польского языка. Она спрашивала учеников, есть ли необходимость изменения программы обучения и каковы недостатки в воспитательно-образовательном процессе. Из 204 учеников 92,2 процента выступили за изменения и только 7,8 процента необходимость изменений не чувствовали. Самым большим недостатком учащиеся считали насыщенность учебного материала и что в программе приводится мало современной литературы.

Дискуссии, обмен взглядами и исследования привели в Польше к изменению содержания литературного обучения и к разработке временной учебной программы польского языка, принявшей во внимание новые обстоятельства. Временная программа в 1970 г. будет заменена новой.

Педагоги СССР сначала обратились к методической стороне обучения, однако вскоре они также перешли к вопросам содержания и концепции. В первых статьях говорилось об организации чтения на уроках, и подготовке молодых учителей, о беседах о современных книгах, о выборе книг и т. п. Однако, во многих этих статьях прозвучал голос, призывающий к работе с литературой последнего периода. Многие педагоги, как напр. И. И. Лева,⁶ так работали, и пришли к заключению, что герои этих книг ученикам близки, а это дает возможность определить и решить целый ряд важнейших проблем, появляющихся при формировании морального и эстетического вкуса ученика. Кроме того, эти беседы протекают живее и лучше. Выступления педагогов вели к тому, что в программу литературы для старшекласников были прямо включены беседы о современной советской литературе и, таким образом, обучение литературе приблизилось к жизни современного общества. Эти тенденции не все учителя принимают единодушно. Г. М. Воловкина⁷ показывает, что часть учителей относится к ним скепти-

чески, и возражает против того, что много художественных произведений и дискуссий ограничено временем и поэтому они будут забыты. Такие возражения совершенно справедливы, но не имели бы вызывать слишком большие опасения от того, что не будут выбраны самые подходящие произведения, которые бы положительно повлияли на учеников. Можно сказать, что дискуссию о литературном воспитании в Советском Союзе как бы заключает своей статьей известный советский педагог Н. И. Кудряшев.⁸ В ней он занимается местом литературы вообще в гуманитарном образовании, указывает, что влияние литературы возросло в соответствии с общим развитием культуры, но одновременно с этим обнаруживается неудовлетворительный уровень знаний учеников и вообще неудовлетворительный уровень обучения литературе. Эта ситуация обсуждается теперь советскими педагогами, и готовятся новые учебные программы. В рамках этих программ учителям дается возможность работать творчески.

Те же самые проблемы наблюдаются и в Германской Демократической Республике, о чем свидетельствуют статьи в журнале *Deutschunterricht*. В центре внимания — чтение учеников. Самые интересные материалы приносили два автора: Ганс Гибнер⁹ и Клаус Васхаузен.¹⁰ Гибнер работает библиотекарем и поэтому интересуется членением 13—18летних учащихся. Анкетой обнаруживал отношение молодых читателей к поэзии, к авторам книг и также интересовался ролью книг в личной жизни.

Ответы на вопросы, напр. показали, что немецкая молодежь мало читает стихи. Считает их слишком скучными, так как в них находит мало действия, много романтических элементов, что кажется ей для нашего времени совсем нехарактерным. Но с другой стороны, автор встретился прямо с прочтением определенного автора. К последним принадлежат прежде всего Гете, Гейне, Шиллер. По мнению автора виноваты не только ученики, но и школа, которая во многом не готовит учеников к чтению стихов.

Интересными были также отзывы, в которых читатели приводили любимых героев. Гораздо больше было героев, тесно связанных с настоящим временем, чем с прошлым. Этот факт нужно принять во внимание при выборе книг для определенного возраста. Работа с книгой — очень важная вещь, а поэтому необходимо провести глубокий анализ действительности, чтобы решить эту проблему.

Вторая статья обращает внимание читателей на воспитание индивидуального чтения учеников 9—12-х классов. Статья интересна тем, что она касается разных методов приближения книг. Напр., учитель в течение учебного года читает вслух роман, или только часть романа, пересказывая далее содержание своими словами, пробуждая, таким образом, интерес учеников к чтению. Раз в две недели он приносит прямо в класс новые книги, говорит о них, о их литературной ценности, об отдельных авторах и о цене этих книг. Этот способ работы приносит результаты, которые проявляются в большом количестве прочитанных книг. Ученики составляют конспекты книг, на основе которых учитель задает более обширные письменные работы, своего рода курсовые работы. Эти работы высокого качества, так как многие старшеклассники сосредоточиваются на одном любимом писателе. Конспекты же еще раз доказали, что ученики литературу последнего периода предпочитают литературе предшествующего периода. Это отразилось в списке книг,

приведенных учениками. Из мировой литературы чаще всего появлялись имена французских писателей — Бальзака, Гюго и Стендаля.

Проблематика чтения гораздо разнообразнее, и поэтому в заключении статьи автор рекомендует научным учреждениям основательно исследовать эту проблему и, таким образом, повлиять на формирование убеждений молодого поколения.

В нашем методическом журнале дискуссию о литературном воспитании начинает вопрос, как долго выбор книг для внеклассного чтения останется без изменения и есть ли возможность хотя бы частично обновить список обязательной литературы.¹¹ В ответе мы узнаем, что книги для внеклассного чтения определяются учебной программой и являются обязательными продолжительное время. Заменить такую книгу можно только тогда, если для этого существуют серьезные причины. Учебная программа, которая готовится, даст возможность из нескольких вариантов списков книг выбрать один. Однако этот факт, отмеченный в восьмом номере журнала *Český jazyk a literatura* за 1960 год, осуществился сравнительно недавно, причем только в девятилетней основной школе, а учебная программа чешского языка и литературы в общеобразовательной средней школе, где нужно считаться с более тонким выбором книг осталась без изменений.

Темы внеклассного чтения коснулась в своей статье Елена Полакова,¹² описав свою работу с книгой и высказав мнение о том, что форма внеклассного чтения убивает интерес учеников к книгам и не следовало бы ею пользоваться в школе.

Совершенно с других позиций внеклассное чтение критикуют Вилем Пех¹³ и Юрай Коутун.¹⁴ Оба они пришли к выводу, что это объясняется не только методом работы с книгой, но и содержанием, тесно связанным с выбором учебного материала а также с подготовкой учителей родного языка, осуществляющих воспитательно-образовательный процесс. Этой проблеме посвящено много других статей, объясняющих этот вопрос с другой стороны. По моему мнению, самой важной является статья Сватоплука Ценка,¹⁵ касающаяся вопросов содержания, которые отметили В. Пех и Ю. Коутун. Ценек говорит о более широких отношениях литературного воспитания и потом останавливается у одной составной части литературного воспитания — истории литературы. В общих чертах была принята точка зрения, что решающим фактором в литературном обучении является работа с художественным произведением, однако на практике постоянно еще выдвигается на первый план история литературы. Этот факт связывает руки учителю, так как у него нет времени говорить о литературе последнего периода. Вте-таки слышатся голоса, призывающие к включению в изучение литературы произведений самого последнего периода. Св. Ценек показывает необходимость снова выбрать и оценить такие элементы прошлого, которые отражаются в современном творчестве и близки сегодняшнему читателю. В девятилетних основных школах в этом смысле уже возможность более свободного выбора книг существует, в то время как в средней общеобразовательной школе такой возможности пока нет.

На необходимость решить такое положение показывает и исследование, проведенное в средней всеобщейобразовательной школе в городе Брно. Эксперимент был проведен на основании анкеты. Ее целью было выяснить отношение учеников к книгам, входящим в список внеклассного чтения, и узнать,

какие книги читаются больше, книги последнего периода или позднего периода. На анкету отвечали учащиеся 10-ого и 11-ого классов, всего 200 учеников. Количество учеников не большое, и тем не менее результаты подтверждают некоторые общие заключения, отмеченные в предыдущей части.

Первый вопрос анкеты обнаруживал самый любимый предмет и вместе с тем отношение к чешскому языку и литературе. Как показывает таблица номер 1, в центре внимания находятся те предметы, которые вытекают из специализации отдельных классов (физико-математическая, биологическо-химическая и гуманитарная). Приведенные числа в таблице говорят о том, что литература играет важную роль в классах любой специализации, играет роль уравнивания, как это можно видеть на примере 11-х классов, информируют о работе учителя и подтверждают, что интерес к предмету зависит также от количества уроков.

Таблица № 1

Место чешского языка в общем количестве предметов

Место	1	2	3	4	5	6	Всего
I. A	2	3	2	9	1	6	23
I. B	1	3	6	5	1	18	34
I. E	2	5	8	5	9	6	35
Всего	5	11	16	19	11	30	92
II. A	—	4	10	5	1	12	32
II. C	6	11	6	2	1	2	28
II. D	12	7	16	1	1	—	38
Всего	18	22	32	8	3	14	98

Для того чтобы растить и развивать личность ученика и дать возможность развиваться и учителю с целью воспитания специалистов в области гуманитарных наук, нужно большее количество часов для уроков чешского языка и литературы. Поэтому и в дальнейшем остается открытым вопрос о количестве уроков в гуманитарной специализации всеобщего среднего образования, хотя в прошлом учебном году число уроков увеличилось на 2 часа (с 10 на 12 часов).

Целью следующего вопроса было выяснить отношение учеников к обязательному внеклассному чтению. Если посмотреть на общую обработку в таблице номер 2, то видно, что почти $\frac{3}{4}$ из приведенного количества учеников обязательное чтение не любят. Они предпочитают такие художественные произведения тем, которые могут себе выбрать сами. У некоторых учащихся играют роль также и те обстоятельства, что их принуждают читать или, что некоторые книги для сегодняшнего читателя уже неинтересны, или, что книги и авторы постоянно повторяются. Такие возражения касались главным образом Ирасека. Эти мысли как бы подтверждают те мнения, которые говорят о внеклассном чтении как о пережившей себя форме чтения. Но

все-таки эта форма чтения имеет свою функцию, имеет свое место в школе. Эта форма чтения должна помогать ученикам воспринимать, понимать, всем сердцем прочувствовать и оценить книгу. Далее ее функция заключается в том, что она знакомит учеников с основными произведениями чешской и мировой литературы, обогащает их познание, развивает как идейную, так и нравственную сторону личности ученика и, в конце концов, учит правильному отношению к книге. В системе чтения (классное, внеклассное, индивидуальное) внеклассное чтение является необходимым элементом этих функций. Однако если она понимается так, нужно в определенное время перейти к количественному и качественному изменению. Обстановка в средних школах требует перехода к индивидуальному чтению, в котором могло бы проявиться узкое сотрудничество ученика и учителя.

Из характеристики индивидуального чтения, как ее приносит таблица номер 3, мы узнаем, что ученики любят читать рассказы и романы. Из отдельных ответов вытекает, что эти эпические жанры ученикам понятны, не слишком требовательны к времени и с точки зрения содержания увлекательны. Ориентация на романы и рассказы подчеркивает познавательную функцию литературы, которая является одной из самых важных. Эта функция выдвигается на первый план именно у учеников средних школ, так как они хотят быстро познавать окружающую среду, понимать проблемы, а это лучшее всего помогает осуществить роман и рассказ. Однако, это не значит, что не нужно работать с поэзией, наоборот, ей именно в школе необходимо уделять большое внимание.

Далее таблица отвечает на вопрос, какие книги чешских и иностранных авторов ученики читали в течение последнего года. Мы видим, что учащиеся

Таблица № 2
Отношение к внеклассному чтению

	Любит внеклассное чтение						
	да	нет	не высказал мнение	аргумент			
				должен был читать	не интересно	больше читает по собственному выбору	не высказал мнение
I. A	4	19	—	1	4	23	6
I. B	7	27	—	4	2	12	5
I. E	12	23	—	5	10	20	—
Всего	23	69	—	10	16	55	11
II. A	10	17	5	1	—	23	8
II. C	4	24	—	2	2	10	14
II. D	14	21	3	8	5	25	—
Всего	28	62	8	11	7	58	22

Таблица № 3
Характеристика индивидуального чтения

	Читает больше всего				Авторы		Литература	
	стихи	рассказы	романы	драмы	отечественные	иностранные	классическая	современная
I. А	3	21	21	3	19	16	19	18
I. В	6	29	24	3	10	13	7	16
I. Е	10	23	30	13	15	20	6	29
Всего	19	73	75	19	40	52	29	63
II. А	6	25	30	5	11	21	9	23
II. С	14	16	27	11	10	18	8	20
II. D	15	22	38	9	11	27	25	13
Всего	35	63	95	25	32	66	42	56

читали в большем количестве произведения авторов последнего периода, чем прошлого периода. Это частично объясняется тем, что чтение ориентировалось только на отечественную литературу, а в 50-х годах также и на русскую и советскую литературу. Поэтому учащиеся буквально „глотают“ книги западных авторов, как предыдущего периода, так и последнего — главным образом последнего периода. Интерес к авторам мировой литературы объясняется и возрастом — это для старшеклассников характерно.

Эти обстоятельства вновь доказывают, что необходимо пересмотреть учебный материал и исключить из него все „отжившее“. История показывает, что этот процесс — пересмотр содержания обучения — периодически повторяется в течение двадцати лет. Все это ведет еще к одному выводу. Молодежь не имеет к прошлому такого отношения как к современности. Это вполне понятно, так как молодые люди живут современностью, создают ее и ищут ответы на свои вопросы прежде всего в произведениях писателей последнего периода и только потом XIX-ого века. Может быть было бы полезным изучать литературу XIX-ого века, исходя из литературы последнего периода. Но такое предположение требует доказательства в форме эксперимента, который бы указал на все „за“ и „против“.

Следующий вопрос анкеты объясняет, где ученики берут книги (табл. № 4). Самым богатым источником являются собственные книги, это значит, что много учеников имеет в своем распоряжении домашнюю библиотеку. В большинстве случаев ученики или родители являются членами разных читательских клубов. Другой источник — это друзья, которые пропагандируют интересные книги, и только последнее место занимают библиотеки. Дело не в том, что их ученики мало посещают, а в том, что интересные книги разобраны. Значительную роль в этом деле должны были бы играть ученические библиотеки. Пользование ими имеет важную задачу в процессе обучения литературе, как об этом говорит в своей статье Ярослав Махитка.¹⁶ Практика подтверждает, что там, где книжный фонд ученикам досту-

пен, растет интерес к книгам, растет количество взятых в библиотеке книг.

Интересные сведения принесла та часть анкеты, которая разработана в таблице номер 5 и одновременно в таблице номер 6. В таблицах указывается, какие книги внеклассного чтения ученик или ученица прочли, что было мотивом чтения, был ли это собственный интерес, был интерес к книге вызван учителем, или ученик прочитал ее только потому, что ему пришлось ее прочитать, перелистал только ученик книгу или совсем не читал.

Таблица № 4
Источник приобретения книг

	Библиотека	Библиотека друзей	Личная библиотека
I. A	14	19	17
I. B	18	20	29
I. E	13	26	33
	45	65	79
II. A	21	20	27
II. C	28	25	21
II. D	28	22	30
	77	67	78

Перечень книг, прочитанных по собственному интересу в 10-ом классе следующий: Alois Jirásek, F. L. Věk, Jan Neruda, Malostranské povídky, Vožena Němcová, V zámku a podzámčí. В 11-ом классе: Ivan Olbracht, Nikola Šuhaj loupežník, Alois Jirásek, Proti všem, Petr Bezruč, Slezské písně. Другие книги читаются реже или не читаются вовсе. Мало читаются книги словацких писателей, главным образом, писателей XIX-ого века. Из современных писателей Словакии приводились прежде всего Мнячко и Минач. Такое положение тесно связано с тем, что учитель предпочитает чешскую литературу словацкой и обыкновенно у него не хватает времени для того, чтобы пройти учебный материал обеих литератур. Оценка отдельных художественных произведений подтверждает предположения, что в средней школе полезнее было перейти к форме индивидуального чтения. Кроме того, таблица показывает, что для эффективной работы с внеклассным чтением достаточно 2—3 книг, а еще полезнее бы было дать возможность учителю самому выбрать эти книги таких авторов, к которым он имеет отношение, которых он любит. Таким образом, по моему мнению, бы была устранена одна из причин неуспехов в работе с внеклассным чтением, которое является составной частью литературного воспитания.

В заключение можно сказать, что все данные проблематики литературного воспитания ведут к решению вопросов основного учебного материала, что ведет к критериям выбора чтения, так как оно и останется впредь самым значительным средством развития критического мышления. И в конце концов успех или неуспех всей работы, которая должна быть более интенсив-

Таблица № 5

Оценка отдельных художественных произведений внеклассного чтения

	Книгу читал						всего
	по собственному интересу	интерес был вызван учителем	пришлось читать	книгу только пролистал	книгу не читал	не высказал мнения	
I. А							
F. L. Věk	7	3	5	2	6	—	23
Kutnohorští havíři	5	—	1	3	13	—	23
V zámku a podzámčí	9	6	4	2	2	—	23
B. Němcová bojující	1	—	2	1	19	—	23
Smrt' Jánošíkova	—	2	1	4	16	—	23
Malostranské povídky	5	7	8	1	1	1	23
David Cooperfield	1	—	—	—	22	—	23
	28	18	21	13	80	1	161
I. В							
F. L. Věk	18	5	7	1	—	3	34
Kutnohorští havíři	3	2	1	1	24	3	34
V zámku a podzámčí	12	3	5	2	12	—	34
B. Němcová bojující	—	—	—	1	33	—	34
Smrt' Jánošíkova	2	1	3	3	25	—	34
Malostranské povídky	17	5	7	2	3	—	34
David Cooperfield	5	—	—	—	28	1	34
	57	16	23	10	125	7	238
I. Е							
F. L. Věk	16	2	2	3	6	6	35
Kutnohorští havíři	8	3	4	4	16	—	35
V zámku a podzámčí	19	1	2	2	5	6	35
B. Němcová bojující	3	—	1	4	15	12	35
Smrt' Jánošíkova	4	1	2	—	14	14	35
Malostranské povídky	18	6	9	—	1	1	35
David Cooperfield	4	2	—	1	20	8	35
	72	15	20	14	77	47	245
Сумарная оценка							
F. L. Věk	41	10	14	6	12	9	92
Kutnohorští havíři	16	5	6	8	54	3	92
V zámku a podzámčí	40	10	11	6	19	6	92
B. Němcová bojující	4	—	3	6	67	12	92
Smrt' Jánošíkova	6	4	6	7	55	14	92
Malostranské povídky	40	18	24	3	5	2	92
David Cooperfield	10	2	—	1	70	9	92
Всего	157	49	64	37	282	55	644

Таблица № 6

(Пеня отгелдгх художественных произведений венгалоого чтения)

	Книгу читал							всего
	по собственному интересу	интерес был вызван учителем	пришлось читать	книгу только пролистал	книгу не читал	не высказал мнение		
II. A	12	1	2	1	2	14	32	
Proti všem	1	2	3	3	3	18	32	
Matyša	6	4	1	5	3	13	31	
Slezské písně	2	—	1	1	7	21	32	
Výbor ze slov. povídek	14	6	1	—	1	10	32	
Nikola Šuhaj loupežník								
Štveina nebo								
Havířská balada	3	4	5	1	4	13	32	
Rozrušená země	3	—	—	1	10	18	32	
Výbor ze svět. literatury	4	—	—	—	11	20	32	
	46	17	13	12	41	127	236	
II. C	15	7	—	2	4	3	28	
Proti všem	17	3	—	—	3	3	28	
Matyša	13	6	1	3	3	2	28	
Slezské písně	1	1	—	—	18	7	28	
Výbor ze slov. povídek	13	2	1	2	7	3	28	
Nikola Šuhaj loupežník								
Štveina nebo								
Havířská balada	11	2	4	5	4	2	28	
Rozrušená země	6	3	1	3	6	9	28	
Výbor ze svět. literatury	—	26	4	—	4	28	28	
	76	—	7	16	45	54	224	
II. D	8	3	1	2	16	6	38	
Proti všem	8	3	1	2	16	7	38	
Matyša	3	2	—	1	25	9	38	
Slezské písně	4	2	9	1	13	9	38	
Výbor ze slov. povídek	1	—	—	—	36	1	38	
Nikola Šuhaj loupežník	9	10	8	—	10	1	38	
Štveina nebo								
Havířská balada	5	4	20	—	9	17	38	
Rozrušená země	2	—	—	—	19	17	38	
Výbor ze svět. literatury	4	4	—	1	29	41	38	
	36	27	38	5	157	104	304	
Омарина одичка								
Proti všem	35	13	3	5	22	20	98	
Matyša	23	9	3	4	31	29	98	
Slezské písně	23	12	11	4	19	24	98	
Výbor ze slov. povídek	4	1	1	2	61	29	98	
Nikola Šuhaj loupežník	36	18	10	2	18	14	98	
Štveina nebo								
Havířská balada	21	10	29	6	17	15	98	
Rozrušená země	11	3	1	4	35	44	98	
Výbor ze svět. literatury	5	4	—	1	40	48	98	
	158	70	58	33	253	222	784	

ной, зависит от основательной подготовки учителя, потому что он всегда обеспечивает воспитательно-образовательный процесс.

История развития школьного образования доказывает, что все это является закономерностью педагогической науки, так как все эти проблемы периодически повторяются в более сложной форме.

Перевела Зденка Весела и Любовь Лизал

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Аналогичная обстановка у нас создалась во второй половине 20-х годов. Критически относится к ней Ян Ченек в своей статье *К обучению чехословацкой литературе на наших школах средних, опубликованной в журнале Средня школа, 1927, 97—105.*
- ² А. Шлонзакова, *Письменные работы на аттестат зрелости в связи с проблемой современности, Полонистыка, 1962, № 1, 9—20.*
- ³ А. Шлонзакова, *Необходимо вести больше современности в обучение польского языка, Полонистыка, 1962, № 2, 25—39.*
- ⁴ И. Лепальчик, *О выборе книг для чтения, Полонистыка, № 4, 42—46.*
- ⁵ К. Кроллопп, *Молодежь и школьные чтение, Полонистыка, 1964, 21.*
- ⁶ И. И. Лева, *Беседы по внеклассному чтению в 5-м классе, Литература в школе, 1963, № 3, 51,—56.*
- ⁷ Г. М. Воловкина, *Современная советская литература в старших классах, Литература в школе, 1965, № 3, 15—16.*
- ⁸ Н. И. Кудряшев, *О задачах современной методики литературы, Литература в школе, 1965, № 4, 16—24.*
- ⁹ Г. Гибнер, *Что читает наша молодежь, Дейчунтеррихт, 1962, т. 1, 20—25.*
- ¹⁰ К. Васхаузен, *Любовь к изящной литературе. О воспитании к индивидуальному чтению учеников 9—12 кл.сов, Дейчунтеррихт, 1962, т. 9, 533.*
- ¹¹ *Чешский язык и литература, 1960/61, № 8, стр. 377.*
- ¹² Е. Полакова, *Читают или не читают?, Чешский язык и литература, 1961/62, № 3, 115—117.*
- ¹³ В. Пех, *Примечания на проблематику внеклассного и индивидуального чтения, Чешский язык и литература, 1964/65, № 9, 417—421.*
- ¹⁴ Ю. Коутун, *Обучение литературе и проблема чтения, Чешский язык и литература, 1965/66, № 1, 24—29.*
- ¹⁵ Св. Ценек, *К истории литературы в процессе литературного воспитания в средних школах, Чешский язык и литература, 1964/65, № 7, 289—297.*
- ¹⁶ Я. Махитка, *Пользование библиотеками в процессе литературного воспитания, Чешский язык и литература, 1961/62, № 7, 295—297.*

NĚKTERÉ PROBLÉMY LITERÁRNÍ VÝCHOVY

Článek si klade za cíl podat analýzu současného stavu diskusí o literární výchově a četbě v několika socialistických zemích a nastínit některé problémy, které vyplynuly z výzkumu četby na střední škole. V Polsku, Sovětském svazu, Německé demokratické republice a v Československu probíhají diskuse, byla a je prováděna řada výzkumů, které zjišťují dosa-
vadní stav v literární výchově a které pomáhají měnit a modernizovat obsah vzdělání. Pomáhají také modernizaci a změnám metod práce v literární výchově. Jde o široký okruh problémů, které souvisejí nejenom s novým výběrem učebního materiálu, ale také s výběrem a přípravou

nových učitelů, kteří i nadále zůstávají rozhodujícími činiteli ve výchovně vzdělávacím procesu.

Přechodně se objevovaly názory, že přímé poznávání literárních uměleckých děl zatlačí do pozadí moderní, populární sdělovací prostředky, jako jsou rádio, televize aj. Dochází však k jevu právě opačnému. Vyplyvá to z toho, že četba uměleckých děl ve srovnání s těmito sdělovacími prostředky si uchovala a uchovává mnohé přednosti. Jedna z nich spočívá v tom, že zabezpečuje čtenáři rozmanitost obsahu, dovoluje mu vyhledávat a získávat materiál, který chce nebo potřebuje. Neméně významné je také to, že čtenář může řídit rychlost četby. Setká-li se s textem srozumitelným nebo známým, může četbu zrychlit, a naopak, má-li před sebou jev nový a obtížný, může četbu zpomalit. Je samozřejmé, že kromě těchto „technických“ předností pomáhá literatura čtenáři jako dosud nikdy v historii v jeho růstu intelektuálním, emocionálním i společenském, a proto se dostává do tak intenzivního zájmu všech pedagogů.