

Několik statí sborníku se netýká přímo literatury, např. Zofia Bik (Kraków) sledovala problémy katolické církve v období totality na Slovensku v letech 1945 až 1989.

Několik let po získání nezávislosti Slovenska ukázaly závěry konference o vybraných jevech ve slovenské literatuře od středověku k dnešku, že Slovensko se svou kulturou se neohraničovalo, nesnažilo se vymanit z evropských souřadnic a nikdy nepřestalo být součástí západoevropské kultury, založené na trvalém vkladu křesťansko-antického dědictví. Je to však pouze jeden z možných pohledů na tradice, z nichž slovenská literatura rostla, neboť vedle jejího mediteránního základu není možné opomíjet ani silné vlivy řecko-východní. Poznávací proces tak zůstává otevřený.

*Libor Pavera*

### Slovanský modernizmus v genéze ukrajinskej literárnej postmoderny

*Гундорова, Т.: Проявлення слова. Дискурсія раннього українського модернізму. Постмодерна інтерпретація. Центр гуманітарних досліджень Львівського державного університету ім. Івана Франка, Львів 1997, 297 с.*

Ako naznačuje prebal knihy, literárnovedný výskum Tamary Hundorovej (1955) sa doteraz sústredil na problém *Inteligencia a národ v próze Ivana Franka v 80. rokoch* (Kyjev, 1995), aby sa k tomuto autorovi vrátila aj monografiu, ktorá vyšla v roku 1996 v Malbournе.

Problém ukrajinského modernizmu a postmodernizmu sleduje autorka v domácej (ukrajinskej) literatúre od 19. storočia. Parciálne okruhy z kontextovej a textovej „roviny“ tak umeleckej, ako aj spoločenskovednej oblasti komparuje a konfrontuje s literárnohistorickým výskumom v slovanských literatúrach (bulharská, slovinská, ruská). Pritom ale nechýbajú odkazy na francúzsku, nemeckú, chorvátsku literatúru. Autorka si je vedomá toho, že problém, ktorý si vybrala, patrí dnes k módnym, otvoreným, ale paradoxne aj doznievajúcim v zábere podnetných tém výskumu v umení a v spoločenských vedách.

Fakt, že sa autorka sústredila na ukrajinskú literatúru v priereze dvoch storočí, si vyžiadala, aby navodila „plastickú“ predstavu o tom, že tento problém vôbec možno sledovať v národnej literatúre Ukrajincov.

Pojem moderny a postmoderny sa T. Hundorovej v expozičnej časti práce akosi zlieva do jednoty, „vyslovuje“ pojmy jedným dychom. No keď si privolá na pomoc všeobecné, ale funkčné tézy z filozofie, logiky, psychológie moderny a postmoderny, uvedomuje si, že musí – pre logiku ďalších operácií s pojmami – odlišovať nielen ich, ale aj čas ako vývinový dištanc medzi nimi. Nuž a to je len krok k tomu, aby si všimla parciálne, sprievodné prejavy moderny, modernizmu a postmoderny v interpretovanom literárnom texte ako aj vo vede o týchto javoch vo filozofii, estetike a v teórii textu.

Autorka sleduje modernu a postmodernu v dvoch líniách jej dostupného reflektovania. Najskôr smeruje k dominantám podnetov a poznania doterajšieho výskumu (S. Wollman, G. Gadamer, J. Kristeva, J. Kolbuszewski, J. Wickeová, D. Ksicová, J. Krzyzanowski a iní), ktorý aplikuje do svojho výkladu moderny a postmoderny ako do iniciujúcich a prelínajúcich, ale i vzájomne deštruujuúcich sa prejavov umenia na konci 19. a v 20. storočí.

Vo výklade T. Hundorovej sa zdôrazňuje v jej rekonštrukcii názorov na modernu a postmodernu zvlášť výskum z južnoslovanských literárnych „priestorov“. Tento zámer má opodstatnenie, lebo autorka sa o modernu a postmodernu zaujíma ako o jav, ktorý podlieha násom geografického kultúrneho kontextu. Hovorí na jednej strane o moderne, modernizme a postmoderne, ale aj o slovanskom modernizme, aby vážne počítala (prevzala) vo svojom interpretačnom princípe s reálnou existenciou slovanských modernizmov.

Vzťah slovanskej kultúry a modernizmu prijíma ako otvárajúci sa kultúrny priestor, v ktorom sa modernizmus stal lakmusovým papierom na určenie kultúrnej provinčnosti, tej-ktorej národnej literatúry voči európskemu kultúrnemu trendu. Pojem provinčnosť autorka nepoužíva, pracuje s pojmom regionalizmus, ale v tom okamihu, keď začína uvažovať o zláštnosti či zvláštnostiach slovanskej moderny, uvádza do svojho myšlienkového priestoru ďalšie pojmy: epigónstvo, literátstvo, argumentuje uzavretosťou slovanských literatúr voči západoeurópskemu „pohybu“, čo má však svoje širšie súvislosti v kríze kultúry ako spoločenského javu.

Premiestňovanie sa v literárnom procese po osi dvoch storočí si vyžiadalo aj pohyb, hoci v skokoch, medzi estetickými a poetologickými prejavmi v literatúre ako v umeleckej entite národnej kultúry. V práci tento presun v čase a priestore „entity“ národnej literatúry sa rieši tak, že autorka vytvára bloky témy a problému.

Prvý spomedzi nich venuje kulturologickému diskurzu, teda kolízii „vysokej“ kultúry a uvažuje o polaritách moderna a postmoderna, západná a vysoká literatúra, kritika kultúry a mýtus vlastenectva.

Druhý venuje estetickému diskurzu, teda kontrastom idealizmus – fetišizmus, aby sa sústredila na symbolizmus a dekadenciu nimi podnecovanú.

V dvoch blokoch, ktoré nesú ústredné pomenovanie modernistický diskurz, sa raz objasňuje semiotika textu a druhý raz sa rieši rétorika textu.

Sumovaním výkladu situácie textu, kultúry, autora a čitateľa v priestore medzi modernou a postmodernizmom sa stala kapitola o modernizme ako o komunikácii.

Ťažiskom na umeleckú argumentáciu sa stala autorke ukrajinská literatúra a v nej ňom dávnejšie reflektovaný autor Ivan Franko. O presahoch jej výkladu a argumentácie do ruskej literatúry 19. storočia nemožno pochybovať zvlášť, keď sa premýšľa o takých prejavoch vývinu v procese (čase), akými sú tradícia, literárna tradícia, národná literatúra, pôvodnosť, epigónstvo, mýtus v literatúre, mýty národnej literatúry, ale aj kultúra, národná kultúra, či sa uvažuje o estetických kontextoch umeleckého výrazu v pojmoch vysoké a nízke.

Pohyb medzi slovanským a európskym, medzi východným a západným, otvoreným a uzavretým vo vzťahu ku kontextu a vývinu, si od autorky žiadal, ustáliť sa na istom okruhu poznávacích „reálií“, s ktorými chce literárna historička účinne argumen-

tovať vo vzťahu k textu ako entite, k textu ako konkrétnemu artefaktu, k textu vo vzťahu k autorovi, k textu vo vzťahu k čitateľovi, ďalej k (diferencovanej) národnej literatúre, kultúrnej praxi, jej pragmatizmu a k (otvorenému, vo vývine pluralitnému) umeniu ako k duchovným, morfológickým výpovediam, čo sú vnútorne všestrenne prepojené a vzájomne podmieňované.

Operovanie s pojmami vo vývinovom dialógu a tými moderna a postmoderna napokon predsa sú, si vyžiadalo aj ďalšie úkony: premýšľať o reálnosti vertikály od pôvodného (národné) k európskej tradícii dvoch storočí, ďalej vyrovnávať sa s krízou prijímania a interpretovania pojmov tradícia a kultúra, dešifrovanie ich estetických matric a poetologických sústav.

Singulárne chápané vnútorné prepojenie v konvenčných projektoch dejín literatúry (národná, svetová) a v chronologicky či druhovo, alebo esteticky komponovaných literárnohistorických výkladoch smeruje od slova, textu, autora, čitateľa k javu národná literatúra, pluralitne a prirodzene organizujú protipóly tých istých genéz. Lenže tie už nie sú rámcované etnickým a nacionálnym kódom. Nielen autorka, ale aj literárni vedci pred ňou, upozorňujú na monolit moderny a modernizmu, ktorý si žiada odlišovať a rozlišovať „regionálnosť slovanskej moderny“, teda rešpektovať „stredoeurópsky variant modernizmu ako secesný štýl“.

Po celkoch literatúra, moderna, postmoderna, kultúra, autorka posúva svoj výklad diskurzov k parciálnym súčasťam literárneho celku a hovorí o slove, obraze, štýle, štylizácii, ale aj o „ezoterickom“ a „sociokultúrnem“ v literatúre a umení, lebo ich treba považovať aj za výraz „masovej“ módnjej vlny v literárnom živote či literárnom procese. Koncentrácia na slovo ako na impulz a následok prejavov moderny a postmoderny si žiada, aby sa v práci hovorilo o intertextualite, pátose, módnosti, ale aj o „rozumnej pravde“ a nevýhodnosti sémantickej jednoznačnosti v kultúre, literatúre a v interpretačných a interpretátorských operáciách s ňou.

Avantgardné pohyby v európskej kultúre posledných dvoch storočí mali zložitý a nejednoznačný vzťah k estetike, filozofii a k estetike umeleckého artefaktu. Autorka tým, že premýšľa o stratégii slova v estetike a noetike textu či iného umeleckého artefaktu, rešpektuje autonómnosť autorskej dielne a jej poznávací aj umelecký kód nezávisle od horizontálne vedených univerzujúcich pohybov vedy „po“ umení.

Interpretačné výkony T. Hundorovej sú potrebným a kultivovaným vkladom do dialógu s textom a navyše na podloží textu o modernosti európskej literatúry a o módnosti európanstva ako o časových gestách, ale i vývinových zákonitostiach zložitého vzťahu medzi tradíciou a tradičnosťou, systémom a jeho asymetriou v umení.

A napokon sa prácou T. Hundorovej vyplňa literárnohistorickým a medziliterárnym postupom „nenасыtený“ priestor takými poznatkami o reálnom výskume konkrétnej národnej, etnickej literatúry(-úr), ktoré napovedajú, že komunikácia hodnôt aj významov, aké vytvára slovo, je objektívna, no môže doplácať aj na to, že sa obchádza práve v slovanských literatúrach, ale aj okolo nich ako v partnerovi s iným jazykovým kódom. A týmto argumentom nedorozumenia v jednej reči dnes, aspoň v európskom duchovnom a kultúrnom kontexte, už nemožno seriózne dôvodiť.

*Viera Žemberová*