

kauzálnych celkov mozaikovito pôsobiace historické súvislosti spájajúce autora s genézou jeho textu a nejednoznačnou spoločenskou praxou. Napokon vždy sa spoločenskovedný výskum zacieli na prelínanie sa analyzovanej stratégie autora a na časové inšpirácie autorského textu pre iné druhy umenie atď.

Výraznou poznávacou časťou i širším spoločenským vkladom nitrianskeho zborníka do pedagogickej i vedeckej „praxe“ súčasnosti sú spresnenia autorskej stratégie alebo užšie vedené myšlienkové línie, ktoré objasňujú a aktuálne interpretujú časť či celok autorského textu vo vzťahu k dobovej kultúrnej aj spoločenskej téze. Najčastejšie ide o vzťah literatúra a hudba, umenie a múzeum, reklama a jazyk, spoločenská misia a politická prax, recepčia a jej časová hodnota, korešpondenčné kontakty medzi osobnosťami dvoch národných kultúr, sociologické kontakty medzi dejinami, politickou praxou a kultúrou národného spoločenstva a mnohé ďalšie parciálne zistenia.

Za obzvlášť prínosné treba považovať príspevky syntetizujúceho záberu, ktoré svojím členitým rozpätím smerujú k ustáleným výpovediam z dejepisu predmetu už i tým, že sledujú a podporujú spoločenský zmysel i vedeckú opodstatnenosť tohto typu zborníkov. V tejto súvislosti sa treba odvolať na práce, ktoré utvárajú nosnú líniu zborníka, na Andreja Červeňáka a jeho *Esej o ruskej literatúre v čase globalizácie*, na Vladimíra Čerevku a jeho *Recepciu ruskej literatúry na Slovensku na začiatku 20. storočia* a na Iva Pospíšila a jeho výklad *Česko-ruské literárne vzťahy: niekoľko okruhov a úskalí*.

Slovensko-ruské vzťahy a súvislosti sú zastavením sa na ceste aktuálneho výskumu historického a interpretačného poznávania či sumovania „komunikácie“ dvoch národných literatúr s členitou pamäťou ich vzájomných kultúrnych dejín. V tomto zmysle sa treba pripraviť na vertikálnejšie a koncentrovanejšie poznanie, aké prinesie nasledujúci zborník rusistov na Slovensku a v Čechách isto aj preto, lebo už nebude musieť podstúpiť gesto zdôvodnenie a akt podpory na potrebu a opodstatnenie vlastného poznávacieho podložia v spoločenských vedách a v kultúrnom vedomí i poznaní „svojej“ spoločnosti.

Viera Žemberová

### Mladý Čechov aneb o trvalosti hodnot

*Гурчинов, М.: Младнот Чехов. Преломните години во животот и во творештвото на А. П. Чехов. Македонска Академија на науките и уметностите, Скопје 2004.*

Základem práce makedonského komparatisty mezinárodní pověsti Milana Ďurčinova je jeho nepublikovaná disertace z roku 1960 Mladý Čechov. Toto mladistvé dílo vychází tedy až nyní, ovšem upravené a doplněné; autor se pochopitelně nespokojil s údaji starými deseti lety a svou práci znovu zkoncipoval a bibliograficky a metodologicky propracoval. Nicméně i tak nese dílo elán jeho mládí, neotřelost a svěžest, které jsou typické pro prvotiny nebo vůbec raná díla: v tom se „mladý Čechov“ schází s „mladým Ďurčinovem“ v jednom tvůrčím gestu. Ostatně u obou je raná práce východiskem pozdějších úspěchů a vrcholů: nebýt této objevené práce, nebyl by patrně ani tak kvalitní komparatista a literární historik a teoretik Ďurčinov, spolupracovník (mediátorem byl Ivan Dorovský) Dionýze Ďurišina a spolutvůrce mezinárodní koncepce srovnávacího studia literatury.

Kniha doprovázená vkusnými dobovými fotografiemi a věnovaná Čechovovu stému výročí narození (1904-2004), se zabývá přelomovým, přechodným, tranzitivním obdobím Čechovova života a díla, kdy se z humoristy a povídkáře stává novelista, dramatik a potenciálně i romanopisec hořkosti lidského údělu, skeptik a melancholik, jenž se teprve takto světově proslavil.

V prosinci 1885 přijíždí povídkář a humorista Čechov do Sankt-Petěrburgu za svým vydavatelem N. A. Lejkinem. Tento pobyt totálně změní jeho životní dráhu a literární tvorbu. Dostává dopis od D. V. Grigoroviče, který ho vyzývá k zásadní změně ve jménu talentu, osudové je také setkání s nakladatelem A. S. Suvorinem. Ďurčinov sleduje tyto proměny na konkrétním povídkovém materiálu, jako jsou *Toska*, *Переполох*, *Кошмар* a zejména na „smutných“ povídkách typu *Капитанка*, *Скупная история* nebo *Припадок*. V tomto období prochází Čechov silným působením Lva Tolstého a tolstojovství – nicméně zůstává stranou politických hnutí, jak si předsevzal, jako skeptik, melancholik a milovník až nelítostné exaktnosti. Ďurčinov ukazuje, jak mezi léty 1886-1887 klesá počet Čechovových děl, jak klesá především počet humoristických povídek (rasskaz). Zásadně se mění struktura jeho díla a uvnitř především jeho filozofie, celková tonalita, estetika a poetika. Ďurčinov charakterizuje Čechovovo dílo v oněch tranzitivních 80. letech 19. století jako posun k žánrové a poetologické polyfonii, kdy autor překonává hranice malé povídky (rasskaz, short story) a klene své dílo směrem k jen slabě dějové novele (povest) a dokonce k románu – tento záměr se však neuskutečnil a jeho náhražkou je labutí píseň ruského klasického románu, pozdní *Ostrov Sachalin*. Přelomové období znamená také pokus o koncipování dramatického tvaru, jenž se stal východiskem celého jeho slavného dramatického umění přelomu 19. a 20. století.

Ďurčinov se soustředí na několik aspektů Čechovova tranzitivního období: na jeho vztah k Suvorinovi a Grigorovičovi, na vliv L. Tolstého a na proměnu estetiky a tonality díla, které se teprve tu stává „čechovovským“, na narativní stavbu, na pokus o román a na drama *Ivanov*, které chápe jako předděvi čechovovské dramatické poetiky.

Oslní především již zmíněná svěžest pozorování, jakási oprostěnost a bedlivé sledování poetologické geneze Čechovova díla. Oproti zralému Ďurčinovovi je tu poměrně málo rozsáhlejšího srovnávacího materiálu, je to spíše do sebe svinutá, analytická sonda založená na důkladné znalosti dobového materiálu a mířící spíše do hloubi textu – genologické a komparativní aspekty se tu teprve rodí.

Není příliš užitečné ukazovat na to, co by v díle ještě mohlo být: kromě širšího ruského a mezinárodního kontextu je to nepochybně zamyšlení nad tím, zda těchto tranzitivních či dokonce zlomových období nebylo v Čechovově životě a díle více, i když ne tak hlubokých a dlouhých, například v 90. letech 19. století, resp. nad tím, co nás nutí vidět nyní Čechova jako labutí píseň ruského realismu a počátek moderny, ale také jako vrcholné individualistického autora, jehož lze jen stěží vměstnat do nějakého poetologického schématu. Otevřená zůstává otázka jeho vztahu k dobovým ruským politickým, filozofickým a estetickým hnutím té doby (radikální či revoluční demokracie, liberálové, narodnici, konzervativní autokracie, náboženská filozofie a koncepce teokracie, dekadence); zdá se, že Čechov si od nich držel odstup, pozoroval je z nadhledu, že jeho samostatnost mu však přinášela nejen uspokojení, ale také samotu, bezvýhodnost a pokusy o hledání transcendentních východisek (*Černý mnich*, 1894) – problémem tedy zůstává, nakolik je toto vše geneticky uloženo již v jeho „přelomových“ dílech druhé poloviny 80. let 19. století,

zda to v nich lze již rozeznat. To však jsou otázky zjevně přesahující strukturální rámec této Ďurčinovy knihy, jejich řešení by a porušilo soustředění a analytickou preciznost.

Ďurčinovo rozsáhlé, fundamentální dílo se řadí ke genetickým zkoumáním hledajícím v raných vývojových fázích velkých literárních osobností počátky jejich pozdější velikosti – takto kdysi v Kalifornii Victor Terras zkoumal „mladého Dostojevského“. Obdivuhodná je Ďurčinova schopnost ukotvení výkladu v přelomových partiích díla: jako na nitce se pak odtud vyvléká celé rané i pozdní dílo, jeho poetika a tonalita prozaická i dramatická. Toto umění skloubit strukturální analýzu s umírněným vctěním připomínajícím v lecčems postupy moderní hermeneutiky patří v tomto díle k zážitkům nejsilnějším. Návraty k raným dílům, jejich „přehlednutí“ a doplňky nebývají vždy šťastným krokem, ale tento postup se v tomto případě Ďurčinovi vyplatil: v jubilejním čechovovském roce vydal svou juvenilii, která zároveň dokládá, že kvalitní bádání nemusí ztrácet podnětnost ani po relativně dlouhém čase.

*Ivo Pospíšil*

### Postmoderní hra se „střípky“ ruské klasiky

Lomové etapy střídání uměleckých směrů bývají zpravidla provázeny kritickými i negativně laděnými výpady proti stylům, žánrům, dominantním tématům i tradičním kreativním a interpretačním postupům předcházejících společenských a kulturních tradic. Metaforicky pojmenovaná knížka předního ruského literárního vědce V. B. Katajeva *Hra se střípky (Игра в осколки)* je věnována aktuální problematice osudu ruské klasické literatury v postmoderním „hravém i chaoticky dravém“ vývoji posledního desetiletí, který zejména ve svébytných podmínkách společenského postavení ruské literatury nabyl podob vskutku „sui genesis“.<sup>1</sup>

Postavení ruské klasiky bylo totiž v kontextu výrazných politických, ekonomických a návazně i obecně kulturních kvalitativních posunů vystaveno citelně odlišným hodnotícím pohledům ve srovnání například s postmoderním dialogem s minulostí v české kultuře. Odrážel se v nich mj. mýtus „nedotknutelné svatyně“, ukotvený ve specifických podmínkách 19. století, v nichž se „zlatá“ ruská klasika stala jakýmsi svědomím národa, nastolujícím a v reálných obrazech prezentujícím řadu fundamentálních otázek dlouhodobého ruského „hledačství“ moderní občanské společnosti. Svým „syrovým“ realismem, hloubkou ponoru do lidské psychiky i „přirozeně moudrým“ svérázem kladení filozofických otázek oslovovala nejen ruskou kulturní veřejnost (a to v míře, již nebylo možno ignorovat ani v „socialistické“ éře sovětského Ruska), ale i širokou veřejnost zahraniční.

Petrifikace klasické literatury jako významného faktoru ideově-výchovného procesu navíc nedovoľovala variabilnější kritické přístupy k jejím artefaktům, nabízející se přirozeně v souvislosti s měnícím se historicko-kulturním kontextem (výjimky vznikaly jen v souvislosti s přetrvávající zdrženlivostí vůči některým ideově „nepřijatelným“ koryfejům, srov. např. A. A. Fet, F. M. Dostojevskij, N. S. Leskov, později i celá epocha tzv. stříbrného věku aj.). Kromě toho i nejvýznamnější autoři celé první poloviny 20. století na

<sup>1</sup> Srv.: Катаев, В. Б.: *Игра в осколки. (Судьбы русской классики в эпоху постмодернизма.)* Издательство МГУ, Москва, 2002, 251 с.