

## UVODNÍ POZNÁMKY

Hospodářský vývoj v období mezi Lipany a Bílou horou je v posledních letech předmětem oživeného zájmu české historické vědy. Z hlediska celkové vědecké koncepce československých dějin jde o objasnění složité ekonomické situace 16. století, která má v českých zemích, podobně jako jinde v Evropě, ráz přechodu od typických feudálních forem k nové pozdněfeudální struktuře, vyúsťující specifickou cestou v kapitalismus. V 17. a 18. století patří české země do oblasti „druhého nevolnictví“, kapitalismus v zemědělství se rozvíjí tzv. „pruskou cestou“, manufaktura používá nevolnické práce. Je tato cesta započata již v 16. století? Je 16. století doba rozvoje nebo úpadku hospodářství? Nevyskytují se v ekonomice 16. století některé rysy kapitalismu? Lze již v této době mluvit o „druhém nevolnictví“? Kdy se české země na tuto cestu dostávají? Které příčiny tento nepříznivý vývoj způsobily? Jaké postavení zaujmají české země v ekonomice soudobé Evropy? To jsou otázky, které je nutno řešit — spolu s mnoha jinými — aby byla objasněna nejen doba sama, ale i mnoho obecných problémů hodnocení a periodisace celých českých dějin.

Studium ekonomiky 16. století patří ke klasickým tématům hospodářských dějin. O české buržoasní historiografii to však nemůžeme tvrdit. Pokud se významní buržoasní historikové věnovali studiu hospodářství této doby, pak to byly jen okrajové průvodní práce k jiným tématům. Kromě agraristiky nevzniklo speciální studium hospodářského vývoje. Hospodářství stále zůstávalo součástí „kulturních dějin“ (Winter) a vlastivědy, a jeho vědecké poznání proti okolním oblastem zaostalo.

Marxistické studium, které se rozvinulo v posledních letech, mohlo tudíž navázat na starší produkci pouze polemikou s některými názory. Jinak bylo nutno zkoumat nový materiál, formulovat nově problémy, aplikovat nové metody. Vedle prací monografických se objevují i syntetická zpracování širších otázek, shrnující dosavadní výsledky.

Pokusil jsem se v této studii shrnout výsledky staršího, cizího i vlastního studia feudálního velkostatku na předbělhorské Moravě s ohledem i na vývoj v Čechách. Poněvadž materiál této oblasti neumožňuje zatím zevrubný strukturální rozbor velkostatku, je zde zkoumána především hospodářská politika.

Rada soudů je formulována pouze hypoteticky a není citován všechen dokladový materiál. Proti dosud převažujícímu zkoumání techniky vrchnostenské výroby a vzájemného poměru jejích složek je práce orientována především na vlastní ekonomiku. Vzhledem k dějinám venkovského lidu se zabývám pouze některými ekonomickými předpoklady jeho postavení. I poměrně obsáhlá kapitola o třídním boji je koncipována jako součást hospodářské politiky velkostatku. Chce ukázat, že i v dobách, kdy nedošlo k velkým selským povstáním, působil třídní boj na ekonomiku i politiku feudálů. Zkoumání tohoto „denního“ třídního boje může teprve ukázat jeho skutečnou historickou roli. Materiál poddanských sporů ukazuje poddanské poměry v poněkud jiném světle než cifry neúplných statistických pramenů.

---

Je mou povinností vyslovit dík prof. Macůrkovi, pod jehož vedením tato práce vznikala jako součást výzkumného plánu historických kateder Univ. J. E. Purkyně, prof. Šebánkovi, prof. Kavkovi a prof. Polišíenskému za jejich zájem a cenné podněty. Díky jsem také velmi zavázán pracovníkům archivů. Bez pomoci zaměstnanců vzorně spravovaného Státního archivu v Brně by práce o novějších dějinách Moravy nemohla vzniknout. Ředitel archivu dr. Radimský mi poskytl své rozsáhlé znalosti materiálu a cenné rady. Za laskavou pomoc při studiu centrálních fondů děkuji dr. Stuchlíkové a dr. Kolmanovi ze Státního archivu v Praze.

J. Válka.