

ПРОБЛЕМЫ СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ

ИВАН ЛЕКОВ (София)

Настоящая конференция раскрывает широкий диапазон синтаксического изучения славянского исторического и сравнительного языкознания. Позволю себе упорядочить здесь со своей точки зрения проблемы этой области, отмечая конспективно некоторые преобладающие мнения по этому вопросу. В первую очередь нужно упомянуть о сложном и часто противоречивом развитии синтаксических явлений в славянских языках (срав. роль лица глагола или родового признака). Все это требует, как подчеркивает и акад. Гавранек в своих трудах, внимательного подхода к сравнительному методу исследования. Несомненно наличие архаических явлений наряду с новыми синтаксическими фактами. И здесь преемственность не абсолютна, хотя она выразительно подчеркнута. В самом праславянском языке обнаруживается то же внутреннее сложное развитие. В современных славянских языках ряд общих синтаксических явлений. В них преобладает контактный, а не дистантный порядок слов, проявляется семантическая активизация предлогов, создаются новые формы гипотаксиса, концентрируются отдельные элементы предложения. Общее усовершенствование структуры наблюдается в усилении абстракций грамматического строя, результатом чего является разрастание функций предлогов, подчиненных и модальных конструкций, уменьшение количества употребляемых кратких форм прилагательных, порядковых числительных и причастий, утрата суфина, исчезновение звательного падежа, употребление кратких местоимений, сложных предлогов и пр. Существуют и некоторые спорные вопросы, как например, является ли отсутствие вспомогательного глагола в настоящем времени в русском языке, как это допускает Мразек в сборнике Травничека, древним явлением. Так же спорны некоторые вопросы о соответствиях между грамматикой и логикой в области согласования членов предложения. Трудными являются и вопросы о развитии отношений залогов в некоторых славянских языках. Все еще актуальны, но не совсем разработаны и вопросы о взаимосвязи и взаимном влиянии синтаксического и других планов в славянских языках. Болгарский язык ясно показывает своей членной формой (артиклъ) неразрывную связь морфологии и син-

таксиса. Все более актуальной становится связь между синтаксисом и стилистикой. К числу главных языков, учитываемых при синтаксическом сравнении, следует отнести и аналитический болгарский язык. Далее остается нерешенным вопрос о чужих влияниях на синтаксис славянских языков. Они являются, как полагает и советский языковед Т. П. Ломтев, скорее лишь стимулирующим, модифицирующим фактором. Взаимное славянское синтаксическое влияние яснее; но в подробностях еще не разработано. Особый интерес вызывает, в связи с развитием прикладного языкознания, исследование эллипсов, контаминаций, плеоназмов и других, так сказать, несистемных синтаксических явлений. Заслуживает обсуждения выдвинутый советскими учеными вопрос о неправильном подчеркивании значения способа управления в синтаксисе. Затруднительным является вопрос о будущих тенденциях и успехах в историческом изучении синтаксиса. Московский конгресс славистов показал, что существуют два мнения по этому вопросу — скептическое и оптимистическое. Несомненна также польза от изучения разговорного и диалектного синтаксиса (как на это указывают исследования Бауэра, Хлоупка, Грепла и др.). Возлагаются надежды на дескриптивные и трансформационные исследования основанные на динамической синхронии и на статистических сопоставлениях.