

DIOGENES LAERTIUS IX 101 UND SEXTUS EMPIRICUS  
M XI 69—75(—78)

Diese, als Ganzes bisher übersehene Parallele, ist interessant auch dadurch, dass Sextus' Text eine Korruptel hatte, die erst der scharfsinnige Sextuserklärer W. Heintz entdeckt und geheilt hat, ohne den gut erhaltenen Paralleltext im Diogenes zu kennen.

Kann man also durch die bloße Logik des Textes zur Textverbesserung gelangen, so gilt das nicht für das Erkennen der Arbeitsweise des Schriftstellers. Und ohne Kenntnis der Arbeitsweise ist die Würdigung eines Autors wie Sextus, dessen unmittelbare Quellen für uns verschollen sind, undenkbar. Deshalb müssen wir unbedingt zum Vergleich andere Schriften des Sextus oder die inhaltlich verwandten Schriften anderer Autoren heranziehen. Das habe ich schon mehrmals getan, als das bisher wichtigste Ergebnis betrachte ich den Beweis, dass Sextus' Buch „Gegen die Astrologen“ fast wörtlich aus einer skeptischen Quelle abgeschrieben ist, die zwar direkt nicht erhalten ist, die wir aber mit Hilfe des Hippolytus in grossen Teilen rekonstruieren können. Damit habe ich zugleich die bisherige Annahme widerlegt, als wäre Hippolytus ein Abschreiber des Sextus gewesen. Angedeutet habe ich den wahren Sachverhalt in dem Artikel „Hippolytus and Sextus Empiricus“ (*Listy filologické* VII, 1959, *Eunomia* 19—21), den vollständigen Vergleich bereite ich für eine andere Gelegenheit vor.

Was die parallelen Texte DL IX 101 und M XI 69—75 betrifft, hoffe ich, dass schon ihre Juxtaposition zeigen wird, wie der ursprüngliche Text, den wir aus einer unbekanntem skeptischen Quelle bei Diogenes erhalten haben, durch formale und materiale Erweiterung des Sextus einen ähnlichen Umfang angenommen hat, wie wir es schon früher beobachtet haben (cf. Diogenes Laertius and Sextus Empiricus, *Listy filologické* VII, 1959, *Eunomia* 50—58). Ähnliche Umgestaltungen des vorhandenen Textes durch Sextus Empiricus habe ich in den Prolegomena und verschiedenen Zeitschriftenartikeln bewiesen.

In beiden im Folgenden abgedruckten Texten handelt es sich um den Beweis, dass nichts von Natur gut oder schlecht sein kann. Vor der Parallele steht im Diogenes ein überschriftartiger Satz *Φύσει τε μὴ εἶναι ἀγαθὸν ἢ κακόν*. Dieser Satz ist eine Wiederholung des letzten, achten Punktes des Skeptikerprogramms, das IX 90 sq angegeben wird: *ἀνήρουν δ' οὔτοι* (sc. *οἱ σκεπτικοί*)... *καὶ τὸ φύσει τι εἶναι ἀγαθὸν ἢ κακόν*. Nach der Darstellung der sieben Punkte referiert jetzt (IX 101) Diogenes ganz sachlich über den achten. Anders Sextus. Auch er sagt in der Vorrede zum gemeinsamen Passus, dass er aus dem Skeptikergut schöpfen wird: MXI 68: *δεήσει*

λοιπὸν καὶ τῶν παρὰ τοῖς σκεπτικοῖς εἰς τὸ προκείμενον λεγομένων ἐφάπτεσθαι.  
Den Grundtext aber, der bei DL. überliefert ist, bereichert er auf verschiedene Weise, immer mit klarer skeptischer Haltung:

DL IX. 101 εἰ γὰρ τί ἐστι φύσει ἀγαθὸν καὶ κακόν, πᾶσιν ὀφείλει ἀγαθὸν ἢ κακὸν ὑπάρχειν, ὥσπερ

ἢ χιῶν πᾶσι ψυχρόν·

κοινὸν δ' οὐδὲν πάντων ἀγαθὸν ἢ κακὸν ἐστίν· οὐκ ἄρα ἐστὶ φύσει ἀγαθὸν ἢ κακόν.

ἦτοι γὰρ πᾶν τὸ ὑπό τινος δοξαζόμενον ῥητέον ἀγαθὸν ἢ οὐ πᾶν· καὶ πᾶν μὲν οὐ ῥητέον,

ἐπεὶ τὸ αὐτὸ ὑφ' οὗ μὲν δοξάζεται ἀγαθόν, ὡρ ἢ ἡδονὴ ὑπὸ Ἐπικούρου· ὑφ' οὗ δὲ κακόν, ὑπ' Ἀντισθένης· συμβήσεται τοίνυν τὸ αὐτὸ ἀγαθὸν τ' εἶναι καὶ κακόν.

M XI 69 εἰ τοίνυν ἐστὶ τι φύσει ἀγαθὸν καὶ ἔστι τι φύσει κακόν, τοῦτο ὀφείλει κοινὸν εἶναι πάντων καὶ πᾶσιν ὑπάρχειν ἀγαθὸν ἢ κακόν. ὥσπερ γὰρ τὸ πῦρ φύσει ἀλεαντικὸν καθεστῶς πάντας ἀλεαίνει καὶ οὐχ' οὗς μὲν ἀλεαίνει, οὗς δὲ ψύχει, καὶ ὃν τρόπον ἢ χιῶν ψύχουσα οὐχὶ τοὺς μὲν ψύχει, τοὺς δὲ ἀλεαίνει, πάντας δ' ὁμοίως ψύχει, οὕτω τὸ φύσει ἀγαθὸν πᾶσιν ὀφείλει τυγχάνειν ἀγαθὸν καὶ οὐχὶ τοῖς μὲν ἀγαθόν, τοῖς δ' οὐκ ἀγαθόν.

70 παρὸ καὶ ὁ Πλάτων συνιστάς, ὅτι φύσει ἀγαθόν ἐστὶν ὁ θεός, ἀπὸ τῶν ὁμοίων ἐπικεχείρηκεν. ὡς γὰρ θερμοῦ, φησὶν, ἰδίον ἐστὶ τὸ θερμαίνειν καὶ ψυχροῦ ἰδίον ἐστὶ τὸ ψύχειν, οὕτω καὶ ἀγαθοῦ ἰδίον ἐστὶ τὸ ἀγαθοποιεῖν· τὰγαθὸν δέ γε ὁ θεός· ἴδιον ἄρα ἐστὶ θεοῦ τὸ ἀγαθοποιεῖν.

71 ὥστε εἰ ἐστὶ τι φύσει ἀγαθόν, τοῦτο πρὸς ἅπαντάς ἐστιν ἀγαθόν, καὶ εἰ ἐστὶ τι φύσει κακόν, τοῦτο πρὸς ἅπαντάς ἐστιν κακόν. οὐδὲν δὲ κοινὸν πάντων ἐστὶν ἀγαθὸν ἢ κακόν, ὡς παραστήσομεν· οὐκ ἄρα ἐστὶ τι φύσει ἀγαθὸν ἢ κακόν.

72 ἦτοι γὰρ πᾶν τὸ ὑπό τινος δοξαζόμενον ἀγαθὸν ῥητέον ταῖς ἀληθείαις ἀγαθόν, ἢ οὐ πᾶν. καὶ πᾶν μὲν οὐ ῥητέον· εἰ γὰρ πᾶν τὸ ὑπό τινος δοξαζόμενον ἀγαθὸν λέγομεν ἀγαθόν, ἐπεὶ ταῦτόν ὑπὸ ἐτέρου δοξάζεται κακόν καὶ ὑπὸ ἄλλου ἀγαθόν καὶ ὑπὸ διαφέροντος δοξάζεται ἀδιάφορον, δώσομεν τὸ αὐτὸ ἅμα καὶ κακόν καὶ ἀγαθόν καὶ ἀδιάφορον ὑπάρχειν.

73 οἷον τὴν ἡδονὴν ὁ μὲν Ἐπίκουρος ἀγαθόν εἶναι φησιν, ὁ δὲ εἰπὼν· “Μαρείην μᾶλλον ἢ ἡσθείην” κακόν, οἱ δὲ ἀπὸ τῆς Στοᾶς ἀδιάφορον καὶ οὐ προηγμένον, ἀλλὰ Κλεάνθης μὲν μήτε κατὰ φύσιν αὐτὴν εἶναι μήτε ἀξίαν ἔχειν ἐν τῷ βίῳ, καθάπερ δὲ τὸ κάλλυντρον κατὰ φύσιν μὴ εἶναι, ὁ δὲ Ἀρχέδημος κατὰ φύσιν μὲν εἶναι ὡς τὰς ἐν μασχάλῃ τρίχας,

οὐχὶ δὲ καὶ ἀξίαν ἔχειν, Παναίτιος δὲ  
τινὰ μὲν κατὰ φύσιν ὑπάρχειν, τινὰ δὲ  
παρὰ φύσιν.

74 εἰ δὴ τοίνυν πᾶν τό τιμι φαινόμενον  
ἀγαθόν, τοῦτο πάντως ἐστὶν ἀγαθόν,  
ἐπεὶ ἡ ἡδονὴ τῶ μὲν Ἐπικούρω φαίνεται  
ἀγαθόν, τινὶ δὲ τῶν Κυνηκῶν κακόν, τῶ  
δ' ἀπὸ τῆς Στοᾶς ἀδιάφορον, ἔσται ἡ  
ἡδονὴ ἀγαθόν ἅμα καὶ κακόν καὶ ἀδιά-  
φορον. οὐχὶ δέ γε δύναται τῇ φύσει τὸ  
αὐτὸ τὰ ἐναντία τυγχάνειν, ἀγαθόν ἅμα  
καὶ κακόν καὶ ἀδιάφορον· οὐκ ἄρα πᾶν  
τό τιμι φαινόμενον ἀγαθόν ἢ κακόν,  
τοῦτο ἤτιόν ἐστὶν ἀγαθόν ἢ κακόν.

75 εἰ δὲ τό τιμι φαινόμενον ἀγαθόν  
καὶ παντὶ ἔστιν ἀγαθόν, ὀφείλομεν  
καταληπτικοὶ εἶναι καὶ διακρίνειν  
δύνασθαι τὴν ἐν τοῖς δοξαζομένοις ἀγα-  
θοῖς διαφορὰν, ὥστε λέγειν τὸ μὲν τῷδε  
δοξαζόμενον ἀγαθόν ταῖς ἀληθείαις  
εἶναι ἀγαθόν, τὸ δὲ τῷδε δοξάζεσθαι  
μὲν ἀγαθόν, οὐκ εἶναι δὲ τῇ φύσει  
ἀγαθόν.

εἰ δ' οὐ πᾶν λέγομεν τὸ ὑπό τιμος  
δοξαζόμενον ἀγαθόν, δεήσει ἡμᾶς  
διακρίνειν τὰς δόξας

Der nachfolgende Kommentar könnte leicht vermehrt werden, ich glaube aber, dass die Arbeitsweise des Sextus schon aus dem, was ich hier anführe, hinreichend charakterisiert ist.

Dem einfachen Vergleich bei DL (*ὥσπερ ἡ χιών πᾶσι ψυχρόν*) steht ein durchgeführter Vergleich mit korrelativen Partikeln im Sextus M XI 69 gegenüber. Eine genaue Parallele dazu, wie Sextus den einfachen Vergleich seiner Vorlage durch den vollen Vergleich mit korrelativen Partikeln ersetzt, ist diese:

PH III 99 *καθάπερ οὐδὲ διάστασις ἐστὶ  
τι παρὰ τὰ διεστῶτα οὐδὲ δόκωσις παρὰ  
τὰ δεδοκωμένα.*

M IX 343 *ὡς γὰρ οὐδὲν ἔστι διάστημα  
παρὰ τὰ διεστηκότα, οὐδὲ δόκωσις παρὰ  
τὰς πως διακειμένας δοκούς, οὐδὲ πυγμὴ  
παρὰ τὴν πως ἐσηματισμένην χεῖρα,  
οὕτως εἰ οὐδὲν ἔσται ἔλον παρὰ τὸ  
ἄθροισμα τῶν μερῶν, οὐδὲ τὰ μέρη  
γενήσεται μέρη.*

Ein echt sextischer Zug ist die Variation von *ὑπάρχω*, *καθέστηκα* und *τυγχάνω* (cf. Prolegomena 42—44).

Die erste grosse Einlage des Sextus (§ 69—71) bildet eine Einheit: es wird mit Hilfe des mit dem vorhergehenden Beispiel engverwandten Platobeispiels die Widerlegung der These vorbereitet, dass etwas von Natur gut oder schlecht sein kann.

Die in der Schlussfolgerung angewendeten Partikeln *δέ γε*-ἄρα sind den M VII—XI im Gegensatz zu PH eigentümlich (cf. Prolegomena 21—23).

Am Anfang des § 71 werden die einleitenden Worte des § 69 wiederholt, da sie durch die verwendeten Beispiele von dem folgenden Beweis zu weit abgerückt wurden.

Am Anfang des § 72 hat Sextus den Ausdruck *ταῖς ἀληθείαις* genau so in den älteren Text eingesetzt, wie z. B. M III 35 gegenüber dem M IX 387:

M IX 387 *ὥστε μηκέτι αὐτὸ ἀμερῆς ἄπαρχεν*      M III 35 *ὥστε μηκέτ' αὐτὸ ταῖς ἀληθείαις ἀμερῆς τυγχάνειν*

Im § 72 ist der in den disjunktiven Schluss eingelegte explikative Satz mit *γάρ* für Sextus ungemein charakteristisch. Ich zitierte nur die Sätze aus dem § 76, die der logischen Struktur nach dieselben sind wie diejenigen im § 72 *ἦτοι οὖν δι' ἐναργείας ... ἢ διὰ λόγου τινός. ἀλλὰ δι' ἐναργείας ἀμήχανον. πᾶν γάρ ...*

Kleine historische Bemerkungen bei Diogenes hat Sextus, wie üblich, verselbstständigt und um weiteres, stoisches Material vermehrt (§ 73).

Dem *συμβήσεται* entspricht dabei das für Sextus von PH an charakteristische Wort *δώσομεν*. Der ganze § 74 zieht wiederholt und auf echt sextische Weise aus dem Vorhergehenden den negativen Schluss. Wir sehen, wieder formt die Erweiterung des ursprünglichen Textes ein Ganzes.

Es bleibt die letzte Parallele übrig. Heintz hat (Studien zu Sextus Empiricus 250) klar gesehen, dass § 75 die zweite Alternative (*ἢ οὐ πᾶν* des § 72) angibt, nämlich den Gegenteil zu den Worten *καὶ πᾶν μὲν οὐ ῥητέον* (§ 72). Diogenes hat uns darüber hinaus den echten Text gut bewahrt. Die Stelle bei Sextus muss demnach so lauten: *εἰ δὲ < οὐ πᾶν > τό τινι φανόμενον ἀγαθὸν καὶ πάντη ἔστιν ἀγαθόν, ὀφείλομεν ...* (Heintz a. a. O.)

Die Schlussätze im Diogenes, die ich bisher nicht abgedruckt habe, lauten wie folgt: *ὅπερ οὐκ ἐνδεχόμενόν ἐστι διὰ τὴν ἰσοσθένειαν τῶν λόγων. ἄγνωστον οὖν τὸ φύσει ἀγαθόν.*

Das Wort *ἰσοσθένεια*, ein skeptischer Termin, wird im Sextustext (§ 76–78, die ich hier nicht abdrucke), wieder durch einen Wortschwall ersetzt, ist aber noch aus den Worten erkennbar, dass es nicht möglich ist *διακρίνειν τὴν διαφοράν*.

Wie schon mehrmals, wird uns wieder die Rolle des skeptischen Arztes Sextus ganz klar: als Haupt einer Schule ist er im Besitz von verschiedenen skeptischen *ὑπομνήματα*, die er — bei entlegeneren Fächern wie Astrologie — beinahe abschreibt, dagegen — wenn es sich um die eigentliche skeptische Lehre handelt — kommentiert er in seinen Schriften ziemlich billig das ältere skeptische Gut. Dieses ist — wie ich ja zum zweitenmal beweise — bei dem jüngeren Diogenes urtümlicher erhalten als bei dem älteren Sextus, den Diogenes zwar bewundert, aber nicht kennt, mindestens nicht benützt.

PRAHA

KAREL JANÁČEK