

Nový, Lubomír

Жизненный путь как социологическая проблема

In: Nový, Lubomír. *Životní dráha jako sociologický problém*. Vyd. 1. V Brně: Univerzita J.E. Purkyně, c1989, pp. 149-150

ISBN 8021001879

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/122531>

Access Date: 01. 12. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ КАК СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Автор ставит перед собой задачу представить подробный перечень проблем социологического исследования жизненного пути, проведенного на основании нескольких личных частных эмпирических обследований, указать взаимозависимость между основополагающими биографическими компонентами, между циклическими, аварийными и историческими аспектами отдельных жизненных путей, и обосновать доводы в пользу конституирования самостоятельной социологии жизненного пути.

В I главе (Понятие «жизненный путь») автор различает основные определения (время, горизонтальное и вертикальное пространство, значение) и компоненты (био-психическая конституция человека, семейный цикл, профессиональный путь, свободное времяпрепровождение) жизненного пути. Здесь он дает характеристику ключевым понятиям биографической динамики, таким, как фаза, ситуация, кризис, авария, событие, семантическая оппозиция обыденного и чрезвычайного, континуитета и дисконтинуитета, стабильности и инновации. Сравнив социологический подход с психологическим и историческим, автор различает понятия жизненного цикла, жизненной истории и жизненного пути (последний воспринимается автором как термин, наиболее соответствующий социологии), и следующим образом определяет понятие жизненного пути как предмета социологического исследования:

Жизненный путь является траекторией человека в социально-историческом пространстве и ивремени, это последовательность перемен социальной позиции и роли индивида как результат интенциональной и практической деятельности в данных объективных возможностях личного, коллективного, общественного и природно-исторического характера; жизненный путь представляет собой своеобразную структуру, композицию компонентов и различной деятельности (био-психической, семейной, трудовой, внерабочей), удовлетворяющих потребности человека и потребности и нужды более узкого(более широкого) общества в процессе дисконтинуитетно-континуитетного биографического времени человека.

II глава (Жизненный путь — объект эмпирических исследований) базируется на эмпирических обследованиях жизненного пути металлургов, сельскохозяйственных механизаторов, членов сельскохозяйственных кооперативов, служащих низкого и высокого рангов, специалистов с высшим образованием. Главной целью данной эмпирической части работы является не столь желание дать представление о чехословацком обществе 70—80 годов, сколь стремление проверить возможности различных методов (статистические, казональные обследования, анализ биографий, типология), и прежде всего сформулировать некоторые проблемы, вытекающие из комплексного

восприятия пути и взаимозависимости между семьей и внерабочей деятельностью на протяжении биографического времени. В данных границах последовательно ставится ряд конкретных проблем, таких, как кумуляция жизненных стартов, трансформация семейного цикла (например под влиянием нетрадиционных форм отношений между партнерами или их внерабочей деятельности), дифференциация профессиональных путей, взаимоперекрещивание отношений между рабочим, необходимым и свободным временем, разные типы жизненного пути в зависимости от разной организации отношений профессия — семья — свободное время, историко-генеративные перемены южно моравской деревни.

Более общим социологическим рассуждениям о характере указанных отношений посвящена III глава («Артикуляции жизненного пути»), анализирующая циклические моменты жизненного пути, их связи с «социоритмами», и одновременно обращающая внимание на важные в социологическом отношении трансформации жизненных циклов под влиянием кризисов, аварий и исторических процессов. С данной точки зрения автор характеризует социологию жизненного пути как «хроносоциологию» и «историческую социологию», которая является не только социологией жизненного цикла, и не только социологией истории жизни, но и представляет социологию специфичности различий (а также социально опосредованных взаимозависимостей) между циклическим временем («возрастом») и временем историческим («эпохой»).

IV глава («Теория, методы, практика») является возвращением к теоретико-методологическим проблемам и посвящена развитию социологии жизненного пути в Западной Европе (главным образом работам Д. Берто, М. Коли и Л. Розенмейра) и дискуссиям о биографическом методе (а также о так называемых количественных методах вообще). Затем автор, размышляя об общественных и гносеологических предпосылках интереса к социологии жизненного пути в странах Восточной Европы, относит основание и развитие самостоятельной социологии жизненного пути к актуальной задаче. Социологический подход преодолевает искусственную контрпозицию количественных и качественных методов, экспликативную и интерпретативную социологию, Социология жизненного пути без сомнения является интердисциплинарной тематической областью исследования общественных наук.