

3. Substantivní kompozita se zadním členem deverbálním

Typ kompozit bez sufixu se zadním členem deverbálním (S-K-V), přiřazující k maskulinům, patřil už v praslovanštině k nejrozvinutějším. Tyto formace nacházíme ve všech třech skupinách slovanských jazyků. Nejstarší z nich zachovávají původní konekt představovaný kmenotvorným vokálem předního členu: o-kmenové *-o-* (**zъlodějь*, č. *zloděj*, pol. *złodziej*, r. *злодеѣ*), a-kmenový kmenotvorný vokál zkrácený rovněž do podoby *-o-* (**muchomorъ*, rus., srb. a chorv., i stč. *muchomor*), jo-kmenové přehlasované *-e-* (**liceměrъ*, stsl. *liceměrъ*, ukr. *лицемір*, r., srb. a chorv. *licemer*, pol. odvozenina *licemierzyć*), u-kmenový, před následujícím vokálem změněný ve *-v-* (**medvěďь*, r. *медведь*, srb. a chorv. *medvjed*, č. *medvěd*), i-kmenový zkrácený *-ь-* (**noktylegъ*, rus. *ночлег*, pol. *nocleg*, č. *nocleh*). Substantivní první členy konsonantických deklinací byly ovšem připojovány konekty analogickými, vokalickými: např. s-kmen (**kolomazъ*, r. *коломазь*, srb. a chorv., č. *kolomaz*), ѣv-kmen (**krъvotokъ*, srb. a chorv., č. *krvotok*, pol. *krwotok*, r. odvozenina *кровотоцитъ*). Viz výše v kap. 2. O starobylosti tohoto typu kompozit v praslovanštině svědčí např. formace **medvěďь*, která musela vzniknout ještě dříve, než se vyvinulo protetické *j-* zadního, verbálního členu, tedy **medhuedis*, tudíž (podle Lamprechta 1987) před 6. stoletím.

Etymologicky sem patří i psl. **čelověkъ* (č. *člověk*, r. *человек*, srb. a chorv. *čovjek*). Podle Machka (1968) je to od původu kompozitum, v jehož první části je **čelo* „sružení“, v druhé slovesný kořen **veik* „činit“. Druhým takovým případem deetymologizovaného kompozita našeho typu je stsl. *gospodъ*, které podle Machka vzniklo z **gostъpotis* „ochránce hostů“ (r. *господъ*, srb. a chorv. *gospod*, č. sufigované *hospodin*).

Druhá část těchto kompozit pojmenovává děj buď jako nezávislou abstraktní substanci (*-tokъ* v **krъvotokъ*), nebo častěji jako substanci konkrétní, jejímž příznakem je děj (*-morъ* v **muchomorъ*). Obdobně mohou být v této době zformována i samostatná bezsufixální dějová jména, která mívají povahu abstrakt i konkrét. Kompozita pak předním členem přímo pojmenovávají substanci představující doplnění sémantického pole slovesa: neživý agens (*krъvotokъ*), patiens (*medvěďь*, *kolomazъ*), doplnění okolnostní (*noktylegъ*). Obdobně je tomu u typu kompozit principiálně téhož složení, ale opačného sledu členů, tedy V-K-S (**boligolvъ*) — viz kap. 4. Proti tomuto typu kompozit měl však typ S-K-V výhodu větší jednoznačnosti. Typ *boligolvъ* sice mor-

fologickou charakteristikou -ъ mohl naznačovat, že druhý člen není totožný se substantivem pojmenovávajícím „hlavu“, nýbrž že jde o doplnění děje pojmenovaného prvním, verbálním členem *bol-*; avšak k takové změně morfologické charakteristiky docházelo pouze u feminin. Tak složenina **lomikamenъ* měla zadní člen s morfologickou charakteristikou shodnou se substantivem *kamenъ*, ačkoli pojmenovávala jinou substanci než „kámen“. Tato nevýhoda zřejmě od sunula kompozita skladu V-K-S na periferii, kdežto složeniny typu S-K-V měly postavení centrálnější.

Se zánikem kmenového deklinačního principu už na sklonku praslovanštiny přestává být konekt vázán na kmen prvního členu kompozita. Je zřejmé, že už v rané staročeské době u kompozit skladu S-K-V zcela převládá -o-; několik případů konektu i-ového a nulového lze vysvětlit tendencí vokalicky disimilační (viz kap. 2).

Oba členy vstupující do kompozit našeho typu představují ve staré češtině stejně jako v praslovanštině útvary prvotní, neodvozené. První člen je základ primárních substantiv; základ s derivačním afixem je zcela výjimečný: buďto jde o slovo, které bylo patrně pocítováno za neodvozené (*mýdlo* v toponymu *Mydlovaři*, *sviece* ve *svieconoš*), nebo jde o intelektuální neologismus: *písmo-prava*, *básnotvor*, *piesnotvor*. Druhý, centrální člen je představován slovesným kořenem. Nejčastěji jsou ve staré češtině zastoupeny druhé členy *-ber*, *-cěl*, *-děj*, *-hled*, *-jěd*, *-jěz*, *-lep*, *-liz*, *-lup*, *-mor*, *-nos*, *-noš*, *-pad*, *-pal*, *-pis*, *-plaz*, *-púd*, *-stroj*, *-ščěp*, *-teč*, *-těch*, *-toč*, *-tok*, *-tvor*, *-váb*, *-val*, *-var*, *-vid*, *-vod*.

První, substantivní člen vyjadřuje některé z možných doplnění verbálního základu druhého členu: u sloves jednoargumentových procesor (*vodoteč*, *listopad*), původce (*hromotřesk*, *krvotok*), lokus (*zeměplaz*).

Při sémantickém poli širším pojmenovává první člen nejčastěji patiens (*medojěd*, *koloděj*, *vinopal*, *muchomor*, *smrtonoš*, *krvoliz*, *pivovar* ...), méně často i kvalitativní atribut (např. stč. *křivomluv*; viz dále). Není tedy vztah mezi oběma členy kompozit skladu S-K-V v žádném případě jednoznačně determinován syntakticky: jde o naznačení vztahu sémantického, který ovšem může dojít vyjádření syntaktického ve větné struktuře: nelze však uvažovat o tom, že by kompozitum muselo být z této větné struktury odvozeno.

Tento typ se také bohatě uplatňoval při tvorbě jmen obyvatelských, která se nám často dochovala jako toponyma. Na rozdíl od osobních jmen struktury V-K-S (viz kap. 4) nepředstavují jména typu *Sěnohrabi* rozvinutý parasystém; sémantika obou členů je vždy v souladu. Nejčastějším zadním členem jmen obyvatelských bývá: *-jěd*, *-vid*, *-chod*, *-ryj*, *-lup*, *-var*, *-nos*, *-mlat*, *-řěz*, *-hryz* (např. *Mlékojědi*, *Nebovidi*, *Vodochodi*, *Řeporyji*, *Březolupi*, *Mydlovaři*, *Medonosi*, *Kostomlati*, *Hrdlořezi*, *Dřěvohryzi*...). Ve vztahu obou částí u proprií převládá vyjádření doplnění patientského, ale není výhradní (*Vodochodi* ...). Jde o místní jména z nejstarších sídelních vrstev (Šmilauer 1960). V pozdější době tento typ toponym, založený na obyvatelských přezdívkách, přestal být produktivní.

V rané staré češtině (do počátku 16. století) je kompozit typu S-K-V s nulovou koncovkou a morfologickou charakteristikou mužského rodu doloženo více než dvě stě.

Daleko za nimi početně zůstávají kompozita téhož skladu, avšak s koncovkou *-a*. Převažuje v nich konekt *-o-*, vzácné jsou nulový, *-e-*, *-i-*, *-u-*. Např. *modlochlúba, nohojěda, modloslúha, šěnosěka, vojevoda, konivoda*, osobní jméno *Makodera // Makudera*. Téhož složení je (podle Machka 1957) deety-mologizované *třěvdava // třěmdava* (pův. **čгъvdava*). Též struktury jsou i Klaretovy umělé slovníkové formace jako *vodohlása, početmiera*. Klaretovy formace jsou feminina, jinak jde většinou o pojmenování osob rodu mužského.

Ve střední době uvedená kompozita, tj. skladu S-K-V s morfologickou charakteristikou *-o* nebo *-a* (poslední m. nebo f.) nepředstavují dynamické typy. Jen ojediněle se setkáváme s dříve nedoloženými formacemi (*světloňoš, zubitřh* u Veleslavína, *jinotaj* u Komenského; zde poprvé doložené *slovozpyt* má verbální člen sekundární, totiž prefigovaný). Konzervativní slovník Tomsův, vycházející patrně z Veleslavína, přináší rovněž jen málo nových formací: *hlinomaz, květovoň, lidojed, světočist*. Z formací s nulovým konektem nacházíme ve střední době jen botanický název *čertkus* (Veleslavín), u Komenského *nohsled*, později u Tomsy *zbrojnoš*. Útvary s konektem *-e-* jsou i nadále málo početné: Komenský dokládá *dějepis*. Vycházíme-li ze skutečnosti, že Dobrovský dával přednost slovům spontánně vzniklým před formacemi umělými, svědčí slovník Dobrovského o oživení našeho typu nejpozději na počátku obrození. S tradičními zadními členy, ale s novými předními jsou zde nově doložena kompozita *berlonoš, hadonoš, štítonoš, svíčkonoš, časopis, cestopis, kamenopis, rodopis, rukopis, hadojed, časozpyt, psovod, slinotok, zlatoděj*. Řada kompozit má zadní členy netradiční: *dlažbošlap, hrdlobol, chválozpěv, kame-notisk, slamotrus, trnopuk, vodomel, vodovrh, větrozor*. Mezi novými formacemi ve slovníku Dobrovského mají prvenství nesporně složeniny se zadním členem *-měř*: *časoměr, dešťoměr, koloměr, krokoměr, teploměr, uhloměr, větroměr, vlhoměr*. Prefigovaný zadní člen (vedle *časozpyt*) nacházíme ve formaci *hromosvod*. To je symptom stálé živosti našeho typu.

Později v době obrozené byly rozmnoženy především řady kompozit se zadními členy *-pis* a *-zpyt*. Odlišné konekty jsou za obrození spíš vzácné: *pe-civál, soliměr, solitok, solivár, knihtisk, popelvál; kožejed* (Hauser 1978). Jistá produktivita našeho typu neustává ani v nové době. Živé jsou typy se zadním členem *-pis*, *-vod*, *-tok*, *-var*, *-kaz*, nověji i *-met*; nejmarkantnější vzestup je v nové době patrný u kompozit se zadním členem *-měř* a *-tisk*. Jiné zadní členy se vyskytují v obrozených terminologických formacích (např. *lýkožrout, myšilov*), ale i v kompozitech novějšího data vzniku (*mrakodrap*). Produktivita typu je ovšem omezena skutečností, že zadní, verbální člen mívá fonematickou strukturu konsonant+vokál+konsonant, ev. zřídka dva konsonanty+vokál+konsonant (*-zpyt*) nebo konsonant+vokál+dva konsonanty (*-tisk*); přitom jde téměř vždy o slovesné kořeny primární. Přední člen, bez konektu

převážně jednoslabičný, zřídka dvouslabičný, má z hlediska slovtvorného povahu primární, ojediněle odvozenou (*národopis, chorobopis, přírodozpyt*). Jako konekt převládlo v nové češtině *-o-*. Jiný konekt (tzn. *-i-* nebo *-0-*) se uplatňuje patrně jen na pozadí vokálníké disimilace (viz v kap. 2): *lodivod, hovnivál, kostičas; kovkop, nohsled, zbrojnoš...*

Co se týká sémantického vztahu obou členů složeniny, lze vidět jistý rozdíl stavu novočeského proti starším vývojovým stadiím, a to v tom, že u předního členu nyní převažuje vyjadřování patientského doplnění sémantiky slovesného členu. Přesto však nejde o obrat k principu syntaktickému, jak svědčí nové formace *vodotrysk, slunovrat* s vyjádřením doplnění činitelského, *měditisk, kamenotisk* nástrojového, kalk *mrakodrap* s vyjádřením lokalizace.

Bezpříponová kompozita skladu S-K-V s morfoložickou charakteristikou *-a*, už ve staré češtině zřídka zastoupená, nehrají v dalším vývoji žádnou významnou roli: formace jako *nohsleda* (Tomsa 1791) jsou vždy zcela ojedinělé. Jisté oživení typu představují obrozenské neologismy se zadním členem *-věda*, ale ty jakožto umělé formace zaujímají pomezí postavení na hranici s atributivními kompozity se zadním členem substantivním (*přírodověda* ← *přírodní věda*). V nové češtině sem patří kompozita se zadními členy *-mluva, -vláda, -výchova, -uka, -zrada*, přičemž jen útvary jako *věrouka, mravouka* jsou kompozity S-K-V sensu stricto, kdežto ostatní, jejichž zadní členy mohou existovat jako samostatná slova, lze chápat jako pomezí kompozit atributivních. Jsou to také — na rozdíl od části formací starších (*bohopusta, vojevoda* apod.) — výlučně abstrakta.

Kompozita se zadním členem verbálním a nulovým sufixem mohou mít, jak jsme se letmo už zmínili, přední člen i adjektivní (A-K-V). Běží tu podle našeho soudu o zcela obdobné explicitní vyjádření jednoho z možných sémantických doplnění slovesného děje jako při předním členu substantivním. Vyjadřuje se tak ovšem kvalita děje, nikoli některý z možných participantů.

V praslovanské době nebyl tento typ kompozit rozvinutý, některé etymologické rekonstrukce však vedou k útvarům jako **syrojědb* (Machek 1968): (pol. *serojeszka*, r. *сыроежка*, srb. a chorv. *sirojedka*) nebo **jědrocělъ* (č. *jitrocel*, slov. *jatrocel*). Stranou samozřejmě necháváme nečetné útvary typu **zъlodějb*, kde přední člen vyjadřuje doplnění výsledkové, nikoli kvalitu děje.

Stará čeština zde jednoznačně dokládá, že jde o typ periferní. Nacházíme tu v té době několik termínů jako *ostrovid, skorocěl*, dále několik málo frekventovaných umělých individuálních formací jako *holoplesk, tvrdopal, mudromil, dlúhopis, lenolet, milojěz* (vesměs u Klareta), dále *křivomluv, zlatořěz*. Těžiště typu je příznačně v tvorbě proprií, osobních jmen a jmen místních: *Škarohléd, Dlúhomil, Drahomysl, Dobromysl, Častolov; Suchotlesci, Skorojědi, Hlubočrpi, Malovaři* apod.

Pro střední dobu dokládá Komenský jen ojedinělá apelativa našeho typu: nově mezi nimi kalk *celopal* „holocaustum“ a expresiva *darmotlach* a *marnotlach* (s předními členy spíše adverbialními). Složenina *jinotaj* má přitom

blízko k typu *zloděj*, tzn. přední člen vyjadřuje doplnění patientské. Slovník Dobrovského přináší dále doklady *bělotoč*, *dalekohled*, *dalekomluh*, *krasopis* a *pravopis*. Pochopitelné je, že chápání předního členu kolísá mezi adverbialním a adjektivním; v *mimochoď* jde o adverbium nepochybně.

Nová čeština využívá tohoto typu k potřebám terminologickým: několik formací se zadním členem *-tisk* (jako *modrotisk...*), *-měř* (*rychloměr...*) a asi deset se zadním členem *-pis* (*rychlomis*, *dálnopis*, *krasopis*, *čistopis* apod.). Ojedinelé jsou jiné: *lenochod*, *volnoběh*, *prostocvik* ...

Jak jsme viděli už při charakteristice praslovanského a staročeského stavu, nedostatek sufixu, tzn. skutečnost, že kompozitum je opatřeno pouze morfologickou charakteristikou přiřazující k substantivům, má za následek, že z formy takového kompozita nelze vyčíst, zda jde o pojmenování abstrakta (*hvězdopad*, *nocleh*, *krvotok*, *hodokvas*, *zemětřas*, *vlnostriež*, *črtozrada...*), nebo konkréta, a v tomto případě zda jde o pojmenování substance neživotné (*hromotřesk*, *bobrostrój*, *ranocěl*, *psoser*, *muchomor*, *letorast*, *hvězdovid*, *kolomaz*, *kostival*, *konivoda* ...), či životné, a v tomto případě zase, zda jde o pojmenování zvířete (*medvěd*, *dřevotoč*, *medojěd*, *masojěd*, *strakopúd*, *kurodav*, *zemoplaz* // *zemiplaz* // *zeměplaz*), nebo osoby (*kovkop*, *tancovod*, *hnojkyd* // *hnojikyd*, *kladorub*, *koloděj*, *čaroděj*, *hromotluk*, *vinopal*, *drvoščěp*, *pivovar*, *darober*, *básnotvor*, *letopis*, *vodonoš*, *hlinomaz*, *krvoliz*, *kožěluh*; *vojevoda*, *modloslúha*, *sěnosěka* ...). Proto se už ve staré češtině (obdobně jako v staroslověnině) objevují formace kompozičně-sufixální, které tyto nevýhody překonávají.

Zatímco např. kompozitum *krv-i-plav* naznačovalo jen obecně, že jde o nějakou substanci, jejímž příznakem je děj „plavání“ a jeho působitelské doplnění je vyjádřeno předním členem *krv-*, kompozitum *moř-e-plav-ba* vyjadřuje sufixem *-ba*, že jde o abstraktně chápaný děj „plavání“; kořenem *moř-* pak lokální doplnění tohoto děje (alternativně pak jako dějové substantivum *plavba* determinované vztahem k substantivu *moře*).

Velmi početná jsou od samého počátku kompozita se sufixem *-nie/-tie*: *bohomyšlenie*, *bláznomluvenie*, *diekčiněnie*, *dětorozenie*, *dobrodienie*, *duchoprodanie*, *hlasovznášenie*, *hodokvašenie*, *hromobitie*, *jědotrávenie*, *krupobitie*, *modloklaněnie*, *modloslúženie*, *molohryzenie*, *ptákohádanie*, *ptákopravenie*, *rukověděnie*, *slinožřěnie*, *středokrácenie*, *svatokradenie*, *svatokupčenie*, *svatoprodávanie*, *svatoprošenie*, *svatorušenie*, *vínobranie*, *vínopitie*, *vínožetie*, *vl-nobitie*, *žabolitie*...

K tomu přistupují formace s jinými konekty: *-a-*, *-e-*, *-u-*, *-o-*: *vínabranie*; *krvetečenie*, *zemětřesenie*, *krveprolitie*, *zeměhnutie*, *nebevzetie*; *diekučiněnie* // *diekčiněnie*. Tyto odlišné konekty se zčásti shodují s genitivními koncovkami substantiv představujících přední člen. Takové formace se utvářejí na základě faktu, že rozvíjející členy substantiv verbálních stávají od 14. století v textu často před nimi (z *jazyka uřězanie*, *hostí přijětie*, z *mrtvých vstanie*, *na nebe*

vzétie, k tělesenství posílenie...) (Gebauer 1929, 630–635). To je nesporně svou podstatou jev spíše onomaziologický než syntaktický (syntaktickým postavením adnominálních pádů substantiv je postpozice). V řadě případů pak taková spojení ústí ve vytváření jednoho slova (*přelícenie, zemětřesenie, nanebevzétie...*) a ke konstituci tohoto slovtvorného podtypu kompozit.

Jako přední člen se může objevit i kmen adjektivní: *dlúhočakánie, novoobrácenie, marnotrácenie, dlúhomyšlenie, dobrosmysľlenie, prvstvoženie, marnomluvenie, prázdnomluvenie, mudromluvenie, drahováženie, živobytie // živubytie...* Samozřejmě může jít i o determinaci kvantitativní, pak zde vystupují přední členy číslovkové: *jednojménovanie, mnohomluvenie, jednorozenie ...*

Rovněž determinace adverbialní je možná: *dostidánie, okolostánie, prvestánie, zasěvrácenie, spolujedenie, dostičiněnie, spolutrpenie, okolostavenie, znovuvysazenie, okolochozenie, spoluběženie, okolodrženie, spolujitie, spolubytie...* Patří sem konečně i spřežky jako *zmrtyýchvstánie, zmrtyýchvzkříšenie, nanebevzétie, donebevzétie, vnebevzétie, předěvzétie, podsěbitie, předsějitie.*

Je jistě mezi těmito formacemi řada kalků (*bohomyšlenie, dobrodienie, hlasovznášenie, ptákopravenie*) a umělých slovníkových útvarů, doložených především u Klareta, i několik individuálně tvořených útvarů Husových a Štítného. Proto mnoho z nich zaniká, řada dalších se naopak ujala: *Veleslavín dokládá díkůčinění, hromobití, krupobití a zemětřesení*, u Komenského je nové *vínobraní a dlouhočekání, dobřečinění, znovuzrození*, u Dobrovského *čepobití, mravoučení.*

V nové češtině tvoří (podle Mluvnice češtiny 1; viz Mejstřík 1986) tato kompozita jen nepočetnou skupinu pojmenování přírodních dějů a stavů (*hromobití, vlnobití, krupobití*), popř. jiných dějů (*vinobraní, klasobraní*). Je ovšem k nim třeba přičíst i útvary s jinými konekty (*zemětřesení, díkůvdání, okamžení*), které se většinou považují za spřežky. Jak jsme naznačili, sporné je i to, zda spřežkami jsou útvary jako *nactiutrhaní, nicnedělání, zmrtyýchvstání, zadostučinění, nanebevzetí* apod. Mezní postavení těchto složenin s kompozity determinativními dosvědčují řídké formace s prvním členem adjektivním: *dobrozdaní, živobyť ...* a adverbialním: *znovuvybudování, znovuotevření, znovunalezení..., zadostučinění* (viz kap. 8). Uplatňují se také přední členy numerální: *polosnění ...* Přestože se ve střední a nové době objevují nové formace našeho typu, celkový jejich počet je nižší než v době staročeské. Omezená produktivnost je zřejmá i z faktu, že se jako přední člen neobjevují základy přejaté.

Abstrakta se sufixem *-ba* se uplatnila ve velmi omezené míře: kromě útvaru *modloslužba* nacházíme ve staré době pouze ojedinělé *ptakověšiba*, a teprve novějšího data jsou poněkud početnější útvary se zadním členem *-lěčba, -malba, -střelba, -kresba, -plavba, -řezba, -služba*. Soudobou produktivitu dokumentují nové formace s prvním členem přejatým, jako *rádiolěčba, taxislužba.*

Také všechny tyto zadní členy mohou vystupovat jako samostatná slova; i tyto formace tvoří tedy přechod ke kompozitům determinativním, což je zřej-

mé i ze skutečnosti, že jako přední člen mohou vystupovat i základy adjektivní: vedle *olejomalba* i *drobnomalba*, vedle *dělostřelba* i *ostrošřelba*. Jen atributivně lze chápat složeniny *novostavba*, *rychlopalba*.

Konkrétní struktury S-K-V se zčásti zjednotila pomocí současné sufixace příponou *-ka*. Pro starou češtinu máme doloženo jen nemnoho útvarů této formy. Většinou to jsou umělé terminologické prvky, jako *dřevoluščka*, doložené u Klareta (viz Flajšhans 1926). Uzuální je jen *muchomórka* (představující restrukturované psl. a stč. kompozitum *muchomor*). Ale pro střední dobu už dokládá Veleslavín uzuálních sufixálních kompozit několik: *krvostřebka*, *medojedka*, *muchoplaška*, *kostilomka*. Dobrovského slovník přináší nově formace *muchotravka* a *chybomlůvka* a pozdější doba obrozená termíny *kuželosečka* a *perlorodka*. Nová doba pak *dřevomorka*, *mucholapka*, *koloběžka*, *minonoska* a *minolovka*. Poslední dvě svým přejetým předním členem dosvědčují jistou produktivitu i v současnosti. Pojmenováním substance životné je termín *stužkonoska*.

Adjektivní základ jako první člen bývá v této struktuře vzácnější: pro starou dobu jej nacházíme ve formacích *prostořečka*, *syrojědka* (představující restrukturované kompozitum **syrojedb*, už patrně praslovanského původu, viz v kap. 1) a *suchomorka*, v nové době sem patří *volnoběžka*, *rovnoběžka* a *různoběžka*. Vzhledem k tomu, že jejich sufigované zadní členy neexistují jako samostatná slova, nepocítují se tyto formace jako determinativní.

Postupem sufixačně-kompozičním s připojením sufixu činitelského významu vzniká struktura, jejíž sémantika je bohatší a přesnější. Tak např. ve formaci *zlat-o-tep-ec* vyjadřuje sufix *-ec* osobovost a zároveň obsazuje jedno z možných doplnění děje (pojmenovaného zadním členem): doplnění konatelské. Na přední, substantivní člen složeniny pak zbývá vyjádření doplnění jiných, nejčastěji patientského. (Proti tomu např. složenina *plech-o-tep* vyjadřuje svou nulovou morfologickou charakteristikou pouze to, že jde o substanci; zadní člen *-tep* pojmenovává dějový příznak této substance a přední člen *plech-* blíže neurčenou jednu ze všech možných pozic sémantického pole děje „tepat“.)

Tato skutečnost byla příčinou výrazného rozmachu typu S-K-V-ec hned ve staré češtině (a už předtím i ve staroslověnětině, odkud jsou doloženy přes tři desítky kompozit typu *člověkoljubьсь*). Staročeské formace, jichž nacházíme asi padesát, se přitom jen zřídka shodují se staroslověnskými, nejde tu tedy o paleoslovenismy. Jejich zadním členem spojeným se sufixem bývají: *-lubec*, *-řečec*, *-sěčec*, *-jědec*, *-rodec*, *-dějec*, *-dojec*, *-pijec*, *-tepec*, *-kupec*, *-varec*, *-tesec*, *-pravec*, *-mluvec* a další. Kromě *-kupec* nejsou doloženy jako samostatná slova. Často tu jde o vystředání postupu bezafixální kompozice skládáním sufixálním (u formací *-jědec*, *-řezec*, k nimž existují starší paralely *-jěd*, *-řez...*), někdy jde přímo o restrukturu staršího bezsufixálního kompozita (např. *zlodějec*).

Pro střední dobu, ve slovnících Veleslavínových, nové formace doloženy nemáme, u Komenského je nové pouze *rodičolejec*, ale Tomsa přináší nové doklady *jazykotepec*, *křivdočinec*, *provazolezec*, Dobrovský pak *dělostřelec*, *divotvorec*, *hvězdopravec*, *lidokupec*, *měščořezec*, *slabikoměrec*, *vlnostřižec*.

V nové češtině představují sufixální kompozita naší struktury produktivní typ: *dřevorubec*, *domorodec*, *písmolijec*, *zemědělec*, více formací na *-střelec*, *-tepec*, *-kupec*, *-borec*, *-rytec*, *-plavec*, *-mluvec*, *-lezec* apod., celkem několik desítek substantiv. Jejich přední členy jsou vyjádřením nejen doplnění patientského, nýbrž často i lokálního (např. *domorodec*, *mořeplavec*, *horolezec*) nebo instrumentového (*dělostřelec*, *břichomluvec*).

Přestože se ve staré češtině jen málokterý ze zadních členů těchto kompozit (se sufixem) shodoval se samostatným slovem, jsou tu časté formace s předním členem adjektivním: *krásnořečec*, *pravoučec*, *hluchorodec*, *křivochvalec*, *čistomilec*, *křivověrec*, *krásnomluvec*, *cuzoložec*, *čistodržec*... Ne všechny se v dalších obdobích drží v úzu, na druhé straně však později přibývají i další: u Komenského *marnotraterc*, u Dobrovského *ostrostřelec*, v nové češtině *jasnovidec*, *krasojezdec*, *rychlloběžec*.

Strukturu konkurenčního typu předchozímu představují kompozita se zadním členem verbálním a sufixem *-ce*. Tento typ je o to jednoznačnější, že sufix *-ce* (*-cě*) vyjadřuje výhradně osobního činitele děje. Ve staré češtině je zastoupen asi třemi desítkami dokladů, nejčastěji *-hůbcě*, *-dějcě*, *-bercě*, *-pravcě*, řidčeji i jinými: *tancovódcě*, *vínopijcě*, *mužobojcě*, *řádohojcě*, *vínožencě*, *daročincě*, *břuchoplncě*, *pravdomlucě* (// *pravdymlucě*), *zimolizcě*, *dobročincě*, *bratrobivcě*. Odlišné konekty mají *mateřhůbcě* a *svatkrádcě*, dále *daróvbercě* a *jiedlanošcě*, které spolu s dubletním *pravdymlucě* mají konekt shodný s genitivní koncovkou substantiva představujícího přední člen kompozita.

O významové blízkosti s předchozím typem (S-K-V-ec) svědčí dublety jako *zločinec* // *zločincě*, *trhodějec* // *trhodějčě*, *krvopijec* // *krvopijcě*, *ptákopravec* // *ptákopravcě*, *bohmluvec* — *pravdomlucě* aj.

I u tohoto typu se do střední doby dochovaly ne všechny formace doložené v období staré češtiny; na druhé straně nacházíme u Veleslavína doklady nové: *lidokrádce* a dále *šatůkrádce*, kde je konekt shodný s koncovkou genitivu plurálu prvního členu. Naopak Komenského *školozorce* a Dobrovského *divotvorce*, *koňokrádce*, *lidokrádce* mají obvyklý konekt *-o-*.

V nové češtině jsou doloženy formace se zadními členy *-vládce*, *-vůdce*, *-dárce*, *-tvůrce*, tedy kompozita se zadními členy shodnými se samostatně derivovanými substantivy, dále *mravokárce* a *drakobijce*. Odlišné konekty mají novočeské útvary *vlastizrádce* a *strojvůdce*. Ač celkový počet novočeských formací je menší než ve staré češtině, jejich odlišnost od dokladů staročeských svědčí o jisté produktivitě typu S-K-V-ce i v současnosti.

Distribuce obou konkurenčních typů v nové češtině, tzn. typu *dřevorubec* a typu *mravokárce*, je dána pojetím dějového příznaku zadního členu, tj. buď jako děje fyzického (typ S-K-V-ec), nebo děje intelektuálního (typ S-K-V-ce),

obdobně jako u prostých deverbálních derivátů s týmiž sufiky (viz Lamprecht — Šlosar — Bauer 1986, 258).

Složenina *krutovládce* s předním členem adjektivním je dnes ojedinělá. Ve staré češtině se však vyskytovaly častěji: *marnochlůbcě*, *zlorádcě*, *prvorodcě*, *křivosúdcě*, *zlolajcě*, *šchedodárcě*, *křivoměrcě*, *marnotrátce*. Přechodný typ tu představují útvary jako *zlořečce*, *zlodějce*, *zločince*, *dobročincě*, *cuzoberce*, *prázdnomlucce*, *smilnomlucce*, v nichž je možno první člen, ač kmen adjektivní, považovat za doplnění povahy patientské nebo výsledkové.

Prefixálně-komponované útvary s dalšími činitelskými sufiky mají v konkurenci s uvedenými typy postavení okrajové. Tak např. typ skladu S-K-V se sufikem *-č* je sice ve staré češtině doložen asi dvěma desítkami kompozit, veskrze však jde o umělé slovníkové formace jako *nehtohadač*, *zubolamač*, *očilupač* (Klaret; viz Flajšhans 1926), *vínosběrač*, *svatoprodavač*, *otcězabiječ*, *modloklaněč*, *listonosič*... Pouze název rostliny *kolovratič* byl zcela uzuální. Proto také jsou ve střední době doloženy jen ojedinělé živé útvary tohoto typu. Charakteristický pro ně je nulový konekt; přední, substantivní člen má tedy někdy formu shodnou s genitivem plurálu; u Komenského je doloženo: *knihvazač*, *ranhojič*. Tomsa kromě toho přináší další obdobný útvar: *knihprodavač*. Materiál ze slovníku Dobrovského přináší symptomy omezené produktivity, vedle kompozit *zeměměřič* a *hladomřič* však také složeninu s první částí vyjadřující kvalitativní charakteristiku děje — *darmožvác*. Živost tohoto podtypu se pak potvrzuje v novočeském materiálu: *rychlvozač*, *rychlvoarič*, *polovodič*, také *samovařič*. Přejatý přední člen má *elektrovodič*. Ve všech těchto dokladech objevujících se teprve v současné době jde ovšem o pojmenování substancí neživotných; sufix tedy vyjadřuje prostředek, nikoli činitele děje. Nové činitelské složeniny jsou zcela ojedinělé: *nactiutřač*.

Ještě méně významný je typ S-K-V se sufikem *-tel*: ve staré češtině asi desítky umělých formací jako *otcězabitel*, *mateřezabitel*, *pravdučinitel*, *sdravienositel*..., jejichž konekt mívá podobu odpovídající genitivní koncove předního, substantivního členu. Vedle toho však i *světlonositel*, *sluborušitel* s konektem *-o-*. Jako přední člen se objevují i adjektivní základy: *mudropravitel*, *prvodržitel*. Žádná z těchto formací však zřejmě nebyla v širším úzu. Z nové doby známe obrozenské *knihtlačitel* a novočeské *místodržitel*.

Kompozita struktury S-K-V se starým činitelským sufikem *-l* se ve staré češtině uplatňují velmi sporadicky. Z praslovanštiny byla zděděna formace **lětorastl* (s mnoha variantami jako *letorastl*, *letorast* a přesmyknutými podobami *ratolastl*, *ratolestl* atd., viz Machek 1968). Expresivní náboj mají formace *všudybyl*, vlastní jména *Potměšil* a *Řiedkošil* s předními členy nesubstantivními. Umělé slovníkové složeniny jako *vodopil*, *ohnižil*, *měsiecožil*, *větrožil* nevěly zřejmě do obecného úzu. Teprve v nové době se objevuje *všeuměl*.

Zcela periferní charakter mají kompozita S-K-V se sufikem *-ek*, nesporně proto, že představují styk s kategorií deminutiv (jako deminutiva je možno interpretovat např. *hodokvásek* nebo *masojiedek*). Terminologických prvků ja-

ko *dřěvovrtek* „červotoč“, *makolůšček* (Klaret; viz Flajšhans 1926) nacházíme velmi málo. Převládají expresivní pojmenování osob jako *šenosěček*, *pivolůšček*, *hodoválek*, *řitopásek*, *řitotřiesek*, *chladoležek*. Ve střední době se objevuje *kostihlódek*, *břichopásek*, *konopásek*, u Dobrovského nově *tělopásek* a *moudívláček*, v současné češtině dále *tichošlápek* a název neživotné substance *perořízek*.

Konečně přesah jiné kategorie, a to nositelů vlastností, jejíž vlastní jádro tvoří sekundární kompozita se sufixem *-ník* (např. *sazometník* ← *sazometný*), představuje několik umělých formací jako Klaretův *chlebobrosník*, *lekostavník*, nebo Jungmannem dokumentovaný Veleslavínův doklad *samocoložník*. V nové češtině jen ojedinělé formace jako *vinopalník* nebo *světoběžník*.

Složeniny se zadním členem deverbálním představují po celou sledovanou dobu nejdynamičtější typ substantivních kompozit; projevuje se to jak v jejich početním zastoupení, tak v jejich významové diferenciaci. Toto postavení plyne z bohatých možností sémantického doplnění deverbálního zadního členu, jaké zadní členy jiných slovních druhů nemohou mít.