

Doslov.

Jsou to hlavně dva problémy, o kterých se pojednává v této práci: o přízvuku substantivních složenin a o pravidelné změně klesavého přízvuku v neoakut u sloves, s čímž souvisela zvláště nutná revise sloves IV. třídy, hlavně též kvantitativních poměrů u této třídy, dosti zápletených. S tím souvisely dále i jiné problémy. O složeninách substantivních pojednávám též v druhém vydání své Vgl. slavische Gramm. Poněvadž však před několika měsíci tisk vědeckých spisů v Německu byl zastaven a nevědělo se, bude-li vůbec možno pokračovati, zpracoval jsem tuto část zvlášť v souvislosti s jednotného hlediska pro sbírku spisů naší fakulty aby se práce má dostala konečně do rukou odborníků, jelikož jsem mohl mít naděje, že nebude pro ně bez zajímavosti, než tisk této práce se protáhl příliš (nedostatkem potřebných typů v tiskárně a jinými okolnostmi) a mezitím se uvolnil tisk opět v Německu, takže nyní i gramatika spěje ke konci.

U slovesa bylo zápasiti s velkými potížemi. Když již byla příslušná část vytištěna, shledal jsem, že u sloves IV. třídy nelze se bráti cestou, kterou jsem zvolil, bylo třeba najíti jinou, a ta měla tu výhodu, že je zde ve výkladu jak substantiva tak i slovesa dosaženo přece jakési jednotnosti. Výklad podaný v § 64 třeba tedy poopravit ve smyslu § 101 a sl. a § 66 ve smyslu § 115. O slovesech IV. třídy pojednáno definitivně a souvisle v § 102 a sl., co se týče češtiny, zvláště v §§ 108—111. Materiál podaný v §§ 69—99 a zvláště srovnávací v §§ 91—99 zůstává arci v platnosti, a dovolávám se ho v dodatku. Z nich má podle mého zvláštní důležitost § 89, neboť podává klíč k mnohým dalším výkladům Rovněž platí i výklad v § 99—100. Tím vším byla zaviněna jakási nesrovnalost, avšak odborník ví, s jakými překážkami je nám zde zápasiti, takže, když končíme, musíme často začítí znova, a proto snad promine tyto formální závady, najde-li jen zde něco užitečného, a v to snad inohu doufati.

V Brně, dne 31. ledna 1924.

V. V.