

Koudelka, Josef

## Россия и иммиграция

*Новая русистика*. 2014, vol. 7, iss. 2, pp. [31]-46

ISSN 1803-4950 (print); ISSN 2336-4564 (online)

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/131999>

Access Date: 30. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

**Йозеф КОУДЕЛКА**  
(Брно)

## **Россия и иммиграция**

### **Russia and Immigration**

Russia's population has declined over recent years which could cause demographic, economic and other problems. One of the ways to eliminate this decrease is the support of immigration. However, in Russia, as in many other countries, there are some concerns (an increase of crime, unemployment, etc.) due to the influx of immigrants. These misgivings are also supported by politicians, although there are a lot of studies that show that immigration brings a series of positive results. So if Russia wants to stem the decline of population, it needs to change its attitude towards immigrants and integrate all migrants to Russia.

**Key words:** Russia; immigration; demographic problems; crime; integration; xenophobia; immigration policy; illegal immigration

Если мы посмотрим на развитие общей численности населения на Земле, мы видим, что долгое время оно растет. Нередко наибольший прирост населения имеют менее развитые страны, у которых существуют проблемы с обеспечением всех жителей необходимыми ресурсами к жизни. В отличие от этого более развитые и богатые страны имеют более низкий уровень рождаемости, нация стареет, а иногда даже сокращается численность населения. Причина этого заключается в снижении среднего числа детей, которые родились у одной женщины. В некоторых государствах не уменьшается число людей из-за притока иммигрантов. Власти пытаются убедить иностранцев, чтобы они меняли место жительства и уменьшили таким образом проблемы, которые возникают в результате старения нации и сокращения населения. Если иностранцы имеют возможность выбора государства, они мигрируют туда, где ожидают найти благоприятные условия для жизни.

Россия тоже является государством, которое стоит перед демографическими проблемами: низкая рождаемость, старение населения, а также эмиграция граждан. Уже теперь это государство имеет низкую численность населения. Сам размер самой большой страны в мире требует достаточного количества населения. Помимо аспектов внешней безопасности, что также необходимо для экономического развития, российское правительство должно мотивировать иммигрантов переезжать в Россию.

В предлагаемой статье будут показаны некоторые факты, связанные с иммиграцией. В начале текста будет описана нынешняя демографическая ситуация в Российской Федерации и влияние сокращения численности населения главным образом на российскую экономику. Основная часть статьи будет анализировать некоторые аспекты иммиграции, как отрицательные, так и положительные. Автор текста пытается показать, что иммиграцию можно считать средством решения проблем старения населения и снижения уровня рождаемости.

## Демографическая ситуация в Российской Федерации

В России — как и в других индустриально развитых странах — есть низкая рождаемость, что подтверждает резкое сокращение числа рожденных детей. В 2012 году коэффициент суммарной рождаемости был только 1,51 ребенка на одну женщину.<sup>1</sup> Это недостаточно для населения, которое хочет, по крайней мере, удержать свою численность.<sup>2</sup> Низкая рождаемость существует много лет.<sup>3</sup> С 1992 года смертность превышает рождаемость и поэтому естественный прирост населения отрицательный. По этой причине на протяжении многих лет ежегодно убывает несколько сот тысяч жителей.<sup>4</sup> Например, в начале 2006 года рождаемость составляла 9,95 человек на тысячу, смертность — 16,4 человека на каждую тысячу. Кроме того, ежегодно много граждан эмигрирует из страны, прежде всего из восточных и северных регионов. [АКМАЛОВА, КАРИСУН 2008, 45]

Есть несколько причин, почему невозможно ожидать улучшения демографической ситуации. Миллионы женщин не могут стать матерями по медицинским показаниям. Число аборт очень высокое. Много де-

1 Демографические процессы в 2012 году развивались позитивно. <http://mintrud.gov.by/ru/demographia>

2 Чтобы население не уменьшалось, число детей на одну женщину должно быть 2,1 ребенка.

3 Коэффициент суммарной рождаемости по субъектам Российской Федерации. [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus\\_reg\\_tfr\\_gor.php?reg=65](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_reg_tfr_gor.php?reg=65)

4 Компоненты изменения численности населения Российской Федерации. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#)

тей рождается с патологиями, и большинство школьников имеет ряд заболеваний. [АКМАЛОВА, КАПИЦЫН 2008, 45–46] Кроме того, в России высокая смертность мужчин — у них средняя продолжительность жизни составляет 58 лет. [КАПИЦА 2007, 128–140] С. П. Капица считает, что причина этого состоит в состоянии системы здравоохранения и в недостаточности пенсионного обеспечения. «Здесь также велика роль моральных факторов при снижении ценности жизни человека в общественном сознании, сопровождаемое ростом алкоголизма в наиболее опасных формах, курение, наркотики и в не меньшей степени невозможность самореализации при адаптации к новым социально-экономическим условиям. Последствием этих факторов стал распад семьи, катастрофический для истории России рост числа беспризорных детей, принявший эпидемические размеры». [КАПИЦА 2007, 13]

Как мы видим из таблицы 1 (след. страница), количество жителей убывает. Несмотря на низкую рождаемость, в России наблюдается миграционный прирост. Ежегодно приезжает несколько сот тысяч иностранцев. Благодаря этому общее количество жителей не снижается слишком быстро, а с 2009 года даже слегка увеличивается. По мнению А. В. Мозгового, при сохранении сложившейся миграционной политики и ситуации в России количество коренных жителей по-прежнему будет уменьшаться. Через 20–30 лет население России может стремительно сократиться, и каждый третий окажется пожилым человеком. [МОЗГОВО] 2005]

[33]

### **Отрицательные черты иммиграции**

Одной из проблем, которую критики связывают с иммиграцией, является более высокий уровень преступности среди мигрантов. Как считает А. В. Мозговой, неконтролируемые миграционные процессы в России несут угрозу стране и национальной безопасности. Преступления связаны прежде всего с нелегальной иммиграцией, так как в России очень много нелегальных мигрантов, которые появляются также и потому, что страна имеет большую территорию и длинную границу, которые трудно контролировать. Некоторые иностранцы занимаются криминальной деятельностью. Они группируются по этническому принципу и контролируют распространение наркотиков, осуществляют другую криминальную деятельность в ряде регионов страны. Нередко они также связаны с местными организованными преступными группами и коррумпированными чиновниками. «Незаконная миграция поэтапно превратилась в отлаженный криминальный бизнес с разветвленной структурой, миллионным количеством вовлеченных лиц и огромным оборотом финан-

**Таб. 1. Численность населения и его прирост в России**

Годы	Изменения за год			Численность населения на 31 декабря	Общий прирост за год, процентов
	Общий прирост	Естественный прирост	Миграционный прирост		
1990	608,6	333,6	275,0	148273,7	0,41
1991	241,0	104,9	136,1	148514,7	0,16
1992	47,0	-219,2	266,2	148561,7	0,03
1993	-205,8	-732,1	526,3	148355,9	-0,14
1994	104,0	-874,0	978,0	148459,9	0,07
1995	-168,3	-822,0	653,7	148291,6	-0,11
1996	-263,0	-776,5	513,5	148028,6	-0,18
1997	-226,5	-740,6	514,1	147802,1	-0,15
1998	-262,7	-691,5	428,8	147539,4	-0,18
1999	-649,3	-918,8	269,5	146890,1	-0,44
2000	-586,5	-949,1	362,6	146303,6	-0,40
2001	-654,3	-932,8	278,5	145649,3	-0,45
2002	-685,7	-916,5	230,8	144963,6	-0,47
2003	-795,4	-888,5	93,1	144168,2	-0,43
2004	-532,6	-793,0	260,4	143801,0	-0,37
2005	-564,4	-846,5	282,1	143236,6	-0,39
2006	-373,9	-687,1	313,2	142862,7	-0,26
2007	-115,2	-470,3	355,1	142747,5	-0,08
2008	-10,3	-362,0	351,7	142737,2	-0,01
2009	96,3	-248,9	345,2	142833,5	0,07
2010	31,9	-239,6	271,5	142865,4	0,02
2011	191,0	-129,1	320,1	143056,4	0,13
2012	290,7	-4,3	295,0	143347,1	0,20

*Источник: Федеральная служба государственной статистики*

сового капитала. Нелегалами совершается значительная часть имущественных преступлений, преступлений против жизни и здоровья граждан, в том числе связанных с торговлей людьми». [MOZGOVO] 2005]

С другой стороны исследования ученых не подтверждают, что нелегальные иммигранты негативно влияют на преступность. Например, Т. Шмыголь, которая использовала регрессионный анализ набора панельных данных, в трех избранных регионах провела квази-эксперимент исследования, изучив отношение между миграцией и криминальной деятельностью. По ее мнению, не существует статистической зависимости между ними. Например, в 2007 иммигранты совершили только 1,4 % из всех преступлений, зарегистрированных в России. Она, напротив, замечает, что преступления в отношении иммигрантов на подъеме. В то время как иностранцев по большей части ловят на краже, преступность

против мигрантов очень серьезная, включая нападения и трагические последствия. [SHMYGOL 2006]

Опыт других стран показывает, что мигранты не являются угрозой безопасности. Ограничительная иммиграционная политика не гарантирует защиты от терроризма. Если кто-то хочет совершить террористический акт, ему не требуется статус иммигранта, так как он имеет много других возможностей для прибытия в страну. Ограничение легальной иммиграции не в состоянии отпугнуть преступников или подрывных агентов от поездки в другую страну. Границы являются проницаемыми, даже если ограничить иммиграционные потоки, потому что эти меры не регулируют все перемещения через границу. Туристы, студенты, бизнесмены или государственные чиновники могут путешествовать. Как считает Ч. Кукатас, если безопасность является важным аспектом, государство должно ограничить количество туристов, потому что человек, который не может иммигрировать в определенную страну, имеет возможность получить визу на пребывание в той же самой стране в течение нескольких месяцев. Равным образом, если человек не опасен для общества и может получить туристическую визу, тогда не понятно, почему ему может быть отказано в праве на постоянное проживание по соображениям безопасности. [KUKATHAS 2005, 207–220]

Как указано в исследованиях из разных частей мира, является спорным влияние иммигрантов на уровень общей преступности. Многие исследования не подтверждают идею, что иммигранты совершают больше преступлений, чем местные жители. Напротив, иммигранты совершают меньше преступлений. [MARTINEZ, LEE 2000, 485–524] По мнению некоторых авторов, присутствие иммигрантов даже снижает общий уровень преступности, потому что они пытаются соблюдать законы больше, чем это делают местные жители. [HAGAN, LEVI, DINOVTZER 2008, 101] Это особенно верно в отношении самих иммигрантов, и менее в отношении их потомков, то есть второго и третьего поколений, что может свидетельствовать о большем количестве проблем с самой интеграцией, которые государство может предотвратить с помощью соответствующей интегративной политики. Низкое влияние иммигрантов на уровень преступности особенно характерно для США. Исследования, проведенные в европейских странах, менее ясны, хотя некоторые результаты показывают, что подобный опыт существует. Такие выводы сделали ученые, которые исследовали преступность в Италии [BIANCHI, BUONANNO, PINOTTI 2012, 1318–1347] и Великобритании. [BELL, MACHIN, FASANI 2010] В Европе, однако, не достаточно исследований, которые бы позволили рассмотреть и проанализировать влияние иммигрантов на уровень преступности. Одной из причин является страх неправильного

интерпретации результатов научных исследований в политике. [НИАТТ 2007, 8–9]

Граждане не всегда оценивают иммигрантов справедливо. Хотя население знает, что мигранты выполняют тяжелую работу каждый день и по много часов, но зарабатывают немного, что они выполняют работу, которую граждане не хотят делать, тем не менее россияне проявляют вражду по отношению к мигрантам. Как считает А. Регаме, российское правительство не только правительство относится к иммигрантам отрицательно. Некоторые русские политические партии (левые, национал-патриоты) утверждают, что иммигранты угрожают национальной безопасности России. [MUKOMEL' 2005, 75] не просто «опирается» на общественное мнение. «В действительности оно «создает» его, прежде всего объясняя или подтверждая, как и что следует думать». [REGAME 2009, 391] По его мнению, политики «создают» общественное мнение, превращая в проблему вопросы, которые не имеют существенного значения для всех жителей. «Стоит напомнить, что опросы нередко рассматриваются в качестве отражения общественного мнения, в то время как респондентов нередко заставляют высказываться по маловажным для них вопросам». [REGAME 2009, 391]

По мнению К. Босвелл, страны или государства имеют интерес показывать миграцию как проблему безопасности. Они делают это для того, чтобы консолидировать в нации коллективную идентичность. Если государственные деятели изображают некий феномен как угрозу безопасности, они хотят таким образом предоставить легитимность государству, изображая его как субъект, который сумеет защитить граждан от этих угроз. В результате этого государство получит полномочие регулировать миграцию и, таким образом, расширит свою власть. Этот подход может осложнить достижение прочих целей, которые преследуют либералы, например, создание условий для экономического роста или обеспечение индивидуального права и институциональной легитимности. Но если правительство подчеркивает угрозы, оно не сумеет убедить население, что иммигранты могут приносить экономическую пользу. Государству требуется не только обеспечить безопасность, но ему еще необходимо удержать социальную сплоченность, чтобы предупредить межэтнические конфликты. [BOSWELL 2007] Этого, однако, трудно достигнуть, когда политики подчеркивают только негативные аспекты иммиграции и не находят положительных аспектов.

Как считают В. В. Константинов и М. В. Зелев, национальная нетерпимость в российском обществе выгодна не только для крупного бизнеса и политических элит. «Регулярные нападения «бритоголовых» на иностранцев служат дополнительным средством удержания гастарбайтеров в повиновении. Шовинистические молодежные группировки удоб-

ны для властей и бизнеса, равно как и для самой молодежи, тем, что способствуют выходу энергии социального протеста». [KONSTANTINOV, ZELEV 2007, 70] По мнению авторов, ксенофобские настроения эксплуатируются правящими кругами, которые позволяют отвлекать внимание широких слоев населения от реальных социально-экономических проблем. Отдельные оппозиционные силы тоже используют эти настроения. [KONSTANTINOV, ZELEV 2007, 70] С другой стороны, мигранты, чувствуя враждебность населения, могут действовать таким способом, который неприемлем для граждан. [ALEXSEEV, HOFSTETTER 2006, 29] Это может повлечь за собой ряд негативных реакций, которые будет трудно прекратить.

Российское правительство, не борется с предрассудками, существующими по отношению к мигрантам, использует их в качестве отправной точки и одновременно подпитывает их. «Принимая подобное постановление, российское правительство признает правоту тех, кто считает, что на рынках торгует слишком много иностранцев; оно пытается решить эту «проблему» косметическими мерами, устраняя источник напряженности. Голоса против такого отстранения иностранцев звучат крайне редко. Наоборот, некоторые официальные лица критикуют эту меру не за поощрение ксенофобии, а за бесполезность и неспособность сократить присутствие иностранцев». [REGAME 2009, 395] Следствием политики потворства ксенофобии и мигрантофобии может быть ослабление социальных институтов, нарушение моральных норм, ускорение депопуляции, нарастание социальной напряженности, серьезные угрозы конституционному строю, уменьшение эффективности и конкурентоспособности российской экономики. [MUKOMEL' 2012, 305]

Миграционная политика, которая исключает иностранцев и делает акцент на то, что Россия не нуждается в иммигрантах, ведет к их нелегальному положению и к возникновению «черного» рынка труда, а также поощряет коррупцию в России и развитие незаконной транспортировки людей. [ALEXSEEV, HOFSTETTER 2006, 30] Пусть мы не знаем точно, как люди формируют свой подход к иммигрантам, но большинство (68 %) граждан РФ относится к ним отрицательно [PEREPELKIN, STEL'MACH 2005, 58], и правительство прислушиваться к этому мнению. С другой стороны, именно политики и власть влияют на общественное мнение. Серьезным политикам нужно сбалансировать многие интересы. Как считает А. С. Кулагин, в России изменяется социокультурный баланс, причем не в пользу населения. «Это неизбежно влечет за собой возникновение межэтнических, межрелигиозных, социальных, бытовых и иных конфликтов. Предотвратить и погасить эти конфликты исключительно мерами полицейского характера вряд ли возможно». [KULAGIN 2012, 207]



И самое главное, весьма сомнительно, что государство может помешать прибытию иммигрантов, и не только в России. Опыт других странах показывает проблемы, которые возникают в результате ограничительной политики. Если иностранцы хотят иммигрировать, они могут найти способ, как попасть в страну, особенно если желание уехать со своей родины велико. На эту потребность реагируют преступные группы, которые организуют для иммигрантов широкий спектр услуг, в том числе нелегальное трудоустройство и проживание. [BROEDERS, ENGBERSEN 2007, 1592–1609] Основные препятствия на пути легальной иммиграции создают возможности для преступной деятельности и часто ведут к излишнему повышению уровня преступности, в которую включаются как иммигранты, так и местные жители.

Еще одной проблемой является отсутствие или нарушение социальной солидарности. Ее слабость может снизить готовность общества помогать друг другу. Взаимность возникает на основе общей идентичности. Только между членами одной нации создается чувство ответственности, отдельные члены признают обязательства взаимной помощи, основанной на существовании доверия и взаимности, готовность перераспределять ресурсы между теми, кто не в состоянии удовлетворить свои потребности в условиях рыночного механизма. [MILLER 1995, 81–93] По мнению Д. Миллера, поэтому маловероятно, что люди были бы готовы оказать такую же помощь иностранцам. С другой стороны, вопрос в том, в какой степени эта идея противоречит существованию больших многонациональных государств, таких как США или Австралия, где большое количество иммигрантов. Как считает Р. Баубек, свобода передвижения может внести вклад в создание и укрепление мирных отношений между различными странами. [BAUBÖCK 2009, 9] Люди могут лучше узнать друг друга и элиминировать предрассудки.

Последняя проблема, которая будет упомянута, представляет собой культурное отличие иммигрантов, отличие их культуры от культуры большинства граждан. Например, некоторые либеральные теоретики отвергают равенство культур, способность культур создавать подходящие условия для свободной жизни. По их словам, некоторые культуры не подходят для либерального образа жизни. Один из критиков неуправляемой иммиграции — итальянский теоретик Дж. Сартори. Он считает, что некоторые иностранцы не хотят интегрироваться в общество и способствовать либеральному характеру общества. Часто это неприспособляемые, по его словам, люди, которые выросли в исламской культуре. Либеральная культура заметно отличается от их собственной культуры, и после переселения они испытывают сильное чувство отчуждения. Критическая ситуация для общества возникает тогда, когда таких иммигрантов слишком много — 30 процентов и более. [SARTORI 2005]

Этот тип критики предполагает, что иммигранты приносят с собой отсталую культуру, которая может привести к ухудшениям в либеральной государстве, что иностранцы не смогут обогатить принимающее общество и негативные аспекты станут доминировать над положительными. Поэтому изменения, действующие извне, будут отклонены. Полностью избежать изменений невозможно, и это даже может быть вредным для общества. С. Шеффлер считает, что это невыгодно для общества, поскольку отсутствие изменений может привести к гибели культуры. Для выживания каждого общества необходимо получать, интерпретировать и создавать новые идеи и опыт. Кроме того, трудно сказать, что представляет собой идентичность человека. Человек принадлежит к разным группам, имеет различные интересы, вкусы и традиции. Что будет преобладать в данный момент, это зависит от контекста, в котором в данный момент индивидум находится. Например, социальная и религиозная принадлежность может быть для некоторых людей более важна, чем их место происхождения или гражданство. Как считает С. Шеффлер, люди не полностью детерминированы культурой. [SCHEFFLER 2007, 104] Таким образом, невозможно принижать значение влияния культуры, а также нельзя воспринимать культуру или личность статически. Иммигрант скорее будет идентифицировать себя со своей социальной ролью и уменьшится важность его происхождения.

Ч. Кукатас, напротив, считает, что иммигранты могут принести улучшения. Например, иммиграция помогла преодолеть былую американскую рабовладельческую традицию. [KUKATHAS 2005, 215] Даже если бы мы могли устранить влияние иммигрантов, культурная трансформация будет продолжаться. Это особенно важно сегодня, когда многие люди ездят за границу, смотрят иностранные фильмы и лучше информированы о событиях в мире. Однако, если общество хочет сохранить некоторую форму своей культуры, может быть трудно прийти к общему соглашению о том, что конкретно надо сохранить и как бы это могло сделать либеральное государство.

[39]

### **Положительные черты иммиграции**

Для многих исследователей иммиграция — в макроэкономическом плане — приносит принимающей стране выгоду. Она способствует росту валового внутреннего продукта. Иммиграция высококвалифицированных специалистов помогает развитию научно-технического потенциала. «Новейшие отрасли развитых стран во многом обязаны своим прогрессом активному привлечению высококвалифицированного иностранного труда. Например, в США иностранное происхождение имеет

60 % авторов наиболее цитируемых трудов по физике и 30 % — по другим естественным наукам». [SITARČUK 2010, 26] Некоторые иммигранты, кроме того, приносят капитал, который может содействовать экономическому развитию. «Увеличение потребителей в лице иммигрантов приводит к мультипликации развития производства и дополнительной занятости. Так, большую долю своих заработков мигранты тратят в принимающей стране на удовлетворение личных потребностей». [SITARČUK 2010, 26]

В то же время Е. А. Ситарчук отрицает, что мигранты однозначно влияют на рост безработицы среди местного населения. «Понижающее воздействие на цену труда оказывают, в первую очередь, нелегальные работники из-за неформального статуса и возможности влиять на цену труда». [SITARČUK 2010, 26] Оценки численности незаконных мигрантов различаются, но, вероятно, их будет несколько миллионов.<sup>5</sup> Большинство нелегальных мигрантов является жителями стран ближнего зарубежья, которые «прибывают из государств бывшего СССР в поисках работы в Россию, где экономическое положение относительно более устойчиво, а на рынке труда с его огромным теневым сектором можно найти возможности для незаконной занятости. Многие мигранты бы предпочли законное трудоустройство, однако, российское миграционное законодательство не создает к этому стимулов». [IVACHNJUK, DAUROV 2003, 32] Поэтому правительство должно создать условия, чтобы иностранцы не пытались получить нелегальную работу.

Если российская экономика нуждается в иммигрантах, лучше обеспечить правовую возможность устроиться на работу. Приезд иностранцев помогает решить проблему дефицита ряда услуг и насытить потребителей основными товарами, потому что мигранты часто выполняют тяжелую и непрестижную работу. Кроме того, нелегальные мигранты не платят подоходный налог,<sup>6</sup> Россия поэтому ежегодно лишается нескольких миллиардов долларов, [PEREPELKIN, STEL'MACH 2005, 54–55]<sup>7</sup> низкие затраты не стимулируют работодателей, чтобы они повышали уровень производительности труда или использовали передовую технику

**5** По сведениям Росстата, в России работают 5 млн. иностранцев, но 4 млн. нелегально. [ĚŘŠTEJN 2010, 112] Более точное количество нелегальных иммигрантов трудно определить. Оценки варьируются от 3 до 15 миллионов, но, скорее всего, будет находиться в диапазоне от 4 до 5,5 млн. человек. [MUKOMEL 2012, 6]

**6** Низкая зарплата нелегальных иммигрантов и то, что работодатели не платят налоги за них. [AKMALOVA, KAPICYN 2008, 88] Это может быть одна из причин, почему работодатели не принадлежат к противникам нелегальной иммиграции. Как считают В. В. Константинов и М. В. Зелев, нередко они этим возводят мощный барьер на пути иммигрантов в принимающее общество. [KONSTANTINOV, ZELEV 2007, 69]

**7** С другой стороны, иммигранты обычно не получают социальную помощь, поэтому не обременяют систему социального обеспечения.

и новые технологии. [KONSTANTINOV, ZELEV 2007, 69] Но, с другой стороны, Россия не может просто элиминировать работу нелегальных мигрантов, потому что нуждается в ней. «Если бы в России нелегальные мигранты вдруг объявили такую забастовку, то в Москве мог остановиться общественный транспорт, замерло бы строительство, прекратилась уборка мусора, возникли бы перебои в работе предприятий торговли общественного питания». [AKMALOVA, KAPICYN 2008, 81–82]<sup>8</sup>

Как показывают результаты различных исследований, иммигранты преимущественно конкурируют за рабочие места с внутренними мигрантами из других республик России, а не с местными жителями. [MUKOMEL 2012, 6] Но Е. А. Ситарчук не считает, что иммиграция способствует росту безработицы. «Наиболее весомое отрицательное влияние миграции на безработицу в странах ЕС показало исследование в Австрии в 1999 г. — увеличение иммигрантов на 1 % повысило индивидуальные риски вытеснения коренного населения на 0,8 %» [SITARČUK 2010, 27] По его словам, существуют два сегмента рынка труда — один для иммигрантов (малоквалифицированная и низкооплачиваемая работа), а второй — для местных работников (высококвалифицированная работа с высоким доходом). Иммигрантов часто нанимают на такую работу, которую россияне не хотят делать. Очень часто это работа, которая является опасной, грязной или трудной. Текучесть кадров, особенно в отелях, ресторанах и строительстве, чрезвычайно высока. [MUKOMEL 2012, 27] Из Европы известны доказательства того, что миграция не обязательно негативно влияет на менее квалифицированных работников. Есть исследования, которые показывают положительное влияние иммигрантов на рост доходов местных рабочих. [GAVOSTO, VENTURINI, VILLOSIO 1999, 603–621]

Не только фирмы могут получить прибыль, если они трудоустроят мигрантов, но и работодатели могут сэкономить. Найм иностранцев позволяет сократить налоговые платежи. «Также следует отметить, что иммигранты готовы больше трудиться за заработную плату, размер которой в разы меньше размера заработной платы работника-гражданина РФ, выполняющего аналогичную работу. Чем меньше фонд оплаты труда, тем ниже налоги. Работодатели, нанимающие работников граждан РФ, рискуют не выдержать конкуренции с работодателями, использующими труд легальных и нелегальных иностранных работников». [KULA-

[41]

**8** Как подчеркивают Акмалова и Капицын, Москва привлекает иммигрантов из стран СНГ (Украины, Молдавии, Узбекистана, Таджикистана), потому что там денежные доходы в несколько раз больше, чем в целом по стране, притом их уровень выше, чем в любом другом регионе, включая и северные нефтегазоносные. [AKMALOVA, KAPICYN 2008, 83]

GIN 2012, 205]<sup>9</sup> Благодаря этому потребители заплатят меньше за товары и услуги.

Иммигранты положительно влияют на процесс старение населения, потому что они преимущественно молодого возраста. Их средний возраст составляет 32–33 года. Миграция может также сбалансировать половозрастной состав населения, потому что мужчин в России меньше, чем женщин (а по прогнозам, к 2025 году на 100 женщин будет приходиться 80–85 мужчин), приток молодых мужчин может снизить их дефицит. [SITARČUK 2010, 28] Иммигранты могут также снизить убыток рабочей силы. Между 2009 и 2026 годами количество рабочей силы в России сократится, работников будет на 17 миллионов меньше, чем в 2009 году, т. е. на 24 % от всех работников. Как подчеркивают Г. Иоффе и Ж. Зайончковская, этот индикатор более точно прогнозирует будущее состояние российского населения, чем общее снижение численности населения, потому что большинство людей, которые будут приходиться на рынок труда, уже родились. [IOFFE, ZAYONCHKOVSKAYA 2010, 105] Если сократится численность населения в трудоспособном возрасте и не будет достаточного количества мигрантов, возникнет дефицит трудовых ресурсов, который может стать существенным ограничением развития экономики, особенно проявляясь в некоторых отраслях и регионах. [ALEŠKOVSKIJ 2012, 557]

1421

Если Россия хочет поддержать трудовой потенциал на достаточном уровне, достигнуть стабилизации численности населения и обеспечить геополитические интересы страны, она не должна препятствовать легальной миграции, а наоборот должна привлекать иностранцев. Россия нуждается не просто в большом количестве мигрантов, но в «трудовых мигрантах, обладающих определенными социальными параметрами». [AKMALOVA, KAPICYN 2008, 85] Они нужны стране для поддержания в государстве общего благосостояния. Когда не будет достаточного количества граждан или иммигрантов, расходы на социальное обеспечение могут оказаться слишком тяжелой ношей для экономики страны, а некоторые территории могут практически полностью обезлюдеть. [ALEŠKOVSKIJ 2012, 555–559] Россия имеет то преимущество, что, в отличие от многих соседних стран, иммигранты могут устроиться на работу и заработать во много раз больше, чем в странах их происхождения. [MUKOMEL 2012, 6]

Вклад мигрантов в государственный бюджет может быть положительным, даже если они получают социальные пособия. Б. Каплан, который

<sup>9</sup> Как считает Кулагин, стимулирование трудовой иммиграции во многом «продиктовано нежеланием должностных лиц государственных органов и работодателей обеспечивать достойную оплату труда и условия труда, предусмотренные действующим российским законодательством, работникам-гражданам РФ». [KULAGIN 2012, 206]

проанализировал ситуацию в США, указывает на то, что иммигранты могут внести вклад в общие государственные расходы и самостоятельно финансировать свою собственную социальную поддержку. Ряд государственных расходов не зависит от количества жителей и иммигрантов. Если увеличивается их число, оно автоматически не приводит к увеличению расходов. Например, расходы на национальную оборону не очень отличаются при увеличении числа людей на определенной территории. [CAPLAN 2012, 5–24]

## Заключение

Россия нуждается в иммигрантах, чтобы предотвратить значительное сокращение населения, нехватку рабочей силы и обеспечить растущее число пожилых людей социальной помощью и пенсиями. Поэтому политические элиты не должны преувеличивать угрозу безопасности миграции. Скорее они должны описывать реальное положение русского населения, проблему его старения и депопуляции в России. Они также должны показывать преимущества иммиграции и проводить интеграцию иностранцев. Необходимо создать условия для легальной миграции, которые позволят использовать положительные аспекты иммиграции, а также для интеграции иммигрантов в русское общество. Политики должны стремиться к решению возникающих вопросов иммиграции, а не только подчеркивать потенциальные риски. Для государства лучше, если правительство создает такие условия для иммиграции, которые в экономическом, социальном и других аспектах полезны для общества, и в то же время невыгодны для самих иммигрантов.

И если мы понимаем, что присутствие иммигрантов является необходимостью, политики не должны создавать или усиливать враждебность к иностранцам. Это ухудшает отношения населения с иммигрантами, увеличивает взаимное напряжение, одновременно усложняя интеграцию иностранцев в общество. Эта статья в основном посвящена анализу положительных и отрицательных сторон иммиграции в России, но есть также нормативная сторона иммиграции. Мы могли бы рассмотреть следующие вопросы: (1) имеет ли общество право ограничивать свободу выбора места жительства, (2) что дает нам право на ограничение этой свободы выбора, (3) как компенсировать мигрантам их право на свободное передвижение по стране и пребывание в ней. Эти вопросы напоминают нам, что нужно учитывать ряд факторов, в том числе права иммигрантов.

Однако, как указано в этой статье, мы не можем сказать, что иммигранты являются бременем для принимающего общества. Напротив,

они могут внести вклад в развитие экономики России и уменьшить сокращение численности населения. Анализ и сравнение преимуществ и недостатков может быть достаточной причиной для поддержки иммиграции. Поэтому нормативный анализ может быть вспомогательным инструментом для тех, кто хочет более углубленно заняться изучением нормативных аспектов данного вопроса.

### Библиография:

- AKMALOVA, A. A., KAPICYN, V. M. (2008): *Social'naja rabota s migrantami i bežencami*. Moskva.
- ALEŠKOVSKIJ, I. A. (2012): *Istorija Rossii v kontekste global'nych migracionnyh processov. Ėvoljucija vselennoj, zemli, žizni i obščestva*. In: Grinina, L. Je., Il'jina, I. V., Korotajeva, A. V.: *Universal'naja i global'naja istorija*. Volgograd.
- ALEXSEEV, M. A., HOFSTETTER, C. R. (2006): *Russia, China, and the immigration security dilemma*. *Political science quarterly*, № 1.
- BAUBÖCK, R. (2009): *Global Justice, Freedom of Movement and Democratic Citizenship*. *European Journal of Sociology*, № 1.
- BELL, B., MACHIN, S., FASANI, F. (2010): *Crime and Immigration: Evidence from Large Immigrant Waves*. CEP Discussion Paper № 984. [online] [cit. 06.11.2014] <http://eprints.lse.ac.uk/28732/1/dp0984.pdf>
- BIANCHI, M., BUONANNO, P., PINOTTI, P. (2012): *Do Immigrants Cause Crime?* *Journal of the European Economic Association*, № 6.
- BOSWELL, Ch. (2007): *The Securitization of Migration: A Risky Strategy for European States*. [online] [cit. 09.11.2014] <http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=31578>
- BROEDERS, D., ENGBERSEN, G. (2007): *The Fight Against Illegal Migration: Identification Policies and Immigrants' Counterstrategies*. *American Behavioral Scientist*, № 12.
- CAPLAN, B. (2012): *Why Should We Restrict Immigration?* *Cato Journal*, № 1.
- ĚPŠTEJN, N. D. (2010): *Statističeskij analiz vlijanija trudovoj migracii na èkonomiko-demografičeskiju situaciju v rossijskoj federacii*. In: *Innovacionnoje razvitiye rossijskoj èkonomiki*, Moskva, Federal'noje agentstvo po obrazovaniju, Moskovskij gosudarstvennyj universitet èkonomiki, statistiki i informatiki.
- GAVOSTO, A., VENTURINI, A., VILLOSIO, C. (1999): *Do Immigrants Compete with Natives?* *Labour*, № 3.
- HAGAN, J., LEVI, R., DINOVIETZ, R. (2008): *The Symbolic Violence of the Crime-Immigration Nexus: Migrant Mythologies in the Americas*. *Criminology & Public Policy*, № 1.

- HIATT D. (2007): *Immigration Danger? Immigration and Increased Crime in Europe*. [online] [cit. 06.11.2014] <http://escholarship.org/uc/item/3gt4s8wo>
- IOFFE, G., ZAYONCHKOVSKAYA, Z. (2010): *Immigration to Russia: Inevitability and Prospective Inflows*. Eurasian Geography and Economics, № 1.
- IVACHNJUK, I., DAUROV, R. (2003): *Nezakonnaja migracija i bezopasnost' Rossii: ugrozy, vyzovy, riski*. Moskva.
- KAPICA, S. P. (2007): *Demografičeskaja revolucija i Rossija*. Obščestvennyje nauki i sovremennost', № 3.
- KONSTANTINOV, V. V., ZELEV, M. V. (2007): *Problema integracii migrantov v prinimajuščee obščestvo v postindustrial'nych stranach i v Rossii*. Polis (Političeskije issledovanija): naučno i kul'turnopravovoj žurnal, № 6.
- KUKATHAS, Ch. (2005): *The Case for Open Immigration*. In: Cohen, A. I., Wellman, Ch. H. (ed.): *Contemporary Debates in Applied Ethics*, Malden, MA.
- KULAGIN, A. S. (2012): *Upravlenije immigracijej v rossijskoj federacii: problemy pravovogo regulirovanija*. In: *Problemy upravlenija v real'nom sektore èkonomiki: vyzovy modernizacii*. Moskva: Gosudarstvennyj universitet upravlenija.
- MARTINEZ, R. Jr., LEE, M. T. (2000): *On Immigration and Crime*. In: LaFree, G. (Ed.): *The Nature of Crime: Continuity and Change*, vol. I: Criminal Justice. Washington: National Institute of Justice.
- MILLER, D. (1995): *On Nationality*. New York.
- MOZGOVOJ, A. V. (2005): *Migracionnyje processy na territorii Rossijskoj Federacii: jest' li ugroza bezopasnosti*. [online] [cit. 06.11.2014] [http://www.pglu.ru/lib/publications/University\\_Reading/2009/XI/uch\\_2009\\_XI\\_00005.pdf](http://www.pglu.ru/lib/publications/University_Reading/2009/XI/uch_2009_XI_00005.pdf)
- MUKOMEL, V. (2012): *Labour Migration and the Host Country: Russian case*. CARIM-East Research Report.
- MUKOMEL', V. I. (2005): *Rossijskije diskursy o migracii*. Vestnik obščestvennogo mnjenja: Dannyje. Analiz. Diskussii, № 1.
- MUKOMEL', V. (2012): *Migracionnaja politika Rossii: priority, instrumenty, problemy realizacii*. In: Devetak, S., Sirbu, O. (Eds.): *EU Migration Policy and its Reflection in Third Countries: Belarus, Moldova, Russia, Ukraine, Maribor*.
- PEREPEL'KIN, V. G., STEL'MACH, V. G. (2005): *Nelegitimnaja immigracija i neoficial'naja zanjatost' v Rossijskoj Federacii: zlo, blago ili neizbežnost'? Obščestvennyje nauki i sovremennost'*, № 4.
- REGAME, A. (2009): *Obraz migrantov i migracionnaja politika v Rossii*. Antropologičeskij forum.
- SARTORI, G. (2005): *Pluralismus, multikulturalismus a přistěhovalectví. Esej o multietnické společnosti*. Praha.
- SHMYGOL, T. (2006): *Exploring the Relationship between Immigration, Unemployment, and Crime in Russian Federation*. Senior Thesis. [online] [cit.



06.11.2014] <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.169.9922>

SCHEFFLER, S. (2007): *Immigration and the Significance of Culture*. Philosophy & Public Affairs, N<sup>o</sup> 2.

SITARČUK, E. A (2010): *Èkonomičeskije funkcie migracii v razvitii potenciala rynka truda*. Terra Economicus, N<sup>o</sup> 4.

**Josef Koudelka**

Department of Political Science, Faculty of Social Studies,  
Masaryk University, Brno, Czech Republic  
**e-mail:** koudelkapv@seznam.cz