

Brandner, Aleš

[Сергеева, Елена Владимировна. История русского литературного языка: учебное пособие]

Linguistica Brunensia. 2015, vol. 63, iss. 2, pp. 188-191

ISSN 1803-7410 (print); ISSN 2336-4440 (online)

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/134504>

Access Date: 29. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

Елена Владимировна Сергеева:

История русского литературного языка. Учебное пособие.

Москва: „ФЛИНТА“, „Наука“, 2013. 272 с.

ISBN 978-5-9765-1361-7 (ФЛИНТА); ISBN 978-5-02-037753-0 (Наука)

История русского литературного языка изучает возникновение, исторические преобразования, становление норм и тенденции современного развития русского литературного языка. Эта дисциплина охватывает период от появления первых известных нам русских литературных памятников (в XI в.) до наших дней.

Рецензируемое учебное пособие, автором которого является московская русистка Елена Владимировна Сергеева, включает конспект лекций по истории русского литературного языка, содержащий основные сведения о процессах, происходивших в языке с X по конец XX в.

В самом начале книги учащийся знакомится с основным содержанием (тезисами) проходимого материала, который распадается на восемь тем: 1) Введение. Периодизация истории русского литературного языка; 2) Древнерусский литературный язык; 3) Русский литературный язык Московского государства; 4) Образование русского литературного национального языка; 5) Роль Л. В. Ломоносова в истории русского литературного языка; 6) Карамзинский период истории русского литературного языка; 7) Роль А. С. Пушкина как основоположника современного русского литературного языка; 8) Изменения в словарном составе русского литературного языка середины XIX–XX в. Каждая тема содержит краткие тезисы изложения данной проблематики. Вслед за тем читатель знакомится с основными понятиями, с которыми он будет встречаться при чтении излагаемого материала.

Предлагаемое учебное пособие предназначено прежде всего для самостоятельной работы студентов. В рамках их индивидуальной подготовки к занятиям предполагается чтение основной и дополнительной литературы (список рекомендуемой литературы – основной и дополнительной – вместе со списком словарей и интернет-ресурсов приводится на следующих страницах), выполнение представленных занятий, а также написание реферата или подготовку доклада, связанного с темами практических занятий.

Основной корпус изложений сосредоточен под заглавием „Опорный конспект лекций с заданиями“. В нем сначала разбираются предмет и задачи истории русского литературного языка. В тесной связи с этим рассматривается проблема периодизации его истории. Она датируется с конца X в. Наиболее общее деление – это выделение донационального и национального периода его развития. Однако для демонстрации изменений в системе языка большинство лингвистов выделяет четыре периода: древнерусский – язык Киевского государства (XI – начало XIV в.); великорусский (среднерусский) – язык Московского государства (XIV – XVII вв.); период формирования национального литературного языка (конец XVII – первая четверть XIX в.) и современный русский литературный язык (с первой четверти XIX в. до наших дней). До сих пор не решен

однозначно вопрос происхождения русского литературного языка. Связано это с тем, что почти не сохранились подлинные тексты того времени: произведения древнерусской литературы знакомы в основном по опискам периода Московского государства. Автор настоящего пособия рассматривает теории А. А. Шахматова, С. П. Обнорского, В. В. Виноградова. Присоединены взгляды современных лингвистов: Д. С. Лихачева, Ф. П. Филина, Б. А. Успенского, а также уже скончавшихся языковедов Н. И. Толстого и Б. А. Ларина. По теории Б. А. Успенского собственно литературным языком Киевской и Московской Руси был церковнославянский, а современный русский литературный язык стал формироваться на основе разговорного только в конце XVII – начале XVIII в. Для первого периода им сформулирована теория диглоссии, т. е. ситуации, когда две языковые системы (домашний русский и церковнославянский язык русского извода) находились в дополнительном распределении.

Русский литературный язык древнейшей поры сформировался в Киевской Руси в XI в. Устойчивое языковое единство, т. наз. древнерусское койне, стало единым разговорным языком для всего населения Киевского государства. Существенную роль сыграл старославянский, или церковнославянский язык, на который уже в X в. были переведены с греческого многие тексты. Именно в связи с необходимостью перевода церковных книг для славян был создан славянский алфавит – кириллица, авторство которой автор настоящего учебного пособия приписывает Кириллу и Мефодию (!). Взаимодействие церковнославянского и русского начал обусловило своеобразие формирования и последующего развития древнерусского литературного языка. Древнерусский литературный язык обладал развитой грамматической системой, богатством лексического состава. В зависимости от содержания текстов выделились три разновидности памятников: церковные, деловые, светские. Автор настоящего учебного пособия подчеркивает, что фонетические, грамматические и лексические нормы древнерусского языка отразились особенно в „Слове о полку Игореве“, которое она считает замечательным произведением древнерусской литературы, ссылаясь на то, что его подлинность была окончательно установлена во второй половине XX в.

К середине XII в. Киевское княжество пришло в упадок и начался период феодальной раздробленности Руси. Примерно с XIV в. из единой древнерусской народности начинают складываться самостоятельные народности: русская, украинская, белорусская. Язык (велико)русской народности стал развиваться в пределах (велико)русского государства, центр которого переместился на север, во Владимир, затем – в Москву. На формирование литературного языка стали оказывать влияние уже не южнорусские, а севернорусские говоры, взаимодействие которых стало основой формирования московского койне. Изменения в грамматическом строе и словарном составе сделали язык русской народности совершенно новой системой. В данное время книжный церковнославянский язык уже не мог восприниматься как кодифицированная разновидность живого языка, он стал противопоставленным русскому языку; по отношению к языку Московской Руси уже нельзя говорить о диглоссии. Б. А. Успенский данный этап развития языковой ситуации обозначает как переход от диглоссии к двуязычию.

В связи с описанием языковой ситуации в Московской Руси разбирается в пособии период т. наз. второго южнославянского влияния, которое считается эпохой большого расцвета церковнославянской письменности. До известной степени его можно считать прежде всего явлением культурно-историческим, которое скорее опосредствованно отразилось в языке. На самом деле этот процесс предствлял собой архаизацию литературного языка Московской Руси. Он отразился как на внешнем облике русских книг, так и на употреблении в текстах определенного круга лексики и церковнославянских грамматических категорий. В книге передаются его характерные процессы.

С XVIII в. началось формирование русской нации и русского национального языка. Постепенно усиливалось сближение литературного языка с разговорным. Период в развитии русского языка с конца XVII по три первых десятилетия XVIII в. называется языком Петровской эпохи. Данный этап находился под знаком языковых реформ, связанных с деятельностью Петра Первого. Они были закреплены в „Российской грамматике“ (1757) М. В. Ломоносова, которая имела нормативно-стилистический характер. В ней сложилась новая система грамматических норм литературного языка, причем система во многом была ориентирована на живую разговорную речь. Можно сказать, что сформулированные в ней морфологические нормы русского языка в основном совпадают с современными. Неописанной осталась категория вида, потому что видо-временные отношения в системе русского глагола в то время еще не сложились. В „Российской грамматике“ сформулирована также лексико-стилистическая теория, известная как „теория трех стилей“; она сыграла важную роль в истории русского литературного языка.

Однако учение о трех стилях скоро стало тормозом последующего развития литературного языка и последняя треть XVIII в. прошла под знаком разрушения и преодоления системы трех стилей. В 90-х гг. XVIII в. в литературе выступил Н. М. Карамзин. Им был сделан значительный шаг вперед с освобождением русского литературного языка от еще сохранявшихся в нем архаических элементов и в дальнейшем усовершенствовании литературного синтаксиса с ориентацией на живую разговорную речь. Его противником был А. С. Шишков. Он стоял за активизацию средств славяно-русского характера, так как церковнославянский язык он считал основой русского языка. В работе разбирается борьба карамзинистов и шишковцев, т. е. защитников нового слога и защитников старого слога.

В начале XIX в. основной стала проблема народности литературного языка. Принцип народности явился исходным принципом литературной деятельности А. С. Пушкина. Именно в его творчестве завершилось формирование общенационального языка. С Пушкина начинается эпоха современного русского литературного языка. Заслугой Пушкина явилось то, что в его творчестве были выработаны и закреплены общенациональные нормы русского литературного языка. Дальнейшие изменения происходили в границах сложившихся норм. В пособии дается краткая характеристика важных периодов в развитии новорусского литературного языка до конца XX в. Очень важным поступком для точного формулирования и массового распространения нормы было

создание академических грамматик (1952, 1970, 1980), которые подытожили более чем вековое развитие новорусского языка.

Изложения автора настоящего пособия прокладываются отрывками, взятыми из произведений известных русских языковедов, которые анализируют проходимые проблемы. Представлены также контрольные материалы, задания по отдельным темам и учебные материалы для самостоятельной работы студентов; это соответствует современным учебным программам российских высших учебных заведений, в которых значительное место отводится самостоятельной работе.

Алеш Бранднер // Aleš Brandner
Department of Slavonic Studies
Faculty of Arts, Masaryk University
Arna Nováka 1, 602 00 Brno
Czech Republic
brandner@phil.muni.cz