

Valova, Ljudmila Vladimirovna

О причинах существования орфографических вариантов сложных прилагательных

Новая русистика. 2017, vol. 10, iss. 2, pp. 5-20

ISSN 1803-4950 (print); ISSN 2336-4564 (online)

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/137426>

Access Date: 29. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

О причинах существования орфографических вариантов сложных прилагательных

Reasons for Spelling Variations in Compound Adjectives

Людмила Владимировна Валова

(Пльзень, Чешская Республика)

Abstract:

Compound adjectives are an open class of combined words, whose spelling is always problematic. The article focuses on the problem of hyphenation vs solid spelling of compound adjectives. The author addresses the history of this issue (The Rules of Russian Spelling and Punctuation (1956); a draft of the Code of Russian Spelling Rules (2000); The Rules of Russian Spelling and Punctuation (2006)). The article analyses the competition between the semantic-syntactic and formal grammatical principles of compound-word spelling. The author cites various spelling dictionaries and comments on the reasons for the codification of a certain spelling variant. The author also refers to the Russian National Corpus and other Internet resources that demonstrate how the analysed words function in real written discourse. The article compares the data from dictionaries and the usage of the analysed compound words in the modern Russian language. The author draws conclusions about the reasons why certain spelling variants dominate.

Key words:

compound adjective; combined attribute; compound word; spelling dictionary; spelling variant; semantic-syntactic and formal grammatical principles of writing

Орфограмма «Правописание сложных прилагательных», без сомнения, относится к ряду наиболее проблематичных в русской орфографии. Спорность формулировки орфографического правила, регламентирующего писать композиты слитно или через дефис, неоднократно комментировались в работах ведущих лингвистов. Так, например, А. Б. Шапиро признавал невозможность «полного соответствия действующих правил письма реальному положению в области деления речевого потока на словесные единицы» [ŠAPIRO 1961, 115]. По мнению ученого, задачи орфографии в области слитного и полуслитного (через дефис) написания слов, состоят в том, чтобы закрепить в слитном написании те единицы, смысловая цельность которых отражена в их строении, и писать через дефис лексические образования, состоящие из двух и более компонентов, не ставших пока одной единицей [ŠAPIRO 1961, 115]. Однако следует признать, что именно эта дифференциация собственно лексических единиц и единиц, пока не ставших единым целым, находящихся в процессе превращения в сложную единицу и по этой причине пишущихся через дефис, и является наиболее сложным. Цель данной статьи — проанализировать имеющиеся варианты слитного/дефисного написания сложных прилагательных (в соответствии с данными орфографических словарей, Национального корпуса русского языка, а также интернет-ресурсов), с тем чтобы выявить реально действующие тенденции в написании комбинированных определений в современном русском языке.

Активное возникновение комбинированных определений

Данная орфографическая проблема связана еще и с тем, что язык постоянно пополняется новыми композитами, словари же не в состоянии фиксировать все единицы, созданные по данной словообразовательной модели, так что вопрос о слитном/дефисном написании подобных новообразований остается открытым. Желание авторов давать комбинированные определения проявляется в текстах различных стилей, однако активнее всего такие образования возникают в произведениях публицистического и художественного характера.¹ Это можно объяснить тем, что отмеченные стили предполагают «высокую шкалу» творческого начала, стремление авторов быть оригинальными, найти максимально точное определение того или иного явления действительности — словообразовательная модель сложного прилагательного позволяет воплотиться этим авторским намерениям. Так, например, З. Гиппиус в стихотворении

1 Весьма активно используется данная словообразовательная модель и в текстах научно-технического профиля, однако причины активизации сложных прилагательных в текстах подобного плана имеют иной характер. Подробнее об этом [VALOVA 2010].

«Всё кругом» добивается неповторимого эффекта, по нашему мнению, именно благодаря использованию окказиональных композитных образований: *мелко-нечестное, явно-довольное, тайно-блудливое, плоско-смешное, тошно-трусливое, трупно-холодное, жалко-ничтожное*, которые, по сути, являются разовыми употреблениями. Орфографические словари не ставят своей целью узаконить подобные написания, авторы словарей обычно включают тот или иной список сложных прилагательных, который дает представление о принципе написания и позволяет предположить орфографию аналогичных образований.

Публицистический стиль, как было замечено выше, не уступает художественному в плане композитных образований: *различные аспекты российско-есовских отношений; пути разрешения внутрисирийского конфликта; в ходе организационно-штатных преобразований; действие так называемой центрo-периферийной модели в современной России; суммы в абстрактно-номинальных денежных единицах; новые принципы абстрактно-абсурдистского повествования; «семейственный» криминально-олигархический режим* и др. Приведенные сложные прилагательные не зафиксированы в современных орфографических словарях, что свидетельствует об их недавнем возникновении и пока еще несистемном употреблении. В связи с отсутствием кодификации подобных образований актуализируется вопрос о слитном и дефисном написании сложных прилагательных, а также о дифференциации собственно сложных прилагательных и сочетаний прилагательного с наречием (*организационно-штатный* или *организационно штатный, абстрактно-номинальный* или *абстрактно номинальный*). В данной статье мы остановимся на вопросе слитного и дефисного написания сложных прилагательных.

Семантико-синтаксический и формально-грамматический подходы к правописанию сложных прилагательных

На сегодняшний момент в лингвистике существует два подхода к трактовке правописания сложных прилагательных: 1) семантико-синтаксический, традиционный, основанный на разграничении сочинительных и подчинительных отношений между компонентами сложного прилагательного; 2) формально-грамматический, в основе которого лежит принцип разграничения суффиксальности/бессуффиксальности первого компонента сложного слова.

Правило, диктующее писать через дефис сложные прилагательные, части которого находятся в равных, сочинительных отношениях, и слитно — неравноправные компоненты, между которыми устанавливаются подчинительные связи, было сформулировано в Правилах 1956 г. [*Pravila...*].

Очевидной является проблематичность предлагаемых критериев: не всегда однозначно можно определить, какой характер (сочинительный или подчинительный) имеют отношения между компонентами сложного прилагательного. Чтобы в соответствии с имеющимися правилами написать комбинированное определение, нужно обладать исчерпывающими знаниями по поводу характеризуемого предмета, что, в ряде случаев, является весьма затруднительным. А. Б. Шапиро писал: «Что касается пишущего, то он всегда знает (вернее — должен знать), какой смысл он вкладывает в те слова, которыми он характеризует предмет, и к какому словообразовательному типу эти слова принадлежат, если они являются сложными прилагательными» [ŠAPIRO 1961, 127]. В идеале и пишущий, и читающий должны знать значения употребляемых ими слов, должны осознавать характер соотносимых понятий, образующих сложное прилагательное, однако практика показывает, что характер соотношения не всегда четко осознается. Существуют классические примеры, которые обычно и приводятся в качестве иллюстрации в учебниках и учебных пособиях: *железнодорожный* — *железная дорога*; *белоснежный* — *белый снег*; *садово-огородный* — *садовый и огородный*; *горько-кислый* — *горький и кислый*. В то же время способ образования многих сложных прилагательных может вызвать сомнения, например: *военно-хирургический* (*военный и хирургический* или *военный хирург*); *горно-металлургический* (*горный и металлургический* или *горный металлург*) и др. Конечно, в контексте *военно-хирургический госпиталь*, можно утверждать, что дефисное написание объясняется тем, что госпиталь имеет два профиля: *военный и хирургический*, в контексте *горно-металлургический комбинат* можно признать, что деятельность комбината связана с горным делом, а также с металлургией. Однако приходится признать спорность подобных примеров.

В связи с неоднозначностью формулировки данного правила, а также в связи с тем, что в «живой» письменной речи прогрессировали орфографические варианты, не соответствующие действующему правилу, в 70-е годы XX века стал разрабатываться иной орфографический принцип написания сложных прилагательных.² В соответствии с этим принципом, прилагательные с суффиксом в первой части предлагалось писать через дефис, без суффикса — слитно: «...первая часть сложного слова, обремененная суффиксом, более самостоятельна и на письме, как правило, соединяется со второй частью посредством дефиса. Суффикс придает первой части явно выраженную морфологическую подчеркнутость. Сокращенный вариант структуры легче связывается со второй частью, легче вливается в него, растворяясь в нем, — на

2 Авторами данного подхода, получившего название «формально-грамматический», являются Б. З. Букчина и Л. П. Калакуцкая [BUKČINA 1972; BUKČINA 1998; BUKČINA, KALAKUCKAJA 1972; BUKČINA, KALAKUCKAJA 1974].

письме это передается через слитное написание. В результате мы и получаем разные написания семантически одинаковых слов, отличающихся только разной структурой» [BUKČINA 1972, 62]. Тенденция писать первый компонент с суффиксом через дефис была доказана многочисленными примерами, а также анализом допускаемых носителями языка ошибок при написании сложных прилагательных.

Удобность предлагаемого критерия признавалась и другими специалистами в области орфографии. Так, например, В. Ф. Иванова утверждала: «Сейчас не приходится сомневаться в рациональности правописания сложных прилагательных на основе формально-грамматической характеристики того или иного сложного прилагательного, однако, к сожалению, писать только на основе этих удобных формально-грамматических характеристик в настоящее время нельзя: нужно прежде всего подчиняться «Правилам...»; правила можно нарушать в правописании только тех сложных прилагательных, написание которых (если оно не отвечает правилам) закреплено практикой и отражено в орфографических справочниках и словарях последних лет издания. Правда, таких прилагательных много, поскольку действие орфографической тенденции оказалось очень сильным» [IVANOVA 1975, 165–166]. Таким образом, еще в 70-е годы XX века четко была обозначена проблема между реально действующей в языке тенденцией писать сложные прилагательные через дефис в том случае, если первый компонент обременен суффиксом, и правилом, базирующемся на семантико-синтаксическом подходе и регламентирующем писать слитно или раздельно сложные прилагательные в соответствии с принципом сочинения/подчинения.

В 90-е годы XX века, когда готовился проект Свода правил русского правописания [*Projekt...*], споры о правописании сложных слов разгорелись с новой силой. Данный проект был подготовлен в секторе орфографии и орфоэпии Института русского языка им. В. В. Виноградова, обсуждался Орфографической комиссией при Отделении литературы и языка РАН. По замыслу авторов данного проекта, правило о правописании сложных прилагательных, как и некоторые другие, должно было претерпеть изменения. Авторский коллектив во главе с В. В. Лопатиным указывал на сложность семантико-синтаксического критерия, лежащего в основе действующего правила, и предлагал руководствоваться при написании сложных прилагательных формально-грамматическим подходом [LOPATIN 2001].

Несмотря на то, что проект Свода 2000 г. был напечатан малым тиражом, научная общественность весьма активно включилась в обсуждение предлагаемых изменений. Под воздействием критических статей, которые появились в период обсуждения Свода правил русского правописания, авторы отказались

от многих радикальных предложений, и в новой редакции Правил русской орфографии и пунктуации, которая появилась в 2006 г. [LOPATIN 2006], в качестве основополагающего был оставлен семантико-синтаксический принцип. Правила 2006 г., ответственным редактором которых является В. В. Лопатин, коррелируют с Учебным орфографическим словарем, выпущенным также под руководством В. В. Лопатина.³ Словарь отражает орфографическую фиксацию слов в соответствии с положениями новой редакции Правил 2006 г. [LOPATIN 2006].

В Правилах 2006 г., как и в Правилах 1956 г., дефисное написание сложного прилагательного связывается с равноправностью понятий, его образующих. Однако авторы Правил 2006 г. сочли необходимым отметить большое количество исключений из данного правила, а также привели весьма объемный список исключений (*буржуазно-демократический, военно-исторический, жилищно-кооперативный, парашютно-десантный, гражданско-правовой, авторско-правовой, уголовно-процессуальный, врачебно-консультативный* и т.д.), который снабжен замечанием: «Дефисному написанию таких слов способствует наличие в первой основе суффикса относительных прилагательных (-н-, -енн-, -ов-, -ск-)». [LOPATIN 2006, 138]. Таким образом, авторы все же отметили продуктивность формально-грамматического критерия при написании сложных прилагательных.

Кодификация разных орфографических вариантов

В 90-е годы 20 века, в то время, когда исчезла монополия на издание орфографических словарей, появились словари, в которых написание сложных прилагательных было дано с опорой на формально-грамматический принцип.⁴ Сложилась парадоксальная ситуация: одни словари продолжали оставаться оплотом Правил 1956 г., другие, опережая события, начали фиксировать сложные прилагательные в соответствии с формально-грамматическим принципом. Вышедшая новая редакция Правил 2006 г., как было отмечено выше, в качестве определяющего оставила семантико-синтаксический принцип. К сожалению, система оповещения о том, какие словари не должны сегодня использоваться, отсутствует. Филологи могут проанализировать и оценить

3 Учебный орфографический словарь русского языка под ред. В. В. Лопатина впервые был издан в 2005 г, в дальнейшем словарь несколько раз переиздавался. Мы в своей статье пользуемся данными словаря, изданного в 2008 г. [LOPATIN, IVANOVA, SAFONOVA 2008].

4 В следующих словарях, опубликованных в 90-е годы XX века, сложные прилагательные были зафиксированы в соответствии с формально-грамматическим принципом: [LOPATIN, BUKČINA, KALAKUCKAJA 1991; BUKČINA 1998; LOPATIN, IVANOVA 1999.]

данные несоответствия, однако обычные носители русского языка недоумевают, когда сталкиваются с противоречащими друг другу написаниями в разных орфографических словарях. Чтобы продемонстрировать имеющую вариантность написания, сравним данные трех словарей. Будем учитывать тот факт, что словарь 1978 г. [BARCHUDAROV, PROTČENKO, SKVORCOV 1978], базируется на Правилах 1956 г., словарь 1998 г. [BUKČINA 1998] соотносится с авторской концепцией формально-грамматического написания сложных прилагательных, словарь 2008 г. [LOPATIN, IVANOVA, SAFONOVA 2008] основывается на Правилах 2006 г. В качестве примеров мы взяли проблемные сложные прилагательные, рекомендации по правописанию которых менялись на протяжении времени в разных словарях. Список анализируемых единиц был составлен на основании личных наблюдений, обусловленных нашим пристальным вниманием к данной орфографической проблеме в течение последнего времени.

1978	1998	2008
бумажноденежный	бумажно-денежный	бумажно-денежный
видо-временной	видовременной	видо-временной
воднолыжный	водно-лыжный	воднолыжный
водноспортивный	водно-спортивный	водноспортивный
горнолыжный	–	горнолыжный
горноспортивный	–	горно-спортивный
грузо-пассажирский	грузопассажирский	грузо-пассажирский
естественнонаучный	естественно-научный	естественно-научный
западноевропейский	западно-европейский	западноевропейский
звуко-буквенный	звукобуквенный	звуко-буквенный
ликёро-водочный	ликёроводочный	ликёро-водочный
мясо-молочный	мясомолочный	мясо-молочный
народнопоэтический	народно-поэтический	народно-поэтический
народнохозяйственный	народно-хозяйственный	народно-хозяйственный
патологоанатомический	патолого-анатомический	патолого-анатомический

первобытнообщинный	первобытно-общин- ный	первобытно-общин- ный
церковнославянский	церковно-славянский	церковнославянский

Если сопоставить данные таблицы, то можно прийти к определенным выводам.

Орфографический словарь 1978 г. написание приведенных слов фиксирует полностью в соответствии с семантико-синтаксическим принципом: слова, образованные от словосочетаний с подчинительной связью пишутся слитно (*бумажноденежный* — *бумажные деньги*, *воднолыжный* — *водные лыжи*; *водноспортивный* — *водный спорт*; *горнолыжный* — *горные лыжи*; *горноспортивный* — *горный спорт*; *естественнонаучный* — *естественная наука*; *западноевропейский* — *Западная Европа*; *народнохозяйственный* — *народное хозяйство*; *народнопоэтический* — *народная поэзия*; *первобытнообщинный* — *первобытная община*). *Церковнославянский* пишется слитно по той причине, что образовано от неоднородных определений, между которыми нельзя поставить союз И: *церковный славянский язык*. Прилагательное *патологоанатомический* пишется слитно по той причине, что образовано суффиксальным способом от пишущегося слитно существительного *патологоанатом*. Остальные сложные прилагательные (*видо-временной*; *грузо-пассажирский*; *звуко-буквенный*; *ликёро-водочный*; *мясо-молочный*;) пишутся через дефис по причине сочинительных отношений между компонентами: *вид и время*; *грузы и пассажиры*; *звук и буква*; *ликёр и водка*; *мясо и молоко*.

Словарь 1999 г. также системно, но в соответствии с формально-грамматическим принципом, фиксирует дефисное написание прилагательных, первый компонент которых имеет в своем составе суффикс: *бумажно-денежный*, *естественно-научный*; *водно-лыжный*; *водно-спортивный*; *народно-поэтический*, *народно-хозяйственный*; *западно-европейский*; *первобытно-общинный*; *церковно-славянский*. Дефисное написание прилагательного *патолого-анатомический* в эту схему не укладывается, но в авторских комментариях к словарю есть пункт правила, который регламентирует писать через дефис «сложные имена прилагательные (образованные от двух и более основ), имеющие перед соединительной гласной суффикс прилагательного или причастия, а также элементы -лог-, -граф-, -ном-, -том-, -ик- (от -ическ-)» [БУКЇНА 1998, 709]. Остальные прилагательные пишутся слитно, так как перед соединительной гласной нет суффикса: *видовременной*; *грузопассажирский*; *звукобуквенный*; *ликёроводочный*; *мясомолочный*. В данном словаре не зафиксированы слова: *горно-лыжный*; *горно-спортивный*. Однако можно предположить, что, в соответ-

ствии с авторской позицией, их следует писать через дефис, так как первый компонент содержит суффикс, тем более, что в словаре содержится большое количество сложных прилагательных с компонентом *горно-*, пишущихся через дефис, например: *горно-артиллерийский, горно-заводский, горно-защитный, горно-климатический, горно-промышленный, горно-транспортный* и др.

Данные словаря 2008 г., к сожалению, подобной системностью не отличаются. Как уже было сказано выше, авторы решили отказаться от «революционных» изменений в правописании сложных прилагательных и остаться на позициях семантико-синтаксического принципа. Однако анализ показывает, что написание части слов действительно дается в соответствии с сочинительным/подчинительным характером отношений между компонентами, а части — в соответствии с формально-грамматическим принципом. В соответствии с семантико-синтаксическим подходом словарь фиксирует следующие написания: *видо-временной; воднолыжный; водноспортивный; горнолыжный; грузо-пассажирский; западноевропейский; звуко-буквенный; ликёро-водочный; мясо-молочный; церковнославянский*. Остальные же, противоречащие понятию равноправности-неравноправности компонентов, следует, видимо, рассматривать как исключения: *бумажно-денежный, горно-спортивный; естественно-научный; народно-поэтический, народно-хозяйственный; патолого-анатомический; первобытно-общинный*. Отдельный вопрос вызывает дефисное написание прилагательного *горно-спортивный*. В ряду слов *воднолыжный, водноспортивный, горнолыжный* написание этого слова через дефис выглядит не совсем логично. Если проанализировать имеющиеся в словаре слова с компонентом *горно-*: *горно-долинный, горноклиматический, горно-пешеходный, горно-пустынный, горно-рудный, горнострелковый, горно-тундровый*, — то можно прийти к выводу, что авторы дают их написание, руководствуясь семантико-синтаксическим способом. Дефисное написание слова *горно-спортивный* в этом ряду, по нашему мнению, не является системным, однако, возможно, авторы зафиксировали дефисное написание данного сложного прилагательного, руководствуясь современной тенденцией писать это слово через дефис.⁵ Правила 2006 г., коррелирующие с Учебным орфографическим словарем, к сожалению, не дают никаких примечаний, позволяющих понять решение авторов словаря зафиксировать написание перечисленных прилагательных именно таким образом. В Правилах 2006 г. есть отдельный пункт, в котором приводится большое количество исключений из правила, но данные прилагательные в список исключений не входят [ЛОПАТИН 2006, 138]. По сути, написание всех

5 О современной тенденции писать слово *горно-спортивный* через дефис пойдет речь ниже, в разделе Функционирование сложных прилагательных в «живой» письменной речи.

приведенных прилагательных зафиксировано в соответствии с формально-грамматическим принципом, который авторы Правил 2006 не признали официально, но не смогли проигнорировать реально действующую в языке тенденцию писать через дефис сложные прилагательные, первый компонент которых содержит суффикс. Таким образом, следует признать, что Учебный орфографический словарь под редакцией В. В. Лопатина дает правописание сложных прилагательных в соответствии с двумя принципами.

Функционирование сложных прилагательных в «живой» письменной речи

Интересным представляется анализ данных Национального корпуса русского языка [*Nacional'nyj...*], ведь именно функционирование той или иной формы в «живой» речи позволяет говорить о действующих тенденциях.⁶ Тот факт, что в современном русском языке активно действует тенденция писать сложные прилагательные через дефис, если первая часть включает суффикс, сегодня является общепризнанным. Однако, как показал анализ, данная тенденция коррелирует с привычными, ставшими традиционными написаниями, обусловленными семантико-синтаксическим принципом. Это проявляется в тех случаях, когда современный орфографический словарь⁷ зафиксировал написание слова в соответствии с формально-грамматическим принципом (в качестве исключения), в то время как носителями языка в письменной речи активно используется «старый», привычный вариант.

Сравним количество употреблений слитного/дефисного написания того или иного сложного прилагательного, которые мы обнаружили в Национальном корпусе русского языка (НКРЯ) (табл. →).⁸

Прилагательное *бумажноденежный/бумажно-денежный* в ресурсах Национального корпуса нами не было обнаружено, однако на интернет-сайтах слово встречается в текстах, посвященных экономическим, финансовым вопросам, причем функционирует только дефисный вариант написания: *бумажно-денежная единица, бумажно-денежный оборот, бумажно-денежное обращение* и под., что

6 В тех случаях, когда слово не зафиксировано в Национальном корпусе русского языка или его употребление единично, что не позволяет говорить о какой-либо тенденции, мы привлекали данные интернет-ресурсов.

7 Данные Национального корпуса русского языка приводятся в сопоставлении с Учебным орфографическим словарем 2008 г. [LOPATIN, IVANOVA, SAFONOVA 2008].

8 В скобках мы указали год новейшей публикации, в которой встретился тот или иной орфографический вариант.

Слитное написание	Кол-во употреблений	Дефисное написание	Кол-во употреблений
бумажноденежный	–	бумажно-денежный	–
видовременной	–	видо-временной	–
воднолыжный	67 (2013 г.)	водно-лыжный	–
водноспортивный	14 (2011 г.)	водно-спортивный	–
горнолыжный	3113 (2015 г.)	горно-лыжный	–
горноспортивный	–	горно-спортивный	–
грузопассажи́рский	138 (2014 г.)	грузо-пассажи́рский	48 (2013 г.)
естественнонаучный	471 (2014 г.)	естественно-научный	411 (2013 г.)
западноевропейский	2177 (2014 г.)	западно-европейский	4 (2001 г.)
звукобуквенный	1 (2013 г.)	звуко-буквенный	–
ликёроводочный	488 (2015 г.)	ликёро-водочный	1 (1997 г.)
мясомолочный	109 (2015 г.)	мясо-молочный	–
народнопоэтический	2 (1938 г.)	народно-поэтический	–
народнохозяйственный	487 (2013 г.)	народно-хозяйственный	130 (2013 г.)
патологоанатомический	121 (2013 г.)	патолого-анатомический	72 (2012 г.)
первобытнообщинный	18 (2011 г.)	первобытно-общинный	45 (2013 г.)
церковнославянский	501 (2015 г.)	церковно-славянский	4 (2004 г.)

соответствует данным Словаря 2008 г., который зафиксировал написание данного слова через дефис в соответствии с формально-грамматическим принципом.

Формы *видовременной/видо-временной* в НКРЯ также не встречаются, видимо, по причине терминологического характера данного сложного прилагательного. Однако следует признать, что в лингвистике дефисное написание *видо-временной* является традиционным: в работах ведущих аспектологов Ю. С. Маслова, А. В. Бондарко, О. П. Рассудовой и др. используется именно этот вариант. В работах же молодых исследователей встречается порой и термин *видовременной*. На сайте электронной библиотеки мы обнаружили 58 названий научных работ (включая названия диссертаций), в которых использовалось слитное написание данного лингвистического термина [*Наищ-паја...*].

Судя по данным Национального корпуса русского языка, слитное написание сложных прилагательных *воднолыжный, водноспортивный, горнолыжный* предпочтительно, и эта тенденция соответствует данным Учебного орфографического словаря 2008 г. В связи с тем, что НКРЯ не включает примеров дефисного написания данных образований, мы предприняли попытку выявить возможность написания *водно-лыжный, водно-спортивный, горно-лыжный* на интернет-сайтах. Мониторинг поисковых систем показал, что в «живой» письменной речи дефисное написание слов *водно-лыжный* и *горно-лыжный* не используется. Что касается соединения компонента *водно-* с компонентом *спортивный*, следует признать функционирование двух вариантов написания, однако дефисное написание *водно-спортивный* в интернете является более распространенным. Сложное прилагательное *водно-спортивный* коррелирует со словом *горно-спортивный*, которое, видимо, не является широкоупотребительным: в Национальном корпусе русского языка мы не нашли ни одного примера данного слова. На интернет-сайтах мы обнаружили следующие употребления: *горно-спортивный велосипед, горно-спортивный клуб, горно-спортивный центр, горно-спортивная база, горно-спортивный курорт*. Слитное написание *горноспортивный* в интернете не используется. Таким образом, следует признать, что происходит активизация орфографических вариантов *водно-спортивный* и *горно-спортивный* в соответствии с формально-грамматической тенденцией.

Слитное написание *грузопассажирский*, судя по данным Национального корпуса русского языка, более предпочтительно (138), несмотря на то, что авторы Словаря 2008 г. рекомендуют писать данное прилагательное через дефис. Написание *грузопассажирский* отвечает формально-грамматическому принципу: первый компонент является бессуффиксальным.

Количество слитной и дефисной фиксации сложного прилагательного *естественнонаучный/естественно-научный* в НКРЯ примерно одинаково (471–411). Словарь 2008 г. рекомендует дефисное написание.

Написание *западноевропейский* сегодня не вызывает сомнений: данные Национального корпуса (2177 против 4) абсолютно совпадают со словарной рекомендацией.

Слово *звукобуквенный/звуко-буквенный* не относится к разряду нейтральных (в Национальном корпусе русского языка зафиксировано только один раз, причем в слитном написании), в интернете встречается преимущественно в работах лингвистического и методического характера. Более распространенным является дефисное написание, что соотносится с рекомендацией Словаря 2008 г.

Написание сложных прилагательных *ликероводочный/ликеро-водочный* и *мясомолочный/мясо-молочный* формируется в настоящее время по одному принципу: по данным Национального корпуса русского языка, предпочтительным является слитное написание *ликероводочный* (488) и *мясомолочный* (109), несмотря на то, что Словарь 2008 г. рекомендует дефисное написание данных слов. В этом случае можно вновь говорить об активном действии формально-грамматической тенденции: предпочтительным считается слитное написание бессуффиксального первого компонента.

Употребление слова *народнопоэтический* зафиксировано в Национальном корпусе русского языка только два раза, причем в весьма давней работе (1938 г.) филологического характера, дефисное написание данного слова в НКРЯ не встретилось ни разу. В интернет-ресурсах используется как слитное, так и дефисное написание, причем дефисный вариант явно преобладает, что также свидетельствует об активизации формально-грамматического принципа написания.

Слова *народнохозяйственный/народно-хозяйственный* и *патологоанатомический/патолого-анатомический* напротив, демонстрируют тяготение к семантико-синтаксическому принципу, слитное написание предпочтительно (487 против 130 и 121 против 72 соответственно), несмотря на то, что Словарь 2008 г. кодифицирует написание *народно-хозяйственный* и *патолого-анатомический*.

Написание слова *первобытно-общинный* через дефис — проявление формально-грамматического принципа: в компоненте *первобытно-* присутствует суффикс. Данный вариант отвечает требованиям современных словарей, а также превалирует в текстах Национального корпуса русского языка.

Слитное написание слова *церковнославянский* отвечает и данным Национального корпуса (501), и словарной фиксации.

Выводы

Проведенный анализ показывает, что формально-грамматический принцип написания сложных прилагательных, безусловно, активно работает: если первый компонент заканчивается на суффикс, то довлеет стремление с помощью дефиса подчеркнуть самостоятельность этого компонента, если же суффикса нет, предпочитается слитное написание. В соответствии с этим подходом в Учебном орфографическом словаре 2008 г. зафиксированы написания следующих слов: *бумажно-денежный, горно-спортивный; естественно-научный; народно-поэтический, народно-хозяйственный; патолого-анатомический; первобытно-общинный*. Анализ данных НКРЯ и интернет-ресурсов также свидетельствует об активности формально-грамматического принципа. Так, например, дефисное написание слова *водно-спортивный*, активно используется в интернете и, более того, преобладает над слитным написанием *водноспортивный*, рекомендуемым Словарем 2008 г. Аналогичное несоответствие словарной кодификации проявляют орфографические варианты *горно-спортивный, первобытно-общинный, ликероводочный, мясомолочный*, которые превалируют в «живой» письменной речи.

Однако следует признать, что в настоящее время действует также и принцип традиционного написания, когда срабатывает код памяти: в голове пишущего имеется чёткий графический облик слова, который является привычным.⁹ Это, как показал анализ, касается орфографических вариантов *естественнонаучный, патологоанатомический, народнохозяйственный*, которые являются предпочтительными, хотя уже и не соответствуют данным Словаря 2008 г., «разрешившего» писать данные сложные прилагательные через дефис в соответствии с формально-грамматическим подходом.

По нашему мнению, на выбор того или иного орфографического варианта оказывает влияние также стилистическая принадлежность композитов. Если слово имеет отношение к научной сфере, то можно предположить, что его написание, скорее всего, будет соответствовать семантико-синтаксическому принципу, то есть опираться на классическое правило. В нашем списке анализируемых слов было несколько филологических терминов: *звукобуквенный/звуко-буквенный, видовременной/видо-временной, народнопоэтический/народно-поэтический, церковнославянский/церковно-славянский*. В Словаре 2008 г. написание трех из них было зафиксировано в соответствии с Правилами 1956 г.: *звуко-буквенный, видо-временной, церковнославянский*, в научных публикациях данные термины

9 Однако эта особенность, на наш взгляд, касается представителей старшего поколения, привыкших писать подобные слова тем или иным образом в соответствии с Правилами 1956 г., то есть по семантико-синтаксическому принципу.

используются преимущественно в таком написании. Вполне естественно, что авторы-филологи осознанно употребляют тот или иной термин, обращают пристальное внимание на орфографию слова, в случае затруднений обращаются к авторитетным словарям, что и обуславливает традиционное написание и не дает возможности проявиться импульсивному желанию писать через дефис первый компонент, включающий суффикс и слитно — компонент без суффикса. Только слово *народно-поэтический* из данного списка «выбивается», оно демонстрирует влияние формально-грамматической тенденции: дефисное написание зафиксировано в словаре 2008 г., а также является предпочтительным в письменной практике. Но, возможно, это тот случай, когда «исключение подтверждает правило».

В столь сложной ситуации остается признать сосуществование в современном русском языке двух принципов написания сложных прилагательных при явной активизации формально-грамматического подхода. Можно предположить, что количество сложных прилагательных, пишущихся по формально-грамматическому принципу, будет расти, так как новые композиты, которые стихийно возникают в интернет-пространстве, в текстах публицистического и художественного стилей, а также в текстах научно-технического характера фиксируются в соответствии именно с этим принципом. И вполне возможно, что в ближайшем будущем вновь придется вернуться к вопросу о пересмотре и редактировании правила о правописании сложных прилагательных.

Библиография:

- BARCHUDAROV, S. G. (ed.), PROTČENKO, I. F., SKVORCOV, L. I. (1978): *Orfografičeskij slovar' russkogo jazyka*. Moskva.
- BUKČINA, B. Z. (1972): *Analiz orfografičeskich ošibok na materiale projektov terminologičeskich GOSTov*. In: DANILENKO, V. P. (red.): *Terminologija i norma. O jazyke terminologičeskich standartov*. Moskva, s. 43–65.
- BUKČINA, B. Z. (1998): *Slitno? Razdel'no? Čerez defis? Orfografičeskij slovar' russkogo jazyka*. Moskva.
- BUKČINA, B. Z., KALAKUCKAJA, L. P. (1972): *Slitno ili razdel'no? Opyt slovarja-spravočnika*. Moskva.
- BUKČINA, B. Z., KALAKUCKAJA, L. P. (1974): *Složnyje slova*. Moskva.
- IVANOVA, V. F. (1975): *Trudnyje voprosy orfografii*. Moskva.
- LOPATIN, V. V. (2001): *Russkaja orfografija: zadači korrekcirovki*. *Novyj mir*, 2001, č. 5. http://magazines.russ.ru/novyj_mi/2001/5/lopatin.html. [online]. [cit. 17. 9. 2017].

- LOPATIN, V. V. (2002): *Novaja redakcija pravil ruskogo pravopisanija: real'nosti i mifologija*. *Obščestvennyje nauki i sovremennost'*, 2002, č. 3, s. 172–180.
- LOPATIN, V. V. (ed.), BUKČINA, B. Z., KALAKUCKAJA, L. P. (1991): *Orfografičeskij slovar' ruskogo jazyka*. Moskva.
- LOPATIN, V. V. (ed.), IVANOVA, O. Je. (1999): *Russkij orfografičeskij slovar'*. Moskva.
- LOPATIN, V. V. (ed.), IVANOVA, O. Je., SAFONOVA, Ju. A. (2008): *Učebnyj orfografičeskij slovar' ruskogo jazyka*. Moskva.
- Nacional'nyj korpus ruskogo jazyka*. <http://www.ruscorpora.ru/>. [online] [cit. 11. 11. 2016].
- Naučnaja èlektronnaja biblioteka elibrary.ru*. <http://elibrary.ru/defaultx.asp>. [online]. [cit. 11. 11. 2016].
- Pravila ruskoj orfografii i punktuacii* (1956). <http://www.rusyaz.ru/pr/>. [online]. [cit. 17. 9. 2017].
- Projekt svoda pravil ruskogo pravopisanija. Orfografija. Punktuacija. Predlagajemyje orfografičeskije izmenenija s kommentarijami* (2000). <http://gfns.net/cyberhome/oth/marinais/newortho.shtm>. [online]. [cit. 17. 9. 2017].
- ŠAPIRO, A. B. (1961): *Ruskoje pravopisanije*. Moskva.
- VALOVA, L. V. (2010): *Složnyje prilagatelnyje v naučno-techničeskich tekstach*. Aktual'nyje problemy gumanitarnych i jestestvennych nauk, 2010, č. 12, s. 237–240.

Об авторе

Liudmila Vladimirovna Valova, University of West Bohemia,
Faculty of Education, Department of Russian and French Language,
Pilsen, Czech Republic, ludmila.v.v@mail.ru