

Pospíšil, Ivo

## Hledání společných míst

*Новая русистика*. 2010, vol. 3, iss. 1, pp. [119]-120

ISSN 1803-4950 (print); ISSN 2336-4564 (online)

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/116154>

Access Date: 21. 02. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

# INFORMATORIUM

## HLEDÁNÍ SPOLEČNÝCH MÍST

Научные труды кафедры русской литературы БГУ. Сборник научных статей. Белорусской государственной университет, Филологический факультет Минск 2008.

Nepíšeme o tomto typu sborníku, dokonce ani v případě minské rusistiky, poprvé a vždy musíme čelit vlastním otázkám: jde jen o rutinní „отчет“, tedy hlášení o provedení práce, splněném úkolu, kterým se každé vědecké nebo vědecko-pedagogické pracoviště vykazuje nebo spíše musí vykazovat, nebo jde o určité směřování, tendenci, vytyčování cílů a hledání společných míst a blízkých identit? Již na počátku musíme konstatovat, že rusistické sborníky Filologické fakulty Minské univerzity – i když v této podobě představují spíše tematickou a metodologickou všehochuť – k této jednotící linii směřují. Ono hledání společných míst se pravděpodobně děje mimovolně, možná z tvůrčí atmosféry pracoviště, kde si dovedu představit značné konkurenční jiskření dané podobnými nebo blízkými tématy a odlišnými metodologiemi. Především je tu

tíhnutí k tvarové stránce ruské literatury, tedy k poetice historické a teoretické, k archetypální kritice a jazykové podobě literárního artefaktu. Současně se však zcela neztrácejí ani zajímavé tematologické studie, jak ukazuje právě tento svazek. Z této oblasti tu najdeme například studii A. D. Kruglikovové *Поиск лирического героя в поэзии „русского Монпарнаса“*, nebo např. A. J. Gorbačova *Понятие свободы и его интерпретация в поэзии А. С. Пушкина*. Nejsou to práce nijak mimořádně objevné, ale obsahují místy zajímavé přístupy a duchaplná pozorování, jež stojí za zmínku. Z minského rusistického mainstreamu pak uvádíme alespoň stať Natalije Bliščové *Стилевые созвучия в прозе А. М. Ремизова и И. С. Шмелева* nebo dvě studie dvou mediálně nejznámějších minských rusistek, a to G. L. Něfaginové (*Поэтика драма-*

*тургии футуристов и обэриутов. К вопросу о преемственности)* a I. S. Skoropанovové (*Поэтика романов Г. В. Гриневича В тени молчания – книга Ноя, Путь молнии – книга Рожденного На Заре Уходящего Года*). Na dnešní dobu pozoruhodné je to, že jednotlivá témata příspěvků jsou historicky poměrně harmonicky rozprostřena, nikde není patrné, že se preferuje ta nebo ona tematická, směrová nebo poetologická oblast. Svědčí o tom jak hledání žánrových aluzí A. N. Apuchтина (tedy v podstatě raného ruského dekadenta) v rané próze A. P. Čechova z pera S. Janické, tak studie *Образы „юродивых“ и „убогих“ в современном русском „житийном“ рассказе*, jejímž autorem je I. Špakovskij. Svěrázná postavení mají ve sborníku práce L. Zarembové o Slovu o pluku Igora Svjatoslaviče J. O. Požarského, která je pokračováním předchozích výzkumů, na něž se tu odkazuje, a text T. Fedosejevové *Рецепция*

*античной мифологии в русской драматургии конца XX – начала XXI вв.* Vůbec projevy antických tradic v moderní a postmoderní literatuře by si zasloužily více pozornosti; v české rusistice toto téma kdysi kultivoval pražský rusista Rudolf Řežábek (viz jeho knihu *Antická tradice v ruské literatuře 11.–17. století*. UK, Praha 1988), ale ten se pak z rusistiky ze známých důvodů stáhl.

Je tedy minský rusistický sborník jednak důkazem prohlubující se diferenciaci uvnitř východoslovan-ské rusistiky, jednak svědectvím o postupující metodologické profilaci jednotlivých pracovišť. A také dokladem, že ne vše se v tematické a metodologické orientaci radikálně mění, spíše naopak: jako by se pocitově touha posilovat návaznost; nikoli náhodou se zde tak často opakuje slovo „преемственность“.

*Ivo Pospíšil*

## **GOGOL A SLOVANSKÉ LITERATURY**

Н. В. Гоголь и славянские литературы. Институт славяноведения РАН. Тезисы международной научной конференции 10–11 ноября 2009 г. Москва 2009. Отв. ред. Л. Н. Богданова, редколл.: Н. С. Осипова, Ю. А. Созина.

Dvousté výročí Gogolova narození spustilo lavinu mezinárodních konferencí orientovaných na různé aspekty jeho díla; nápadné je ovšem zkoumání Gogolovy poetiky a také jeho anticipace

moderny; moskevští slavisté z Ruské akademie věd a jejího Institutu slavistiky se zaměřili na vztah Gogolova díla k slovanským literaturám. Podrobnější recenzi budeme věnovat až kompletnímu