

Šlancarová, Věra

Středověký šperk : archeologické nálezy z jižní Moravy

Středověký šperk : archeologické nálezy z jižní Moravy Vydání první Brno: Masarykova univerzita, 2018

ISBN 978-80-210-9020-0; ISBN 978-80-210-9021-7 (online : pdf)

ISSN 1211-3034 (print); ISSN 2787-9291 (online)

Stable URL (DOI): <https://doi.org/10.5817/CZ.MUNI.M210-9021-2018>

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/138535>

Access Date: 28. 11. 2024

Version: 20220902

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.



#481

OPERA FACULTATIS PHILOSOPHICAE
UNIVERSITATIS MASARYKIANAE

SPISY FILOZOFICKÉ FAKULTY
MASARYKOVY UNIVERZITY

muni
PRESS



Středověký šperk

Archeologické nálezy z jižní Moravy

Věra Šlancarová



#481

FILOZOFICKÁ FAKULTA
MASARYKOVA UNIVERZITA

BRNO 2018

KATALOGIZACE V KNIZE – NÁRODNÍ KNIHOVNA ČR

Šlancarová, Věra

Středověký šperk : archeologické nálezy z jižní Moravy / Věra Šlancarová. – Vydání první. – Brno : Masarykova univerzita, 2018. – 279 stran. – (Spisy Filozofické fakulty Masarykovy univerzity = Opera Facultatis philosophicae Universitatis Masarykianae, ISSN 1211-3034 ; 481)

Anglické resumé

ISBN 978-80-210-9020-0

391.7 * 739.1/.2 * 902:904 * (437.32-13) * (048.8)

- šperky – Česko – 13.-15. století

- archeologické nálezy – Česko

- Morava jižní (Česko)

- monografie

902 - Archeologie [8]

391 - Oděv, móda, ozdoby [1]

Recenzenti: doc. PhDr. Michal Slivka, CSc. (Univerzita Komenského v Bratislavě)
PhDr. Pavel Šlězár, Ph.D. (Univerzita Palackého v Olomouci)

Na obálce byly použity následující ilustrace a fotografie:

- Přátelské prsteny z hradu Rokštejna, 14.–15. století, ÚAM FF MU, foto: Muzeum města Brna, Miloš Strnad, kresby: ÚAM FF MU, Soňa Plchová.
- Kování s iniciálou ze zaniklé vsi Konůvky, 14.–15. století, Moravské zemské muzeum, foto: Věra Šlancarová.
- Detail obrazu Svatý Egidius ve své dílně, Petrus Christus (1410–1475), 1449, Metropolitan Museum of Art New York, foto: Metropolitan Museum of Art, online collection (accession number 1975.1.110 – <http://www.metmuseum.org/art/collection/search#!?q=1975.1.110>), staženo dne 4. 3. 2018.
- Detail z obrazu Navštívení Panny Marie, Mistr nesení kříže z Vyššího Brodu, kolem 1440, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galeriev Praze 2018.

© 2018 Věra Šlancarová

© 2018 Masarykova univerzita

ISBN 978-80-210-9020-0

ISBN 978-80-210-9021-7 (online : pdf)

ISSN 1211-3034

<https://doi.org/10.5817/CZ.MUNI.M210-9021-2018>

OBSAH

0 ÚVOD	9
Poděkování.....	9
1 METODOLOGIE	13
1.1 Vymezení tématu	13
1.2 Prameny a literatura	14
1.3 Definice pojmů.....	18
1.4 Průzkum depozitářů.....	21
1.5 Charakteristika popisovaného souboru	24
1.6 Počty dochovaných předmětů.....	27
1.7 Problematika datace	31
1.8 Imaginace umělců.....	35
2 MATERIÁL, VÝROBA A PROVENIENCE PŘEDMĚTŮ	37
2.1 Materiál.....	37
2.2 Technologie.....	39
2.3 Středověká kovo zpracující řemesla	42
2.4 Provenience předmětů, distribuce a prodej.....	46
3 ŠPERKY A ODĚVNÍ DOPLŇKY	51
3.1 Vlasové ozdoby.....	52
3.2 Náušnice	56
3.3 Věnce, vínky, čelenky a obroučky.....	63
3.4 Náhrdelníky a řetízky.....	70
3.5 Růžence	76
3.6 Přívěsky.....	82
3.7 Poutnické odznaky.....	88
3.8 Náramky	91
3.9 Spony	93
3.10 Spínadla	97
3.11 Háčky a očka.....	99
3.12 Návlečky.....	101
3.13 Špendlíky a jehlice	103
3.14 Knoflíky.....	109
3.15 Rolničky	117
3.16 Prsteny.....	120
3.17 Kroužky.....	134
3.18 Opasky	142
3.19 Přezky, opaskové kruhy, průvlečky a poutka.....	154

3.20 Příchytné destičky a nákončí.....	193
3.21 Kovové aplikace.....	197
3.22 Zlomky, polotovary, surovina a odpad.....	217
4 SYMBOLIKA PŘEDMĚTŮ	221
4.1 Odznak společenského postavení	221
4.2 Přátelství, láska a manželství	224
4.3 Devocionálie.....	231
4.4 Amulety a magie.....	232
4.5 Nápisy a značky.....	234
5 ZÁVĚR	239
6 SUMMARY	245
7 SEZNAM ILUSTRACÍ.....	253
8 SEZNAM POUŽITÝCH PRAMENŮ A LITERATURY	261
9 KATALOG NÁLEZŮ	279

prof. PhDr. Zdeňku Měřínskému, CSc.,
in memoriam

0 ÚVOD

Fenomén zdobení lidského těla provází člověka od jeho počátků až do dneška. Vyvíjel se v závislosti na estetickém cítění doby, tradicích a společenských zvycích a v neposlední řadě i na materiálních možnostech společnosti. Vývoj šperku byl v řadě případů ovlivněn náboženskými a politickými vlivy, které předmět obohacovaly o další funkce. Šperky hrály významnou úlohu v životě středověkého člověka. Podobně jako dnes byly častými dary, druhem sběratelské vášně či zálibou v esteticky krásných věcech, primárně sloužily jako prostředek zdobení lidského těla, ale také k hromadění majetku.

Těžištěm této monografie se stal středověký šperk z archeologických nálezů uložených v depozitářích muzeí, galerií a archeologických institucí na jižní Moravě. Monografie tak reaguje na absenci souhrnného publikování tohoto druhu materiálu, který je zpracováván jen okrajově, často jako pouhý výčet v textu, bez obrazových a dalších dokumentačních příloh. V analytické části knihy jsou šperky zhodnoceny z hlediska typologie a morfologie, včetně komparace s nálezů z jiných lokalit, a jsou zasazeny do dobového kontextu ve smyslu funkčním, estetickým i symbolickým. Neméně důležitou součástí publikace je Katalog nálezů, jehož plné znění je dostupné elektronicky v Digitální knihovně FF MU.

Poděkování

Při této příležitosti bych chtěla poděkovat za podporu a cenné rady prof. PhDr. Zdeňku Měřínskému, CSc. († 2016), doc. PhDr. Michalu Slivkovi, CSc., z Univerzity Komenského v Bratislavě, PhDr. Pavlu Šlězaroovi, Ph.D., z Univerzity Palackého v Olomouci a dalším pracovníkům z Ústavu archeologie a muzeologie Filozofické fakulty Masarykovy univerzity v Brně (dále jen ÚAM FF MU v Brně), Ústavu evropské etnologie Filozofické fakulty Masarykovy univerzity v Brně; Katedry

archeologie Filozofické fakulty Univerzity Komenského v Bratislavě; Archivu hlavního města Prahy; Centra medievistických studií Praha a Vojenského historického ústavu.

Za zpřístupnění sbírek a pomoc při mé badatelské činnosti bych ráda poděkovala zaměstnancům těchto institucí: Archeologický ústav Akademie věd České republiky, Brno, v.v.i. (dále jen AÚ AV ČR); Archaia Brno, z.ú., Moravské zemské muzeum Brno, Muzeum města Brna, Moravská galerie v Brně; Městské muzeum Bystřice nad Perštejnem; Masarykovo muzeum v Hodoníně; Muzeum Vysočiny Jihlava, Muzeum Kroměřížska, Regionální muzeum Mikulov, Městské muzeum a galerie Moravský Krumlov, Muzeum Prostějovska v Prostějově, Muzeum Komenského v Přerově, Slovácké muzeum v Uherském Hradišti, Muzeum Jana Amose Komenského Uherský Brod, Muzeum Vyškovska; Jihomoravské muzeum ve Znojmě; Ostravské muzeum; Vlastivědné muzeum v Olomouci; Národní památkový ústav (dále jen NPÚ), Územní odborné pracoviště v Olomouci, NPÚ, Územní odborné pracoviště v Ostravě; Národní muzeum Praha; Uměleckoprůmyslové muzeum Praha, Muzeum Blansko; Muzeum Boskovicka, Muzeum v Bruntále; Muzeum obce Kobylí, Muzeum Polná, Muzeum Beskyd Frýdek-Místek, Muzeum a galerie Hustopeče, Městské muzeum a galerie Holešov; Městské Vrbasovo muzeum Ždánice; Vlastivědné muzeum v Šumperku, Městské kulturní středisko Kojetín – Městské muzeum, Městské kulturní středisko Kojetín – Městské muzeum, Muzeum Novojičínska; Muzeum Bojkovska, Diecézní muzeum Brno, Městské muzeum a galerie Břeclav, Muzeum Těšínska, Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně; Muzeum Brněnska; Městské muzeum Brumov-Bylnice, Městské muzeum Hradec nad Moravicí, Městské muzeum a galerie v Hranicích, Muzeum Kořenec; Městské muzeum Slavičín; Zámek Slavkov; Městské muzeum Strážnice; Zámecké muzeum Tovačov; Městské muzeum Valašské Klobouky, Muzeum Velké Meziříčí; Muzeum regionu Valašsko ve Vsetíně; Farní muzeum Zábřeh; Obuvnické muzeum Zlín, Hrad Roštejn; Hrad Sovinec; Muzeum ve Frenštátě pod Radhoštěm; Zámek Chropyně a Památník Emila Filly; Městské muzeum Jevíčko; Regionální muzeum v Kopřivnici; Zámecké muzeum Kravaře ve Slezsku; Městské muzeum Litovel; Zámek Moravská Třebová; Zámek Náměšť na Hané; Muzeum Napajedla; Památník města Velké Opatovice; Lašské muzeum a galerie Sedliště; Muzeum perleťářství a tradičního bydlení Senetářov; Skalické muzeum; Městské muzeum a galerie Svitavy; Muzeum Šumice; Vlastivědné muzeum města Velké Bílovice; Městské muzeum ve Velké Bíteši; Městské hornické muzeum Zlaté Hory; Regionální muzeum Žďár nad Sázavou.

Za poskytnutí obrazových materiálů bych chtěla poděkovat těmto institucím: Arcibiskupství olomoucké, Archaia Brno z. ú., AÚ AV ČR, Archiv města Brna, Bayerische Schlösserverwaltung München, Cisterciácké opatství Vyšší Brod,

Franziskanerkloster Wien, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, Jihomoravské muzeum ve Znojmě, Kunsthistorisches Museum Wien, Magyar Nemzeti Múzeum Budapest, Městské muzeum a Galerie Knížecí dům Moravský Krumlov, Městské muzeum Bystřice nad Pernštejnem, Městské muzeum Týn nad Vltavou, Moravská galerie v Brně, Moravské zemské muzeum Brno, Musée du Louvre Paris, Museum Mayer van der Bergh Antwerpen, Muzejní a vlastivědná společnost Brno, Muzeum Cheb, Muzeum Kroměřížska, Muzeum města Brna, Muzeum Mladoboleslava, Muzeum Prostějovska v Prostějově, Muzeum umění Olomouc, Muzeum Vysočiny Jihlava, Muzeum Vyškovska, Národní galerie v Praze, Národní knihovna České republiky, NPÚ, Územní odborné pracoviště v Praze, NPÚ, Územní památková správa v Kroměříži, Státní hrad Šternberk, NPÚ, Územní památková správa v Praze, Státní hrad Karlštejn, NPÚ, Územní památková správa v Praze, Státní zámek Březnice, Regionální muzeum v Mikulově, Rijksmuseum van Oudheden Leiden, Římskokatolická farnost u kostela sv. Jakuba v Brně, ÚAM FF MU, Západočeská galerie v Plzni. Mé díky za laskavé poskytnutí obrazových materiálů patří také: PhDr. Ludvíku Belcredimu, PhDr. Jiřímu Doleželovi, Mgr. Art. Ivanu Havasimu, PhDr. Zdeňce Měchurové, prof. PhDr. Zdeňku Měřínskému, CSc., PhDr. Rudolfu Procházkovi, CSc., doc. PhDr. Michalu Slivkovi, CSc., prof. PhDr. Josefu Ungrovi, CSc., Mgr. Antonínu Zůbkovi, Ph.D.

1 METODOLOGIE

1.1 Vymezení tématu

Převážná část předmětů v předkládaném souboru byla získána archeologickými výzkumy středověkých vesnických, městských nebo šlechtických sídel. Výběr se omezil na období vrcholného středověku, tj. 13. až 15. století, s dílčími časovými přesahy do staršího i mladšího období. Tyto přesahy jsou uváděny ze tří důvodů. Prvním z nich je vytvoření komplexního pohledu na kontinuální vývoj daného druhu šperku. Druhým důvodem je v několika případech kompletní zpracování nálezů z dané lokality (tedy v případech, kdy nemělo smysl striktně oddělovat starší středověké nebo novověké nálezy). Třetí pohnutka je motivována snahou o vyvrácení některých mylných tvrzení tradovaných v literatuře. Do popisovaného souboru byly zařazeny primárně celé kusy nebo předměty, které i přes fragmentárnost dovolují určit typ šperku. Stranou však nezůstaly ani částečně dochované zlomky, polotovary a surovina na výrobu ozdob. Předměty, které byly v době sběru materiálu restaurovány nebo byly z jiných důvodů nedostupné, byly převzaty z jiných publikací.

Důležitou součástí práce je tak katalogová část, která umožňuje zpřístupnění předmětů co nejširšímu odbornému publiku za účelem porovnávání s již nalezenými nebo nově nacházenými předměty. Jednotlivé kapitoly textu jsou rozčleněny po skupinách šperků tak, že je postupováno „od hlavy k patě“, tj. od šperků zdobících hlavu (vlasové ozdoby, čelenky, náušnice) přes náhrdelníky, řetízký, přívěšky apod. až po kovové aplikace. Tomuto členění odpovídá také rozvržení předmětů v připojeném katalogu.

Každá kapitola, která pojednává o daném předmětu, obsahuje část terminologickou, rozbor hmotných pramenů, tj. popis předmětů a nálezové okolnosti, a dále jsou zde uvedeny relevantní písemné prameny. Pro porovnání a hledání analogií byly využity publikované předměty z jiných sbírek, archeologických

výzkumů nebo předměty výtvarné povahy (obrazy, sochy, náhrobky apod.). Popisy jsou doprovázeny analýzou šperku podle tvaru a formy zdobení, materiálů, výrobních postupů, proveniencie, datování a konečně způsobů jejich nošení. I když po obsahové, resp. tematické stránce jsou kapitoly totožné, vnitřní členění podkapitol není jednotné, v zájmu udržení smysluplnosti a plynulosti textu pro čtenáře. Nedílnou součástí práce jsou rozborové technologie výroby a použitého materiálu.

Komparační materiál poskytly především sousední oblasti – Slovensko, Čechy, Polsko, Rakousko, Německo, v odůvodněných případech i vzdálenější země jako Nizozemí, Francie a Anglie. Pro získání analogií k jednotlivým předmětům byly zásadní vydané katalogy sbírek muzeí a galerií, katalogy k výstavám a monografie či články o nálezích z archeologických výzkumů. Neméně významné informace je možno získat i z pramenů ikonografické povahy. K nim patří různá vyobrazení, většinou portrétního charakteru, iluminace v knihách, grafické listy, i náhrobky zemřelých. Tyto prameny podhalují nejen vzhled šperku, ale především způsob užívání a nošení, případně další sekundární funkce. Prameny archeologické povahy jsou zásadní zejména pro datování šperku a následné analýzy použitých materiálů mohou v ideálním případě posloužit jako podklad pro určení proveniencie materiálu.

Šperky vedle své funkční a estetické úlohy měly také symbolický rozměr, ať už v rovině duchovní (například náboženské prsteny), tak v rovině milostné (přátelské prsteny, pásy a spony) nebo v rovině společenské (opasek jakožto jeden ze symbolů rytířství, pečetní prsteny). Na základě výše uvedených přístupů a s vědomím daných omezení jsou zde ukázány formy zdobení těla a oděvu středověkého obyvatelstva na jižní Moravě, s přihlédnutím k okolnímu střeoevropskému prostoru, nebo, zvláště v případě výtvarného umění, k prostoru evropskému.

1.2 Prameny a literatura

Primárními a nejdůležitějšími prameny a vlastním předmětem analýzy jsou samozřejmě zkoumané šperky. Jejich relativně nízký počet a absence širokého spektra publikovaného materiálu však velmi znesnadňuje precizní rozbor souboru a zařazení do širších souvislostí. Velký časový rozestup mezi typově stejnými předměty, a naopak rozdíly v charakteru dobově současných exemplářů (například přátelské prsteny z Rokštejna) problematizují vytváření typologických řad a chronologie daných typů. Jednoznačné zařazení kusů neumožňují ani předměty ze „starožitnických“ budovaných sbírek, náhodné nálezy, nálezy sběrového charakteru a detektorářské nálezy. Jednoznačnější situace je u novodobých záchranných výzkumů (například v intravilánu města Brna) nebo u dlouhodobých výzkumů

univerzity či muzeí (hrad Rokštejn, Skály u Jimramova, Konůvky apod.). Tyto předměty pocházejí ze stratigraficky určených vrstev, které lze s větším nebo menším časovým rozptylem datovat. To velmi usnadňuje výzkum u šperků, které jsou svým charakterem spíše funkční (například některé typy přezek opasku) nebo jsou svým tvarem uniformní (například prsteny ve tvaru prostých kroužků bez výzdoby).

Také využití písemných pramenů bylo možné jen zčásti. I když nás písemné prameny zejména testamentární povahy informují o velkém množství šperků, které bývaly součástí výbavy mnoha domácností, v archeologických nálezech jsme schopni detekovat pouze zlomek jejich původního počtu. Dalším problémem jsou velmi vágní popisy ozdob, jež neodrážejí bohatost a zdobnost středověkého šperku a nechávají až příliš velký prostor pro fantazii v oblasti identifikace a interpretace. Nadto šperk velmi často podléhal zkáze, ať už za účelem teaurace drahého kovu v nejistých dobách, sloužil jako platidlo, nebo byl dáván do zástavy či přetaven na módnější ozdobu.

Dalším primárním pramenem, se kterým je možno nalezené předměty porovnávat, jsou díla ikonografické povahy ve všech podobách, od obrazů a soch přes knižní iluminace až po užití umění ve formě tapisérií nebo výšivek. I když dochované ikonografické prameny spíše ukazují okázalejší formy šperků, které byly nošeny vyššími vrstvami obyvatel, přesto pro nás představují cenný druh poznání. Mezi nejdůležitější můžeme zařadit náhrobky a portréty, které bývají přesně datovány (pokud se nejedná o portrét na paměť zemřelého nebo posmrtné portréty vytvořené s velkým časovým odstupem). Kromě tvaru zobrazených předmětů je možno částečně usuzovat i na používané materiály a typy broušení zasazených kamenů, které rovněž poskytují datační oporu pro určování šperků. Malba náboženského charakteru omezuje studium především na čelenky, spony, opasky, přezky a kovové aplikace, méně už na prsteny, přívěsky nebo náhrdelníky, ty naopak vidíme především na portrétech a náhrobcích. Knižní iluminace ukazují také všední život měšťanských a „selských“ vrstev, a to zejména v městských knihách nebo tzv. knihách hodinek, které byly často doprovázeny výjevy zemědělských prací. Dlužno podotknout, že jde především o zobrazení pásů a opaskových přezek nebo přezek z taštic a taštiček. Při komparaci s díly výtvarného umění však musíme brát v potaz důležitou skutečnost, že umělec se ve svém díle mohl z různých důvodů uchýlit k ahistoričnosti zobrazení nebo mohl kopírovat starší předlohy.

Tématem středověkého šperku se v české literatuře bohužel zatím mnoho badatelů nezabývalo. Pro oblast jižní Moravy je velmi přínosný článek Michaely Antonín Malaníkové *Materiální kultura brněnských domácností 15. století v zrcadle testamentů* (Antonín Malaníková 2012). Pro mladší období 16. a 17. století je důležitý článek Pavlíný Něčkové, který se však zabývá pouze prsteny (Něčková 1994).

Dále můžeme uvést drobný příspěvek Václavy Kalousové *Hmotná kultura rokycanských měšťanských domácností v 16. a 18. století* (Kalousová 2013), v němž je kapitola speciálně zaměřená na šperky. Ze zahraničních edicí zmíníme cenné vydání pozdě středověkých a raně novověkých závětí z Bratislavy *Das Preßburger Protocolum Testamentorum* (Majorossy – Szende 2010 a 2014).

Systematické zpracování podobného materiálu však chybí. To některé badatele vede k mylným domněnkám a závěrům. Například statistické vyhodnocování výskytu odkazů týkajících se opasek v brněnských pamětních knihách v práci Petry Mazáčové *Opasek jako symbol a součást středověkého oděvu* je poněkud zavádějící (Mazáčová 2012, 21). Ve shodě s jinými autory (Kalousová 2013, 46) se domnívám, že v testamentech byly uváděny převážně předměty, které byly pro zůstavitele z nějakého důvodu cenné, ať už pro jejich finanční, nebo osobní hodnotu. Také tvrzení, že „se honosné stříbrné pásy ve velké většině odkazovaly pozůstalým ženského pohlaví“ (Mazáčová 2012, 23), je potřeba brát s rezervou. Tuto hypotézu můžeme podložit pouze průkaznými genderovými rozbory odkazujících osob a jejich dědiců. Pro ilustraci zde uvedme příklad testamentu bratislavského měšťana Hanuše Lista, který v roce 1434 odkazuje svůj opasek „na běžné nošení“ dceři Andleině a svému synovi Henslinovi dává opasek stříbrný (Majorossy – Szende 2010, č. 11, fol. 9v). Stejně tak lze citovat zmínku v závěti Barbary z roku 1519, která svému synovi Hanslinovi odkazuje svůj velký stříbrný opasek (Majorossy – Szende 2014, č. 783, fol. 387v). Nutno také podotknout, že zůstavitel často nevyjmenovával všechny náležitosti a věci, které chtěl odkázat, ale spokojil se pouze s konstatováním: „(...) co mám málo neb mnoho to odkazuji (...)“ (Kalousová 2013, 33). Je velmi pravděpodobné, že v případě této, v testamentech často opakované formulace, se mohlo jednat také o floskuli, která zajišťovala dědicům, že dostanou i věci, na něž se při výčtu jednoduše zapomnělo. Tento typ zápisu můžeme nahlédnout také z té pragmatičtější stránky věci. Přestože gramotnost středověkých měšťanů byla vyšší, než se doposud soudilo, ze zřetele nelze ztrácet ani skutečnost, že za vyhotovení písemné podoby kšaftu se muselo platit písaři. Užití této floskule tedy mnohdy výrazně snižovalo náklady testamentátora na vyhotovení poslední vůle. Kšafy samozřejmě nejsou jediný písemný materiál, ze kterého je možno čerpat. Obecně můžeme říci, že jsou to dále prameny ekonomické povahy: účty nebo inventáře dílen či obchodů (zvláště pro novověk), dále právní prameny (knihy půhonné) apod. Dalšími prameny mohou být například městské knihy a obecně prameny městské proveniencie. Pro Brno to jsou: *Pamětní kniha města Brna z let 1343–1376* a *Pamětní kniha města Brna z let 1391–1515* (Flodr 2005 a týž 2010), dále *Knihy počtů města Brna z let 1343–1365* (Mendl 1935), které zachycují nejen „seznamy“ řemeslníků, ale sporadicky se zde dochovaly i záznamy o špercích. Také *Místopis města Jihlavy v 1. polovině 15. století* poskytuje zajímavý pohled na charakter řemeslné výroby ve středověkých měs-

tech (Hoffmann 2004). Důležité jsou v tomto ohledu i práce Jaroslava Mezníka (Mezník 1962 a 1999) a také Zikmunda Wintera (Winter 1893 a 1906). Přestože Winterovy publikace byly podrobovány kritice již v době jejich vzniku kvůli přílišné popisnosti, faktem zůstává, že jsou heuristicky nesmírně bohaté. Mnoho informací, které obsahují, čerpal Winter z písemného materiálu, který se do dnešní doby nedochoval. V dílčích aspektech se jeho obrovské dílo stává specifickým druhem edičních excerptů z deperditních písemných pramenů. To se týká zejména pražských městských knih, z nichž velké množství podleho požáru na Staroměstské radnici. Informace, které přinášejí, mají obecnou platnost a jsou použitelné i pro další oblasti Čech nebo Moravy. Bohužel v současné literatuře jsou doposud výše jmenované edice pramenů spíše využívány ke kvantitativnímu vyjádření počtu řemeslníků bez hlubší analýzy vzájemných vztahů jednotlivých řemesel, jejich provázanosti a návaznosti a nedílného propojení na obchod. Nejinak je tomu i v přehledu vývoje zlatnictví v jihomoravských městech v katalogu výstavy *Od gotiky k renesanci* (Vítovský 1999, 19–32). Výjimku představuje práce Martina Musíla, který se nedávno pokusil na základě staroměstské knihy soudní s trhovými zápisy a seznamů novoměšťanů postihnout nečekaně dynamickou proměnu hospodářského a společenského vývoje hlavního města království ve 14. století (Musílek 2015). Ve výčtu pramenů nesmíme také zapomínat na zápisy v kronikách nebo díla středověké epiky a lyriky, která ve velké míře využívá práce o středověkém odívání Ludmily Kybalové (Kybalová 2001) nebo kniha Claudie Schopphoff pojednávající o funkci a symbolice opasku (Schopphoff 2009). V této práci jsou využity například citáty z *Románu o růži* (de Lorris, G. – de Meung 1405) nebo z Kosmových pokračovatelů (FRB II).

V novější české literatuře není středověký šperk monotematicky zpracován. Jeho publikování se omezuje na studie a články k jednotlivým archeologickým výzkumům nebo uceleně publikovaným lokalitám, dále úzce tematicky zaměřené katalogy k výstavám o středověkém umění nebo výběrové publikace ze sbírek jednotlivých institucí. Tyto sekundární prameny však poskytují solidní podklady pro hledání analogií. K nemnoha pracím zabývajícím se teorií, terminologií a časově-prostorovým vymezením šperku patří práce Aleny Křížové *Šperk a jeho funkce jako kulturně a časově proměnný fenomén* (Křížová 2001) a *Ozdoba, okrasa, šperk (několik poznámek k terminologii a obsahu pojmů)* (Křížová 2005). Z hlediska definice jednotlivých pojmů a popisu předmětů jsem v této práci nejvíce čerpal z anglosaské literatury (Newman 2005, Egan – Pritchard 2008), neboť *Archeologický slovník* Karla Sklenáře je zaměřen spíše na pravěký až raně středověký šperk (Sklenář 1992). Terminologie vhodná pro vrcholně středověké a novověké ozdoby se zatím objevuje pouze v dílčích studiích (Zůbek 2002, Omelka – Řebounová 2008 ad.)

1.3 Definice pojmů

Ozdoby a šperky se jako součást archeologických nálezů objevují po celém světě. Už v nejstarších dobách byl rozšířen obchod s drahocennostmi, šperky a zlatnické práce byly nejen předmětem výměnného obchodu, sběratelství a prostředkem tezaurace drahého kovu, ale také nezbytnou součástí darovacích obřadů (Křížová 2001, 67).

V evropském pojetí estetiky, oděvu, úpravy vlasů, líčení, ozdob a šperků je šperk chápán především jako okrasný předmět souznící se stylovými proměnami a aktuální módou. V lidovém prostředí však hrál mnohem větší roli symbolický a obsahový význam šperku než materiál, ze kterého byl vyroben. Šperk se tak stal nejen vnější ozdobou, ale také nedílnou součástí lidského těla nebo oděvu nositele, amuletem, symbolem společenského a sociálního postavení. Pomáhal svému nositeli vyjádřit názor na svět a zařazoval jej do společenské hierarchie (Křížová 2005, 17). Šperk je ve většině odborných knih a slovníků umění chápán především jako předmět s významnou hodnotou, který je určen pro dekorativní nebo funkční nošení. Bývá většinou složen z drahých kovů nebo drahých kamenů a je vyroben s uměleckou nebo nadprůměrnou řemeslnou zručností (Newman 2005, 172). Tuto definici používají také autoři českých nebo v češtině vydaných encyklopedií, zabývajících se danou problematikou (blíže k tématu Křížová 2005, 18–20). Podíváme-li se na tuto oblast širěji, vidíme, že šperk měl v minulosti velmi rozmanitou podobu, ve které drahé kovy a drahé kameny nehrály tu nejpodstatnější úlohu. Často docházelo i ke kombinacím tzv. ušlechtilých materiálů a přírodnin, proto není možno za rozhodující kritérium považovat použitý materiál. V současné době je tedy šperk chápán zejména jako „ozdoba lidského těla a oděvu“. Tato definice je neutrální ve svém hodnocení a žádným způsobem nepředurčuje materiál, ze kterého je předmět vyroben (Křížová 2005, 21). Můžeme ji použít v nejširším slova smyslu i pro zde zkoumaný středověký šperk, který je charakteristický rozmanitostí materiálu, používáním nejrůznějších druhů a poměrů slitin obecných kovů. Charakterizovat šperk ve všech jeho ohledech a funkcích je však daleko složitější než negativní materiálové vymezení. V souladu se závěry Jaroslavy Krupkové lze na základě historicky podmíněné hodnoty vzácnosti materiálu, náročnosti technologie zpracování, uměleckořemeslné hodnoty a jeho funkce, s vědomím proměnlivosti historicko-společenských podmínek stanovit šest základních kategorií šperků. Vyčleňuje funkci praktickou, estetickou (dekorativní), magickou, reprezentační, kombinovanou a jinou (Krupková, 1984, 92–101).

Tato klasifikace nepředstavuje neměnné dogma. Co se týče praktické funkce šperku, ta si uchovala svůj význam po celou dobu dějinného vývoje. Z nejstarších typů můžeme jmenovat kusy určené ke spínání oděvu jako jehlice, spony, přezky, dále se přidávají knoflíky, řetízky na zavěšení hodinek a podobně. Už v této kate-

gorii se setkáváme s tím, že původní praktická funkce mohla být převážena funkcí estetickou, kdy například knoflíky sloužily jako ozdobný prvek našitý na oděvu, podobně jako spony na klobouku nebo přezky na botách (Křížová 2001, 70).

Z estetického hlediska jsou nahlíženy zejména náušnice, záušnice, náhrdelníky, závěsy, náramky na ruku i na nohu a prsteny. Tyto předměty se zdánlivě nosily pro svou krásu, tj. za účelem vylepšení vlastního vzhledu či zjednání si pozornosti okolí. Důležitou podmínkou proto byla módní aktuálnost a vzhled odpovídající soudobému slohovému vývoji (Křížová 2001, 71).

Velký význam byl u šperku přikládán ochrannému a magickému záležitosti. Amulety a talismany zajišťovaly ve většině společností již od raného dětství ochrannou moc před nemocemi a neštěstími, v dospělosti měly svému majiteli zajistit prospěch ve všech činnostech a podnikání (Křížová 2001, 70–71). Ve středověkých lapidářích bylo každému drahokamu přiřknuto magické působení, kameny se používaly v lithoterapii – byly jim přisuzovány léčebné účinky a blahodárný vliv na zdraví člověka. Například horský křišťál se v rozdrčené podobě používal na oční choroby, zasazený do šperku měl tedy přenesenou roli jako prostředek napomáhající prozření. Modlitba, která se původně užívala k potvrzení náboženského a spirituálního spojení mezi věřícím a bohem, se najednou stala nástrojem magie tím, že se napsala na nějaký trvanlivý materiál a nosila se jako talisman (Evans 1922, 10). Magické působení amuletů obstarávaly předměty, mezi něž patřily léčivé rostliny, části zvířat nebo relikvie obsažené ve šperku, dále materiál, ze kterého byly vyrobeny a jemuž byla přiřknuta moc (český granát – krev a život). Důležitá byla i použitá barevnost. Podstatnou úlohu hrál i tvar předmětu. Například kruh symbolizoval věčnost, srdce lásku, kotva naději apod. (Křížová 2001, 71). Rozlišení mezi náboženským předmětem (ruženec, relikviářové šperky, škapulíře) a jeho magickým působením je velmi tenká a těžko se jednoznačně prokazuje. Křesťanství absorbovalo mnohé z pohanských symbolů a mýtů a obohatilo je vlastním ikonologickým výkladem, který i přes četné církevní zákazy byl mezi obyvateli hojně tradován a podporován (Omelka – Řebouňová – Šlancarová 2009a, 591–592).

Šperk také odedávna plnil reprezentativní funkci: vyjadřoval bohatství a společenské postavení svého nositele. Ne nadarmo se vyskytují různá nařízení a oděvní pořádky, které stanovovaly nebo omezovaly nošení oděvu a šperků. První oděvní pořádky se v prostoru Svaté říše římské severně od Alp objevují na počátku 13. století většinou jako iniciativa městských rad. Tyto řády vznikaly za účelem upevnění sociální výlučnosti postavení horní vrstvy městského obyvatelstva, i když navenek mohlo být jejich zavádění původci prezentováno jako křesťanský apel na neslučitelnost pýchy a marnotratnosti s řádným křesťanským životem (Peřinová 2007, 564–565). V našich zemích podobné řády sice nevznikaly, ale byli to především církevní hodnostáři a reformní kazatelé, kteří se opírali do přílišné zdo-

nosti a marnotratnosti obyvatel. Mravokárců a kritiků nových módních trendů zná český středověk celou řadu, ať už to byl Konrád Waldhauser (asi 1326–1369), který pranýřoval opasky složené ze zlata a stříbra a drahých kamenů v hodnotě několika kop grošů, nebo Jan Milíč z Kroměříže (mezi 1320 a 1325–1374), který káral za „(...) nošení řetězů, knoflíčků, záušnic (náušnic), přezek, pasů, sponek, záponek, prstenů, drahokamů a jiných okras (...)“. Také Tomáš Štútný ze Štútného (kolem 1333 – mezi 1401 a 1409) a samozřejmě Jan Hus kázali proti přepychu a okázalosti oděvu i ozdob (Zíbrt – Winter 1894, 372). Zákazy a výtky se ovšem netýkaly jen laiků, ale byly časté i u duchovních. Na synodě v Praze v roce 1385 se v zachované univerzitní promluvě Vojtěch Raňkův z Ježova ostře opírá do svých vrstevníků, kteří se odívají do šatu podobného šatu světskému (Zíbrt – Winter 1894, 433). Zatímco většina nařízení z 14. a 15. století se zaměřovala na společnost jako na celek, od konce 15. století se ustanovení týkají konkrétních vrstev. Přesně určují druh, množství nebo finanční hodnotu materiálu, ze kterého je oděv zhotoven. Zabývají se také doplňky, jež mohou být příslušníkem dané vrstvy nošeny (Peřinová 2007, 566). V brněnském prostředí jsou oděvní předpisy známy až z počátku 16. století (Borovský 2013, 311).

Některé šperky byly spojeny s životem člověka a s jeho rodinným stavem. Do této kategorie se řadí křestní, biřmovací a svatební medaile, diadémy a čelenky svobodných dívek, zasnubní a snubní prsteny, kovové pásy nevěst a smuteční šperky. Tyto šperky se na rozdíl od předchozí kategorie vyskytují u všech vrstev, jejich společenské rozdíly vyjadřovala náročnost zpracování nebo materiál, ze kterého byly vyrobeny (Křížová 2001, 72).

Poslední vyčleněnou kategorií jsou šperky, které demonstrují příslušnost majitele k určitému politickému, náboženskému, zájmovému nebo názorovému uskupení. Názorným příkladem mohou být řády jednotlivých spolků, jako je rytířský Řád zlatého rouna založený roku 1430 s charakteristickým přívěskem nebo odznaky spolků nebo dalších uskupení. Do jisté míry sem můžeme zařadit i různá náboženská bratrstva, například škapulířové bratrstvo šířené řádem karmelitánů od poloviny 13. století nebo po roce 1475 vznikající růžencová bratrstva spojená s dominikány.

I přes snahu o rozčlenění šperků do jednotlivých kategorií je jasné, že se tyto skupiny vzájemně prolínají, neboť dané kusy splňovaly několik úloh současně. Přívěsek ve tvaru kříže mohl vyjadřovat jak příslušnost ke křesťanství, tak plnit magicko-ochranitelskou roli, a současně měl také funkci dekorativní a reprezentativní (Křížová 2001, 73).

Dalším termínem, se kterým se při studiu této problematiky setkáváme, jsou oděvní doplňky. Zatímco některé slovníky tento termín vůbec neuvádějí (Newman 2005), další jej vidí spíše jakou součást uměleckého řemesla. Vztahují se k němu například klíčenky, váčky, měšce na peníze, vějíře nebo ozdoby klobou-

ku, ale také pásy (Stehlíková 2003, 342). Angličtí autoři Geoff Egan a Frances Pritchard mezi oděvní doplňky řadí jak šperky (přívěšky, prsteny apod.), tak doplňky jako taštičky, tobolky, malá zrcadla, hřebeny, kosmetické soupravy a potřeby k šití (Egan – Pritchard 2008).

Jak již bylo řečeno, středověké a novověké šperky vykazují na rozdíl od pravěkých a raně středověkých památek jistá terminologická specifika. Proto je názvosloví vytvořeno pro každý šperk zvlášť a pojednáno v příslušné kapitole. Tento systém klasifikace vznikl na základě kombinace naší a zahraniční literatury tak, aby co nejlépe vystihoval zde popisované předměty a jejich charakteristiku.

1.4 Průzkum depozitářů

V rámci primární heuristiky předmětů byla oslovena vybraná muzea a instituce s dotazem, zda jsou v jejich depozitářích uchovávány exempláře, které splňují kritéria stanovená touto prací. V případě kladné odpovědi byla následně provedena fotografická dokumentace jednotlivých kusů a předměty byly popsány dle základních parametrů, jež vytvořily podklad pro vlastní analýzu a jsou součástí přehledného katalogu. Průzkum depozitářů se zaměřil i na severomoravská a slezská muzea za účelem získání analogií k popisovanému souboru. V omezeném rozsahu se tak stalo u sbírek Vlastivědného muzea v Olomouci, Slezského zemského muzea v Opavě, Ostravského muzea a archeologických společnostech (Archeologické centrum Olomouc, Archaia Olomouc, o. p. s., a NPÚ, Územní odborné pracoviště v Olomouci). Tyto soubory jsou pro svůj objem vhodné pro další samostatné studie.

Výsledky průzkumů v muzeích a institucích uvádějí následující tabulky.

Tab. 1 Jihomoravská muzea a instituce s kladným výsledkem.

Místo	Název instituce
Brno	Archaia Brno z. ú.
Brno	AÚ AV ČR
Brno	ÚAM FF MU
Brno	Moravská galerie v Brně
Brno	Moravské zemské muzeum
Brno	Muzeum města Brna
Bystřice nad Perštejnem	Městské muzeum
Hodonín	Masarykovo muzeum v Hodoníně

Místo	Název instituce
Jihlava	Muzeum Vysočiny Jihlava
Kroměříž	Muzeum Kroměřížska
Mikulov	Regionální muzeum Mikulov
Moravský Krumlov	Městské muzeum
Prostějov	Muzeum Prostějovska v Prostějově
Přerov	Muzeum Komenského v Přerově
Uherské Hradiště	Slovácké muzeum v Uherském Hradišti
Uherský Brod	Muzeum Jana Amose Komenského
Vyškov	Muzeum Vyškovska
Znojmo	Jihomoravské muzeum ve Znojmě

Tab. 2 Muzea, jejichž odpověď byla negativní.

Místo	Název instituce
Bílovec	Muzeum v Bílovci
Blansko	Muzeum Blansko
Bojkovice	Muzeum Bojkovska
Boskovice	Muzeum Boskovicka
Brno	Diecézní muzeum
Brumov-Bylnice	Městské muzeum
Bruntál	Muzeum v Bruntále
Břeclav	Městské muzeum a galerie Břeclav
Bučovice	Muzeum Vyškovska – Muzeum Bučovice
Český Těšín	Muzeum Těšínska
Doupě u Telče	Hrad Roštejn
Frenštát pod Radhoštěm	Muzeum ve Frenštátě pod Radhoštěm
Frýdek-Místek	Muzeum Beskyd Frýdek-Místek
Holešov	Městské muzeum a galerie Holešov
Hradec nad Moravicí	Městské muzeum
Hranice	Městské muzeum a galerie v Hranicích
Hustopeče	Muzeum a galerie Hustopeče
Chropyně	Zámek Chropyně a Památník Emila Filly
Ivančice	Muzeum Brněnska
Jablunkov	Muzeum Těšínska – Muzeum v Jablunkově

Místo	Název instituce
Jeseník	Vlastivědné muzeum Jesenicka
Jevíčko	Městské muzeum
Klobouky u Brna	Městské muzeum
Kobylí	Muzeum obce Kobylí
Kojetín	Městské kulturní středisko Kojetín – Městské muzeum
Kopřivnice	Regionální muzeum v Kopřivnici
Kořenec	Muzeum Kořenec
Kravaře ve Slezsku	Zámecké muzeum
Litovel	Městské muzeum
Modřice	Muzeum města Modřic
Moravská Třebová	Zámek
Náměšť na Hané	Zámek Náměšť na Hané
Napajedla	Muzeum Napajedla
Polná	Muzeum Polná
Sedliště	Lašské muzeum a galerie
Senetářov	Muzeum perletářství a tradičního bydlení
Skalice	Skalické muzeum
Slavičín	Městské muzeum
Slavkov	Zámek Slavkov Austerlitz
Sovinec	Hrad Sovinec
Strážnice	Městské muzeum
Svitavy	Městské muzeum a galerie
Šlapanice	Muzeum Brněnska – Muzeum ve Šlapanicích
Štramberk	Muzeum ve Štramberku
Šumice	Muzeum Šumice
Šumperk	Vlastivědné muzeum v Šumperku
Tovačov	Zámecké muzeum
Valašské Klobouky	Městské muzeum
Velká Bíteš	Městské muzeum ve Velké Bíteši
Velké Bílovice	Vlastivědné muzeum města
Velké Meziříčí	Muzeum Velké Meziříčí
Velké Opatovice	Památník města Velké Opatovice
Vsetín	Muzeum regionu Valašsko ve Vsetíně
Zábřeh	Farní muzeum Zábřeh

Místo	Název instituce
Zlaté Hory	Městské hornické muzeum
Zlín	Obuvnické muzeum Zlín
Zlín	Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně
Ždánice	Městské Vrbasovo muzeum
Žďár nad Sázavou	Regionální muzeum

K tabulce 1 uveďme ještě krátké vysvětlení. Moravská galerie v Brně uchovává ve svých sbírkách jednu středověkou monili, a to z 15. století. Jedná se však o nákup z 19. století, a proto nebyla do zpracovávaného souboru zařazena. Předložený soubor z Hodonína byl nakonec zhodnocen jako spíše novověký, a proto byl z této kolekce vyřazen, nicméně si svým rozsahem a zajímavostí nepohybně zaslouží samostatnou obsáhlou studii. Naproti tomu nálezy z Přerova a Uherského Brodu byly shledány jako spíše raně středověké, a proto nebyly nakonec do souboru zahrnuty. Všechny uvedené údaje je nutno vztáhnout k roku 2010, kdy byla dokončena heuristika hmotných pramenů, je tedy možné, že v některých muzeích a institucích došlo v mezidobě k obohacení sbírkového fondu.

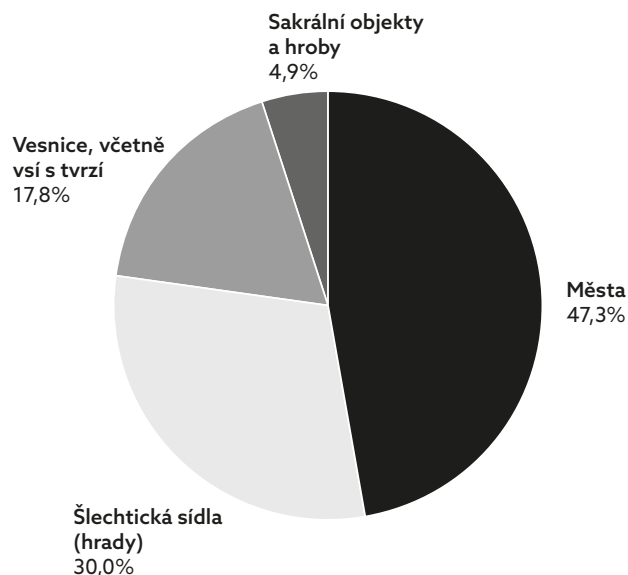
1.5 Charakteristika popisovaného souboru

Předkládaný soubor byl sestaven z předmětů pocházejících z výzkumu jihomoravských lokalit, které můžeme rozdělit do několika kategorií, a to:

- města (Černá Hora, Brno, Jihlava, Kroměříž, Miroslav, Prostějov, Vyškov, Telč, Znojmo a zaniklý „Žbánov“, zaniklé městisko Víckov);
- hrady (Aueršperk, Brno-Obřany, Čalovice, Ježův hrad, Lelekovice, Rokštejn, Rytířská jeskyně, Smilův hrad, Špilberk, Skály u Jimramova, Templštejn);
- zaniklé vsi (Bystřec, Jihlava – Staré Hory, Konůvky, Kuchlov, Mstěnice, Narvice, Údánky, Věteřov, Všebořice)
- intravilány současných vesnic (Dolní Věstonice, Bohutice, Bojanovice u Znojma, Kobylí, Luleč u Vyškova, Nové Hvězdlice, Pustiměř, Rybníky, Šakvice, Štěpánov nad Svratkou, Trstěnice, Tvarožná, Zborovice)
- polykulturní lokality v Moravském krasu (Koňská jáma).

Pro úplnost uveďme ještě detailnější specifikaci lokalit v rámci měst.

Město	Lokalita
Brno	Česká 5 Dominikánské náměstí Jakubské náměstí Josefská Josefská 7 Josefská 8 Kapucínské náměstí 8 Kopečná – Anenské terasy Mendlovo náměstí Mendlovo náměstí – Orlovna Milady Horákové Minoritský klášter Mozartova Panenská Pekařská Rašínova 6 Petrov Starobrněnská 2–4,6,8 Starobrněnský klášter náměstí Svobody 1 náměstí Svobody 17 Zelný trh kolektor blok 31, Skrytá blok 39, Jezuitská, Dvořákova, Mozartova a Beethovenova
Jihlava	Čajkovského Masarykovo náměstí město radnice Staré Hory U mlékárny
Kroměříž	Kostel sv. Mořice Pilařova Velké náměstí 45 Vodní
Miroslav	náměstí Svobody 22
Prostějov	Hlaváčkovo náměstí
Vyškov	Dobrovského
Znojmo	Kostel sv. Mikuláše Minoritský klášter náměstí Svobody



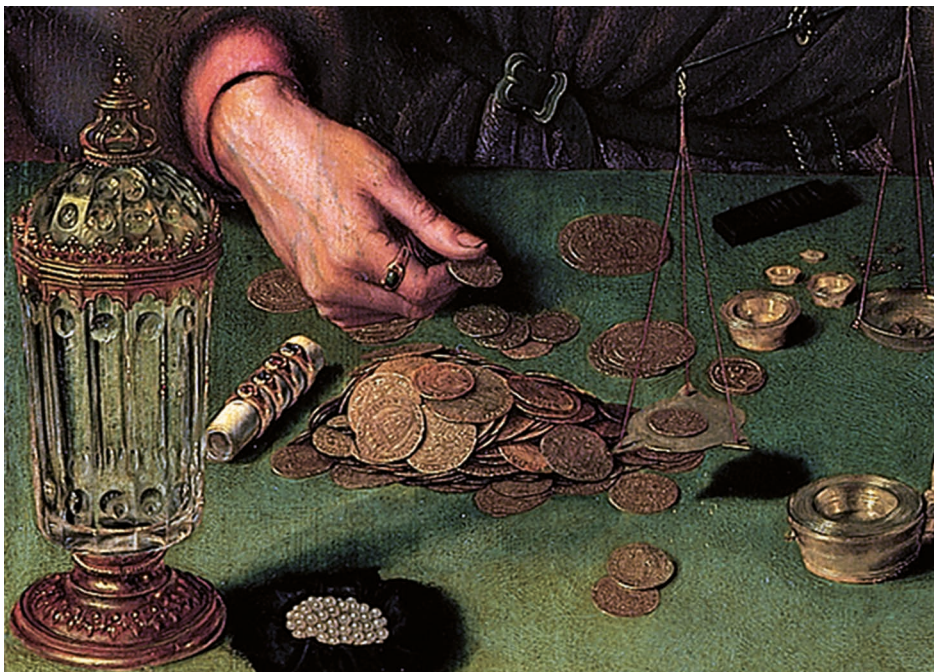
Graf 1 Charakteristika souboru z hlediska místa nálezů

Pokud se podíváme na soubor z hlediska četnosti nálezů, kvantitativně nejvíce předmětů pochází z výzkumů městských aglomerací, zejména z Brna, kde k největším souborům patří bezesporu výzkum mlýnského náhonu na ulici Pekařská. Co do počtu jsou brněnské nálezy následovány soubory z hradů Rokštejna a Skály nebo zaniklé vsi Konůvky. To názorně dokládá graf 1, ze kterého je patrné, že téměř polovinu všech nálezů tvoří předměty z měst, a dále je zde velký podíl exemplářů pocházejících z hradů. Zbytek představují kusy nalezené na vesnicích, a to včetně zaniklých vsí se sídelními objekty drobné šlechty (motte, tvrze). Ze všech uvedených aglomerací byly vyčleněny výzkumy v okolí nebo uvnitř sakrálních budov (hřbitovy, kostely, hroby), tak aby poskytly přehled o poměru mezi nálezy sídlištního charakteru a předměty pohřebního inventáře. Rozdíl je více než markantní a příčiny tohoto jevu budou pojednány v následující kapitole. V této souvislosti je však nutné upozornit, že se jedná o údaje dostupné k datu ukončení průzkumu deponitářů.

1.6 Počty dochovaných předmětů

Při studiu středověkého šperku musíme vzít v úvahu několik limitujících faktorů. V prvé řadě je to počet dochovaných předmětů, který je pouhým zlomkem toho, co se ve středověku užívalo. Šperk totiž sloužil jako platidlo, schraňoval se podobně jako mince na horší časy nebo se často upravoval dle dobové módy či estetického cítění svého majitele/majitelky. Příčin nízkého dochování středověkých šperků však existovalo více. Některé z nich máme podchyceny i v písemných pramenech. V odkazech církevním institucím se zmiňuje darování šperků za účelem jejich přetavení na jiný předmět. V závěti z roku 1470 se tak dočteme, že brněnská měšťanka vdova Kateřina odkázala tři koflíky, jednu misku a pozlacený stříbrný pás kostelu sv. Bernardina. Z nich měl být následně vyroben jeden kalich a dvě pozlacené ampule: „(...) Jtem sie hat geschafft drei kopfel und ain schal und ain silberein vergolte gurtl, das man dorauf ain kelich und zwu ampullen vergolte machen schol und zu sandt Bernhardin geben (...)“ (Borovský 1999, 93–94, rkp. 48, f. 401r). Jiná brněnská měšťanka, vdova po Petříkovi, v témže roce odkazuje dvě stříbrné misky a půl hřivny na výrobu kalicha a tři prsteny na jeho pozlacení (Flodr 2010, 322, č. 710). A například v náhodské kšaftovní knize objevíme k roku 1496 odkaz 12 stříbrných haklic k záduší (Winter 1893, 117). Naproti tomu poslední vůle pražské měšťanky Elišky z Kravštejna ukazuje, že šperky mohly soužit i jako platidlo. Ve svém testamentu z roku 1464 po sobě zanechává sto prstenů a určuje, aby za část těchto prstenů bylo nakoupeno bílého damašku do Staré Boleslavi na dalmatiky kněžím (Winter 1906, 813). Prsteny ve formě platidla a zástavy ukazuje výřez obrazu Quentina Metsyse Směnárník se svou ženou. Na stole vidíme vedle hromádky mincí a perel dutou trubičku, na níž jsou navlečeny čtyři prsteny osázené různobarevnými kameny. Stejný typ prstenu zdobí směnárníkův pravý ukazováček a také pravý malíček jeho ženy (obr. 1).

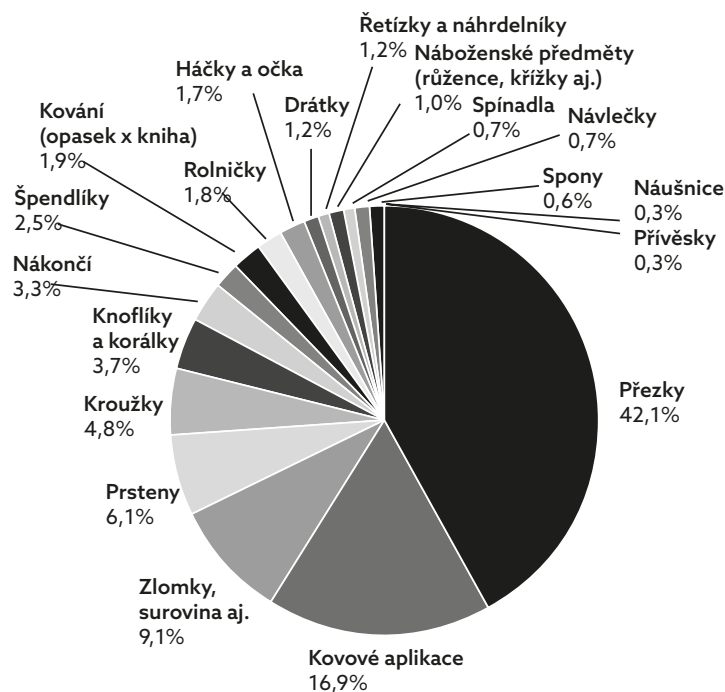
Jak již bylo několikrát uvedeno, počty odkazovaných předmětů se marginálně liší od archeologických nálezových situací. Za všechny příklady uveďme pozůstalostní zápis ženy plzeňského rychtáře z roku 1435, v němž zmiňuje „(...) věnec perlový, na němž jest pět zápon zlatých a šest stříbrných pozlacených a prstenův třináct a k tomu perlové tovaříšstvo s prsteny a sedmi záponami stříbrnými a jiné... klenoty (...)“ (Fajt 1996, 489). Škála odkazovaných předmětů byla poměrně široká, jak dokládá odkaz překupníka sukna Víta, který zanechal své dceři devět zlatých a šest stříbrných prstenů, dva stříbrné pozlacené pásy a koráلكový růženec, dva perlové vínky, závoje, prostěradla, ložní prádlo a další. Podle brněnských závětí z 15. století se nejčastěji v testamentech zmiňují ozdobné pásy nebo opasky, což odpovídá i soudobé situaci ve městech okolních států (Antonín Malaníková 2012, 65 a 67). To potvrzuje i přehled typů předmětů zařazených do pojednávaného souboru (graf 2).



Obr. 1: Detail obrazu Směnárník se svou ženou, Quentin Massys (1456/1466–1530), 1514, Musée du Louvre Paris, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Quentin_Massys_001.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.

Bohužel zápisy z knih kšaftů se dochovaly pouze torzovitě a nahodile, a nadto jsou zpracovány velmi výběrově. I přesto mezi těmito kusými informacemi zaujme zpráva, že v olomouckých pozůstalostních pramenech se na přelomu 15. a 16. století vedle již dříve běžných šperků – prstenů, křížků, růženců, agnusků, vlčích zubů zasazených ve stříbře nebo grošů na řetízku – objevily nové druhy jako náramky, náušnice, těžké zlaté řetězy, přívěsky a náhrdelníky, perlové šňůrky na klobouk, zlaté či perlové růže a růžičky nebo zlatá srdíčka (Něčková 1994, 188).

Při archeologických výzkumech středověkých pohřebišť však narážíme na zjevný rozdíl ve skladbě a množství dochované pohřební výbavy mladohradištních hrobů, pohřebišť z vrcholného středověku a novověku. Zatímco u mladohradištních hrobů se setkáváme s víceméně standardizovanou skladbou, například záušnice, náušnice, vědra, skořápky, korálky apod. Středověké hrobové celky obsahují jen minimum pohřební výbavy. Tuto situaci ilustruje i iluminace z *Knihy hodinek* z 15. století, kde vidíme prostý pohřeb v jámě bez roucha nebo jakékoli jiné výbavy (Iluminace pohřbu, *knihy hodinek*, sign. W 249, fol. 119, Walters Art Museum Baltimore, Mašková 2009, 75). Že tento způsob pohřbu byl obvyklý, potvrzuje i scéna z pohřbu na iniciále R z brněnského misálu vytvořeného před



Graf 2 Složení souboru z hlediska druhů šperků

rokem 1435. Mrtvá žena leží na márách obklopená svícemi a zahalená do bílého roucha / plachty, na obraze pod ní se pozůstalí modlí růženec (obr. 2). Zobrazení nahoty ve středověkém malířství mělo své symbolické konotace, neboť bylo zapotřebí nalézt kompromis mezi nesmrtelností lidské duše a potřebou jejího zobrazení, což bylo řešeno právě pomocí zobrazení nahých postav, obvykle adekvátně zminiaturizovaných (Bylina 2009, 134). Přesto středověké archeologické situace na jižní Moravě ukazují, že se pravděpodobně pohřbívalo prostě, s minimem výbavy nebo bez ní.

Naproti tomu v novověkých hrobech počet artefaktů prudce stoupá, i když to samozřejmě neznamená, že neexistují novověké hroby bez výbavy. Charakter spolupohřbených předmětů je opět v podstatě uniformní, v převážné většině se jedná o devocionálie – růžence, křížky nebo poutnické svátostky, osobní šperky (zejména prsteny) – a dále součásti šatu – knoflíky, špendlíky, háčky a očka. Není bez zajímavosti, že jsou nacházeny i části modlitebních knížek, předměty denní potřeby, jako byly brýle apod.

Postupné mizení předmětů z vrcholně středověkých hrobů současní autoři vysvětlují vlivem christianizace, neboť pohřební výbava podle jejich mínění bývala



Obr. 2: Detail iluminace, Brněnský misál, sign. SK, č. 6, fol. 244, před 1435, Římskokatolická farnost u kostela sv. Jakuba v Brně, depozit Archiv města Brna, foto: Archiv města Brna.

pokládána za „pohanské milodary“. Transformace je dáována do souvislosti s postupným pronikáním věroučných zásad do představ společnosti, a tím i změnou v pohřbívání. Postupem doby se do popředí dostávala starost o spásu duše zemřelých prostřednictvím umístění jejich hrobu co nejblíže kostela, neboť jejich vykoupení měly zajistit vroucí modlitby, almužny a zbožné odkazy (Bylina 2009, 129–131). Nicméně je nutno zdůraznit, že církevní ani světská nařízení, která by omezovala ukládání věcí do hrobu, neexistovala (Sommer 2001, 46). Zmiňované oděvní řady zakazovaly pouze nižším vrstvám obyvatel nošení určitých druhů látek, oděvů a šperků, než na jaké měly nárok.

Podíváme-li se na sousední země, zjistíme, že se situace v jiných oblastech velmi liší. Například na sousedním Slovensku byly středověké hroby bohatě vybaveny šperky a oděvními doplňky. Také z Bavorska máme doklady pohřební výba-

vy v podobě nákladně zdobených pohřebních korun neprovdaných žen a mužů. Kvůli přílišné luxurnosti a okázalé zdobnosti však církve jejich užívání opakovaně zakazovala (Rupp 1995, 227). Srovnávání kulturně a nábožensky příbuzných oblastí tedy musí probíhat obezřetně, bez automatických přebírání poznatků a vyřčené závěry je nutno verifikovat z několika úhlů pohledu s přihlédnutím k lokálním specifikům.

Na základě současného stavu poznání můžeme konstatovat, že ve středověku v oblasti jihomoravského regionu byla absence osobní výbavy v hrobu v souladu s estetickým cítěním, kulturním povědomím a tradicemi zde žijících obyvatel. Dokládají to i nejstarší pohřby předlokační fáze hřbitova na brněnském Petrově z 12. století, které již neobsahovaly žádné milodary či předměty osobní výbavy. Nejinak je tomu i u dalších pohřebišť. Jen ojediněle se na nich vyskytují přezky nebo prsteny, teprve od pozdního středověku se častěji vyskytují spínadla ve formě háčků či špendlíků (Procházka 2013, 751 a 755).

1.7 Problematika datace

Datace středověkého šperku je velmi problematická, neboť musíme rozlišovat dvě základní kritéria: přesnou dobu výroby šperku a dataci nálezové situace, v níž byl daný kus objeven. Je zřejmé, že obě vrstvy se neprolínají a mnohdy mohou být oba časové údaje v příkrém rozporu. Je to způsobeno tím, že mnoho předmětů bylo nalezeno bez přesnějších nálezových okolností nebo dalšího doprovodného materiálu, který by dovoloval daný exemplář blíže zařadit. Časové zařazení je jednodušší v případech, že se jedná o kus, který je typický svými výzdobnými prvky, řezem kamene, materiálem či užitím charakteristické zlatnické techniky nebo způsobu výroby. U předmětů, které nejsou ničím typické, nebo byly spíše funkční záležitostí, musíme přistoupit k datování podle dalších nálezů, jiných analogií nebo dalších kritérií. Dokladem záludnosti datování nesignifikantních nálezů může být depot zlomků zemědělského a řemeslného náradí z Kněžmostu (okr. Mladá Boleslav). Nález byl původně datován do 9. století, dnes je na základě typologického rozboru rolničky nově předatován do novověku (Lutovský 2010, 421–423).

Jasno nemusí být ani v případě, že je předmět nalezen v přesně stratigraficky určené vrstvě. Nejen z písemných pramenů vyplývá, že předměty mohly být děděny po řadu generací, nebo mohly provázet vlastníka po velkou část jeho života. Datum výroby šperku se tedy může lišit o řadu desetiletí od doby, kdy byl uložen do země. Národním příkladem je novověká ražba medaile s motivem Jana Nepomuckého s opisem BEATVS (blahoslavený) z výzkumu Šporkovy ulice v Praze. Výrobu tohoto medailonu lze přesně vymezit lety 1721–1729, kdy byl Jan Nepomuk blahoslaven a posléze svatořečen. Konkrétní nálezová situace však



Obr. 3: Depot prstenů z Přibic, mladohradištní období, Regionální muzeum Mikulov, foto: Regionální muzeum Mikulov.

vypovídá, že tento medailon byl uložen do hrobu se zemřelým až v 2. polovině 18. století (Omelka – Šlancarová 2007, 680). Dotyčný si jej tak mohl uchovávat po celou dobu svého života a poté být s medailonem pohřben. Bohužel na rozdíl od novověkých nálezů, kde už je kombinace s písemnými prameny poměrně snadná, přesná datace výroby předmětů je v případě středověkého šperku značně problematická. V některých specifických případech lze pomocí ikonografického rozboru motivu určit datování u poutnických medailů (jak bude ukázáno na medailu se sv. Stanislavem), avšak i zde platí, že s drobnými modifikacemi mohly být vyráběny ve stejné podobě i po několik desetiletí.

Využití jiných analogií k datování naráží také na řadu překážek. V prvé řadě je to žádné nebo částečné publikování nálezů. Zvláště starší práce jsou omezeny pouze na slovní popisy, ve kterých je neurčitě zmíněno, že se na výzkumu našel: „prsten, kruhová přezka nebo část kování“. Mnohdy chybí alespoň základní rozměry a často není uveden ani materiál, ze kterého je předmět vyroben. Postrádáme detailní zpracování a publikování výzkumů, jež známe z Londýna (Egan – Pritchard 2008), nebo precizní vytvoření databanky středověkých archeologických nálezů na příkladu pokladu z Fuchsenhofu, kde byla použita metoda 3D fotografie (Prokisch – Kühtreiber 2004).

K exaktnější dataci napomáhají také mince nacházející se v téže stratigrafické vrstvě jako šperky. Tato chronologická určení je ovšem nutné chápat jako data ante quem, jelikož šperk mohl být vytvořen někdy i podstatně dříve, než byla vyražena mince, spolu se kterou byl nalezen v dané vrstvě. Mince vypovídá o tom, kdy byl předmět ztracen, ale nikoli už o tom, kdy byl vytvořen. Proto je potřebné provést – je-li to možné – stylistický rozbor a analýzu tvaru, případně nápisů na šperku. Příkladem může být výzkum ve slovenském Krásně, kde se našly mince ve 48 hrobech. Díky tomu bylo možno udělat typologicko-chronologický vývoj šperků na této lokalitě od přelomu 11. a 12. století do 15. století (Gogová 2013, obr. 21).

Spojení mezi datováním pomocí mincí a analogií představují depoty šperků s mincemi. Znovu však musíme připomenout, že šperky, které jsou součástí těchto pokladů, mohou být staršího data výroby a datování dle mincí tedy představuje terminus ante quem. Ze starších jihomoravských depotů šperků uvedme raně středověký poklad stříbrných a bronzových předmětů z Poštorné v Břeclavi. Jedná se o exempláře spadající svým charakterem do 6.–7. století, přičemž k jejich uložení došlo někdy v průběhu 1. poloviny 7. století. Podle nalezených zlomků se zdá, že se jednalo především o tezauraci drahého kovu (Košnar 1994, 69–103). Mezi depoty staršího období můžeme zařadit čistě-veský poklad z 10. století, který kromě denárové měny obsahoval také šperky – převážně náušnice domácího i cizího původu (Polanský – Tomková 2006, 83–124). Dalším hromadným nálezem hlavně zlomkového stříbra a mincí je



Obr. 4: Šperky z depotu z Babic, 12. století, Slováké muzeum v Uherském Hradišti, foto: Muzeum města Brna, Miloš Strnad.

poklad z Komárova u Opavy. V kusých zprávách o nálezu z konce 19. století byly popsány také dochované „sošky“ a řetízky, ovšem bez bližšího určení. Nevíme tedy, zda poklad nemohl obsahovat i nějaké šperky. Do dnešních dnů se nám tak z pokladu zachovala pouze stříbrná soška tzv. beránka. Datace nálezu je vymezena polovinou 10. století až počátkem 11. století (Michnová – Polanský – Tomková – Tymonová 2010, 98–126). Do období 10. století patří také poklad islámských mincí, západoevropských denárů a celých i fragmentálně dochovaných stříbrných šperků z lokality Kojetín-Popůvky (Novák – Videman – Kouřil – Richtera – Zmrzlý 2016).

Zajímavým nálezem učiněným na polykulturní lokalitě v poloze pod Vinohrady v Přibicích (okr. Břeclav) je nález tří stříbrných prstenů a zlomků mince, která předměty datuje do 11. století (obr. 3; k tématu blíže Bálek – Unger – Šedo 1996, 91). Do období 12. století patří hromadný nález mincí a několika šperků z Babic u Uherského Hradiště (obr. 4). Největší soubor středověkého šperku nalezený na území České republiky představuje karlštejnský poklad, datovaný do 2. poloviny 14. století. Soubor zahrnoval kromě jiného nákončí pásu s nápisy, zlacené knoflíky, spínadla s dráčky, čtyřlístky nebo monogramy a zlacené kovové aplikace s různým zdobením (Od Velké Moravy 1999, 117–121). Zmínit můžeme i pozoruhodný hromadný nález bronzové jezdecké soupravy z 15. století při výzkumu dílny řemeslníka v Jihlavě, č. p. 212 (Petráň 1985, 757, obr. 669).

Ze zahraničních depotů můžeme jmenovat několik středověkých pokladů mincí a šperků, které mohou poskytnout analogie předmětům nalezeným na našem území. První z nich byl objeven na zmiňované lokalitě Fuchsenhof v Rakousku. Bylo nalezeno více než šest tisíc mincí, několik set jejich úlomků a přes stovku brakteátových svitků. Největší počet ražeb z celkového množství pochází z 3. čtvrtiny 13. století. Dále se dochovalo na 368 prstenů, spon, ozdobných částí opasek a dalších předmětů. Poprvé také ve velkém množství byly nalezeny polotovary i slitky suroviny. Exempláře nalezené ve Fuchsenhofu se v Evropě objevují od poloviny 13. století do 1. poloviny 14. století (Prokisch – Kühtreiber 2004, 92 a 305). Pro naše země je podstatný také nález depotu zlatnického zboží a šperků z rakouského Wiener Neustadtu, vymezený 1. polovinou 13. století až 2. polovinou 14. století, s těžištěm ve 14. století (Hofer 2014, 306). Další významný poklad byl nalezen při archeologickém výzkumu v centru starého města Erfurtu v Německu. Depot obsahoval stříbrné nádoby, mince, pruty a 700 kusů šperků (prsteny, spony, přezky, přívěsky, části opasek apod.), které byly ukryty ve sklepech domu. Zlatnické práce i mincovní nominály datují nález do konce 13. století a počátku 14. století (Puhle – Hasse, kat. č. V. 63). Důležitý je i nález stříbrného pokladu z Pritzwalk, který byl do země uložen po roce 1392 (Krabath – Lambacher 2006, zde je možno dohledat i další soupisy zahraničních lokalit s nálezem obdobných depotů).

Z novověkých mincovních depotů na území Moravy můžeme jmenovat hromadný nález z Kroměříže a Prostějova. Kroměřížský poklad, objevený v roce 1897, obsahoval mince, šperky, perly, stříbrné pohárky a lžíce, vše z období 16. až počátku 17. století (Chybová 2009, 233). Prostějovský poklad, z něž se zachránilo přes dva tisíce mincí a 4 stříbrné prsteny, spadá do období třicetileté války (Šmerda 1986, 9). Do přelomu 16. a 17. století patří i část nálezů z krypty kostela ve slovenském Lučenci. Při jeho rekonstrukci, po rozsáhlém požáru v polovině 19. století, byly objeveny lidské kostry a šperky. Depot obsahoval zlaté prsteny osázené drahokamy a polodrahokamy (diamanty, smaragdy, tyrkysy), zlaté rozety z náhrdelníků, aplikace ve tvaru písmene S, zlatý opasek, zlatý řetěz s granátovým jablkem apod. (Poláková 2015, 128–129; Kolba 1989, 177–193).

Při datování šperku nemůžeme pominout ani komplikace způsobené opakovaným užitím staršího šperku v mladších aplikacích. Typickým příkladem jsou antické gemy a kameje, které se objevují nejen na středověkých relikviářích, ale bývaly také zasazovány do středověkých a novověkých prstenů nebo se později objevují jako součásti náhrdelníků a dalších typů ozdob. Za všechny můžeme jmenovat zajímavou antickou kamej ve zlatém renesančním prstenu z přelomu 15. a 16. století, která byla objevena v hrobě v kostele sv. Marka v Litovli (Faltýnek – Šlézar 2006, obr. 12).

K datování může pomoci například i rozbor materiálu, ze kterého je šperk vyroben. Zkoumané barokní prsteny ze Šporkovy ulice na Malé Straně v Praze obsahovaly vysoké množství zinku, což bylo pravděpodobně dosaženo technikou slévání mědi s kovovým zinkem. Tato metoda byla vynalezena v západní Evropě až v 2. polovině 18. století, a poskytuje tak datum post quem pro nalezené předměty (Omelka – Šlancarová 2007, 681, kat. č. 6522, 797 a 955). Bohužel více takovýchto datačně-materiálových rozborů, které by pomohly v chronologickém zařazení šperků, zatím postrádáme.

1.8 Imaginace umělců

Šperky přirozeně našly odraz jak v písemných pramenech, tak ve výtvarném umění. Zatímco u náhrobků nebo portrétů je velmi pravděpodobné, že reflektují soudobou módu, zejména u náboženské malby toto tvrzení neplatí. Inspirace středověkých tvůrců a míra realističnosti ztvárněných předmětů je tématem diskuzí řady uměleckých historiků a rozdílnost v jejich názorech je v některých případech značná. Iluminace se zobrazením scén ze Starého a Nového zákona, příběhy světců a jejich umučení mají často archaizující charakter a podléhají stávenému kánonu. Na druhé straně stojí výjevy z městského prostředí, kde jsou

zobrazení představitelů obce, řemeslníci, další obyvatelé i lidé pohybující se na okraji společnosti. Na konkrétním příkladu brněnské městské knihy písaře Václava je možno doložit, že i přes použití konvenčních ilustračních schémat se v rukopisu nachází velké množství informací o pánském oděvu a oděvních doplňcích v době před polovinou 15. století (Magulová – Křížová 2011, 20 a 31).

Také zobrazení oděvu, šperků a oděvních součástí na sepulkrálních památkách je třeba nahlížet z několika hledisek. Na podobu zobrazeného mělo vliv nejen jeho náboženské vyznání, ale v potaz musíme vzít také jeho reprezentativní význam, kdy byla osobnost představována jako ideální zástupce dané společenské vrstvy. Stranou však nelze ponechat ani individuální estetické cítění zadavatele, jeho finanční možnosti a konečně řemeslnou zručnost zhotovitele objednávky náhrobku. To dokládá skutečnost, že zpodobnění zemřelého ani jeho oděv nepostrádají prvky individuality a ve velké míře odpovídají dobové módě a regionálním typům (Safírtalová 2013, 430).

Ikonografické prameny, které vznikly před smrtí zobrazeného nebo nedlouho po ní, mají s velkou pravděpodobností vysokou vypovídající hodnotu s ohledem na soudobou módu, což platí také pro portréty, s nižší relevancí i pro zobrazení venkovského prostředí například v knižních iluminacích. Naopak při posuzování náboženské malby je zapotřebí velké obezřetnosti, neboť kopírování předloh podle starších vzorů, inspirativní vlivy z jiných oblastí nebo symbolická východiska mohly velmi ovlivnit vpodobnění šatu, oděvních doplňků a šperků zobrazovaného.

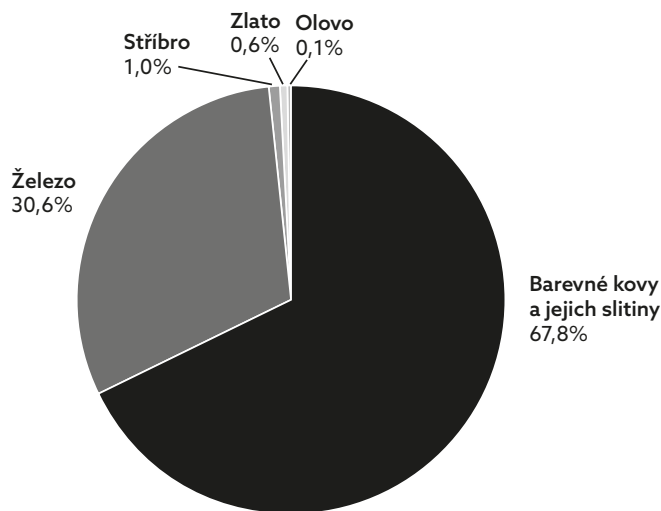
2 MATERIÁL, VÝROBA A PROVENIENCE PŘEDMĚTŮ

2.1 Materiál

Předměty v popisovaném souboru byly vyrobeny především ze slitin neželezných kovů, zejména ve formě bronzu (měď a cín) a mosazi (měď a zinek). Se železem se ve větší míře setkáváme u přezek. V malém procentu jsou zastoupeny exempláře z cínu a olova. I když písemné prameny dokládají relativně časté užití drahých kovů (hlavně stříbra), jejich výskyt je v tomto souboru sporadičtější, zlatých a stříbrných předmětů zde najdeme jen poskrovnu (graf 3). Tvrzení, tradované v literatuře, že ve 13. století dominovalo stříbro nad zlatem a ve 14. století se tento poměr změnil, tak můžeme potvrdit jen stěží. Nadto musíme brát v potaz typ písemného pramene, ze kterého jsou tyto informace čerpány. Zatímco v testamentech se z pochopitelných důvodů setkáme s výčtem předmětů převážně z drahých kovů, v dokumentech zabývajících se řemeslnou výrobou najdeme zmínky například o tom, že pasíři byli někdy považováni za specialisty cínařů a mosazníků, protože největší počet pásů dělali z těchto dvou kovů (Winter 1906, 491). Tito řemeslníci však mohli barevné kovy i pozlacovat a postříbřovat (Businská 1976, 209). Tento fakt je důležitý zpětně pro kritické hodnocení závětí, v nichž jsou popsány šperky zlaté a stříbrné, ale z dalšího textu je patrné, že se jednalo jen o pozlacené nebo postříbřené kusy.

Můžeme tedy konstatovat, že materiálová skladba byla velmi různorodá a dokumentuje jak rozdílnost společenského postavení nositelů šperků, tak finanční možnosti objednavatelů. Zlaté a stříbrné šperky byly nalezeny převážně na šlechtických sídlech a ve městech, na vesnických lokalitách převažují pochopitelně předměty z obecných kovů.

Další překážkou, která znemožňuje vytvoření preciznějších syntéz, je absence přesných materiálových rozborů předmětů, nelze tedy na jejich základě udělat



Graf 3 Materiálové složení souboru

detailnější statistiky, ani je použit jako pomocný datovací prvek. Výjimkou jsou analýzy bronzových plechů, kování a přezek z jihlavských nálezů (blíže viz Macháňová 2007, 29–26) a mimořádně zajímavý rozbor prstenu z výzkumu hradu Skály u Nového Jimramova (kat. č. 14.20). Prvková kvantitativní analýza provedená rentgenovým mikroanalýzátozem se zaměřila jak na materiál obroučky, tak na zasazený „kámen“. Rozbor prokázal, že prsten byl zhotoven ze slitiny zlata (88 %), stříbra (4,6 %) a mědi (4,4 %), což odpovídá ryzosti 21 karátů. Zvláštností se ukázal vsazený „kamínek“. Hmota, která svou konzistencí připomínala pryskyřici, nebo spíše vosk, byla promíchána s další látkou. Tvrdost této hmoty byla velmi nízká, stopu na jejím povrchu zanechala bez větší námahy i zahrocená zápalka. „Kamínek“ se dle rozboru skládal z uhlíku (10,4 %), kyslíku (52,6 %) a dále ze zirkonu (18 %) a vápníku (17,6 %). Ty byly do hmoty patrně přimíchány jako oxidy ZrO_2 a CaO . Zdá se tedy, že organická hmota byla rozetřena s minerálem zirkoničnanem vápenatým $CaZrO_3$ (Šlancarová – Ustohal 2005, 47). Další rozborry byly provedeny na části kovového inventáře ze zaniklé vsi Konůvky. Analýza vyvrátila některé mylné interpretace a potvrdila důležitý fakt, že předměty, i když vytvářely jeden celek, mohly pocházet z odlišných materiálů (Selucká – Sulovský – Měchurová 2002). To by napovídalo vytváření předmětů na sklad a sestavení konečného předmětu až podle konkrétní objednávky zákazníka.

Dekoratивnosti středověkých šperků se dosahovalo také pomocí osázení drahými kameny. Ty byly často imitovány pomocí různobarevných skel, které však

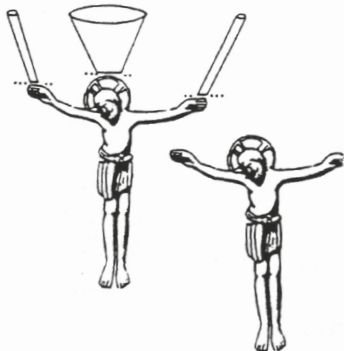
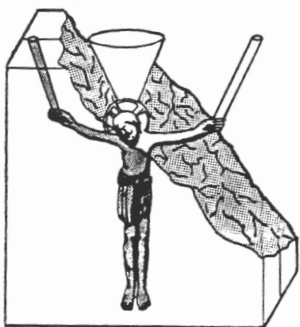
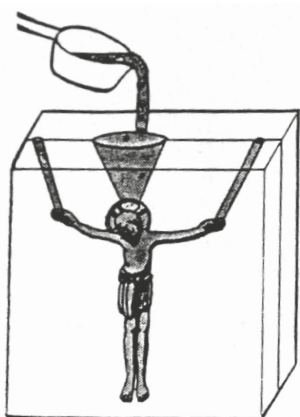
nebylo na počátku středověku považováno za méněcenný artikl. Nálezy z Prahy, Mostu a Brna nasvědčují tomu, že sklo až do sklonku 13. století zůstávalo vzácným zbožím, i když ne natolik, aby bylo omezeno výlučně na nejvyšší společenské vrstvy (Černá – Himmelová 1994, 43). Starší skleněné imitace (před polovinou 14. století) jsou nejspíše importy, dovezené do našich zemí nejspíše z Benátek nebo Paříže (Mrázek 2000, 118). Avšak kolem poloviny 14. století již výrobky domácích hutí zcela převažují (Černá – Himmelová 1994, 45). Od 2. poloviny 14. století se pak stala sklářská výroba imitací natolik rozšířenou, že postupně začaly ztrácet na hodnotě. Například již roku 1378 řád novoměstských zlatníků zakazoval zasazovat do prstenu sklo (Winter 1906, 813). Podobná nařízení, v nichž se zakazuje zlatníkům zasazovat falešné kameny, pocházejí ze Znojma a dalších českých a moravských měst (Mrázek 2000, 118).

Ačkoli popisovaná kolekce obsahuje mnoho prstenů s očkem, do kterých byl pravděpodobně zasazen kámen nebo sklo, dochovalo se jich kompletních jen velmi málo. Nejčasnější výskyt modrého skla vidíme na nález z Domu pánů z Lipé v Brně. Jednalo se vlastně o dvě sklíčka, menší modré obdélné sklíčko a větší průhledné sklo téměř čtvercového tvaru, které jej překrývalo. Toto řešení bylo zvoleno patrně pro nedostupnost a vzácnost modrého skla v době vzniku prstenu, tedy na přelomu 13. a 14. století. Dále bylo u několika prstenů uplatněno modré, modrozelené, zelené a červené sklo. Červené sklo bylo také použito k výzdobě přezky a novověkého prstenu. Dochovaná náušnice byla ozdobena červeným a bílým sklem.

2.2 Technologie

Středověký výrobce ozdob musel zvládnout velkou rozmanitost technologií výroby a výzdoby šperků. V první řadě to byla příprava suroviny, která se prováděla legováním, tedy přimísením legujících prvků k hlavnímu kovu nebo slitině kovů za účelem zlepšení mechanických vlastností výsledného výrobku. Přesný poměr výsledné sloučeniny byl určen cechovními artikuly: předepsaná ryzost kolísala od 12 do 14 lotů (1 hřivna = 24 karátů = 16 lotů), nejčastěji se pohybovala kolem 13 lotů (Stehlíková 2003, 287). Roztavený kov byl odlit do prutů, které se ještě zatepla zpracovávaly pod kovářským kladivem (Schade 1974, 25), nebo se vléval do tenké destičky a vyklepával se na potřebnou sílu plechu (Toranová 1968, 22).

Nejčastěji používanou technikou bylo odlévání, k čemuž sloužily jednostranné nebo oboustranné odlévací kadluby. Výhodou jednostranných kadlubů byla jednoduchost, rovnoměrné zatékání a tuhnutí kovu. Nicméně pro výrobu plně objemových předmětů byly nevhodné, a proto se daleko častěji užívaly oboustranné kadluby. Výrobce mohl použít buď metody ztraceného vosku v hliněné



Obr. 5: Technologie odlévání metodou ztraceného vosku, převzato s laskavým svolením z: Slivka 1999, obr. na str. 31.

formě, nebo kamenné kadruby. U první techniky byl vyroben voskový model předmětu, který se omazal hlínou a vytvořená forma se opatřila vtokovými kanálky a kanálky pro odvod vzduchu. Forma se nechala vysušit a vypálit, čímž z ní vytekl roztavený vosk a vznikla dutina v požadovaném tvaru, do které byl následně nalit roztavený kov. Po ztuhnutí kovu se forma opatrně rozbila a odlitek se odejmul (obr. 5). Efektivnější způsob pro opakované odlévání předmětů představovaly kamenné kadruby, rozdělené na dvě části. Představu o tomto výrobním postupu poskytuje například nález kadruby na odlévání štítkových prstenů ze Sitna v katastru obce Ilija (Labuda 1987, 685–686). Do odlévací části kadruby z andezitového tufu vedou čtyři kanálky, kterými vtékal kov do středu kamene, kde byly vyryty modely prstenů. Předpokládáme-li, že dochovaná část tvořila polovinu kadruby, bylo takto najednou možno vyrobit čtyři prsteny. Tento předmět byl nalezen ve vrstvě datované do 12. až 14. století, resp. podle typů prstenů bylo datování při spodní hranici zpřesněno do 13. století. Další nález kadruby pochází z filakovského hradu sloužil k odlévání jader prstenů s očkem (Ruttikay 1983, 350, obr. 1). Také při výzkumu Staré radnice v Brně byly nalezeny kadruby, z nichž jeden sloužil k odlévání kruhových pukliček (obr. 6; Flodrová – Loskotová 1995, 551–561).

Z oblasti Moravy zmiňme ještě vápencový kadrub na odlévání křížků, objevený v Tereziánské zbrojnici v Olomouci, ze závěru mladohradištního období a v témže objektu se našel i další drobný kamenný kadrub na odlévání závesků (Bláha 1998, 148–149, obr. 6:2). Z Olomouce také pochází forma na odlévání kovových kroužků nebo nášivek o průměru cca 0,6 cm (Bláha 1975, 59, tab. 48:15). Další kadruby datované do 13. století sloužící k výrobě drobných ozdob užívaných obvykle jako nášivky na oděv pocházejí z výzkumu Petrské ulice v Praze na Novém Městě (Petraň 1985, barevná příloha III). Do 15. století je vročena formička na křížek z hradu Týřova (Durdík 1983, obr. 3). Poměrně bohatý soubor odlévacích forem byl nalezen při výzkumech v Magdeburgu. Objevuje se zde odznak se scénou Ukřižování, aplikace ve tvaru kytic, osmiramenné spony, formy pro čelenky, přívěsky a kovové aplikace (Puhle 2009 kat. č. VIII. 62–65, 69–70, 80). Z počátku 16. století se dochovala forma na výrobu poutnického odznaku sv. Jimrama z Řezna (Angerer 1995, kat. č. 22.32). Také z mnoha polských lokalit pocházejí kadruby na odlévání různých druhů ozdob (Schmidt 1994, obr. 5 a 6).

Jiná technika, se kterou se v našem souboru setkáváme, bylo puncování. Při něm byly dekorativní ornamentální pásy hvězdiček, kroužků a čar na prstenu zhotovovány pomocí zvláštních razidel (Toranová 1968, 23). Do předmětu byl vyražen pouze motiv, nebo mohl být takto vyroben celý. Takovou formu na ražení knoflíků a aplikací ze 14. století známe například z Maďarska (Gründler 1982, obr. 9).

Postupy výroby se odvíjely také od zpracovávaného materiálu: měkkí měď se opracovávala tepáním, tvrdší bronz a zvonovina byly vhodné k odlévání. Hotový tepaný nebo litý výrobek zdokonalovali řemeslníci cizelováním za pomoci rydel, dlát a pilníků. Při této práci se odstraňovaly různé povrchové nerovnosti, švy a hrany po odlévání nebo stopy po úderu kladiva, čímž se dokončila celková úprava povrchu. Nakonec byl výrobek leštěn a byly matovány jeho jednotlivé části. K technikám, které dotvářely ozdobný účinek šperku, patřilo gravírování, při kterém se pomocí jemných rydel, případně dlátem nebo kladivem vylupovaly malé kusy podkladového kovu podle šířky nástroje (Toranová 1968, 23).

Zajímavým výrobním postupem, který však v průběhu vrcholného středověku téměř vymizel a vrátil se až s příchodem renesance, bylo tordování drátu. Jedná se o skrucování jednoho drátu nebo několika drátů, které mohou být vzájemně i složitě provázané. Tato technika našla své uplatnění například u mladohradištních záušnic a prstenů. Své místo měla i ve vrcholném středověku, její velkolepý rozkvět nastává na počátku raného novověku. Vytahování drátu, dělení, sekání a zejména pěchování se užívalo zejména při zpracování špendlíků.

Pro přípravu suroviny, ale i pro samotnou výrobu šperků se používala technika rozkovávání, při níž docházelo k rozšiřování do stran a vznikal tak plech požadované síly. Plech byl rozkováván zatepla, zastudena pak docházelo k jemnějším úpravám, jako vytepávání a vyhlazování. S touto technikou se můžeme setkat především u kovových aplikací, a to nášivek, nákončí nebo jiných součástí opasků. Prorážení otvorů u těchto exemplářů se provádělo pravděpodobně zastudena; k probíjení zatepla docházelo spíše u silných kusů plechu.

Řemeslník hotové výrobky postříbřoval, pozlacoval nebo jinak povrchově upravoval. Pozlacený materiál měl navenek nejen krásu zlata, ale získal i odolnost vůči vlivům prostředí. Z technik užívaných při zlacení mělo ve středověku největší význam zlacení v ohni, známé již z antiky. Tato metoda spočívala v napařování zlata na pozlacovaný předmět pomocí rtuti, a to tak, že očištěný kus byl potřen hustou kašovitou rtuťovou směsí a zpracováván na dřevěném uhlí. Rtuť se odpařila a na předmětu zůstalo jen zlato. Je zřejmé, že pro tuto techniku bylo zapotřebí velké zkušenosti, neboť bylo třeba dobře namíchat poměr směsi a dbát na rovnoměrné nanesení a rozetření nátěru. Muselo se pracovat rychle, jelikož rtuť tvořila bílou páru, která byla zdraví nebezpečná (Schade 1974, 36).

Důležitou součástí při výrobě šperků byla i sklářská výroba, která nahrazovala cenovou nebo místní nedostupnost drahých kamenů. I přesto byla barevná škála skel imitujících drahé kameny zpočátku omezená. Mezi běžnými draselno-vápenatými skly lze uvést sklo téměř bezbarvé, dále zelené, v různých odstínech od světlého až po jasně zbarvené, a konečně sytě (kobaltově) modré. V případě olovnatých skloviny šlo o tóny žluté a zelené. Úzký výběr barevných skel se proto rozšiřoval použitím barevných fólií podkládaných pod kameny, které byly vybroušeny



Obr. 6: Kadluby z výzkumu Staré radnice v Brně, 14. století, Muzeum města Brna, foto: Muzeum města Brna, Miloš Strnad.

z čirého skla. Teprve na sklonku 14. století skláři úspěšně tavili i sklo růžové až fialové, stejně jako sklo červené (Mrázek 2000, 118).

2.3 Středověká kovo zpracující řemesla

Nejvíce údajů o řemeslnících, kteří se specializovali na zpracování kovů, přinášejí písemné prameny. Na jejich základě je zřejmé, že již v průběhu středověku byly jednotlivé řemeslnické cechy sociálně hierarchizovány. Vedle zámožných mistrů, kteří se opakovaně podíleli na správě města jako konšelé, se v nich nacházeli také středně zámožní řemeslníci stejně jako chudí vykonavatelé daného povolání. Při rozboru písemných pramenů si je nutno také uvědomit, že z období středověku jsou zprávy pro konkrétní lokality dochovány v různých časových vrstvách. To vše nesmírně komplikuje soustavnější výzkum a vyvozování zobecňujících závěrů. Výrazně jsou také limitovány možnosti poznání sociálního života středověkých cechů, jejich zvyklostí, předpisů a každodenní činnosti tak, jak je tomu například v říšských městech (Frankfurt nad Mohanem, Kolín nad Rýnem) a jinde (Londýn, Paříž; Musílek 2015).

Řemesel, která se podílela na výrobě šperků a oděvních součástí, bylo ve středověku díky rozvinuté úzké specializaci řemeslníků mnoho. V prvé řadě to byl

samořejmě zlatník, který z drahých kovů vyráběl ozdoby a módní předměty pro movité světské nebo církevní zákazníky. Písemné prameny dokládají na našem území zlatníka jakožto specializovaného výrobce již v 11. století (Janáček 1963, 15). To potvrzují i archeologické nálezy zlatnických prací na Pražském hradě a v jeho okolí, z nichž lze usuzovat na dobrou úroveň českého zlatnictví od 1. poloviny 10. století a uvažovat i o podílu velkomoravských zlatníků (Stehlíková 1983, 267). Import byl patrně v rovnováze s domácí výrobou. Nepřímým důkazem kvality pražských zlatnických prací od počátku 11. století jsou početné mincovní ražby. Jmenovitě je k roku 1185 jako první doložen zlatník Prowod se synem Janem, který pracoval pro vyšehradskou kapitolu (CDB I, č. 308). Dílny tu však s velkou pravděpodobností existovaly mnohem dříve (Stehlíková 1983, 267). Doklad práce zlatníků pro církevní instituce poskytuje už zmínka z roku 1075 o zlatníkovi Neskovi, kterého král Gejza spolu s jeho bratry a pěti poplužími daroval nově založenému klášteru v Hronském Beňadiku (Ruttkey 1979, 27). Zlatnické řemeslo prošlo během 13. a 14. století procesem úzké specializace (od zlatníků se oddělují zlatotepci, zlatolitci a stříbrníci). Koncem 15. a počátkem 16. století specializace stagnuje a slabá specializovaná řemesla naopak splývala s řemesly, která měla širší produkci.

První stopy organizace zlatníků uvnitř Starého Města pražského máme doloženy z doby Přemysla Otakara II. (1253–1278), který stanovil funkce stříbrolitce (*argentifusor*), zlatolitce (*aurifusor*) a zkušebnu kovů ve správě obce a zlatníků samotných. Potřeby organizace pražských zlatníků 1. čtvrtiny 14. století kodifikovala první statuta (Mendl 1947, 23–24). Od 2. poloviny 14. století se s plnou podporou Karla IV. (1346–1378) rozrůstalo početné pražské staroměstské bratrstvo zlatníků, jejichž činnost byla již podrobně dokumentována.

Brněnským zlatníkům potvrdil cechovní řád z roku 1364 markrabě Jan Jindřich, a to dne 28. dubna 1367 (Mrázek 2000, 105). O dvacet let později byl tento řád doplněn příkazem týkajícím se výroby pečetidel. Nezávisle na zlatnickém cechu pracovala v Joštově době mincovna razící drobnou minci, v jejímž čele stál mincmistr (Dřímál 1969, 51). V Brně v roce 1389 sídlilo nejméně 15 zlatníků, po husitských válkách jsou v berním rejstříku z roku 1432 uváděni zlatníci Osvald, Filip, Zikmund a dodatečně zapsaný Kristian. O deset let později je zmiňováno devět zlatníků, ale na konci vlády Jiřího z Poděbrad klesl jejich počet na sedm (Vítovský 1999, 19–32). Rozvoj pravděpodobně nastal znovu od 70. let 15. století, což potvrzuje i založení nadace roku 1478 na vydržování jednoho oltářníka u oltáře sv. Ondřeje v kostele Panny Marie v herburském klášteře (Dřímál 1969, 116).

Podíváme-li se na další jihomoravská města, zjistíme, že v rejstříku z roku 1363, vztahujícím se k odhadu nemovitostí v městě Znojme a jeho okolí, je jmenován jeden zlatník Dietlinus (Polesný 1928, 13). Nicméně k roku 1397 uvádí znojemská berní kniha již čtyři zlatníky, jmenovitě Engelberta, Andrease, Ottu a Johanna, a v průběhu husitských válek je zmiňováno zlatníků pět. V 15. století je

ve Znojmě zaznamenána jedna zlatnická dílna (Vítovský 1999, 19–32). Řád znojemských zlatníků, sestavený podle vídeňského cechovního řádu, byl zapsán do městských knih v letech 1433 a 1442.

Naopak v předhusitské Jihlavě se dochovalo velmi málo dokladů o zlatnících. V letech 1383 až 1413 je soustavně připomínán pouze zlatník Václav Trewiczzer. Ve 20. letech 15. století prošli Jihlavou Jamniczerové, potomní rodina významných zlatníků období renesance a manýrismu, usazená v Norimberku, která pocházela z Vídně (Vítovský 1999, 19–32). V 1. polovině 15. století jsou v jihlavských pramenech zapsáni také zlatníci Caspar, Peter a Václav (Hoffmann 2004). Dva zlatníci jsou uvedeni v seznamech majitelů domů také v Uherském Hradišti (Mezník 1999, 343).

Středověcí zlatníci zastávali ve společnosti významné postavení (Slivka 1999, 29). Zlatník byl považován za řemeslníka a umělce v jedné osobě, jelikož se od něj požadovala zdatnost jak řemeslná, tak umělecká. Vykonavatelé této živnosti běžně zasedali v městské radě a mnohdy patřili k nejzámožnějším vrstvám městského obyvatelstva. Svědčí o tom i skutečnost, že například v 50. letech 14. a v 15. století zlatníky nacházíme mezi brněnskými konšely (Mezník 1962, 310). Brněnské archivní prameny se také k roku 1358 zmiňují o markraběcím zlatníkovi, který bydlel ve Veselé čtvrti (Mendl 1935, 252). Bohužel u tohoto zlatníka není uvedeno jeho jméno, jmenovitě je doložen až Heinricus v roce 1365 (Mendl 1935, 306) a dále Joštův dvorní zlatník Johann (v letech 1385 a 1389). Díky své profesi udržovali zlatníci úzké styky s dobovou společenskou elitou, panovníka a jeho dvůr nevyjímaje. Dvorští dodavatelé se střídali a není vyloučeno, že některé zakázky pro panovnický nebo markraběcí dvůr vyhotovovalo i více zlatníků najednou. Ze sociálně-topografického hlediska pak není překvapivé zjištění, že jeden ze zlatníků – jistý Fridlinus – připomínaný před polovinou 14. století, bydlel naproti královské kapli, což byla z pohledu tehdejšího a v podstatě i současného Brna tzv. dobrá adresa. Dominikánské náměstí, kdysi Rybný trh, bylo bezpochyby ve 13. a 14. století prominentní čtvrtí a v jeho prostoru se nacházely důležité církevní i světské budovy (Flodrová 1995, 69).

Vysoké společenské postavení však nepříslušelo pouze zlatníkům. Vedle nich můžeme zaznamenat i zlatotepce (*auripercussores, goldslaher*), kteří kromě plastik a zpracování zlata a stříbra na pozlacování, vyráběli ve 14. a 15. století také cetky (Winter 1906, 49 a 155). V Brně je k roku 1365 zaznamenán specialista stříbrník Petr argentarius (Businská 1976, 209).

Dalším zjevně výnosným řemeslem byla výroba růženců, které zhotovovali tzv. paterníci. Pět z nich je mezi léty 1370 až 1393 zapsáno i mezi staroměstskými měšťany, což znamená, že museli disponovat vlastní nemovitostí a finanční hotovostí nejen pro úhradu vstupního poplatku. Na počátku 15. století zasedali dva paterníci v novoměstské městské radě (Winter 1906, 141)

a ve městě Znojmě byl v roce 1421 jmenován starostou Iohannes paternoster (Businská 1976, 208).

Věnečníci vyráběli různé ozdoby hlavy a při tom pracovali jak s perlami, tak s dracounem a „zlatnickými titěrami a cetkami“. Věnečníků uvádějí prameny v Praze pro 14. století relativně málo, pravděpodobně i proto, že se velká část členek a věnců vyráběla po domácku (Winter 1906, 141–142). Zhotovovali je pravděpodobně také chudí vykonavatelé dané živnosti, kteří vlastnili pouze nepatrný movitý majetek, a proto unikají jakékoliv pramenné evidenci.

Více se v pramenných zápisech setkáváme s jehláři (*acufex, nadler*). V Brně jsou jmenovitě zapsáni řemeslníci: Dětrich, Jindřich, Karel, Lev, Linhart a Rauhlinus (Mendl 1935, 445). V Praze jehláři dokonce založili v 2. čtvrtině 14. století vlastní cech, přičemž vykonavatelé tohoto řemesla jsou v průběhu 14. století zaznamenáni i jako plnoprávní měšťané (Winter 1906, 457).

Mezi další výrobce ozdob patřili přezkaři nebo rinkéři (*feruncarotes, rinkengiser, ringler*), kteří dělali kroužky a přezky, a plíškaři (*lamellarotes*). Zikmund Winter uvádí v pražských pramenech do roku 1419 dvanáct přezkařů, což je vcelku nízké číslo (Winter 1906, 157), uvědomíme-li si počet dochovaných předmětů a svědectví písemných pramenů. Také v Brně jsou k roku 1365 vedeni pouze tři přezkaři (*rynker*) platící berni, a to Christianus, Andreas, Pawr. U výše zmíněného jehláře Rauhlinuse se uvádí Merchlinus Seligman jako nový, kterému je prozatím berně odpuštěna (Mendl 1935, 395).

Přezkaři tak zjevně nebyli jedinými výrobci těchto ozdob, ale jejich výroba, jakož i výroba celých opasků příslušela pasířům (*cingulatores*), kteří pracovali s drahými i obecnými kovy, nebo vyráběli pásy kožené, hedvábné nebo aksamitové. Podle privilegia Karla IV. se směli usazovat jen na Novém Městě pražském, ale ve skutečnosti je nacházíme i ve všech zbylých městech pražských. Mezi měšťany na Starém Městě bylo v letech 1324 až 1393 přijato 42 pasířů, do roku 1419 jejich počet stoupl na 107 (Winter 1906, 157). V Brně je k roku 1345 zmiňován v početních knihách gurtler Heinslinus, v roce 1365 odvedlo berni 6 pasířů (Pesco, Franczo, Ortlinus, Jacobus, Andreas, Busco – Mendl 1935, 297, 318, 397, 405). Pasíři úzce spolupracovali se zlatníky, kteří jim dodávali zlaté a stříbrné ozdoby na pošíť pásů. Z toho ale také plynuly spory o postříbřování a pozlacování levnějších materiálů, i když to měli pasíři povoleno (Businská 1976, 209).

Na šperk, resp. oděvní doplňky se soustřeďovali i specialisté v rámci jednotlivých kovodělných odvětví. Ve zvonařském řemesle se vyskytují mimo jiné specialisté rolničkáři. Rolničky však v českých zemích vyráběli také konváři (Winter 1906, 152). Na počátku 15. století je profesionální výrobce rolniček zaznamenán také v Norimberku (Frölich – Chvojka – Michálek 2010, 211). U kovářů se vyskytují řetězníci, z nichž jeden roku 1470 přijal městské právo na Starém Městě pražském (Winter 1906, 458). Kotláři (kováři mědi, kovotepci, rodšmídi a mosazníci)

dělali v 15. století kromě nádobí, svícňů a vah také přezky a kruhy (Winter 1906, 484). Tkaníkáři jsou zmiňováni v Praze už ve 2. polovině 14. století (Cymbalak – Svatošová 2015, 2–3).

Závěrem se ještě musíme zmínit o výrobě skla. Rozmach a vypěstlost domácí sklářské výroby ve 14. století i její nemalou výrobní kapacitu potvrzuje značný počet sklářů usazených v některých městech. Z Brna máme z let 1343 až 1365 zprávy o čtrnácti sklářských mistrech, jednom výrobcí skleněných korálů a jednom zrcadelníkovi (Hetteš 1974, 254). Město se setkalo i s benátskými mistry. Na brněnský dvůr markraběte Jošta zajížděl z Prahy benátský brusič drahých kamenů, který byl v Brně hostem v roce 1375 (Vítovský 1999, 23). Tento kamenář-specialista jistě musel ovládat i broušení skleněných imitací (Mrázek 2000, 118).

2.4 Provenience předmětů, distribuce a prodej

S materiálem, technologií zpracování a výrobou souvisí i otázka provenience, distribuce a prodeje předmětů, která v těchto případech bývá velice komplikovaná. Drobné movité předměty se často dostávaly velmi daleko od místa svého původu, ať již prostřednictvím obchodu, nebo jako dary, popřípadě následovaly na cestách svého majitele (srov. Smetánka 2003, 31–37). Určující nemusí být vždy ani případný rozbor materiálu, neboť zlatníci mohli surovinu získávat z nejrůznějších zdrojů, což se týká zejména drahých kamenů. Větší podíl v jejich produkci v případě kovů patrně zaujímala místní surovina. Vzácně můžeme vystopovat vlastníka předmětu, je-li na něm vyryto jeho jméno či erb, nebo byl-li nalezen v hrobě dotyčného (Ward – Cherry – Gere – Cartlidge – Gandouet 1981, 54).

Na vesnicích bylo zhotovení jednoduchých ozdob, například prstýnků nebo přezek, pravděpodobně součástí práce kovářů, případně jiných kovozpracujících řemesel nebo domácí výroby. Složitější práce a módní šperky byly zřejmě předmětem obchodu. Část se jich prodávala na pravidelných trzích, část měli řemeslníci ve své dílně skladem (Mezník 1999, 80). Tuto skutečnost máme pro 15. století doloženo z písemných i obrazových materiálů. Roku 1473 po sobě ve svém krámě pod radnicí zanechal Jíra, zlatník od Zlatého orla, několik kusů zlatnického zboží, včetně dvou prstenů a achátu (Winter 1893, 579–580). Na mědirytině Václava z Olomouce z doby kolem roku 1480 můžeme v dílně spatřit zlatnici vážící na zlatých vážkách zlomky předmětů. Na policích za ní jsou vystaveny dvě konvice, zavěšeny řetězy, naskládány mísy a zvoncovité číše. Na stole pak leží dvě trubičky, na kterých jsou navlečeny prsteny (Stehlíková 2003, 559, obr. na téže straně). Také na obraze Petra Christuse je zobrazen interiér zlatnictví, ve kterém je na stole položena krabice plná prstenů (obr. 7). Další portrét belgického zlatníka ukazuje trubičku s prsteny se zasazenými modrými a červenými



Obr. 7: Detail obrazu Svatý Egidius ve své dílně, Petrus Christus (1410–1475), 1449, Metropolitan Museum of Art New York, foto: Metropolitan Museum of Art, online collection (accession number 1975.1.110 – <http://www.metmuseum.org/art/collection/search#!?q=1975.1.110>), staženo dne 4. 3. 2018.



kameny. Sám zlatník má pak na ukazovátku levé ruky navlečen pečetní prsten (Portrét zlatníka, Gerard David, kolem 1495–1500, Kunsthistorisches Museum Wien, Hindman – Fatone – Laurent-di – Scarisbrick 2007, obr. na str. 180). Prsteny navlečené na trubičkách a vystavené v barevné krabičce ukazují, že byly vyráběny na sklad. Předmětem prodeje byly i jiné šperky, například v letech 1383 až 1418 se objevuje v pražských pramenech Kateřina, která vyráběla a prodávala vínky (Businská 1976, 210). V lapidári z 15. století můžeme obdivovat miniaturu

znázorňující obchod s drahými kameny. Zákazníci, obsluhováni majitelem a jeho paní, si tu se zaujetím vybírají drahokamy ležící na pultu před nimi (Lapidář, Jean de Mandeville, 15. století, Scarisbrick 2007, obr. 321). Jiná miniatura z knihy hodiniek ukazuje klenotníkův obchod, kde zákaznice pomocí dlouhého ukazovátka vybírá šperky, které se jí líbí (Kniha hodiniek Parchment, kolem 1490, Walters Art Museum, Baltimore, Campbell 2009, obr. 16).

Dalším způsobem obchodu byl dovoz předmětů cizími kupci, neboť prodejci tohoto drobného zboží byli nejen sami řemeslníci, ale i překupníci, tzv. šmejdiři. Ti dováželi zejména z Norimberku drobné mosazné a měděné předměty, knoflíky, přezky, pásy, laciné šperky a titěrky (*Geschmeide čili šmejd*), kterým se proto říkalo norimberské zboží. Tito obchodníci jsou doloženi v Praze od 70. let 15. století. Jejich počínání se nelíbilo zejména pasířům, kteří je roku 1488 obviňují z dovozu a prodeje importovaného zboží (Winter 1906, 905–906). Takovýto prodej opasků ve středověku ilustruje miniatura z Kodexu Manesse (obr. 8). Spolehlivé určení importů ovlivňuje i fakt, že u drobných předmětů z drahých kovů je téměř nemožné až do konce 18. století dohledat výrobce, a to z důvodu absence punců (za konzultaci děkuji Aleně Křížové). V několika málo případech můžeme na původ zboží usuzovat z písemných pramenů, kdy například v bratislavském protokole testamentů máme v závěti měšťana Andrea Pernhertla z 1. poloviny 15. století dochovanou zmínku o stříbrném opasku, který pocházel z Vídně (Majorossy – Szende 2010, č. 78 fol. 24v). Případně se ze závěti měšťana Niklase Messerera z doby kolem roku 1478 dozvídáme, že dostal stříbrný opasek od svého milého bratra z Brna. Tento opasek měl být posléze rozdělen na tři díly, které měly být věnovány církevním institucím (Majorossy – Szende 2010, č. 359, 177v).

Samostatnou kapitolu představuje distribuce a prodej poutnických svátostek. Právě výše zmiňovaná závět Niklase Messerera, který své manželce Anně odkazuje památky na vykonané poutě do Říma a Cách nás k tomuto tématu přivádí (Majorossy – Szende 2010, č. 359, 177v). Poutní odznaky byly vyráběny v masovém měřítku pro zástupy statisíců poutníků. Představu o masovosti středověkých poutí si můžeme udělat ze sčítání poutníků. Roku 1392 jich branami Mnichova prošlo za jeden den 40 000. O století později bylo v Cáchách napočítáno na 142 000 poutníků (Spencer 2010, 13). Výrobci se nezaměřovali jen na náboženské motivy, depot obsahoval i odznaky se světskými motivy, inspirovanými nejčastěji rytířskou kulturou, nebo předměty s erotickými náměty (Velímský 1998, 441). Dobovou výrobu náboženských předmětů v českých zemích potvrzuje i nález kamenného kadlubu z Chrudimi na odlévání tří velikostí odznaků se scénou Ukřižování (Musil 2013, 2–4). Místní výrobu svátostek na základě ikonografických rozborů exemplářů ze sbírek Národního muzea dokládá ve své studii i Dagmar Stará (Stará 1990, 140–148).



Obr. 8: Dietmar von Aist (před 1140–po 1171), Kodex Manesse, inv. č. Cod. Pal. germ. 848, fol 64r, Mistr kodexu Manesse, mezi 1300–1340, Universitätsbibliothek Heidelberg, foto: <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/cpg848/0123>, staženo dne 4. 3. 2018.

I když byly šperky pravděpodobně předmětem čilého obchodu, jejich ceny jsou vzhledem k torzovitosti pramenů špatně dostupné. Představu o výdělku zlatníka si můžeme udělat z pražských zlatnických statut ze 14. století. Za zhotovení jednoduchého zlatého prstenu bez kamene i prstenu s kamenem si měl zlatník účtovat 3 groše, za dvojitý prsten 8 grošů a za rytý prsten 6 grošů. Platba za stříbrný pás závisela na jeho váze – od hřivny bral mistr 40 grošů, byli pás složitě tepaný, pak o deset grošů víc. K roku 1323 se vztahuje záznam o stříbrném pásu za čtyři a půl kopy grošů (Winter 1906, 254–255 a 387). V polovině 15. století se prodávaly pásy za 1 až 2 groše, pozlacený pás až za 23 kop (Petraň 1985, 885) a v roce 1486 si zlatník Charvát z Kutné Hory cenil vyrobené pásy až na 8 hřiven, tj. 96 míšeňských kop (Winter 1906, 817).

K roku 1457 se v pramenech uvádějí prsteny „lacinější i drahé“, po deseti až dvaceti kopách grošů českých (Winter 1906, 814). Z testamentu brněnské měšťanky Korduly víme, že její zlatý prsten s kamenem byl oceněn na dva zlaté florény (Antonín Malaníková 2012, 67). Další zajímavý zápis pochází od paní Mariany z Krumlova, která roku 1561 přinesla zlatníkovi 100 uherských zlatníků, aby z nich udělal řetěz. Za práci dostal zapláceno 8 míšeňských kop grošů (Winter 1893, 543). Poutnický odznak ze švýcarského kláštera Einsiedeln si mohl v roce 1466 poutník odnést za dva feniky. U této zmínky je zajímavá i poznámka, že ten rok bylo vyraženo celkem 130 000 kusů odznaků (Newman 2005, 239).

Z výše nastíněného výběru je zřejmé, že cena zlatnických výrobků v průběhu sledovaného období kolísala od „levných“ předmětů v hodnotě několika grošů až po luxusní předměty za desítky kop grošů. Výše ceny zlatnických výrobků byla někdy limitována cechy, které stanovovaly prodejní hodnotu díla. To platilo zejména u stříbrných šperků, ceny zlatých a drahými kameny osázených kusů byly se zákazníkem domlouvány individuálně (Toranová 1976, 18). Skutečně mistrovská zlatnická díla se zcela jistě vymykala dobovým regulačním nařízením a byla limitována pouze estetickým cítěním a zejména movitostí objednavatelů. Jejich přítomnost i v domácnostech měšťanů dokládají záznamy v testamentech (k tématu blíže Spiritza 1968).

3 ŠPERKY A ODĚVNÍ DOPLŇKY

Jestliže jsme již dříve v kapitole o metodologii definovali pojem šperk a oděvní doplněk, zamysleme se nyní nad kontextem jejich používání, neboť šperk a zejména oděvní doplňky netvořily samostatně nošenou část, ale vždy byly vhodným komplementem oděvu. Vyvíjely se spolu s dobovou módou jak v estetické, tak ve funkční rovině. Reagovaly změny v módních trendech a zároveň si ponechávaly své regionální tradice a reminiscence.

Jestliže se v následujících kapitolách budeme zabírat proměnami šperků a oděvních ozdob, musíme vždy brát v potaz proměny jednotlivých kusů oděvů i ošacení jako celku. Soudobé estetické názory podmiňovaly nejen tvar a výzdobu předmětů, ale také způsoby nošení nebo počty předmětů (viz například renesanční zálibu v nošení několika prstenů na jedné ruce). Také funkčnost byla podřízena diktátu módy. Subtilní přezky se hodí spíše pro úzké dlouhé pásy, velké přezky pro opasky masivní, i když i zde existují výjimky.

Jak již bylo řečeno, od 2. poloviny 13. století dochází ke změně skladby šperku, což potvrzuje i složení popisovaného souboru (graf 2). Z nálezového fondu se vytrácí esovitě záušnice a zvyšuje se podíl přezek, které několikanásobně převyšují svým počtem ostatní druhy šperků. Důležité zastoupení zde měly i prsteny, které provází lidstvo snad od jeho počátků, zatímco řetízký, náhrdelníky a náušnice z vrcholně středověkého materiálu v podstatě mizí a objevují se až s příchodem renesance.

Ve středověkých kontextech bývají zachyceny různé druhy kroužků, knoflíky a spínadla, přičemž počet špendlíků, háčků a oček geometricky narůstá v novověku. Nechybí ani opasková nebo knižní kování a nákončí. U jiných druhů ozdob je kvantifikace velmi relativní, neboť jejich dochování bylo silně ovlivněno materiálem, ze kterého byly vyrobeny (vínky, čelenky, růžence, a také některé druhy knoflíků). Naopak velmi početně jsou zastoupeny různotvaré kovové aplikace určené na pošití nebo přinýtování na textil, kůži nebo jiný organický materiál.

Zajímavostí, vyskytující se od mladohradištního období, jsou rolničky, které kontinuálně přechází do novověku, i když jejich funkce na oděvu v průběhu času doznala velké změny.

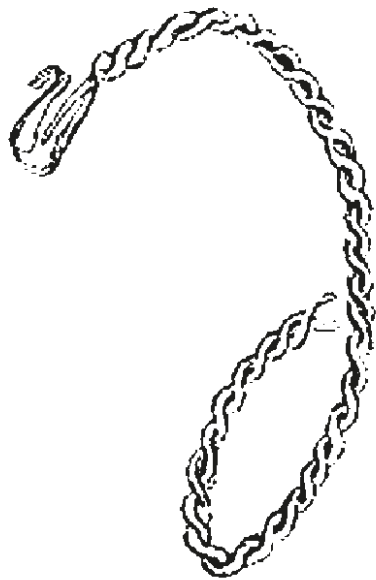
Následující kapitoly, které hodnotí šperky ze shromážděného souboru, reflektují postup zdobení lidského těla „od hlavy až k patě“ a přinášejí detailní popisy z hlediska terminologického, tvarového a typového. Připojené analogie dále umožňují srovnání s exempláři z jiných nálezových celků, muzejních sbírek nebo pramenů ikonografické povahy. Posledně jmenované pomáhají poznat také funkčnost šperku a způsob jeho nošení, což v kombinaci s písemnými prameny zasazuje ozdobu do soudobého společenského kontextu. Pokud to pramená základna dovoluje, je zde také podchycen chronologický vývoj šperku, jeho různé variety, materiálové složení a použité výrobní postupy.

3.1 Vlasové ozdoby

Šperk vrcholného středověku se na Moravě, stejně jako v jiných částech střední Evropy, diametrálně liší od mladohradištního inventáře. Fenoménem, který je typický pro mladohradištní šperk, jsou bezesporu esovité záušnice. Setkáváme se s nimi v hojném počtu od 11. až do 1. poloviny 13. století. Poměrně bohatý nálezový fond je dokumentován v příslušné literatuře zabývající se mladohradištní tematikou (Dresler 2002, Jelínková 1999, Štefan 2010, Ungerman 2007b a 2010 – zde další literatura). Nejmladšími přesněji datovanými doklady v Čechách jsou záušnice nalezené v hrobě společně s ražbou knížete Soběslava II. (1172–1179). Avšak z prostoru Karpatské kotliny známe záušnice z hrobů s mincemi ještě z počátku 14. století. Na rozdíl od jiných druhů šperků se záušnice vyznačují relativně vysokou chronologickou citlivostí. Od 11. století až do 1. poloviny 12. století převládají záušnice o průměru 10 až 25 mm, poté se jejich velikost zvětšuje a v některých případech dosahuje průměru až 10 cm (obr. 9). K výrobě záušnice se většinou používal 1 až 6 mm široký kulatý, čtvercový nebo spletený drát, který měl u esovitých variant jeden konec roztepán a zahnut do kličky, druhý konec byl rovně seříznut. Záušnice mohla být zdobena rýžkami či žlábkami a na vzniklý kroužek se mohly věšet další ozdoby nebo také klička. Nejčastěji se vyráběly z bronzu, stříbra, zlata a mědi, dále pak z olova, zinku a dalších dostupných materiálů například železa. Povrch náušnic se pozlacoval nebo postříbřoval, případně byla užitá technika tzv. plátování, tj. potažení stříbrným, či dokonce zlatým plechem (Dresler 2002, 62). Záušnice byly také tvořeny tordováním drátu nebo splétáním několika drátů do sebe (Sklenář 1992, 59). Z oblasti Durynska a Saska se k nám obchodem nebo jako kořist dostávají i složitější záušnice zdobené granulací a filigránem (Dresler, Románské šperky).



Obr. 9: Záušnice s různými průměry vinutí, bývalý klášter cisterciáček na Starém Brně, 11. století až 1. polovina 13. století, Muzeum města Brna, foto: Muzeum města Brna, Miloš Strnad.



Obr. 10: Záušnice z tordovaného drátu, 2. čtvrtina 13. století, Archaia Brno, z. ú., převzato s laskavým svolením z: Procházka – Zůbek 2012, obr. 12:5.

Specifikum záušnic tkví také ve způsobu jejich nošení. Šperky se vetkávaly do vlasů nebo přichycovaly na kožených čelenkách, prouzcích kůže či vyšivaneho plátna. K podkladu byla záušnice přichycena jednoduchým obšitím nitě nebo prostrčením připraveným otvorem. Mohly se připevňovat k pásce obepínající hlavu, na kterou byly připevněny další stužky, na nichž byly zavěšeny opět záušnice nebo další ozdoby, např. mušle. V archeologických nálezech se největší množství záušnic nachází u malých dětí a dívek pod hranicí dospělosti (bohaté série záušnic a náušnic čítají až 20 kusů). Dospělé ženy mívají zpravidla jednu až čtyři záušnice pravidelně rozložené kolem hlavy. Zdá se tedy, že svobodné dívky byly prostovlasé, což bylo považováno za symbol čistoty a svobody, zatímco vdané ženy si schovávaly vlasy pod šátek nebo nějaký druh zavinutí (Dresler 2002, 171).

Jak již bylo řečeno, v materiálu vrcholného středověku záušnice mizí, i když existují výjimky. Alexander Ruttkey popisuje na základě zkoumání materiálu ze slovenských nálezů deriváty esovitých záušnic, které měly roztepanou okrouhlou plošku s otvorem na jednom nebo obou koncích. V některých případech byla zakončení stylizována do tvaru schematických hadích hlaviček nebo rostlinných motivů. Tyto varianty se na Slovensku vyskytovaly od počátku 13. do přelomu 13. a 14. století (Ruttkey 1983, 335 a 357). Také z Brna pochází jeden poměrně pozdní exemplář, datovaný na základě nálezových okolností do 2. čtvrtiny 13. století. Jedná se o deformovanou záušnici ze slitiny mědi o původním rozměru cca 4 cm, která byla nalezena při výzkumu na Josefské ulici č. 7 (obr. 10).

Zdá se, že v menší míře byly záušnice nahrazeny jinou formou vlasových ozdob, například kroužky do vlasů. Ojedinele na to upozorňují písemné prameny, kdy například v kázání Jana Milíče z Kroměříže (mezi 1320 a 1325–1374) najdeme zmínku o „(...) inares zauskij zencle (...)“ (Zíbrt – Winter 1894, 372, pozn. 3). Na iluminaci ilustrující verše z knihy Genesis (Gen 24, 11–24) ve Velislavově bibli z doby kolem roku 1340 předává služebník dary Rebece (obr. 11). Ta má dle připsaného textu obdržet dvě zlaté náušnice a dva náramky – „(...) Postquam autem biberent omnes cameli, protulit vir ille inares aureas duas et totidem armillas dixitque ad eam (...)“ (za laskavé poskytnutí rukopisu připravované edice velmi děkuji Anně Kernbach). Jak vidíme, tento přípis nekoresponduje s vyobrazením, neboť místo náušnic má Ráchel ve vlasech připevněny dva jednoduché kroužky a na prst si nasazuje prsten. Takový nesoulad textu s iluminacemi je ve středověkých pramenech relativně častý (blíže k tématu Kvíčalová 2009), a tak zůstává otázkou, kde vzal iluminátor inspiraci a předlohu pro svoji kresbu. Nevíme, jestli se z jeho strany jednalo o záměrnou archaizaci, nebo v té době byla tradice zdobení vlasů kroužky v nějaké formě ještě živá. Bohužel ani zde shromážděné kroužky nám na tuto otázku neodpovědí, protože nejsme schopni s jistotou rozhodnout, zda byly používány jako vlasové ozdoby.



Obr. 11: Detail z iluminace Velislavovy bible, sign. XXIII.C.124, fol. 24r, 2. čtvrtina 14. století, Národní knihovna České republiky, foto: Národní knihovna České republiky.



Zajímavým fenoménem jsou nálezy záušnic na novověkých pohřebištích. Tento fakt je vysvětlitelný dvěma způsoby. Jedním z nich bylo dlouhodobé používání pohřebišť, kdy postupně docházelo k převrstvení středověkých hrobů, a tedy i přemísení vrstev. Druhou pravděpodobnou příčinou je skutečnost, že se v novověku objevují spínadla šatů ve tvaru jakýchsi malých „záušnic“. Příklad můžeme vidět na portrétech dam ze 17. a 18. století (Toranová 1976, obr. 47 a 67) nebo dochovaného oděvu Kateřiny Brandenburské ze 17. století (obr. 12).



Obr. 12: Detail oděvu Kateřiny z Brandeburgu (1604–1649), kolem 1626, Magyar Nemzeti Múzeum Budapest, foto: Magyar Nemzeti Múzeum Budapest.

3.2 Náušnice

Archeologické výzkumy z vrcholného středověku bývají ochuzeny i o nálezy náušnic. Ty můžeme definovat jako ozdobu ucha vytvořenou z ohnutého drátu, jenž se provléká skrz díрку v ušním lalůčku. Obroučka může být jen takto jednoduchá, ale častěji jsou na ni připevňovány další přívěsky z různorodých materiálů (Newman 2005, 107). Tvarová bohatost a technologická rozmanitost středohradištních náušnic byla vystřídána střídmostí v mladohradištním období a následným vymizením náušnic v dalších periodách (Šlancarová – Křížová 2009, 143).



Obr. 13: Detail z obrazu Narození Páně, Vyšebrodský oltář, Mistr vyšebrodského oltáře, kolem 1345-1350, Cisterciácké opatství Vyšší Brod, foto: © Národní galerie v Praze 2018.



Výjimku může představovat fragment stříbrné pozlacené ozdoby, interpretovaný jako náušnice z pokladu v Fuchsenhofu. Jedná se o kuličku spojenou ze dvou stejných kalot, ze které je vyveden drát s ulomeným koncem (Prokisch – Kühtreiber 2004, kat. č. 352). Další nálezy středověkých náušnic zatím neznáme. Až z rozhraní středověké vrstvy 4a a novověké vrstvy 7b z výzkumu v Pekařské ulici v Brně pochází dvě náušnice (kat. č. 1.1 a kat. č. 1.2). V prvním případě se jedná o drobnou náušničku zdobenou kyticí se šesti okvětními lístky z červeného skla zasazenými „v jamku“ a s květním lůžkem, které tvoří žluté sklo uchycené



Obr. 14: Detail z Votivní desky Kašpara Kašpárka, Monogramista IW, 1538, Západočeská galerie v Plzni, foto: © Západočeská galerie v Plzni.

drápky. Zapínání je řešeno formou brizury. Tvarově podobné kytičky známe například z nálezů z pohřebiště kolem jihlavského kostela sv. Jakuba, kde se našly buď jednotlivě, nebo jako součásti pohřebních věnců (Omelka – Šlancarová 2013, obr. na str. 120).

Je otázka, zda i katalogové č. 1.2 můžeme označit jako náušnici. Jedná se o ohnutý drát z barevného kovu, jenž postrádá jakékoli zdobení. Jemně se překrývající zašpičatělé konce a absence nějaké formy zapínání (například kloubu) tuto možnost spíše vylučují. I když jsou oba exempláře datovány od 2. poloviny 15. století až do 1. poloviny 16. století, s ohledem na citované analogie se zdá, že kusy mohou být ještě mladší.

Vymizení náušnic jako výzdobného prvku však není omezeno pouze na teritorium jižní Moravy. Mezi 11. a 16. stoletím se vytrácejí z módy v celé Evropě, což je vysvětlováno změnou vkusu, složitými úpravami vlasů, užíváním ozdobných pokrývek celé hlavy a používáním oděvů s vysokými límci, které nechávaly jen malý prostor pro pohodlné nošení náušnic (Mascetti – Triossi 1991, 19–20). Zakrývání vlasů bylo u vdaných žen ve středověku obvyklé ve všech společenských vrstvách, a to i u těch nejprostších, jak vidíme na ilustracích z Bible Václava IV.



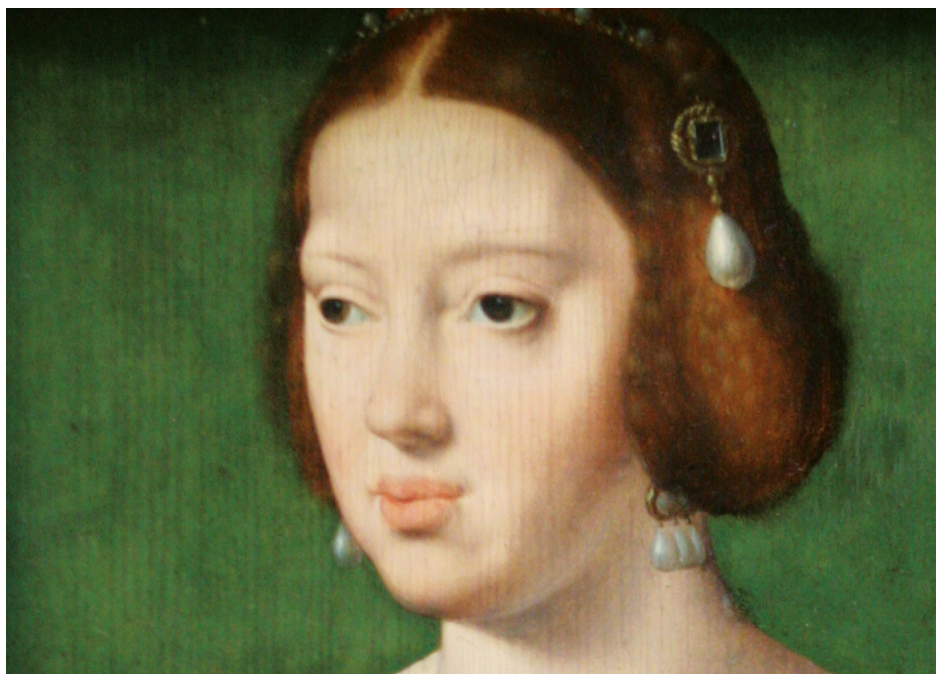
Obr. 15: Portrét Eleonory z Toleda (1522–1562), Agnolo Bronzino (1503–1572), asi 1543, Národní galerie v Praze, foto: http://sbirky.ngprague.cz/dielo/CZE:NG.O_11971, staženo dne 4. 3. 2018.

a v Kutnohorském graduálu (Rút při sklizni obilí na poli, Bible Václava IV., konec 14. století, Kybalová 2001, obr. na str. 153; Život havířů, Kutnohorský graduál, po r. 1490, Kybalová 2001, obr. na str. 153). Podobné způsoby ovinutí hlavy ilustruje i detail z Vyšebrodského oltáře (obr. 13) nebo žena z votivního obrazu Kašpara Kašpárka Monogramisty IW ze 16. století (obr. 14).

Povinnost objevovat se na veřejnosti se zahalenou hlavou bývá odvozována z listu sv. Pavla Korintským (Korintským 11:5–6): „(...) a každá žena, která se modlí nebo prorocky mluví s nezahalenou hlavou, zneuctívá toho, kdo je jí hlavou; je to jedno a totéž, jako kdyby byla ostříhaná. Jestliže si žena nezahaluje hlavu, ať se už také ostříhá. Je-li však pro ženu potupné dát se ostříhat nebo oholit, ať se zahaluje (...)“ (Mascetti – Triossi 1999, 19–20).

Stříhání vlasů znamenalo ve středověku potupu a zpravidla probíhalo u odsouzců před popravou, jak ilustruje obraz světice z poloviny 15. století od Mistra sv. Quirse (Stříhání vlasů světice před popravou, Oltáře sv. Kláry a Markéty, Mistr sv. Quirse, polovina 15. století, Kybalová 2001, obr. na str. 194).

V písemných pramenech se v průběhu 13. století objevuje zmínka o náušnicích jen minimálně. Citovat můžeme *Román o růži* (de Lorris – de Meung, 1405,



Obr. 16: Portrét Eleonory Habsburské (1498–1558), Joos van Cleve (kolem 1485–1540/1541, krátce po 1530, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.

131r), kde jsou vyjmenovány neobvyklé šperky, za něž jsou pokládány i náušnice: „(...) A nosila ve svých ouškách / pověšené dvě náušnice ze zlata s perlou. (...)“ I když kolem poloviny 14. století prodělaly účesy a úpravy vlasů zásadnější změnu a nacházíme zde propracovanější a zdobnější varianty (copy omotané kolem uší, užití sítěk aj.), přesto se nošení náušnic nestalo módní záležitostí. Dokonce ani v inventářích progresivní Itálie 15. století o nich nenajdeme zmínky. Náušnice se v italské malbě objevují až s počátkem 16. století, což můžeme doložit například na obraze *Mystického sňatku Lorenza Lotta* z 1. desetiletí 16. století (*Mystický sňatek, Lorenzo Lotto, 1506–1507, Alte Pinakothek München, Borghesiová 2005, obr. na str. 57*). Vznikající oblibu potvrzují i četné portréty španělsko-italské šlechtičny Eleonory z Toledo (obr. 15). V evropském kontextu zmíníme ještě *Chronique du Burgeois de Paris*, ve které jsou popisovány šperky, jež na sobě měla Eleonora Habsburská (1498–1558) při svém příjezdu do Francie. Jsou mezi nimi zmíněny i náušnice: „(...) visely jí z uší dva velké kameny velké jako ořech (...)“ (Mascetti – Triossi 1999, 19–21). Náušnice zřejmě patřily mezi Eleonořiny oblíbené šperky, jak vidíme na jejím portrétu od Joose van Cleve, uchovávaném ve sbírkách Kunsthistorisches Museum Wien (obr. 16).



Obr. 17: Detail z obrazu Stětí sv. Markéty, anonym, kolem 1460, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.



Obr. 18: Portrét Anny Jagellonské (1503–1547), Hans Maler du Schwab (1480–1530), 1520, soukromá sbírka, foto: <http://vmek.niif.hu/01900/01966/html/index1270.html>, <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Annajagiello.jpg>, staženo dne 4. 3. 2018.

Obdobnou situaci můžeme pozorovat i v našich zeměpisných šířkách. V písemných pramenech a pozůstalostních inventářích se s náušnicemi nesetkáváme. Pouze Staročeský slovník uvádí dvě zmínky o náušnicích ve formě: „naušnyczye zlaté intres“ v knihách Soudců (8,24) a Exodu (32,2) v olomoucké bibli z roku 1417 (Gebauer 1970). V líčení *O zlých letech po smrti krále Otakara*, vztahujícím se k roku 1282, se uvádí, že řemeslníci prodávali náramky, náušnice, řetězy a další ozdoby svých manželek: „(...) armillas, inaures, monilia et omnem ornatum (...)“ (FRB II, 356). Dále se s termínem „inaures“ setkáváme v popisu zlatníkovy práce z období 2. poloviny 15. století (Businská 1976, 208). Naproti tomu testamenty brněnských měšťanů z 15. století náušnice vůbec neuvádějí (Antonín Malaníková 2012, 61–77).

Může se zdát paradoxní, že se náušnice relativně často objevují v deskové náboženské malbě. Jako příklad můžeme uvést postavu Baltazara z výjevu Klanění tří králů oltáře Panny Marie Sněžné v kostele sv. Jakuba v Levoči (Klanění tří králů, oltář Panny Marie Sněžné, 1496, kostel sv. Jakuba v Levoči, Buran 2003, kat. č. 354). Stejně jako je ozdobeno ucho pohanského prefekta Olibria přihlížejícího stětí sv. Markéty (obr. 17). Podobných případů bychom mohli jmenovat

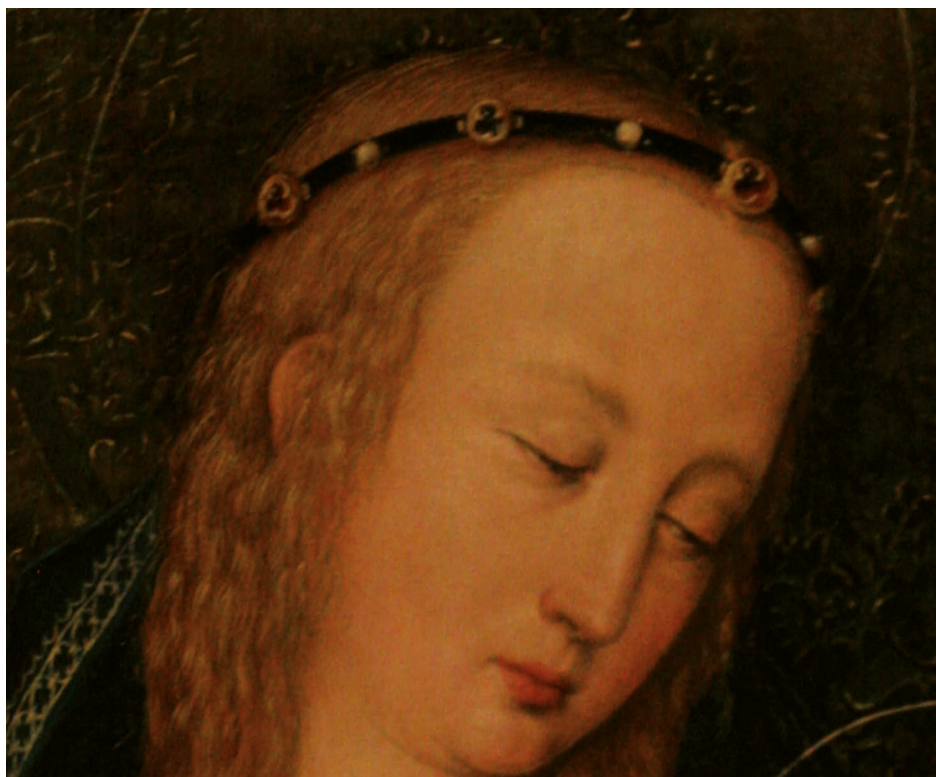
daleko více, jedno však mají společné. Jedná se o znázornění scény s orientálními nebo „pohanskými“ postavami, nejčastěji s námětem Klanění tří králů. Tito mágové z Babylonie bývají zobrazováni jako vznešené osobnosti v honosných a exotických oděvech, s královskými korunami nebo turbany na hlavách, přičemž od 2. poloviny 14. století bývá Baltazar zpodobňován jako černý Afričan (Rulíšek 2005, nestr.; Royt 2006, 112). Zdá se tedy, že náušnice v uších měly v náboženské malbě zdůrazňovat orientální původ postav nebo odkazovat k jejich pohanství.

V českých zemích začal návrat náušnic do „společenského života“ pravděpodobně až s počátkem 16. století. Zikmund Winter k roku 1503 zmiňuje Barboru z Vrchlábí, která viní svého služebníka z krádeže „(...) náušnic stříbrných pozlacených (...)“ (Winter 1893, 184). Portrét Anny Jagellonské datovaný k roku 1520 (obr. 18) nás opravňuje se domnívat, že se v tomto období dostává také do středoevropského prostoru móda náušnic s perlou, stejně jako v Itálii (Mascetti – Triossi 1999, 21). Náušnice tak byly u nás zpět s 2. čtvrtinou 16. století přinejmenším ve vyšších vrstvách. Soudě podle inventáře pražského kupce Altršpergera († 1608), který „ (...) měl na skladě dva páry náušniček zlatých se šmelcem za 3 zlaté rýnské a 45 krejcarů (...)“ (Zíbrt – Winter 1894, 360), vypadá to, že v 2. polovině 16. století móda nošení náušnic pronikla i do měšťanských vrstev.

3.3 Věnce, vínky, čelenky a obroučky

Ozdobné věnce ve formě naturalistických nebo stylizovaných květů, které se nosily na hlavě při slavnostních příležitostech nebo při oslavě vítězství, byly hojně rozšířeny v řecké a římské antice. Vyráběly se ze zlata, stříbra, zlatem plátovaného kovu nebo pozlaceného dřeva a měly napodobovat listy myrty, dubu, olivy nebo břečťanu. Byly předávány v podobě cen vítězům, nošeny v procesích, věnovány do svatostánků nebo pohřbívány s mrtvými. V Byzanci se užívaly zvláště při svatbách – ženich a nevěsta měli na hlavě věnce ve tvaru korun z přírodních květů, které potom vraceli zpět do kostela (Newman 2005, 330).

Zatímco ve středověku skrývaly vdané ženy své vlasy pod rouškami, svobodné dívky si často zdobily rozpuštěné nebo umně spletené vlasy panenským vínkem: věnečkem z květů (obvykle umělých), ozdobnou čelenkou, páskou, kroužkem z drahého kovu nebo diadémem (Petráň 1985, 882, k technologii blíže Smolníková 2017, 36–41). Vdané ženy čelenku, resp. kovové obroučky (česky loubky) používaly k aranžování pokrývky hlavy (Kybalová 2001, 113, Huston 1996, obr. 142). O jejich podobě informuje testament plzeňské měšťanky Reginy, která vlastnila zdobený „(...) věnec perlový, na němž jest pět zápon zlatých a šest stříbrných pozlacených a prstenů třináct (...)“ (Petráň 1985, 882). Zikmund Winter zmiňuje další formy vínků od prostých stužek po složité, perlami, sklem nebo



Obr. 19: Detail obrazu Madona s dítětem držící granátové jablko, Hans Holbein st. (kolem 1460–1524), kolem 1510–1512, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.

drahými kameny zdobené čelenky (Winter 1906, 248). Zámožnější nevěsty nahrazovaly vínky z květů diadémy s drahými kameny a perlami (Dražkowska 2012, 116). Představu jak taková čelenka vypadala, si můžeme udělat na základě malby Panny Marie s Ježíškem od Hansa Holbeina st. z 1. desetiletí 16. století (obr. 19). Záliba v nošení vínků a čelenek však nebyla vyhrazena pouze ženám. Představu o tvaru a způsobu nošení si můžeme udělat na základě iluminací v Codexu Manesse z 1. čtvrtiny 14. století, kde jsou zobrazeny čelenky na hlavách hudebníků (Kybalová 2001, obr. na str. 134).

Tyto věnce a vínky byly často vytvořeny z organických surovin, které jsou v archeologickém materiálu jen těžko zachytitelné (blíže k Dražkowska 2012). Na náhrobníku Kateřiny, dcery vladky Jana Vlka z Konecchlumí († 1542), má mladá dívka na hlavě věneček z živých rostlin – listů a květů s pěti okvětními lístky (Slavkov, okr. Opava, kostel sv. Anny, Hlobil – Perůtka 1999, kat. č. 274). Také životnost přírodních perel, které byly jako materiál pro výrobu šperků velmi ob-



Obr. 20: Sv. Kristina, Lucas Cranach st. (1472–1553), kolem 1520–1522, Národní galerie v Praze, foto: http://sbirky.ngprague.cz/dielo/CZE:NG.O_17435, staženo dne 4. 3. 2018.



líbené, je omezená, neboť jsou choulostivé na působení chemikálií a hlavně suchého prostředí. Proto se ve Francii začaly vyrábět imitace perel ze speciálně upravovaného skla již před začátkem 15. století (Newman 2005, 162 a 230). Upevnění perel k čelence ilustruje obraz sv. Kristiny od Lucase Cranacha st. z 20. let 16. století (Panna Marie s Ježíškem, Wilm Dedek, kolem 1510, Schneede 1999, kat. č. 37) a kombinaci perliček a kovových nášivek můžeme najít na čelence Panny Marie s jablkem (Panna Marie s jablkem, Hans Memling, 1487, Musée Memling Bruggy, Vermeersch 1992, obr. na str. 34).

Čelenky bývaly často vyrobeny také z rozličných textilií. Širokou textilní čelenku má na hlavě sv. Kristina od Lucase Cranacha st. z 20. let 16. století (obr. 20), splétané pruhy látky vidíme například na postavě Madony z Olekovic z počátku 16. století (Madona z Olekovic, počátek 16. století, kostel Nanebevzetí Panny Marie v Olekovicích, Chamonikola 1999, kat. č. 213). A mezi archeologickými nálezy zhusta nacházíme různé kovové nášivky a další součásti, jež zdobily textilní nebo kožené pásky čelenek (Ruttka 1989, 373). Bohužel ze sledovaného



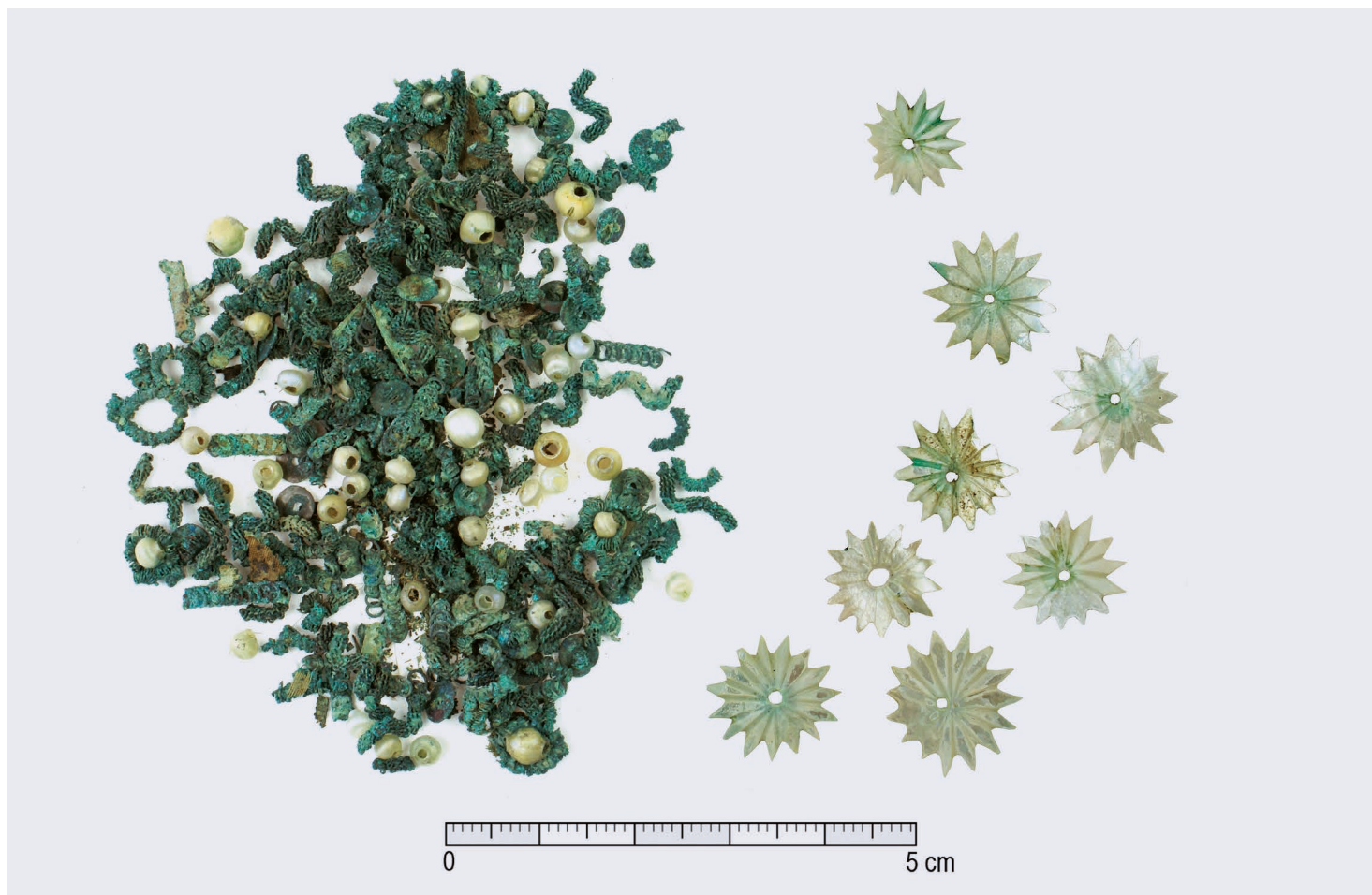
Obr. 21: Zásnubní dvojportét Ladislava Pohrobka a Magdaleny Francouzské, mezi 1460–1480, Szépművészeti Múzeum Budapest, foto: Yelkrokoyade, https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Betrothal_Portrait_of_Ladislaus_V_of_Hungary_and_Madeleine_of_France.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.

jihomoravského materiálu prokazatelné nálezy středověkých vínků, věnců, čelenek nebo obrouček zatím nemáme. Můžeme pouze spekulovat, zda fragmenty drátků z hradu Rokštejna z 15. století (kat. č. 2.1 až 2.4) či z intravilánu města Brna z přelomu středověku a novověku (kat. č. 2.5 až 2.8 – Pekařská ulice) jsou pozůstatky po těchto ozdobách. Zejména drátky z poslední zmiňované lokality, které jsou stáčený do oček nebo tordovány, by tomu mohly napovídat.

Analogie se zde však hledají jen velmi obtížně. V souvislosti s kat. č. 2.6 snad můžeme s velkou dávkou opatrnosti citovat nález přívěsku z tordovaného drátu s oky ze severoněmecké lokality Hörter, jenž lze datovat do poloviny 15. století (Krabath 2001, kat. č. XX:5). Z popisovaného souboru vyčnívá drátěná ozdoba ve tvaru květiny, která je však patrně novověkou záležitostí (kat. č. 2.9). Na Slovensku je situace poněkud lepší, v hrobech ze 14. století se objevují lisované plíšky a korálky ze skelné pasty, přišité na textilním pásku (Ruttkay 1989, 371, zde jsou uvedeny i další analogie). Čelenky s kotoučovými nášivkami můžeme chronologicky vymezit od 2. poloviny 14. až do počátku 15. století (Ruttkay 1989, 373). Nášivky na čelence však přežívají déle, můžeme-li tak soudit z obrazu Panny Marie Klasové od Hinrika Funhofa z doby kolem 1480 (Panna Marie Klasová, Hinrik Funhof, kolem 1480, Hamburger Kunsthalle, Schneede 1999, kat. č. 21).

Čelenky, resp. věnce neměly jen ozdobnou úlohu, ale představovaly i důležitou součást svatebního rituálu, při kterém docházelo k výměně prstenů a věnců (Rębkowski 1988, 524). Takové předání věnce můžeme vidět na pozdně gotické reliéfní kachli s motivem „zahrada lásky“ (Vitanovský – Hazlbauer 1995, obr. 1). Jako zásnubní čelenka je interpretován také věnec vytvořený ze stylizovaných růží na oficiálním portrétu Ladislava Pohrobka a motiv je zopakován i na zásnubním dvojjportrétu s Magdalenou Francouzskou (obr. 21). Svatební koruny byly užívány v Německu od 15. století a tento zvyk se následně rozšířil do Skandinávie, kde se koruna stala součástí sady šperků určených pro tuto slavnostní příležitost. Svatební koruna byla obvykle stříbrná, osázená horským křišťálem. Tyto koruny často vlastnila církev, která je při svatbě nevěstě pouze zapůjčovala (Newman 2005, 47–48).

V této souvislosti doplňme, že se z 15. století pro moravské prostředí zachoval unikátní zápis o svatebním čepci lemovaném perlami v hodnotě tři a půl zlatých, který se nacházel v roce 1497 v pozůstatosti brněnského měšťana Serváce Telczera (Antonín Malánková 2012, 66). Neméně zásadní a zcela jedinečný je odkaz perlového věnečku Barbary Eberlin z roku 1481, který věnovala kostelu sv. Michala ke křtům, aby byl umístěn na oltáři a zde používán: „(...) Jtem ich schaf zwo sylberein giirtel, die meins liben vaters und meiner muter gewesen sein, und ein perleins kranczelein gen sand Michel zu der tuel, ist daz sy auf den alter gesecht wirt und daz das ein furgangk gewynnen wirt, wer aber das nicht, so schol man das zu kelichen geben und zu anderer notdurft zu der kirchen zu sand Michel (...)“ (Borovský 1999, 94, rkp. 48, 438v). Křestní čepečky



Obr. 22: Fragmentsy pohřebního věnce nebo čepičku z hrobu dítěte, kostel sv. Jakuba v Jihlavě, 17. až 18. století, Muzeum Vysočiny Jihlava, foto: Muzeum Vysočiny Jihlava.

se udržely hluboko do 20. století a představovaly nejnákladnější a nejvýraznější část křesťní soupravy. Čepeček byl zhotovován z brokátových nebo hedvábných tkanin, byl podložený plátnem, vyšíváný nebo vytkávaný zlatou a stříbrnou nití, pošíť dracounem, stužkami, krajkami a zdobený archeologicky doložitelnými korálky, flitry, granátky nebo barevnými sklíčky. Také výběr barev hrál důležitou roli, například červená barva měla dítě ochraňovat (Brouček – Jeřábek – Tyllner 2007, 443).

V středověkých a zejména novověkých hrobech často nacházíme pozůstatky členek, věnců nebo vínků či pohřebních korun. Na Slovensku byly členky staršího horizontu textilní s našitými kovovými aplikacemi nebo případně korálky, mladší členky měly na podkladovém materiálu upevněny korálky, polodrahokamy či jejich imitace a také kovové nitě (Poláková 2015, 224). Lidový zvyk dávat do hrobu pohřební koruny nebo věnce vycházel patrně z křesťanského dogmatu, že každý člověk musí za svého života vstoupit do manželství. Proto byly neprovdaným zemřelým chlapcům i dívkám dávány do rakve pohřební vínky nebo koruny, které vypadaly jako svatební (Rupp 1995, 227; Schäfer 1998). Ty sem pokládali přátelé nebo rodina, takže se mohlo v hrobě objevit i několik věnců. Církev se snažila předpisy omezit alespoň přílišnou zdobnost korun a zavedla „půjčovaci koruny“, které se pokládaly na rakev pouze při obřadu (Rupp 1995, 227). Více pohřebních věnců a korun zachycujeme od 16. století, poté zvyk s nástupem osvěcenství mizí a vrací se zpět v 19. století (Schäfer 1998).

V archeologických kontextech tyto předměty nacházíme zejména v hrobech mladých dospělých a dětí. Potvrzuje to i nález vínku na hlavě dospívajícího dítěte z kostela Nanebevzetí Panny Marie Vítězné v polském Lublinu. Dítě bylo uloženo v dřevěné rakvi, která byla pomocí C14 datována mezi léta 1551–1634. Věneček byl doplněn mosaznými drátky a textilními kvítky připomínajícími pomněnky (Dražkowska 2015, obr. 61). Symbolika květin je pro tento typ ozdob příznačná a objevujeme ji i na dalších maďarských a slovenských lokalitách (Poláková 2015, 224 a 236). Pohřební věnečky byly často uvité z barvíčku menšího, neboť lidé věřili, že tato rostlina zabraňuje očarování zemřelých dětí (Brouček – Jeřábek – Tyllner 2007, 1131).

Vzhledem k výše zmiňované symbolice nepřekvapí, že pohřební vínky jsou doloženy i z klášterního prostředí, kde odkazovaly na zasnoubení s Ježíšem Kristem. Konkrétním dokladem může být věneček z hrobu abatyše svatojiřského kláštera v Praze datovaný do 16. století (Petráň 1997, obr. 480). Také z novověkých hrobů u rotundy v Pustiměři známe zbytky drobných drátků, dracounů a kyticek vytvořených z kovů (nálezy uloženy AÚ AV ČR), fragmenty pohřebních čepců a věnců byly objeveny při výzkumu kolem kostela sv. Jakuba v Jihlavě (obr. 22, Omelka – Šlancarová 2013, 95–97) a velmi zdobné kusy pocházejí z novověkých kontextů hřbitova kolem kostela sv. Mikuláše v Českých Budějovicích (Hanušová – Thomo-



Obr. 23: Detail z obrazu podobizna mladé dámy držící kapradí, Lucas Cranach st. – následovník, 153(?)8, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.

vá 2012, 209–229 – zde jsou uvedeny další relevantní novověké výzkumy, k analogickým nálezům z okolních zemí podrobněji Smolníková 2017 a Dražkowska 2015).

V tomto kontextu je zapotřebí zmínit, že tenké drátky mohly mít i jiné využití než jako výztuhy nebo zdobné prvky na pokrývkách hlavy. Tuto skutečnost zdařile ilustruje portrét mladé dámy s kapradím od Lucase Caranacha z 30. let 16. století (obr. 23). Vznešená dáma má na rukávech luxusního šatu dekorativně zprohýbané jemné drátky, jež vkusně doplňují bohatě zdobený oděv.

3.4 Náhrdelníky a řetízky

Korálkové náhrdelníky známé z mladohradištního období se kolem poloviny 13. století vyskytují již jen ojediněle a z archeologických nálezů vrcholně středověkého materiálu v podstatě mizí (Ruttikay 1989, 361, Poláková 2015, 244). Několik málo příkladů máme doloženo z Anglie, kde se objevují náhrdelníky ze slitin barevných kovů, zdobené lístky nebo čtyřlístky, které byly nošeny všemi vrstvami



Obr. 24: Portrét vznešené dámy, Lucas Cranach ml. (1515–1586), 1564, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.

obyvatel. Velmi zajímavý typ řetízku na krk, který je znám jako rytířský límec, je spojován s evropskými rytířskými řády poloviny 14. století (Campbell 2009, 57). U nás tento šperk ve středověku známe spíše z výtvarného umění nebo se o něm dozvídáme z písemných pramenů. Český kronikář jej uvádí k roku 1376 jako výstřední módní ozdobu: „(...) okolo hrdla dali sobě dělati texty z liter (stříbrných a chudší z cajnových) a tak měli hrdla obklíčená jako pastajřovi psi okovy, aby jich vlci nezdávili (...)“ (Kybalová 2001, 204–205). Rozkvět módy nošení řetízků a náhrdelníků tak nastává s novou úpravou oděvů až v 15. století (Campbell 2009, obr. 50, 51, 53, 55) a v plné síle ožívá v renesanci, kdy můžeme hovořit



Obr. 25: Detail z Emauzského ukřižování, kolem 1365, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.

o nesmírné bohatosti, snad až o přemrštěnosti v nošení ozdob kolem krku, soude nejen podle mnoha portrétů i náboženských maleb od Lucase Cranacha st. i ml. (obr. 24). I v písemných pramenech nacházíme četnější zmínky. K roku 1502 můžeme citovat závěť bratislavského měšťana Petera Kreytze, který svému švagrovi Urbanovi odkazuje stříbrný řetízek se zlatým přívěskem Agnus Dei, pod podmínkou, že se stane knězem. Pokud by tuto podmínku nesplnil, má šperk připadnout církevní instituci, ve které měl úřad vykonávat (Majorossy – Szende 2014, č. 615, fol. 286r).

Na celkově nízký počet dochovaných náhrdelníků z období středověku má velký vliv materiál, ze kterého byly v té době vyráběny. V písemných pramenech se často setkáváme s náhrdelníky „hedvábnými, perlovými a všelijak vyšívanými“ (Winter 1893, 537), podobnými jako vidíme u Oswalda Krela, portrétovaného roku 1499 (Portrét Oswalda Krela, 1499, Alte Pinakothek München, Wolf 2010, obr. na str. 86 a 87). Písemné prameny z 16. století zmiňují také módu nošení dlouhých kovových a těžkých řetězů, často i několika na sobě, a vyjmenovávají jejich druhy: „(...) řetězy ‚drobného díla‘, ‚pancířového díla‘, ‚sekaného díla‘, ‚ha-

dové řetězy', 'díla blýsknatého', 'tříhranného díla', řetězy o 'člancích', o 'velkých kruzích' (...)" (Winter 1893, 543). Podíváme-li se z tohoto pohledu na zde popisovaný soubor, pak můžeme rozlišit několik typů řetězů v závislosti na tvaru oček: oválná očka, osmičkovitá očka, esíčkovitá očka, očka z několikrát obtočeného drátu a očka z tordovaného drátu.

Výroba řetízku byla pro všechny jmenované typy v podstatě stejná. Drát rozdílné tloušťky byl nasekán na požadovaný rozměr očka a následně vytvarován do požadovaného tvaru. Jeho konce byly buď spojeny kleštěmi, nebo zataveny a opatřeny uzávěrem.

Prvními pojednávanými exempláři jsou masivní bronzové řetězy s podlouhlými oválnými a osmičkovitými oky z hradu Rokštejna z 15. století (kat. č. 3.1 a kat. č. 3.2). Tyto typy řetězů mohly samozřejmě najít své uplatnění v domácnosti nebo hospodářství, ale najedeme je také na prošívanicích vojáků, kde sloužily k upevnění opasku nebo dalšího řetězu, na kterém visel meč či dýka. Konkrétní příklad vidíme na prošívanici setníka ve scéně Ukřižování z Emauzského kláštera z doby kolem roku 1365 (obr. 25). Ještě masivnější řetěz má na sobě socha z tympanonu severního portálu kostela Panny Marie před Týnem (Tympanon severního portálu kostela Panny Marie před Týnem, 1380–1390, Národní galerie Praha, Chadraba 1984, obr. 196). Jemnější typ řetízku, sloužící k připevnění dýky k opasku, zobrazil na postavě vojáka Mistr třeboňského oltáře na desce Zmrtvýchvstání Krista (obr. 26). Také na postavě chlapce na desce Assumpta s donátory můžeme spatřit řetěz z podlouhlých hranatých oček, na kterém mohly být k pasu připevněny další předměty (Assumpta s donátory, Hans Pleydenwurff, po 1457, Národní galerie Praha).

Masivní řetízek z osmičkovitého sekaného drátu a z barevného kovu byl nalezen i na lokalitě v Pekařské ulici v Brně (kat. č. 3.3). Na rozdíl od předchozího exempláře však k sobě nejsou očka těsně připojena a lze je relativně snadno vyvléknout. Zdá se tedy, že tento řetízek byl určen primárně pro ozdobné účely. Drobnější půlcentimetrová očka ve tvaru esíček (některá očka jsou spíše osmičková) má další mosazný řetízek z téže lokality (kat. č. 3.4). Stejný typ spojení oček najdeme i na řetízku ze slitiny mědi z Londýna, který je datován do rozmezí let 1350 až 1400 (Egan – Pritchard 2008, 210:1594). Běžný jednoduchý styl oček nám však neumožňuje vztáhnout londýnskou dataci a priori na brněnský nález, jenž spadá patrně až do novověku. Přesnější dataci bude možno spíše odvodit z portrétu Kateřiny Gößwein z roku 1537, ta má hrdlo ozdobeno masivním řetězem spleteným z oček osmičkovitého drátu (Kateřina Gößwein, Hans Plattner, 1537, Bott 1985, obr. 48, kat. č. 259).

Z Pekařské ulice v Brně také pocházejí dva exempláře řetízku, jejichž oka byla vytvořena několikanásobně obtočeným drátem (kat. č. 3.5 a 3.6). Ke kat. č. 3.6 je analogický řetízek z Brna od kostela sv. Jakuba (Zúbek 2013a, obr. 155). Podobný



Obr. 26: Detail z obrazu Zmrtvýchvstání Krista, Mistr třeboňského oltáře, po 1380, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.

řetízek, sestavený z oček z trojnásobně ohnutého drátu, byl nalezen na nábřeží u kostela sv. Magnuse v Londýně z let 1150 až 1230 (Egan – Pritchard 2008, 318, obr. 210:1591). Uvedený předmět byl dalšími badateli srovnáván s nálezy z Greenwiche, které ovšem pocházejí až z počátku 16. století, a dalšími nálezy, které přísluší časnému 17. století. Můžeme tedy konstatovat, že tato jednoduchá forma výroby oček přežívala nejméně po čtyři staletí (Egan – Pritchard 2008, 318), čemuž odpovídá i brněnský nález z 2. poloviny 15. století až 1. poloviny 16. století.

Zcela unikátní exemplář v moravském prostředí představuje celistvě dochovaný náhrdelník z Pekařské ulice v Brně se složitým pleteným vzorem oček (kat. č. 3.7). Celková délka řetízku napovídá, že byl nošen obepnutý těsně kolem hrdla. Michaela Antonín Malaníková k tomuto předmětu uvádí analogii z Kostnice, která je datována již do pozdního 14. století (Antonín Malaníková 2012, 343). Nicméně brněnský řetízek je vzhledem ke svým nálezovým okolnostem řazen spíše do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století, čemuž odpovídá i postup



Obr. 27: Detail z obrazu Stětí sv. Jana Křtitele, Lucas Cranach st. (1472–1553), 1515, Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži, foto: Arcibiskupství olomoucké, Muzeum umění Olomouc, Zdeněk Sodoma.



výroby. To podtrhuje i skutečnost, že podobný vzor pletení oček spatřujeme i na náhrdelníku zavěšeném na krku mladé Benátčanky od Albrechta Dürera (Portrét mladé Benátčanky, Albrecht Dürer, kolem 1506, Staatliche Museen zu Berlin, Wolf 2010, obr. na str. 84). Poslední dva řetízky z tordovaného drátu (kat. č. 3.8 a 3.9) pocházejí taktéž z Pekařské ulice v Brně a jsou vročeny do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století. Jedná se o řetízky s dlouhými protáhlými smyčkami na obou koncích očka a stáčeným drátem uprostřed. Podobný způsob provedení najdeme na soše ze Singertor svatoštěpánského dómu ve Vídni (Singertor, Legenda sv. Pavla, kolem 1360–1365, Svatoštěpánský dóm Vídeň, Brucher 2000, kat. č. 97). Řetěz je opět připevněn na prošívanici a je na něm pravděpodobně zavěšen meč. Zdá se, že i tato technika výroby byla užívána v delším časovém období a v různých provedeních (silný řetěz na prošívanici versus jemný řetízek na krk). Ke kat. č. 3.9 můžeme citovat přímou

analogii z 15. až 16. století z Vratislavi, která byla součástí opasku (Sawicki 2012, obr. 4:d), podobný řetízek pocházející z výzkumu Bratislavy je interpretován jako součást knižního kování, které doplňovalo sponu (Fůryová 2004, obr. 1:2).

Z uvedeného rozboru hmotných a ikonografických pramenů vyplývá, že masivní rozkvět nošení řetízku a náhrdelníků nastal až s příchodem renesance. Zejména v dílech Cranachů můžeme obdivovat množství náhrdelníků a řetízku, kterými jsou postavy ověšeny. Na postavách je vidět několik typických způsobů nošení ozdob na krku a hrudi. Náhrdelníky jsou obepnuty těsně kolem hrdla nebo naopak splývají v několika kruzích až na břicho, jednoduché i složitější řetězy kráší nejen krk a hrud, ale také záda. Řetízky s velkými kruhovými očky sloužily i k přichycení šatu. Malby též svědčí o velké popularitě tzv. hoblinových řetězů sestavených z prohnutých kruhů, jež byly ve své době velmi žádané především v německých oblastech (obr. 27).

Analogie bližší našemu prostředí podávají střízlivější modely šatů dam z rožmberského rodu – portréty sester Bohunky, Alžběty a Evy z Rožmberka ukazují velkolepý obraz soudobé módy (Podobizna Bohunky z Rožmberka, Podobizna Alžběty z Rožmberka, Portrét Evy z Rožmberka, vše: Mistr pánů z Rožmberka, 1554, Lobkowiczské sbírky, Pánek 2011, obr. na str. 484 a kat. č. XXV. 3). Neméně výstavné náhrdelníky vidíme též na epitafu syna Jana Jetřicha ze Žerotína a Barbory z Biberštejna (Epitaf syna Jana Jetřicha ze Žerotína a Barbory z Biberštejna, středoevropský malíř, po 1570, NPÚ, státní zámek Opočno, Horníčková – Šroněk 2010, kat. č. IX/4).

3.5 Růžence

I když tradice připisuje autorství růžencové modlitby sv. Dominikovi, používání růženců spadá do daleko starší doby. Typy modlitebních šňůr se objevují hluboko v předkřesťanské době a byly používány nezávisle na sobě v různých kulturách. Z východu přešla jejich znalost ještě v průběhu raného středověku do západních klášterů, kde se užívaly především při motlitbě žalmů Davidova žaltáře, ale vzhledem k obtížím, které představovalo zapamatování všech 150 žalmů, nahradila jejich recitování již během raného středověku motlitba Páně neboli Otčenáš (lat. Pater noster). V průběhu 12. století ovlivnil zavedený systém vzestup mariánské úcty a s ním spojené šíření motlitby Zdrávas Maria (lat. Ave Maria). Ke změnám, které se již výrazně projeví i na vnější struktuře předmětu, došlo v 15. století, kdy kartuzián Heinrich Egker von Kalkar (1328–1408) narušil řadu 150 „Zdrávas“ („Ave“) korálků vložением jednoho korálku „Otčenáš“ („Pater noster“). Tím bylo vytvořeno základní schéma typického růžence, v němž deset stejných korálků („Zdrávas“) přerušuje vždy jeden, který se od ostatních liší velikostí, barvou nebo



Obr. 28: Ukázka části růžence, kostel sv. Jakuba v Jihlavě, 18. století, Muzeum Vysočiny Jihlava, foto: Věra Šlancarová.

materiálem. Další důležitý zásah jak do systému modliteb, tak podoby růžence představovalo v roce 1440 připojení tzv. Apoštolského kréda (modlitba „Věřím v Boha“, lat. Credo). Symbolickým vyjádřením této modlitby v růženci se stal křížek sestavený z korálek nebo připevněný ve formě samostatného přívěsku. K oficiálnímu přijetí konečné formy o pěti (v plné délce 15) desátkách „Ave“ korálek došlo roku 1569 brevem Pia V. (Omelka – Řebounová 2008, 890), jak ilustruje schéma na obrázku (obr. 28).

V pramenech se kromě korálek ze dřeva uvádějí také korálové, jantarové, stříbrné a pozlacené růžence (Winter 1906, 141). Nejčastějším materiálem na výrobu korálek však byla kost. Doklady výroby kostěných modlitebních šňůr a růženců z 2. poloviny 13. století byly objeveny například při výzkumu v Olomouci (Bláha 1993, 43–48, Bláha 1996, obr. 4), a také v Litovli byly na několika místech původního středověkého města objeveny negativy vývrtů po výrobě kostěných perel do růženců (Šlězár 2008a, 62). Ze 14. století můžeme citovat například nález kostěných kroužků modlitební šňůry a polotovaru z Rothenburgu ob der Tauber – Deutschherrengasse (Möhring 2008, obr. na str. 14). Z vrstev horizontu 13. až 15. století pochází parohový odpad z výroby korálek z Husovy ulice č. 159/I v Praze na Starém Městě (Omelka – Řebounová 2008, 890, obr. 2). Bohužel díky používanému materiálu se středověkých růženců v našem prostředí dochovalo jen minimum a nejinak je tomu i na sousedním Slovensku (srov. Poláková 2015, 285–286 – zde výčet lokalit). Nejčastěji užívané organické materiály jako dřevo, kost nebo i klokočí rychle podléhaly zkáze, a tak spíše známe exempláře z odolnějších materiálů, kterými byly drahé kameny a kovy (Keller – Neuhardt 2010, kat. č. 2.10). Příkladem může být modlitební šňůra vyrobená z drobných cínových kroužků datovaná do 14. století, která byla nalezena při výzkumu Litovle (Šlězár 2008a, 62, obr. 39). Na obrazech se pak velmi často setkáváme s luxusním korálem, jak dokresluje postava Ježíška na obraze Madony z Hnanic (Madona z Hnanic, kolem 1490, Chamonikola 1999, kat. č. 192) nebo Ježíška ve scéně sv. Rodina (Svatá Rodina, okolo 1510, NM Lublaň, Buran 2003, obr. na str. 420). V bratislavských měšťanských testamentech se zachovalo několik zmínek o korálových růžencích. Za všechny jmenujme testament měšťanky Margarety, vdovy po Leonhardovi Winngklerovi, která v roce 1505 odkázala své dceři Barboře korálový růženec doplněný deseti pozlacenými korálky a stříbrným srdíčkem (Majorossy – Szende 2014, č. 678, 308v).

Růženec jakožto důkaz osobní zbožnosti vidíme také na náhrobním kameni v rukou Anny von Castelbarco, Rattenberg, augustiniánský klášter z roku 1396 (Keller – Neuhardt 2010, obr. 67), i na náhrobníku princezny Mechtyldy Głogowské (†1318), vytvořeném kolem roku 1390 (Náhrobník Mechtyldy Głogowskiej, Slezský mistr, kolem 1390 (?), Muzeum Narodowe we Wrocławiu, Guldán-Klamecka – Ziomecka 2003, kat. č. 9, obr. na str. 166). Na iniciále



Obr. 29: Detail z epitafu Brigitty Topler, Mistr landauerského oltáře, kolem 1480, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.



Obr. 30: Modlitební šňůra s mariánskými medailony, Šporkova ul. 322/III, Praha-Malá Strana, 2. polovina 18. století, Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Praze, foto: Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Praze.

R (Requiem), znázorňující scénu z pohřbu, z brněnského misálu vytvořeného před rokem 1435 spatřujeme ve spodní části iluminace truchlící ženy modlící se růženec (obr. 2). Velmi často malíři znázorňovali růžence v rukou donátorů, například na obraze oltáře z Roudnice (Oltář z Roudnice, kolem 1410, Národní galerie Praha, Matějček 1950, obr. 177), a růžence se také obvykle objevují u portrétovaných na epitafech. Příkladem může být epitaf Brigitty Topler (obr. 29) nebo polské rodiny Martina Banka (Epitaf rodiny Martina Banka s oplakáváním Krista, Malíř z dílny Mistra Kanonika Helentreutera, kolem roku 1494 Guldán-Klamecka – Ziomecka 2003, kat. č. 13).

Bohužel na rozdíl od relativně četných vyobrazení ve výtvarném umění můžeme konstatovat, že v archeologickém materiálu se růžence ve vyšších počtech nacházejí až s nástupem novověku a pro shromážděný moravský materiál toto tvrzení platí beze zbytku. Drobná část růžence se objevila pouze na výzkumu v Brně, Pekařské ulici (kat. č. 4.1), půjde však o novověkou záležitost i podle užití techniky ketlování, která byla nejvíce populární v 18. století. Naneštěstí ani u třech kovových korálků nalezených v prostoru dolního hradu Skály nemůžeme bezpečně určit, zda mohly být součástí růžence nebo náhrdelníku (kat. č. 4.2).

Růžence byly nošeny lidmi všech vrstev a společenského postavení. Na desce sv. Alžběty se sv. Štefanem a Floriánem z kostela sv. Jakuba v Levoči z roku 1493 vidíme jednoduchý růženec v rukou žebráka (Sv. Alžběta se sv. Štefanem a sv. Floriánem, střední tabule oltáře sv. Alžběty, 1493, kostel sv. Jakuba Levoča, Buran 2003, kat. č. 355). Na křídle z bývalého hlavního oltáře kostela sv. Jakuba z Jakuba u Banské Bystrice je růženec v rukou poutníka/světce (Hlavní oltář sv. Jakuba z Jakuba při Banské Bystrici, okolo 1485, Keresztény Múzeum Esztergom, Buran 2003, kat. č. 433a), a naopak bohatý měšťan s růžencem v ruce obdarovává žebráka (Mše svatá, kolem 1480, Bayerisches Nationalmuseum München, kat. č. 24.3.a, barevný obr. 9, Angerer 1995).

Na obrazech si můžeme všimnout, že růžence byly nošeny nejen okolo krku, ale přivěšovaly se také na pás, za což byly ženy kárány mravokárci (Kybalová 2001, 202). Často byly mezi jednotlivými korálky přivěšovány jiné devoční předměty, jako poutnické odznaky nebo kameny, jež měly další symbolické významy anebo plnily ochrannou funkci (obr. 30).

Tvrzení, že páteříčky byly odkazovány pouze ženám, není příliš věrohodné (srov. Antonín Malaníková 2012, 66). Tato hypotéza si odporuje již v tom, že v brněnském testamentu měšťanky Kateřiny Heringerinn z 90. let 15. století je uveden mužský růženec (Antonín Malaníková 2012, 66). Koneckonců na epitafech nebo i portrétech jsou doloženi muži držící v ruce růženec (třeba již zmíněný Epitaf rodiny Martina Banka s oplakáváním Krista), což potvrzuje také archeologický materiál. Z provedeného rozboru pohřebiště u bývalého kostela sv. Jana v Oboře v Praze na Malé Straně vyplývá, že ze 138 hrobů, které obsahovaly korálky, jich

63 náleželo ženám (u 11 případů je určení ženského pohlaví jen pravděpodobné) a 53 patřilo mužům (9 určení mužského pohlaví je jen pravděpodobné). Zbytek hrobů nešlo z hlediska pohlaví přiřadit, přičemž 17 neurčených hrobů patřilo dětem v kategoriích infans I a infans II. Věkový rozptyl byl rovněž značný. Korálky z růžence se našly jak v hrobě novorozence, tak u mužů a žen kolem padesáti až šedesáti let (Omelka – Řebounová 2008, 887).

3.6 Přívěsky

Řetízky, náhrdelníky i růžence byly často zdobeny různými přívěsky, ve velkém množství variant a stylů, od jednoduchých exemplářů přes symbolické, devoční nebo ochranné ozdoby až k bohatě zdobeným závěškům z drahých kovů (Newman 2005, 233). Votivní obraz Uršuly Haller z doby kolem roku 1482 ilustruje hojného zástupce středověkých přívěsků, kterými byly rozličné formy křížků (obr. 31). Po kosočtverečných, olověných, litých křížcích, které končí v 10. století (podrobněji k tomuto tématu viz Měřínský 1988) se v 11. až 12. století objevují křížky rovnoramenné, jež známe například z výzkumu v Michalské ulici v Olomouci (Cejnková – Sovková – Šlancarová – Baarová – Sovková – Frait 2006, obr. na str. 240) nebo z výzkumu na lokalitách Bohatá, Matušovo, Trebišov a Kapuštiny pri Prešově (Slivka 2013, 151–152, obr. 56, Ruttkay 2003, 231, obr. 6). Do přelomu 12. až 13. století až poloviny 13. století je datován jantarový křížek s provrtem k zavěšení, pocházející z výzkumu ve Vodní ulici v Kroměříži (Cejnková – Sovková – Šlancarová – Baarová – Sovková – Frait 2006, obr. na str. 240). Podobně datované zbytky jantarových křížků pocházejí z Olomouce (Šlancarová – Křížová 2009, 146). Z archeologických výzkumů jsou známy i pektorální kříže, které v dutině uchovávaly ostatky svatých a nosily se na řetězu či stuze. Od raného středověku tvořily součást liturgické výbavy kněze a představovaly znak jeho úřadu. Takový mosazný pektorální křížek, datovaný do 12. století, byl také objeven při výzkumu rotundy sv. Pantaleona v Pustiměři (Cejnková – Sovková – Šlancarová – Baarová – Sovková – Frait 2006, obr. na str. 209), do 11. století je datován pektorální křížek z Malé Mače (Slivka 2013, 151, obr. 68). Bohatě gravírované stříbrné pektorály z období 14. a 15. století se nacházejí v pokladu sv. Víta v Praze (Kapustka – Klípa – Kozieł – Oszczanowski – Vlnas 2006, obr. a str. 139, 140 a 145).

Velmi zajímavý příklad drobného závěsného křížku představuje zlomek kříže pocházející z výzkumu v Panenské ulici v Brně (kat. č. 5.1). I když se křížek nedochoval celý, přesto můžeme konstatovat, že se v brněnském prostředí jedná o unikát. Křížek byl zhotoven technikou odlévání, při níž byla odlita zvlášť část o unikát. Křížek byl zhotoven technikou odlévání, při níž byla odlita zvlášť část kříže a zvlášť plastika Krista, která byla ke kříži později připojena třemi nýtky



Obr. 31: Detail z votivního obrazu Uršuly Haller, kolem 1482, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.



(hřeby). U Krista můžeme navíc na temeni hlavy rozeznat rovnou plošku, jež je s největší pravděpodobností místem odstraněné nálevky, tedy místem, kudy byl roztavený kov lit do formy. U samotného kříže se nalévací místo nedochovalo, ale je pravděpodobné, že bylo umístěno na jednom z konců svislého břevna (Holub – Omelka – Šlancarová 2012, 54).

Na jetelovém kříži je zavěšena plasticky provedená postava Krista, která působí dojmem, že sedí na sedátku umístěném na svislém břevnu kříže. Chodidla jsou protnuta jedním hřebem, který prochází pravou nohou z boku v místech patní kosti, zatímco levou prostupuje hřeb zepředu nártem. Z ikonografického hlediska se jedná o typ *Christus Victor*, tj. vítěz nad smrtí. Toto zobrazení se velmi často objevuje v románském umění. Ve vrcholném středověku však dochází k jeho proměně. Od 12. století se rozšiřuje zpodobnění Krista přibitého třemi hřeby (nikoli čtyřmi hřeby jak bylo obvyklé v předchozí periodě – Fassbinder 2003, 248) a tento typ začíná postupně převládat. Také opěrka pod nohama se vytrácí. Větší důraz je kladen na visící a často expresivně pojaté tělo (Bernhard 1996, 244), což zdařile ilustruje mistrovské dílo, tzv. Přemyslovský krucifix z 1. poloviny 14. století (Přemyslovský krucifix, kolem 1330, Královská kanonie premonstrátů na Strahově).

I zde však můžeme výše uvedené charakteristiky relativizovat, neboť postavu Krista ukřížovaného čtyřmi hřeby nacházíme také na iluminaci brněnského misálu z počátku 15. století (Ukřížování, misál, Brno, 1415–1420, Archiv města Brna, SK, č. 21/11, fol. 145v) a ze stejného období pochází i zpodobnění opěrky pod nohama na malbě Ukřížování z rukou Mistra rajhradského oltáře (Ukřížování, 1. polovina 15. století, Mistr rajhradského oltáře, Národní galerie v Praze).

Také znázornění trnové koruny na Kristově hlavě procházelo vývojem. Kristus byl zprvu zobrazován jen se svatozáří okolo hlavy. Kolem roku 1000 se na jeho hlavě objevuje královská koruna (Hartmann 2012, nestr.), která je posléze nahrazena korunou trnovou. Nicméně ani to neplatí bezvýhradně. Zobrazení Krista pouze s prostými vlasy bez trnové koruny se objevují až do 15. století. Za všechny uveďme Masoliniho Ukřížovaného z doby kolem 1424 (Ukřížovaný, Masolino da Panicale, kolem 1424, Pinacoteca Vaticana).

Budeme-li nahlížet na figuru Ukřížovaného z Panenské ulice z hlediska stylové analýzy, pak můžeme konstatovat, že kombinuje prvky „románského“ i „gotického“ Krista. První typ je prezentován živoucím výrazem v obličeji, královskou korunou na hlavě, dlouhou bederní rouškou a jistou strnulostí horní partie těla. Naproti tomu tři hřeby a dynamičnost pojetí nohou odkazují již do vrcholného středověku. V těchto intencích je tedy možno potvrdit archeologickou dataci předmětu do rozmezí 2. poloviny 13. století až přelomu století následujícího (Holub – Omelka – Šlancarová 2012, 55).

Na zadní straně spodní části svislého břevna se dochoval vyrytý nápis, složený z velkých písmen ARIAIO. Je velmi pravděpodobné, že tomuto nápisu je předřazeno minimálně jedno další písmeno, ze kterého se však zachoval pouze oblouček orientovaný „cípy“ vlevo. Na příčném rameni kříže je možné rozeznat písmena R a A, za kterými je umístěn drobný křížek ve tvaru písmene x. I při torzovitosti nápisu se zdá, že se jedná o zkratky latinského zvolání: Sancta Maria, ora pro nobis, v překladu: Svatá Marie, oroduj za nás. Dá se oprávněně předpokládat, že zkratka slova „Sancta“ se původně nacházela na horní části svislého břevna a zkratka slov „pro nobis“ na nedochované části příčného břevna. Písmena „ARIAIO“ jsou torza dvou slov, a to slova „Maria“ a „ora“. Zachovaný zbytek písmene tedy může být identifikován jako unciální písmeno M. Poslední písmeno O je součástí slova „ora“, kdy další dvě písmena tohoto slova jsou zachována na příčném břevnu.

Z hlediska datace nápisu je pro nás překvapivě nejpřínosnější pouze částečně zachovalé písmeno M, provedené v unciální podobě. Unciála, vzniklá ve 3. století našeho letopočtu, se vyznačuje výrazným zaokrouhlením některých liter. Unciálu hojně užívali písaři do sedmého století a poté se využívala pouze jako písmo určené pro nadpisy či velice krátké nápisy, a to až do konce středověku. Nápis tak můžeme přiřadit do období 13. nebo 14. století, kam svým typem provedení

spadají i zbylá písmena použitá v nápisu. Poslední symbol – drobný křížek ve tvaru x vyrytý na rubu předmětu, svým způsobem provedení neodpovídá ostatním písmenům a pravděpodobně byl na břevno kříže umístěn dodatečně (Holub – Omelka – Šlancarová 2012, 57).

Jiný křížek s tělem ukřižovaného Krista byl nalezen při výzkumu hradu Rokštejna a je na základě nálezových okolností vročen do 2. poloviny 15. století (kat. č. 5.2). Křížek byl odlit v jednom kusu, tedy kříž i tělo Kristovo zároveň. Fragmentární dochování nedovoluje s přílišnou jistotou určit typ kříže. Levá část vodorovného břevna však napovídá, že by se snad mohlo jednat o kříž jetelový. Hlava Krista klesá k pravému rameni, paže jsou prověšeny a nohy spojené v oblasti kolen jsou mírně pokrčeny a natočeny vpravo. Výraz v obličejí, detaily přibití nohou nebo způsob upevnění bederní roušky bohužel nejsou vzhledem k stavu dochování patrné. Nad postavou je umístěna nápisová destička (titulus). Břevna kříže přecházejí v heraldickou lilii a dále v plasticky provedené zakončení ve tvaru jetelového (?) listu. Lilie je tradičně spojována s Pannou Marií, kterou jí podle legendy přinesl anděl. Je také ikonickou zkratkou stromu života (arbor vitae) a odkazuje, stejně jako jetelové listy, ke sv. Trojici (Lurker 2005, 264). Nadto někdy bývá symbolem čisté, panenské lásky (Biedermann 2008, 187). Typ jetelového kříže byl často používán, vidíme jej například na hrudi Madony římské (Madona římská, asi 1350–1355, Národní galerie v Praze), ale přesné analogie k tomuto křížku naneštěstí neposkytuje a postrádáme i přímé analogie z výtvarného umění nebo jiných výzkumů. Dále můžeme uvést kombinaci jetelového kříže s pětistou růží z nálezů v Hrochově Hrádku. Postava Krista je však na rozdíl od rokštejnského příkladu strnulá a velmi schematická. Křížek je také srovnáván s obdobným exemplářem nalezeným v hrobu v kostele sv. Jiří v Kouřimi, který lze datovat do 14. – 15. století (Fröhlich 1993, obr. 5). Jetelový křížek s Ukřižovaným, případně další exemplář s Kristem visícím na tzv. stromu života byl nalezen v řece Odře a je uchováván ve sbírkách Národního muzea v Štětíně. Přívěsek pravděpodobně nebyl poutnickým odznakem, ale plnil ochrannou funkci (Rebkowski 2013, obr. 2:7 a 2:9).

Archeologické nálezy křížků na šlechtických, resp. panovnických sídlech nebo v městském prostředí nejsou náhodné. Dokládá to kamenný kadlub na odlévání křížků z hradu Týřova z 15. století (Durdík 1983, obr. 3). Z Olomouce pochází také již zmiňovaná forma na odlévání jednoduchého kříže bez korpusu Krista, spadající do závěru mladohradištního období (Bláha 1998, 148, obr. 6:2). Další nálezy křížků v popisovaném souboru jsou výrazně mladší. Na jednoduchém jetelovém křížku z Pekařské ulice v Brně visí schematicky pojatá postava Krista, která je jen minimálně prohnuta (kat. č. 5.3). Figura má pod nohama Adamovu lebku, druhá strana křížku je hladká. Horní část s nápisovou destičkou se nedochovala. Vzhledem k analogiím z jiných tuzemských nálezů, konkrétně ze Šporkovy ulice



Obr. 32: Detail z obrazu portrét střelce, Hieronymus Bosch (kolem 1450–1516) – kopie, 2. polovina 16. století, Museo del Prado, foto: <https://www.wikiart.org/en/hieronymus-bosch/head-of-a-halberdier>, staženo dne 4. 3. 2018.

v Praze, můžeme křížek zařadit do 2. poloviny 18. století (Omelka – Řebounová – Šlancarová 2009b, kat. č. 104). Z téhož výzkumu pochází horní část závěsku křížku (kat. č. 5.4), který je možno pouze rámcově přiřadit k podobnému novověkému materiálu, a dále zbytek kování nebo medailonku (kat. č. 5.5), jež můžeme na základě charakteristického výzdobného prvku v podobě rokaje datovat do 2. poloviny 18. století.

Světské odznaky se ve středověku vyskytovaly pravděpodobně stejně často jako odznaky s náboženskou tematikou, ale jejich rozlišení a třídění není bohužel tak

konzistentní jako u křížků nebo poutnických suvenýrů. Také určení provenience výroby nebo původu je daleko těžší. Zatímco poutnické svátostky měly do jisté míry ustálenou ikonografii, která se neměnila i po staletí, u profánních přívěsků došlo v tomto směru k posunu. Profánní insignie se ve velké míře inspirovaly lidovou moudrostí, často byly pojaty velmi symbolicky, rozličné kombinace tvarů, postav nebo předmětů obsahovaly prvky magie a pověr (Beuningen – Kodleweij 1993, 240). Velká část těchto odznaků náležela k přátelským a milostným darům (Jones 1993, 99–109), ostatní mohly označovat příslušnost k bratrstvu nebo nějaké jiné komunitě.

A právě do posledně jmenované kategorie přísluší miniaturní zobrazení kuše, které bylo nalezeno při výzkumu v Pekařské ulici v Brně (kat. č. 5.6). Odznak je spojován s nálezem pečetidla měšťana Konráda Ollmanna, bydlícího v nárožním domu v Pekařské/Křížové ulici, což by posunovalo jeho dataci do 2. poloviny 14. století (Brych 2012, 94–95). Zda můžeme tyto dva předměty takto úzce spojit s osobou majitele, zůstává otázkou, nicméně podobný předmět s obdobnou datací uchovával sbírky Muzea hlavního města Prahy. Drobná kuše z archeologického výzkumu na nároží Václavského náměstí a ulice 28. října v Praze je datována do 14. až počátku 15. století. Také ve sbírkách Národního muzea v Praze je uchováván podobný kus ze 14. století. Ten však pochází z nákupu uskutečněného v Paříži, kde byl v polovině 19. století vyloven ze dna Seiny. Luxusní zlatou miniaturní kuši obsahoval i erfurtský poklad z 1. poloviny 14. století (Brych 2012, 94, obr. na str. 95). Také z jiných zahraničních – tentokrát nizozemských – lokalit pocházejí realistické miniatury kuší, datované do 3. čtvrtiny 14. až 1. poloviny 15. století (Beuningen – Kodleweij 1993, obr. 959–961 a 1963–1966). Z bližších zahraničních analogií můžeme uvést polský Gdaňsk (Sawicki 2014, 19). Tyto odznáčky ve tvaru kuše se obvykle interpretují buď jako cena / součást ceny ve střelecké soutěži, nebo jako odznak střeleckého bratrstva (za konzultaci děkuji Janu Biedermanovi z Vojenského historického ústavu, blíže k tématu Sawicki 2014, 20–21).

Dalším pravděpodobně profánním přívěskem je stříbrný plechový kozlík, nalezený také na Pekařské ulici v Brně (kat. č. 5.7). Bohužel zde přímé analogie postrádáme. Jmenovat snad můžeme jen přívěsky ve tvaru zvířat z erfurtského pokladu (Klein 2007, kat. č. 275, obr. na str. 55). Náměty se často opakovaly i na kovových aplikacích. Bronzové kování v podobě běžícího jelena, se dvěma otvory pro uchycení nýty, bylo nalezeno při výzkumu Starého Města v Banské Štiavnici a je datováno do 14. století. S velkou pravděpodobností zdobilo na opasku nebo oděvu výbavu jezdce nebo lovce (Labuda 2000, 7:3). K dokreslení situace na Moravě můžeme ještě zmínit mosazný terčík z Denisovy ulice v Olomouci, který je zdoben na líci dekorativním ryhováním a umělecky ztvárněným písmem. V ose je na obvodu umístěn plastický výčnělek v podobě stylizované zvířecí hlavy s otevřenou tlamou (Hlobil – Perůtka 1999, kat. č. 632).

Z písemných pramenů se dozvídáme o tkanicích na hrdlo „se šmelcem“ (Winter 1893, 538). Nošení přívěsků však nemuselo být omezeno pouze na tkanici, řetízek či náhrdelník kolem krku. Způsob upevnění střeleckých odznaků na oděv zachytil na portrétu střelce Hieronymus Bosch. Postava má zdobně provedenou kuši umístěnu na svrchním šatu v místě pod klíční kostí (obr. 32). Kromě výše uvedeného se luxusní přívěsky s drahokamy nosily přišpendlené na vysoký dámský henin (obr. 42) nebo mužskou kožešinou čapku (Legenda sv. Liberia, 1480, opatství sv. Augustina, Chamonikola 1999, kat. č. 164).

3.7 Poutnické odznaky

Přívěskem mohly být i poutnické odznaky, které se prodávaly nebo byly získávány poutníky při návštěvě posvátných míst. Tyto odznaky byly provrtány, nebo naopak měly připevněnou jehlu tak, aby se daly připnout na poutníkův klobouk nebo oděv, jako důkaz návštěvy poutního místa (Newman 2005, 239). Z písmených pramenů, ať už testamentární povahy nebo mětských soudních protokolů plyne, že nejčastějším poutním místem byl Řím, dále Cáchy, ale například i Sankt Wolfgang, Mariazell, Altötting, Řezno, Santiago da Compostela a další (Slivka 2013, 49). Způsob nošení závisel na typu a formě poutnické památky. Například svatojakubská mušle se typicky umísťovala na pokrývku hlavy nebo na poutnickou brašnu, jak vidíme na iluminaci z Pasionálu abatyše Kunhuty z prvních desetiletí 14. století (Pasionál abatyše Kunhuty, 1312–1321, Národní knihovna České republiky, MS XIV A 17, Urbánková – Stejskal 1975, 15ab). Archeologické doklady svatojakubských muší známe z výzkumu kostela sv. Jakuba v Brně (Zůbek 2013b, obr. 1), z výzkumu v Mostu (Velímský 1998, 445, obr. 2), z kostnice v Lážanech, z planýrky v prostoru císařských koníren v Praze a ze Žatce a Litovle (Hlubek 2014, 36, obr. 2 a 3). Obdobné nálezy jsou známy také z polských lokalit Kolobřeh, Elblag, Těšín, Vratislav a dal. (Rebowski 2013, obr. 3 a 4, Gryc – Wyrwa 2010, obr. 1 a 2, Paner 2013, 50, Sawicki 2015, obr. 22:i,j, Wyrwa 2009 – souhrn nálezů). Můžeme se jen dohadovat, zda zmínka v závěti telčského vrchnostenského písaře Matouše Špetla z roku 1555 o: „(...) znamení od sv. Jakuba (...)“ (Míchalová 2013, 28) představovala svatojakubskou mušli nebo jinou formu poutního odznaku. K přichycení na oděv mohly sloužit i kruhové úchytky, jak je patrné na olověném poutnickém odznaku se sv. Mikulášem, nalezené v Olomouci (Cejnková – Sovková – Šlancarová – Baarová – Sovková – Fraité 2006, obr. na str. 212). Různé způsoby uchycení svátostek na oděvu dobře ilustruje postava z desky Kristus v Emauzích z doby kolem roku 1460 (obr. 33).



Obr. 33: Detail z obrazu Kristus v Emauzích, kolem 1460, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen



Poutnické svátostky byly nejčastěji vyráběny odléváním ze slitin cínu a olova (Velínský 1998, 440). Ve 12. a 13. století měly tyto devocionální podoby plochých plaketek, od 14. století začínají převažovat prolamované medailony o velikosti cca 40–70 mm (Stará 1990, 140). Unikátní odlévací forma byla nalezena při výzkumu tzv. nového děkanství v Chrudimi. V průběhu pozdního středověku až raného novověku byly její pomocí vyráběny svátostky s náměty Ukřižování (Musil 2013, 2–4). Poutnický odznak se scénou Ukřižování pochází i z Olomouce (Bláha 1998, 152, obr. 11). V Opavě pak byla nalezena svátostka s Pannou Marií a Ježíškem (Kouřil – Wihoda 2003, 101, obr. 14).

Při archeologických výzkumech byly objeveny i poutnické odznaky prokazatelně zahraničního původu. Dokladem je svátostka z Kolína nad Rýnem nalezená v Rybné ulici na Starém Městě pražském (Dragoun 1995, obr. 1) nebo exempláře pocházející z Cách, nalezené v Opavě a na hradě Bečově (Foster – Koenigsmarková 2009). Také na Dolním náměstí v Olomouci byly objeveny tři exempláře s trůnicí Pannou Marií a Ježíškem z Cách, dále odznak s vyobrazením sv. Serváce

z Maastrichtu a další fragmenty pravděpodobně s motivem vystavování roucha Panny Marie opět z Cách (Zatloukal 2014, 245). Naopak ryze českou provenienci má plaketka objevená na pražském Vyšehradu (Nechvátal 2014, obr. 1, 3 a 4).

Velmi zajímavý nález poutního odznaku byl učiněn při budování obchvatu okolo obce Černá Hora u Blanska v místě zaniklé osady v poloze Na cihelně, jejíž trvání je vymezeno 2. třetinou 13. století až poslední čtvrtinou 13. století (Měřínský 1990, 139). Na oboustranné kruhové olovené plaketce se čtyřmi oušky na okrajích (jedno je odlomeno) je vyobrazena postava biskupa s odpovídajícími atributy, tj. mitrou a berlou v levé ruce, oděv překrývá štóla (kat. č. 6.1). Kolem postavy jsou na stranách po dvojicích rozmístěni čtyři orli v heraldickém postavení. Nad hlavou postavy jsou znázorněny blesky a hvězda. Opis je proveden v gotické majuskuli a zní: „+ ·S·STANISLAUS·MARTIR·7 EPS·DE CCOVIA“, po doplnění tedy nápis zní: „Sanctus Stanislaus Martir et Episcopus de Cracovia.“ Na reverzu odznaku je reliéfní trojnásobný soustředný kruhový latinský, značně poškozený nápis, který je opět proveden v gotické majuskuli. V první řadě zní takto: „(?) FRUSTATT·CIS·P·AQ/LAS·CUS“, druhá řada: „TODIT·DE·CELO·RADIAT·CR“ a třetí: „AS·FVIT·REDINTEGT“. Pravděpodobně zněl celý nápis takto: „Ecce frustratim concisus per aquilas cus/toditus et de celo radiatus cr/as fuit redintegratus“ (v překladu: „Hle, na kusy rozdělený, orly ochráněný a z nebe ozářený, zítra bude scelen“). Inskripce nás tak informuje o smrti mučedníka sv. Stanislava, který byl zabit knížetem Boleslavem II. v kostele sv. Michala v Krakově roku 1079. Legenda o svatém Stanislavovi popisuje rozčtvrcení těla biskupa, které hlídali čtyři orlové. Po nalezení všech jeho pozůstatků se tělo zacelilo a mohlo být pochováno (Mischke 1990, 3, Souchopová – Novotný 1975, obr. 90:1–2).

Velmi podobné analogie jsou uchovávány ve sbírkách numismatického oddělení Národního muzea v Praze, které pocházejí ze starožitnický budovaných sbírek Karla Chaury (1869–1945) a Bedřicha Přibila (1876–1940). Obě oboustranné plakety obsahují stejný výjev: tj. postavu biskupa s mitrou a berlou, obklopenou dvojicí orlů. K hlavě biskupa směřuje pětice paprsků vycházejících z půloblouku s osmicípou hvězdou uprostřed. Na jedné straně plakety je opis „+ ·S·STANISLAUS·MARTIR·EPS·DE CRACOVIA“, na rubu se nachází nápis „(1) ECCE FRUSTATIM CONCISUS PER AQUILAS, (2) CUSTODITUS ET DE C(O)ELO RADIATUS CR, (3) AS FUIT REINTEGRATUS“ (Velímský 1998, 444, Mischke 1990, obr. 1–4).

V roce 1994 k těmto předmětům přibyl při výzkumu Pražského předměstí v Hradci Králové další exemplář oboustranné olovené plakety s vyobrazením sv. Stanislava. Jedná se o stejné ikonografické vyobrazení jako u předchozích případů: polopostava biskupa v palliu s mitrou na hlavě drží v ruce berlu a druhou rukou žehná. Biskup je zasazen do architektury tvořené na obvodu hradební zdí s věžemi a cimbuřím, uprostřed pod jeho tělem se pravděpodobně nachází

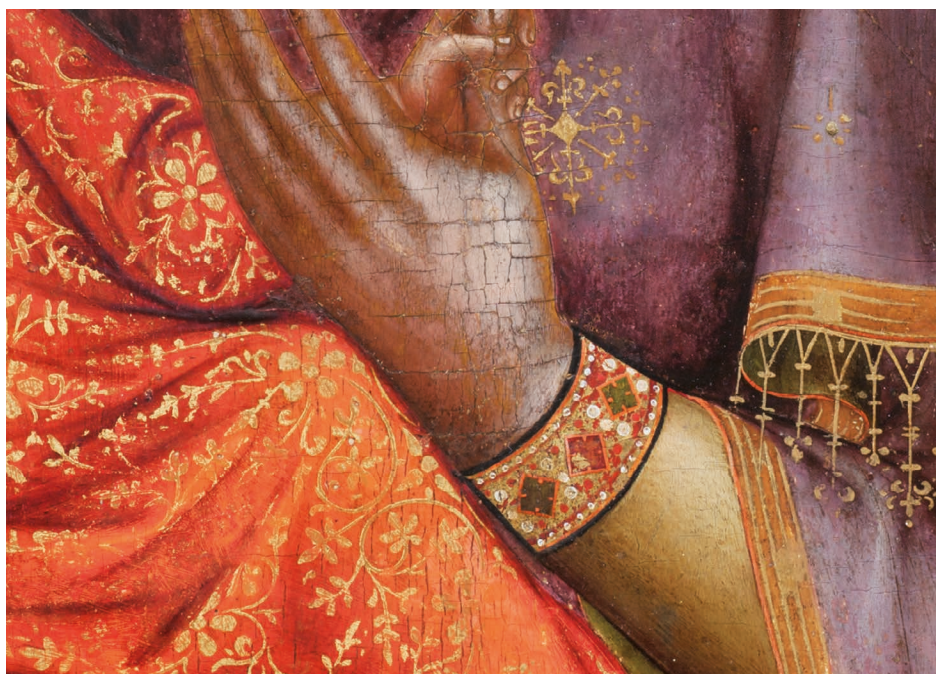
sakrální stavba se třemi stupňovitými kupolemi. Po stranách jsou zobrazeni orli, nad hlavou biskupa vyzařuje z půloblouku osmicípá hvězda paprsky. Nápis na averzu je z části poškozen, dovoluje však přečíst alespoň následující písmena: „ + ·S·STANISLAUS·MARTIR· EPS·.....OVIA·, inskripce na reverzu byla bohužel také poškozena (1) ... FRUSTATI CIS... A LAS, (2) TODIT DE CELO RADIAT CR, (3) AS FUIT REDINTEGT“. Nález je na základě ostatního materiálu v objektu datován do 2. poloviny 13. století. Z Polska známe nálezy těchto plaketek z krakovského Wawelu, slezské Sobótki a z Kujaw (Fraś – Natkaniec-Frasiowa 2003, 448, Paner 2013, 50).

Ikonografický rozbor dokládá, že české a moravské plaketky patří k nejstarším typům vyobrazení (Mischke 1990, 48, Hrubý – Sigl 1996, 11). Je zajímavé, jak rychle došlo po Stanislavově svatořečení roku 1253 k rozšíření jeho kultu po střední Evropě, neboť jen o rok později získal rameno sv. Stanislava český panovník a v roce 1270 vykonal pouť do Krakova uherský král Štěpán. Nálezy z Černé Hory i Hradce Králové, které jsou časově vymezeny rokem 1253, resp. 1254 (svatořečení biskupa, předpokládané zahájení výroby plaketek) a poslední čtvrtinou 13. století (zánikový horizont objektů, ve kterém byly předměty nalezeny), dosvědčují rychlé rozšíření kultu podporovaného přemyslovskými panovníky. A také ukazují na čilé styky s blízkými sousedy českého království (Velínský 1998, 446).

3.8 Náramky

Náramky, které zdobily zápěstí nebo předloktí u mužů i žen, se skládaly z jednoho nebo více kusů pohyblivých částí. Jejich nošení však bylo vzhledem k dobové módě dlouhých rukávů ve středověku a renesanci ojedinelé, což potvrzují jak prameny ikonografické povahy, tak archeologické nálezy (Poláková 2015, 254). Svůj návrat zažívají až v 18. a 19. století (Newman 2005, 46). Ani v popisovaném souboru není zastoupen žádný náramek, a proto zde zmiňme pro úplnost alespoň dva mladohradištní exempláře ze zaniklé vsi Mstěnice. V prvním případě se jedná o hraněný bronzový plíšek se zahnutými konci, jehož povrch je zdoben vbíjenými krátkými rýhami (Nekuda 2000, 267, obr. 324:1). Předmět má délku 14 cm a šířku 1 cm, byl nalezen v kulturní vrstvě na ploše druhé fáze osídlení. Druhý nezdobený bronzový náramek je o jeden centimetr delší s šířkou půl centimetru. Byl nalezen ve výstupní části obj. 46/62. Autor výzkumu uvádí, že by se mohlo jednat o produkt místních kovářů (Nekuda 2000, 269).

Také ve středověkých písemných pramenech se náramek či aurumpant objevuje zřídka. Jednu z mála zmínek najdeme u Pokračovatelů Kosmových, která se vztahuje k líčení neradostných událostí po smrti Přemysla Otakara II. (FRB II, 356).



Obr. 34: Detail z obrazu Madony mostecké, kolem 1350, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.

I výtvarného umění nabízí jen málo dokladů vyobrazení náramků. Vzácná ukázka je obraz Madony mostecké z doby kolem poloviny 14. století, kde vidíme náramek zdobený drahými kameny, korálky a perličkami (obr. 34). Nicméně zde je nutno podotknout, že Madona mostecká je řazena do děl ovlivněných ranou Ducciovou tvorbou (Pešina 1977, 131). Je tedy problematické ji spojovat s rozšířeným soudobým módním názorem v Čechách a na Moravě.

V mladších popisech z 15. století se vyskytují tkanice nebo korálky navinuté na šňůrce, které zdobily ruku, nebo se dozvídáme o ovjění růženců kolem ruky (Winter 1893, 183). Zápíisů přibývá od 16. století (Winter 1893, 537), stejně jako dokladů ve výtvarném umění. Můžeme jmenovat opět s Itálií spojený obraz *Mystický sňatek* od Lorenza Lotta, kde se na ruce sv. Kateřiny nachází náramek s pantem na zapínání (*Mystický sňatek*, 1506–1507, Lorenzo Lotto, Alte Pinakothek München, Borghesiová 2005, obr. na str. 57). V soudobé české malbě zdobí náramky ruky Evy a Bohunky z Rožmberka (*Portrét Evy z Rožmberka*, *Mistr pánů z Rožmberka*, 1554, Lobkoviczké sbírky, Pánek 2011, obr. na str. 484 a kat. č. XXV. 3; *Bohunka z Rožmberka*, *Mistr pánů z Rožmberka*, 1554, Lobkoviczké sbírky, Nelahozaves, Lukášová – Hytha – Klapetková 2017, obr. na str.

64). A o století později se náramky již staly běžnou součástí oděvu, což potvrzuje i obraz z roku 1620 (Zázračné zachránění místodržících při defenestraci roku 1618, Zámek v Telči, Horníčková – Šroněk 2010, XV/2).

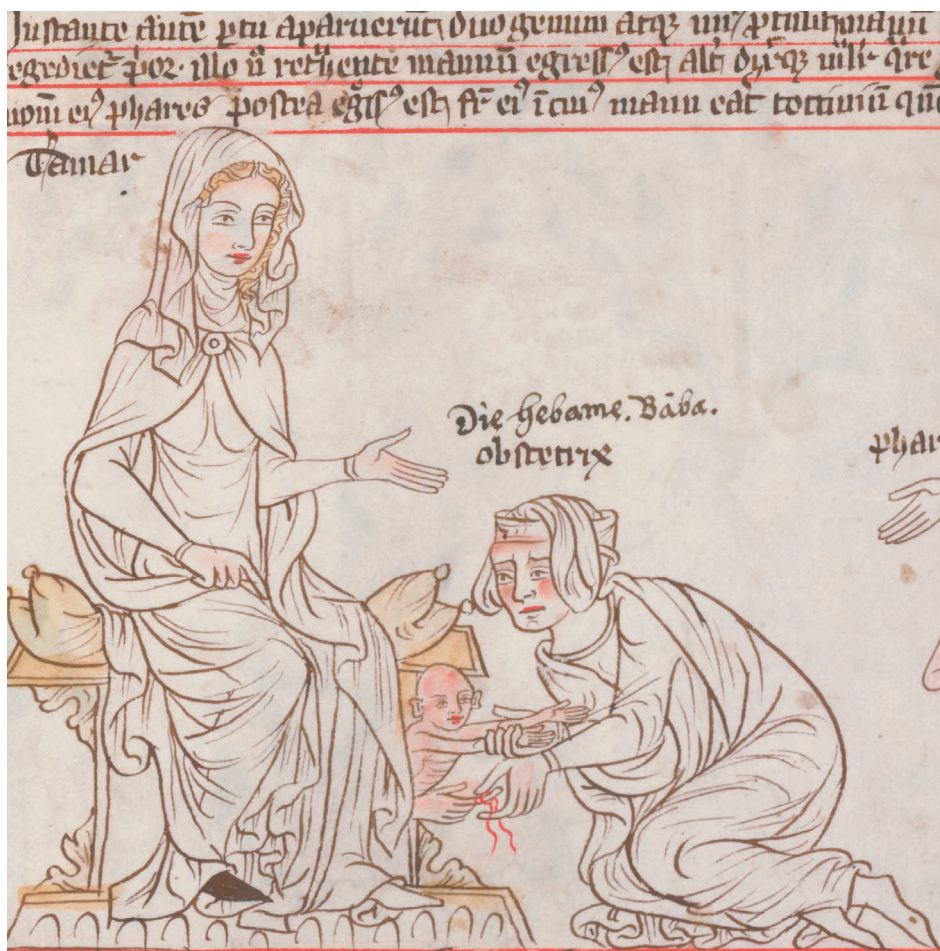
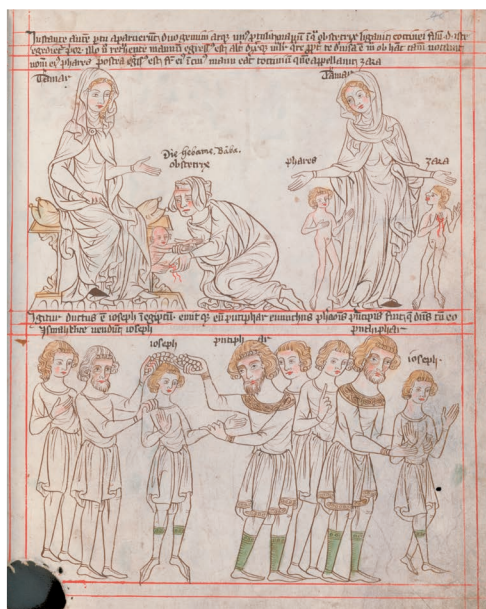
3.9 Spony

Mezi nejčastější spínadla oděvu patřily spony. Můžeme je definovat jako ozdobný prvek, který sloužil k sepnutí oděvu nebo sloužil jako jeho dekorace. Každá spona se skládá ze dvou částí – těla a jehly. Až do poloviny 14. století nosili muži i ženy jednoduchý prostý šat s dlouhým rukávem, který dosahoval až po kotníky a byl přikryt pláštěm. Obé bývalo obvykle sepnuto sponou, nebo plášť přidržovala stužka, šňůrka, agrafa, jeden nebo dva knoflíky, řetízek či háčky (Mason 1973, 232–233, Kybalová, 2001, 99, Petráň 1985, 877).

Spojení tkanicemi vidíme například na soše sv. Václava od Petra Parlěře z roku 1373 (Sv. Václav, Petr Parlěř, 1373, Svatovítská katedrála Praha, Klein 2007, kat. č. 2, obr. na str. 38). Na přelomu 13. a 14. století se v archeologických kontextech objevují drobné kruhové sponky, které zřejmě spínaly spodní ošacení – volnou košili na hrudi (Ruttkey 1989, 370, 4:1375). Kruhové spony se v tomto období užívaly také k sepnutí pláště, jak dokládá socha tzv. Friedberské mladé dámy z období kolem roku 1250 (Freidberská mladá dáma, kolem 1250, Zander-Seidel – Hess – Kammel 2007, obr. na str. 234) nebo iluminace z o sto let mladší vyobrazení z Velislavovy bible (obr. 35). Trojrozměrný exemplář takové spony byl objeven také v pokladu ve Wiener Neustadtu (Hofer 2014, kat. č. 51). Výrazný výskyt spon se projevuje zejména v 2. polovině 14. století, kdy také dochází k jejich většímu tvarovému rozrůznění. Objevují se spony kosočtverečné, mandorlovité, čtyřlísté i pětilaločné (Ruttkey 1983, 396 a obr. 5:18 a 5:19, Gábor 1998, obr. na str. 129).

Jednoduchou kruhovou i kosočtverečnou sponu najedeme na vyobrazení v Klementinském sborníku Tomáše ze Štítného z roku 1376 (Panny slibující čistotu, 1376, Klementinský sborník Tomáše ze Štítného, Praha UK XVII A 6, fol. 44v, Krása 1990, obr. 72) nebo její o trochu zdobnější variantu na nástěnném obraze mladého krále z domu u kostela Panny Marie Na Louži v Praze, který je datovaný již před polovinu 13. století (Obraz mladého krále, před polovinou 13. století, Muzeum hlavního města Prahy, Chadraba 1984, obr. 22). Rozetkou má sepnut plášť sv. Imrich ze střední desky oltáře sv. Štěpána a Imricha z doby po polovině 15. století (Sv. Imrich, po 1450, kostel sv. Štěpána krále, Poprad – Matejovce, Buran 2003, obr. na str. 267).

V polovině 15. století se objevuje dvojice spon na spojení horního pláště (Ruttkey 1989, 369) a několikadílné přezky k sepnutí oděvu – jak spodního šatu, tak



Obr. 35: Detail z iluminace Velislavovy bible, sign. XXIII.C.124, fol. 41r, 2. čtvrtina 14. století, Národní knihovna České republiky, foto: Národní knihovna České republiky.

pláště – vidíme na deskovém obrazu Ecce Homo s donátory z počátku 16. století (Ecce Homo s donátory, 1523, kostel sv. Mořice v Olomouci, Hlobil – Perůtka 1999, kat. č. 358). V pozdní gotice se setkáváme i s drobnými obdélnými sponami pláště (Sv. Helena, přelom 15. a 16. století, Chamonikola 1999, obr. na str. 268). Ve výtvarném umění nacházíme spíše luxusnější agrafy bohatě zdobené drahými kameny, které se znázorňovaly na postavách svatých nebo příslušníků nobility. Příkladem může být Madona vyšebrodská (Madona vyšebrodská, Mistr vyšebrodské madony, kolem 1420, Národní galerie v Praze, Kapustka – Klípa – Koziel – Oszczanowski – Vlnas 2006, kat. č. I.5.10) nebo náhrobky královského páru

Otty I. a jeho manželky Adelheidy v míšeňském dómu. Agrafy na těchto plastických mají čistě dekorativní funkci bez potřeby faktického spojení oděvu (náhrobek královského páru Otty I. a jeho manželky Adelheidy, kolem 1260, míšeňský dóm, Toman 2000, obr. na str. 345). Esteticko-symbolickou úlohu plnily agrafy na biskupských rukavicích, o čemž opět svědčí deskové malby, a to postava biskupa na obraze Madony z Kladska (Madona z Kladska, 1343–1344, Národní galerie Praha, Matějček 1950, obr. 28), sv. Hilarius ztvárněný Mistrem Theodorikem (Sv. Hilarius, Mistr Theodorik, 1365–1367, kaple sv. Kříže Karlštejn, Matějček 1950, obr. 64) a sv. Řehoř od Mistra třeboňského oltáře (Sv. Řehoř, Mistr třeboňského oltáře, okolo roku 1380, Národní galerie Praha, Matějček 1950, obr. 111).

Hranice mezi určením předmětu jako opaskové přezky nebo šatní spony je často velice úzká (blíže k tomuto tématu Egan – Pritchard 2008, 64–65). Ne nadarmo tak Ludmila Kybalová ve své práci o středověkém oblékání tyto pojmy zaměňuje (Kybalová 2001, 200). Přesto soudím, že čtyři předměty ze popisovaného souboru s velkou pravděpodobností sloužily jako šatní spony. První z nich je pozoruhodný exemplář z lokality „Mokrovce“ v Telči (kat. č. 7.1). Kruhová spona se zploštělým rámečkem zeslabeným v místě uchycení pro trn, který se nedochoval, má na povrchu nápis ve formě gotické majuskuly s unciálními prvky, jenž datačně řadí předmět k polovině 14. století. Spona byla vyrobena z cínu. Vnější plocha je jednostranně zdobena z jedné poloviny rostlinným ornamentem a z druhé zrcadlově převrácenými písmeny RNEM /G?/ NEMI, přičemž písmeno G lze interpretovat i jako ornamentální prvek, který nápis rozděluje na dvě části (Měřínský 1991, 75–76). Nápis na sponách se objevují poměrně často, citujeme tedy alespoň nejbližší analogie ze sousedního Slovenska. Spona z Drážovce ze 14. století obsahuje nápis „spes mea in deo ei“, tedy „hle, moje naděje v bohu“. Zlatá spona z Modran z 13. století byla dokonce obohacena motivem spojených rukou a na svém obvodu má nápis + SSUNAMITI + (Slivka 2013, 145, obr. 61).

Druhá spona s kruhovým rámečkem se zeslabením v místě uchycení trnu pochází ze sídliště u Dolních Věstonic na Břeclavsku (kat. č. 7.2). Jedná se o bronzovou kruhovou přezku s rámečkem čočkovitého, na rubu zploštělého průřezu, který je s největší pravděpodobností zdoben rostlinným dekorem. Ačkoli byla získána z výplně slovanské zemnice datované do závěru 9. století až poloviny 10. století, byla její datace na základě nálezu zlomků středověké keramiky posunuta až do vrcholného středověku (Měřínský 1991, 75). Tomu by napovídala i analogická spona s vegetabilní výzdobou nalezená ve Wiener Neustadtu (Hofer 2014, kat. č. 53).

Do přelomu 13. a 14. století byl datován fragment kruhové spony se zploštělým rámečkem, na němž je geometrická výzdoba připomínající částečně stylizovaná písmena (kat. č. 7.3). Stejně jako předešlé exempláře byla i ona vyrobena z barevného kovu. Analogii k ní můžeme objevit mezi předměty z pokladu ve Wiener Neustadtu (Hofer 2014, kat. č. 54).

Podívejme se ještě na další analogie k nalezeným předmětům. Kruhová bronzová přezka zdobená z lícni strany tauzovaným rostlinným motivem, se zeslabením v jednom místě rámečku, byla nalezena také v Kováčské ulici v Košicích. Tento exemplář pochází z vrstvy s promíchaným vrcholně středověkým až pozdně středověkým materiálem s horní hranicí datování okolo poloviny 15. století. A koresponduje s obdobnými nálezy z Obišoviec, Zalužan a některých maďarských lokalit, kde těžišť období jejich výskytu spadá do 13. až 14. století (Rusnák 2009, 402, obr. 9:1, Polla 1962, obr. 112:11 a 19). Tomuto datování odpovídá i spona s nápisem bez zúžení rámečku z lokality Nitra-Dražovce, nalezená na hřbitově při kostele sv. Michala a datovaná do 14. století (Ruttkey 1997, obr. 4:7). K přezce z Dolních Věstonic můžeme uvést též analogii z Hradiščka u Davle (Měřínský 1991, 76; Richter 1982, 132:7). Třídění tohoto typu spon je publikováno v práci Ingo Heindel (Heindel 1986), nicméně teprve důkladný rozbor nápisu dovolí určit, zda spona z Telče patří k typu 4 (zkratky) nebo 5 (solitérní písmena nebo skupiny písmen s mezerami;).

Sbírky světových muzeí ukazují, že spony s nápisy se zúženým i plným rámečkem šestiúhelníkového nebo srdčitého tvaru byly ve 13. až 14. století velmi populární (Evans 1953, obr. 8, 14 a 18). Podobné brože, ať už s vegetabilním dekorem, nebo nápisy anglického a francouzského původu z doby kolem 1300 až 1450, můžeme obdivovat například ve Victoria and Albert Museum v Londýně (Campbell 2009, obr. 56). Nápisy na těchto sponách byly různorodé od náboženských – například „Ihesus Nazarenus Rex Iudeorum“ (Campbell 2009, obr. 95) – až po ty světské „sans departier“ (volný překlad: všechna má láska je tvá, Campbell 2009, obr. 102). Stejně jako u přátelských prstenů i zde můžeme objevit motivy přátelství. Příkladem může být spona z doby kolem 1300 s nápisem „jesui ci en liu dami“, tj. jsem zde jako přítel (Campbell 2009, obr. 105). Nejčastěji to byly právě nápisy, které prozrazovaly, že se spon užívalo jako dárků z lásky, případně přátelství. Náboženské nápisy se při výkladech mnohdy spojují s ochrannou a magickou funkcí mimo jiné i proto, že zde byly užívány kabalistické formy božího jména (Evans 1953, 46–47). Specifickou skupinu představují tzv. Ave Maria Schnallen (blíže k tématu – Heindel 1986, 65–79). Výroba těchto spon byla pravděpodobně velmi rozšířena, soudě podle nálezu kadlubu z Ashill v Norfolku z doby kolem roku 1300 (Campbell 2009, obr. 7).

Spony se zeslabeným rámečkem a motivem spojených rukou obsahoval i stříbrný poklad z Pritzwalku ukrytý po roce 1392 (Krabath – Lambacher 2006, obr. 5), Münsteru, krátce po 1341 (Prokisch – Kühtreiber 2004, obr. 96) či Meldorfu, ukrytý kolem 1425 (Prokisch – Kühtreiber 2004, 108.1). Spony se zeslabeným rámečkem, bez výzdoby, s nápisem nebo vegetabilním motivem byly ukryty spolu s poklady z německého Teisendorf-Thumburgu z konce 12. století (Prokisch – Kühtreiber 2004, obr. 69), z maďarského Akasztó-Pusztazentimre, z doby kolem roku 1240 či

anglického Hambledenu, kolem roku 1300 (Prokisch– Kühnreiber 2004, obr. 69, 70 a 82). Typ těchto spon je také výrazně zastoupen v pokladu z Fuchsenhofu (Prokisch – Kühnreiber 2004, kat. č. 6–62 a 72–80). Další nálezy datované od 2. poloviny 12. do 2. poloviny 14. století pocházejí z Londýna (Egan – Pritchard 2008, s nápisy kat. č. 1309, 1337, 1339, ostatní viz obr. 160–164).

I když jsou ve většině citovaných prací uvedené exempláře interpretovány jako šatní spony, příklad analogické opaskové přezky z hrobu č. 192 z maďarské lokality Pekáry nutí k obezřetnosti při vyslovování jednoznačných soudů (k přezce Kéryová 2009, 62–63, obr. 44 a 45).

Na závěr ještě uveďme poněkud netradiční sponu vejčitého tvaru se zašpičatělým koncem a dochovaným trnem (kat. č. 7.4). Také zde byl rámeček v místě upnutí trnu ztenčen. Nález vyrobený z barevného kovu pochází z výzkumu bloku 39 v Brně a je datován do 13. až 14. století. Bohužel vzhledem k stavu dochování je těžké odhadnout případnou výzdobu předmětu. Srdcovité tvary přezek, resp. spon byly součástí pokladu ve Fuchsenhofu, zde se na nich objevuje buď prostá rytá výzdoba (Prokisch – Kühnreiber 2004, kat. č. 87–91), nebo je spona opatřena nápisem (Prokisch – Kühnreiber 2004, kat. č. 92).

3.10 Spínadla

Kromě háčků a oček se k upnutí oděvu, ale i ostruh či popruhů koně používaly další formy spínadel. Zajímavý exemplář představuje spínadlo ve tvaru stylizované květiny, pocházející z ulice Pekařské v Brně, které lze datovat do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 8.1). Podobná spínadla jsou popsána už v saských nálezech z Anglie z 10. a 11. století (Bailey 2004, fig. 11.7). Porovnáme-li však brněnský exemplář s objevy z kostela sv. Václava v Opavě, zůstaneme spíše u novověkého datování (Šikulová 1970, tab. 65:7). Jednoduché, obdélné spínadlo s otvorem pro uchycení ve středu pochází také ze zaniklé vsi Staré Hory u Jihlavy. Bylo vyrobeno z barevného kovu a můžeme je zařadit do 13. století (kat. č. 8.2). Ze stejné lokality se dochovalo i další, tentokrát trojúhelníkové spínadlo se zbytky ryté výzdoby a dvěma otvory pro nýty (kat. č. 8.3). Tento bohužel torzovitě dochovaný kus má analogii v pokladu z Greifengahenu (Gryfinu) v Polsku datovaného do 2. poloviny 13. století (Prokisch – Kühnreiber 2004, obr. 76). Mezi analogiemi můžeme jmenovat i spínadlo opatřené pravděpodobně háčkem na konci bronzové destičky s plastickým gotickým M, které se našlo v Ducovém a časově je vymezeno přelomem 13. a 14. století až 15. stoletím (Ruttkey 1989, 369, obr. 4:409). Další analogii poskytuje kus ze francouzského Saint Omeru z 2. poloviny 15. století, interpretovaný jako háček z opasku (Fingerlin 1971, kat. č. 464).



Obr. 36: Detail z obrazu Snímání z kříže, Hugo van der Goes (následovník), 15. století, Musée de Cambrai, foto: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cambrai_musee_van_der_goes_descente_de_croix.JPG, staženo dne 4. 3. 2018.

Velmi jednoduché železné spínadlo pochází z hradu Skály u Jimramova a jeho datace spadá do 14. až 15. století. Obdélný rámeček je zakončen dlouhým háčkem (kat. č. 8.4), stejně jako podobný kus ze Mstěnic (kat. č. 8.5). Obdobný princip zapínání využívá i měděný exemplář z francouzského hradu Pierrefonds z 1. čtvrtiny 15. století (Fingerlin 1971, kat. č. 443) a vidíme jej i na portrétu z 1. poloviny 18. století, kde byl součástí opasku (Toranová 1976, obr. 63).

Jak již bylo výše uvedeno, variabilita využití těchto spínadel byla velká. Pro ilustraci můžeme uvést drobné spínadlo kruhového tvaru ozdobené květinovým vzorem, které visí na čapce muže na malbě Snímání z kříže od neznámého autora z 15. století (obr. 36). Zapomínat nesmíme ani na háčky, které se používaly k uchycení ostruh (Clark 2004, obr. 106).

3.11 Háčky a očka

Mezi další druhy spínadel oděvu patří nepochybně háčky a k nim příslušející očka. Ve 14. století se nosily dlouhé šaty, nepřestřižené v pase, které se spínaly vpředu nebo častěji vzadu knoflíčky, háčky nebo se šněrovaly tkanicemi, přičemž pro jeden oděv bylo zapotřebí dvanáct párů spínadel (Petraň 1985, 866). Tento počet potvrzují i mladší zápisy, ze kterých se dozvídáme například o odkazu „(...)dvanácti haklic stříbrných k záduší (...)“ (Winter 1893, 117). Písemné prameny uvádějí spínadla či haklice a knoflíky stříbrné, zlacené nebo zlaté: „(...) služebná Kateřina roku 1465 jedúc z Prahy do Hory na jarmark, měla na sukni spínadla stříbrná (...)“ (Winter 1893, 117). K tomuto zápisu nutno podotknout, že se často mohlo jednat o postříbřené kusy nebo kovy stříbro napodobující. Systém háčků a oček se udržel dlouho do novověku, ale již ve středověku se objevují tvarově zajímavé kusy. Uvedme například háček zdobený geometrickou výzdobou, pocházející z lokality Moravany nad Váhom – Ducové, datovaný do 2. poloviny 14. století (Ruttkay 1983, obr. 10), nebo plasticky zdobené háčky na límci dvorního šaška Gonela z 2. poloviny 15. století (obr. 37). V 16. století se s nimi můžeme setkat také na loktuškách nebo šátcích. O století později se ozdobné háčky používaly k zapínání okruží kolem krku (Winter 1893, 380 a 504). Z novověkého hrobu v Turčianském Svatém Martinu pochází řada háčků a oček, které jsou výrazně protáhlé a sloužily jako dekorační prvek, což bylo zdůrazněno i pozlacením měděného materiálu. Jiný soubor háčků byl objeven na hřbitově ve Smolenicích na Slovensku. Zde byly nalezeny dva druhy háčků, které se lišily materiálem a v návaznosti na něj i způsobem použití. Železné háčky, nalezené okolo lebky a pod jednou z koster, pravděpodobně tvořily součást čelenek nebo nějaké další oděvní součásti. Bronzové háčky z tenkého drátku, které byly objeveny na žebrech a v dolní pánevní kosti, naopak sloužily k sepnutí oděvu (asi košile) a byly také součástí opasku. Na těchto opaskových háčcích se ještě nacházely polokruhovitě knoflíky a dotvářely tak dekorativní účinek předmětu (Králíková 2007, obr. 52 a 53).

V popisovaném souboru byly všechny háčky vyrobeny z barevného kovu, přičemž je můžeme rozdělit do tří skupin, které se od sebe odlišují postupem výroby. Všechny skupiny byly vyrobeny ohýbáním drátu, přičemž u první skupiny již nedocházelo k dalšímu opracování. U druhé skupiny je ohnutí navíc roztepáno, v některých případech se až ztrácí původní středová rýha. Třetí skupinu tvoří háčky, jejichž tělo je ozdobně tordováno (kat. č. 9.1 až 9.7). Také u oček můžeme vysledovat tři rozdílné skupiny. V první řadě jsou to jednoduchá očka ve tvaru řeckého písmene omega, vytvořená prostým ohnutím drátu. Dále jsou to očka, která mají tordovaná těla – obtočení může být i několikanásobné (kat. č. 9.8 až 9.12). Poslední skupina, představovaná exemplářem pod kat. č. 9.11, má nejen tordované tělo, ale také zdobně stočené konce do růžic. Nelze jednoznačně říci,



Obr. 37: Dvorní šašek Gonel, Jean Fouquet (kolem 1420–1478/1481), kolem 1440–1445, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.

že by se tordované háčky používaly jen k tordovaným očkům a naopak, spíše záleželo na vkusu majitele a estetickém citění oděvního výrobce. Všechny pojednávané exempláře pocházejí z výzkumu v Pekařské ulici v Brně a jsou rámcově datovány do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století.

Na brněnském svatojakubském hřbitově byla spínadla očko-háček nacházena v nejrůznějších polohách, nejčastěji v oblasti hrudníku, případně krku bez rozdílu pohlaví i věku, včetně malých dětí do 1 roku. Co se týče datování, v případě brněnského svatojakubského kostela je lze spojovat s třetí stavební fází kostela (horizont C), tj. s 15. až 18. stoletím (Zůbek 2013a, 79 a 108). Široce jsou datovány také očka a háčky z výzkumu v Höxteru, a to od poloviny 12. až přelomu 18. a 19. století (Krabath 2001, tab. 10). Tordovaný háček byl nalezen také v novověkém hrobě dítěte na hřbitově sv. Salvátora ve Vratislavi (Sawicki 2015, 90, obr. 12:b).

3.12 Návlečky

Ke spojení a upevnění různých částí oděvu se ve středověku i novověku velmi často používaly tkaničky. Na portrétu muže od Diericka Boutse sloužily k upínání pláště na krku (Portrét muže Jana van Einckele (?), Dieric Bouts, 1462, National Gallery London, Michiels 2007, obr. na str. 200), stejně jako na autoportrétu Albrechta Dürera (Autoportrét, Albrecht Dürer, 1498, Museo Nacional del Prado Madrid, Wolf 2010, předsádka). Ve středověku byly tkanice, šňůrky či drobné řemeny nejčastěji užívány pro přivazování kalhotových límců ke kabátům a vestám. Sloužily také ke svazování nebo přivazování rukávů, nohavic nebo šňěrování svrchních dílů oděvů. Zajímavostí jsou ikonografické doklady použití tkaniček na turnajové helmě (obr. 38) nebo tkaniček od bot (obr. 39). Jak vidíme na ilustracích, konce tkaniček byly zpevnovány tenkými trubičkami z barevných kovů, aby bylo usnadněno jejich provlékání a nedocházelo k třepení látky. Jako tyto tzv. návlečky sloužily pravděpodobně také podlouhlé duté trubičky vytvořené ze stočeného plechu z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 10.1 až 10.5, Antonín Malaníková – Procházka 2013, 342). Analogické soubory z pozdního středověku a novověku, vyrobené z barevných kovů nebo postříbřené, byly nalezeny také v Praze (Cymbalak – Svatošová 2015, 3–11, zde odkazy na četné analogie). V londýnských kontextech se vyskytují už od poloviny 13. století, přičemž exempláře z pozdního 14. a časného 15. století měly na širším konci díрку pro nýt (Egan – Pritchard 2008, 281–282). To koresponduje s dvěma užívanými způsoby výroby, kdy v prvním případě probíhala aplikace stočením a následným sklepnutím předem připraveného plíšku ve tvaru protáhlého lichoběžníku kolem jejich konce. V druhém případě se nadto v horní části proděravěla návlečka hřebíkem nebo průbojníkem a spojila se s podkladem nýtem (Cymbalak – Svatošová 2015, 3–7, Egan – Pritchard 2008, obr. na str. 183). Tato úprava je zřetelná i na některých kusech z Pekařské.

Na druhé straně je nutné zmínit, že podobné krátké trubičky ze stočeného plechu mohly najít své uplatnění také ve složitých konstrukcích náhrdelníků, což přesvědčivě dokládá portrét mladé ženy od Petra Christuse (obr. 40) a také náhrdelníky dam z epitafu syna Jana Jetřicha ze Žerotína a Barbory z Biberštejna (Epitaf syna Jana Jetřicha ze Žerotína a Barbory z Biberštejna, středoevropský malíř, po 1570, NPÚ, státní zámek Opočno, Horníčková – Šroněk 2010, kat. č. IX/4). Charakter nálezů z Pekařské však svědčí spíše pro využití trubiček na tkanicích, čemuž napovídá i jejich délka kolem 4 cm (srov. Cymbalak – Svatošová 2015, 7).



Obr. 38: Studie tří turnajových helem, Albrecht Dürer (1471–1528), kolem 1498, Musée du Louvre Paris, foto: © RMN – Grand Palais (Musée du Louvre), Michèle Bellot.



Obr. 39: Detail středního křídla s motivem Klanění tří králů, křídlový oltář, Frankfurtský mistr (?), kolem roku 1512, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.

3.13 Špendlíky a jehlice

V oděvní kultuře středověku a raného novověku hrály důležitou praktickou i estetickou roli špendlíky a jehlice, které se užívaly k připevnění šatu nebo jeho částí, oděvních součástek či dalších předmětů (Newman 2005, 239). Způsob výroby hlaviček špendlíků se vyvíjel u špendlíkářské profese postupně od prostého přehnutí drátu těsně u jeho konce přes pýchování tupého konce špendlíku až k přitloukání drobných spirálek na tupé konce špendlíku pomocí jednoduchého přitloukacího stroje. Základní rozdíl spočívá v tom, že pýchovaná hlavička je na povrchu hladká, kdežto na přitloukané hlavičce je většinou vidět výrazná rýha uprostřed hlavičky nebo jí prochází napříč. Rýha je přímým důsledkem výrobního postupu, při němž se nejprve tenký drátek namotal na speciálním kolovratu do tvaru spirály o průměru odpovídajícím průměru vyráběného špendlíku. Následně se tato spirálka přesekla (případně přebrousila) na samostatná očka. Tato očka se zpravidla po dvojicích navlékla na tupý konec polotovaru špendlíku a vložila mezi razidla přitloukacího stroje. Stroj měl v obou razidlech polokruhové jamky, které následně zformovaly drátěná očka do kruhového tvaru (Omelka – Řebounová – Šlancarová 2011, 532 – zde k technologickým postupům výroby podrobněji). I přes možnou diferenciaci výrobního postupu nemůžeme prozatím jednoznačně určit jejich chronologickou posloupnost, neboť se v dostupném

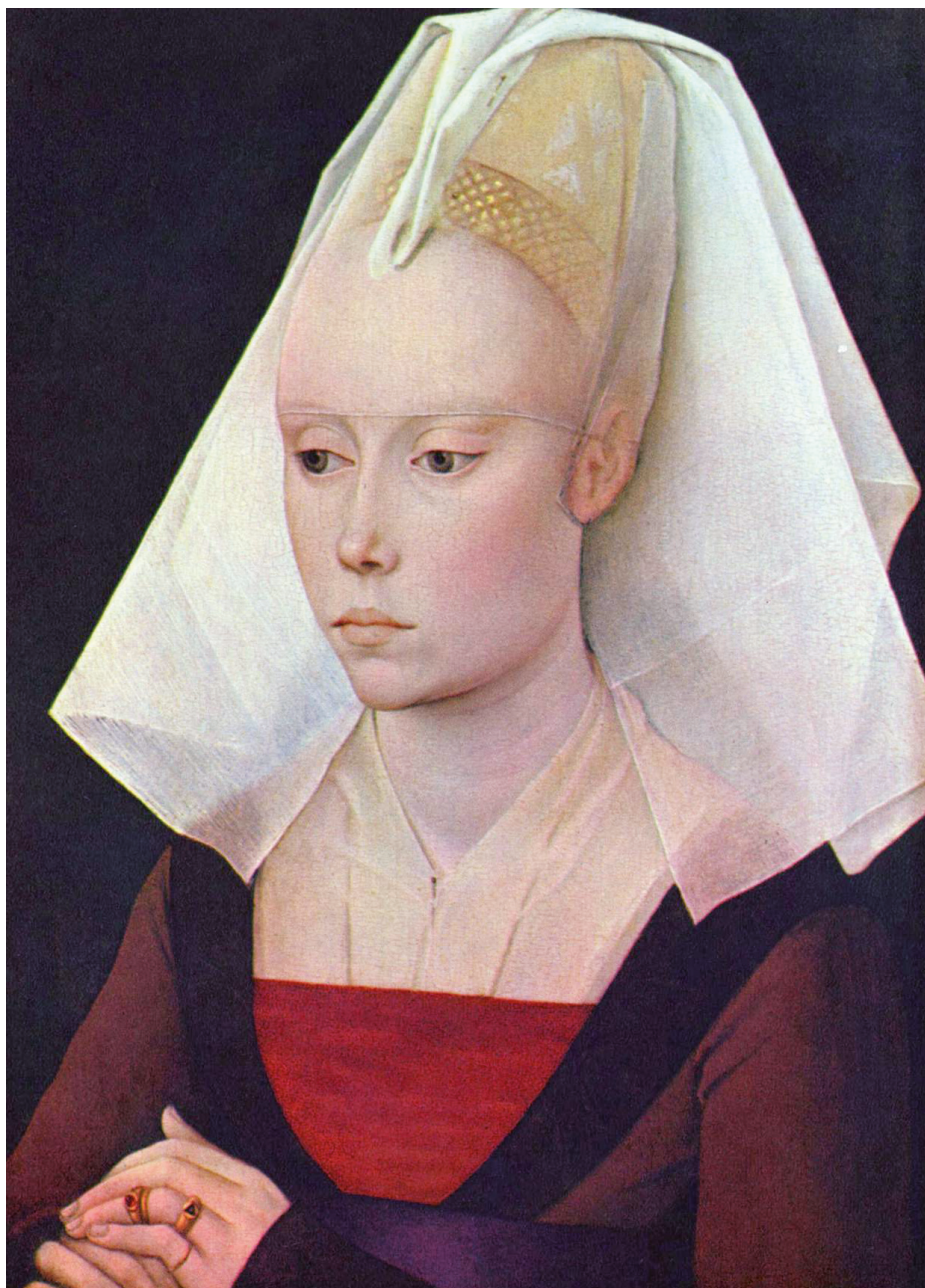




Obr. 40: Detail z portrétu mladé dámy, Petrus Christus (1410–1475), po 1446, Gemäldegalerie, Staatliche Museen zu Berlin, foto: <https://www.wikiart.org/en/petrus-christus/portrait-of-a-young-girl>, staženo dne 4. 3. 2018.

českém archeologickém materiálu objevují jednotlivé typy synchronně vedle sebe. Můžeme tak pouze konstatovat, že se s nimi setkáváme ve větší míře na hranici vrcholného středověku a raného novověku. Naproti tomu v Londýně zachycují zřetelný nárůst špendlíků/jehlic v nálezech 14. století a mladších, kdy dochází i k proměně výrobních metod, a tím i tvaru špendlíků, které se zjemňují a zmenšují (Egan – Pritchard 2008, 297).

V popisovaném souboru máme zástupce jak špendlíků s pěchovanou hlavičkou, tak špendlíků s přitloukanou hlavičkou, a to z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 11.1 až 11.13). Výrobním materiálem u obou typů byly slitiny barevných kovů, nejčastěji ve formě mosazi, přičemž katalogová čísla 11.9 a 11.10 mají pravděpodobně postříbřenou hlavičku. Tuto hypotézu by bylo vhodné ověřit materiálovým rozbořem, neboť zdání stříbrného šperku se mohlo dosáhnout také pomocí potažení cínem (Egan – Pritchard 2008, 299, Ottenwelter – Leroux – Děd 2008, 68). Špendlíky s přitloukanou hlavičkou z barevného kovu z konce 16. století byly nalezeny i při výzkumu bloku č. 31 v Brně (kat. č. 11.14). U dalších dvou novověkých exemplářů z Pekařské ulice (kat. č. 11.15 a 11.16) je těžké rozhodnout, zda se jedná o špendlíky nebo jehlice. Velmi pravděpodobně ale oba předměty plnily funkci spínadla. Tu zastávala patrně i dlouhá jehlice ze zaniklé vsi Bystřec, datovaná do 13. až 15. století (kat. č. 11.17). Po-



Obr. 41: Portrét mladé dámy, Rogier van der Weyden (1399/1400–1464), kolem 1465, National Gallery London, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Rogier_van_der_Weyden_028.jpg.



Obr. 42: Portrét Marie Burgundské (1457–1482), Michael Pacher (1435–1498), kolem 1489, Sammlung Heinz Kisters, Privatsammlung in Kreuzlingen, foto: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Maria_van_Bourgondi%C3%AB_\(Michael_Pacher_attr.\)c.1490.JPG](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Maria_van_Bourgondi%C3%AB_(Michael_Pacher_attr.)c.1490.JPG), staženo dne 4. 3. 2018.

dobnou jehlici s kulovitou hlavicí známe z Höxteru, kde je určena jako pozdně středověká až raně novověká záležitost (Krabath 2001, kat. č. XXI.294). Silně zkorodovanou jehlici z hrobu 850 na brněnské Rašínově ulici máme sice datačně vymezenou rokem 1265 až přelomem 13. a 14. století, ale vzhledem k stavu dochování ji nelze bezpečně určit ani popsat (kat. č. 11.18). Shrňme, že zde popsané špendlíky pocházejí převážně z rozhraní středověku a novověku a je obtížně rozhodnout o jejich přesném časovém zařazení pouze na základě typologických kritérií. Stejný problém se objevil i u špendlíků s hlavičkou z točeného drátu i s jednolitou hlavičkou z Londýna, které se vyskytují současně a ve stejném počtu (Egan – Pritchard 2008, 299).

Výroba špendlíků, nebo spíše jehlic z drahých kovů byla v působnosti zlatníků, případně stříbrníků i jehlářů (*nadler* nebo *arcufex*). V Brně je mezi lety 1343 až 1365 zachyceno šest jehlářů (Mendl 1935, 395), ale písemné prameny o jehlicích a špendlicích většinou mlčí, neboť se zjevně nejednalo o zboží velké hodnoty, a tudíž nestálo za to je zaznamenávat. Výjimku představuje náklad 83 000 jehlic na dvou benátských galériách kotvících v Anglii roku 1440 nebo svatební závoj princezny Johany Anglické (1335–1348) z roku 1348, na který bylo použito na



Obr. 43: Portrét Anny Schindlové, Hans Maler, 1524, Národní památkový ústav, Územní památková správa v Kroměříži, Státní hrad Šternberk, foto: NPÚ, Územní památková správa v Kroměříži, Státní hrad Šternberk.

12 000 špendlíků. Z anglických oděvních účtů 14. století je zřejmé, že se špendlíky užívaly k upevnění závojų a roušek. Předpokládá se, že špendlíky byly tímto způsobem využívány už v pozdním 12. a 13. století, ale zatím pro toto tvrzení chybějí přesvědčivé důkazy (Egan – Pritchard 2008, 297).

Na mnoha obrazech z 15. století vidíme sešpendlené záhyby plátěných pokrývek hlavy a připevnění průhledných závojų k vlasům nebo kolem ramen v přední části. Detailní pohled na dívky na obraze Klanění tří králů od Stefana Lochnera z poloviny 15. století ukazuje užití špendlíku jako ozdobného prvku na oděvu i jako ozdoby vlasů (triptych Klanění tří králů, Stefan Lochner, kolem 1440, katedrála Kolín nad Rýnem, Egan – Pritchard 2008, obr. 198). Své místo zde našly i rozměrnější jehlice, které známe také z českých novověkých písemných pramenů, kde jsou zmiňovány jako „jehla k čepení“ (k roku 1590 je uvádí Winter 1893, 379). Roušky v tomto období mají velmi umně naskládané záhyby, jsou zpravidla vyztužené, upravené na spodní čepce nebo drátěnou konstrukci, z pevného nebo jemného transparentního plátna a připevněny špendlíky (Kybalová 2001, 219). Doklad velmi složitého zavnutí spínaného špendlíky poskytuje obraz Snímání z kříže (Snímání z kříže, kolem 1435–1440, Museo del Prado Madrid, Kemperdick 2007, obr. 9).



Obr. 44: Detail z oltářního triptychu rodiny Braque, Rogier van der Weyden (1399/1400–1464), kolem 1450–1452, Musée du Louvre, foto: Web Gallery of Art (WGA), https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Weyden_Braque_Family_Triptych.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.

Na portrétu mladé dámy z vyšší společnosti je použit špendlík k přichycení proslulého flanderského škrobového závoje k přepychové pokrývce hlavy a také k sepnutí průhledného límečku na hrudi (obr. 41). Podobně je špendlík využit k připevnění závoje k šatům na obraze Petra Christuse (Portrét mladé dámy, Petrus Christus, po 1446, Staatliche Museen zu Berlin, Michiels 2007, obr. na str. 28). Na portrétu Marie Burgundské připevňuje špendlík šperk k vysokému heninu, který byl charakteristický pro šlechtické oděvy na burgundském dvoře (obr. 42). Naopak další obrázek zachycuje relativně jednoduchou pokrývku hlavy měšťanky Anny Schmidlové, která byla ve 20. letech 16. století typická pro vdané ženy v jižním Německu (obr. 43). Tato pokrývka hlavy zv. Bündlein je charakteristická pruhem látky pod bradou a také viditelným sešpendlením zavinutí. Na dalším obraze vidíme na rameni Máří Magdalény sepnutý rukáv (obr. 44). V barokním obrazovém materiálu se se zobrazením špendlíků kvůli proměňám módního stylu tak často nesetkáváme. Přesto se, jak plyne z písemných a archeologických materiálů, nadále využívaly pro spínání oděvů a různorodých pokrývek

hlavy, včetně barokních pohřebních oděvů a čepců, což jsou právě jejich nejčastější nálezy (k tomu blíže Omelka – Řebounová – Šlancarová 2009a). Špendlíky našly své využití na plachetkách venkovských žen, ale také na přeživším heninu typu struz (něm. Stürze), který se ještě k roku 1935 uvádí jako smuteční čepce (Kybalová 2001, 217).

3.14 Knoflíky

V dnešní době je knoflík nepochybně nejrozšířenějším spínadlem oděvu. I když se knoflíky objevují již v antice, v Evropě dosáhly většího rozšíření až ve 13. století. K jejich masovému užívání došlo až o století později a od přelomu 16. a 17. století se knoflíky staly exkluzivním módním doplňkem, který byl zdoben výraznými motivy nebo doplňován drahými materiály. Knoflíky se vyráběly z různorodých surovin: od textilních knoflíků přes dřevěné, kostěné, kovové, z drahých kamenů a minerálů, porcelánu, mušlí nebo perleti. S nástupem průmyslové revoluce se knoflíky začaly vyrábět v manufakturách, což mělo za následek jejich rozsáhlou produkci (Newman 2005, 52–53). Knoflíky v popisovaném souboru byly vyráběny především ze slitin obecných kovů, u jednoho knoflíku z Pekařské ulice v Brně bylo použito stříbro. V průběhu 17. až 18. století se pro výrobu používalo arsenbronz, což je jistě případ i některých exemplářů z tohoto souboru, pro ověření této hypotézy však chybí přesné materiálové rozborů.

První knoflíky, které můžeme zaregistrovat na sochách v Německu, jsou datovány do 30. let 13. století. Impulzem pro jejich používání se stala nová móda přiléhavých svrchních oděvů, která znamenala rozšíření jednoduchých spínadel u krku a na rukávech. Od poloviny 14. století přichází do obliby řada knoflíků vepředu po celé délce svrchního šatu a také sepnutí na rameni třemi nebo čtyřmi knoflíky (Egan – Pritchard 2008, 272, Bailey 2004, 18). V českých zemích se knoflíky objevují od 14. století díky čilejším obchodním stykům Evropanů s orientálními kulturami. Staly se nejen praktickou pomůckou k sepnutí stále těsnějšího oděvu, ale také jeho dominantní ozdobou. V době jejich největší módy se jimi zdobil oděv od hlavy až k patě (Kybalová 2001, 200). Také některé velmi těsné kukly se spínaly řadou knoflíčků nebo stříbrných spínadel až k očím a rozepínaly se jen při jídle (Petraň 1985, 782). Kolem poloviny 14. století je můžeme zaznamenat i na české deskové malbě (Ukřižování a Zmrtvýchvstání, Mistr vyšebrodského oltáře, kolem 1350, Vyšší Brod, Matějček 1950, obr. 14 a 19). S knoflíky se můžeme setkat také na různých druzích obuvi zejména v 15. století. Jednalo se o nízké střevíce pod kotníky s protaženými špicemi a kotníčkové střevíce (Petraň 1985, 787:I:1 a 787:I:2). Je zajímavé, že ve středověkých hrobech z Ducového, stejně jako z pohřebiště z Krásna knoflíky v nálezovém fondu chybí, na rozdíl od



Obr. 45: Detail z obrazu Snímání z kříže se sv. Otýlií, sv. Tomášem a donátorem, 1480–1490, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.

Maďarska, kde knoflíky v hrobech z 14. a 15. století nejsou zvláštností (Ruttkay 1989, 371). V novověku se opět vrací móda kulovitých knoflíků s výrazným ouškem, které svým tvarem připomínají gombíky, v této souvislosti zmiňme například portrét Alexandra Mornauera z Landshutu, z doby kolem 1464–88 (Portrét Alexander Mornauer of Landshut, kolem 1464–1488, National Gallery London, Campbell 2009, obr. 81).

Knoflíky k sepnutí šatu byly využívány všemi společenskými vrstvami, což pěkně ilustrují kabáty postav z iluminace Bible Jean de Vaudetar a z desky Mše svatá uchovávané v Bayerisches Nationalmuseum v Mnichově (Bible Jean de Vaudetar, 1372, Museum van het Boek, The Hague, Ms. 10 B 23, Walther – Wolf 2005, obr. na str. 223 a Mše svatá, kolem 1480, Bayerisches Nationalmuseum München, kat. Angerer 1995, č. 24.3.a, barevný obr. 9). Také ve scéně Smrt Panny Marie z retáblu v durynském Altenburgu lze spatřit postavu s úzkými rukávy bohatě pošíťými knoflíky (Retábl z Altenbergu, kolem 1330, Städtisches Kunstinstitut und Städtische Galerie, Klein 2007, kat. č. 155, obr. na str. 124) a knoflíčky na límci a manžetách jsou zobrazeny na malbě Narození Krista z doby kolem 1500 (Narození Krista, kolem 1500, Museum der Stadt Regensburg, Angerer 1995, kat. č. 24.8, barevný obr. 22).

Ve většině případů jsou v obrazovém materiálu znázorněny knoflíky kulaté, bez výzdoby. Mnohdy se jednalo o textilní knoflíky s dřevěným nebo kostěným jádrem, potažené látkou ze stejného materiálu, z jakého byl oděv, který zdobily. Přesně takové knoflíky vidíme na detailu obrazu Snímání z kříže z Moravské galerie v Brně (obr. 45). Spíše dekorativní funkci plnily velké hladké knoflíky po obou stranách šatu apoštola Petra (sv. Petr, kolem 1490, hradní kaple Křivoklát, Homolka – Krása – Mencl – Pešina – Petrů 1978, obr. na str. 186). Zato šat sv. Floriána z oltáře sv. Alžběty byl ozdoben podlouhlými knoflíky s plastickým točeným žebrováním (sv. Alžběta se sv. Štefanem a sv. Floriánem, střední tabule oltáře sv. Alžběty, 1493, kostel sv. Jakuba, Levoča, Buran 2003, kat. č. 355). Postava císaře na desce Nalezení sv. Kříže od Mistra rajhradského oltáře má nádherně zdobený brokátový plášť sepnut knoflíky v podobě rolniček (Nalezení a zkoušení sv. Kříže, Mistr rajhradského oltáře, kolem 1450, Moravská galerie v Brně, Hlobil – Perůtka 1999, kat. č. 343). Stejný typ knoflíků spíná plášť na rameni postavy z Buxtchuderského oltáře (Buxtchuderský oltář, Mistr Bertram z Mindenu, kolem 1400, Hamburger Kunsthalle, Schneede 1999, kat. č. 4). Portrét Pauluse de Nigro z roku 1518 již ukazuje knoflík s perlovcem na obvodu a s plastickým vzorem na hlavičce (Paulus de Nigro, Adriaan Isenbrant, 1518, Groeningen Museum, Smets 2000, obr. na str. 42). Bohatěji dekorované knoflíky z nákladnějších materiálů se poté objevují na renesančních portrétech a epitafech z 16. století. Patrně zlaté nebo pozlacené knoflíky byly našity na šatech osob z epitafu syna Jana Jetřicha ze Žerotína (Epitaf syna Jana Jetřicha ze Žerotína a Barbory z Biberštejna, středoevropský malíř, po 1570,



Obr. 46: Detail z obrazu Snímání z kříže se sv. Otýlií, sv. Tomášem a donátorem, 1480–1490, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.

NPÚ, státní zámek Opočno, Horníčková – Šroněk 2010, kat. č. IX/4). Postava v rorátníku Jana Kantora má jednoduché velké knoflíky s plasticky utvářeným středem (Rorátník Jana Kantora, Jiří Balbín z Vorličné, 1585–1586, Muzeum východních Čech v Hradci Králové, Horníčková – Šroněk 2010, kat. č. XIV/3).

Tvarová různorodost zachycená na sochách i deskové malbě je charakteristická i pro náš soubor. V typologickém třídění nám může pomoci technologie výroby jednotlivých částí knoflíku. Podobně jako jiné předměty se i knoflíky vyráběly technikou odlévání do kadlubů, nebo se skládaly z jednotlivých částí plechů, kdy se dvě koule pájely dohromady (Egan – Pritchard 2008, 272 a 274).

Důležitým charakteristickým znakem byl také způsob upevnění, v našem souboru převládá typ uchycení pomocí ouška, které mohlo být odlévané současně s knoflíkem nebo sekundárně přileťované.

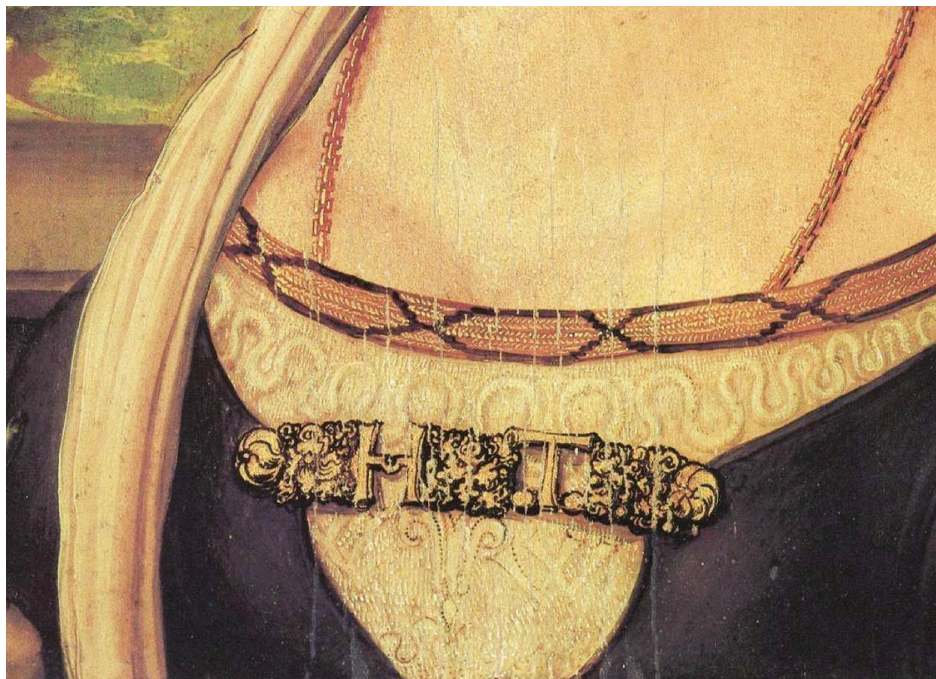
Několik exemplářů malých knoflíků s konvexní hlavičkou pochází z výzkumu v Pekařské ulici v Brně. První je knoflík s kulovitou hlavičkou a současně odlévaným ouškem (kat. č. 12.1). Následuje konvexní hladký knoflík s ouškem připevněným po odlití hlavičky (kat. č. 12.2) a dále knoflík s plastickým lemem na spodní obrubě (kat. č. 12.3), také kat. č. 12.4 má spodní část rozšířenou. Čistě konvexní knoflíky najdeme pod kat. č. 12.5 až 12.7. Podíváme-li se na dostupné analogie, zjistíme, že tvary s masivním odlévaným ouškem se vyskytují již v 15. až 16. století (Read 2005, kat. č. 102, 103, Bailey 2004, obr. 7.5, 7.7), přičemž jemnější ouško z tenkého drátu přichází až se 17. stoletím (Read 2005, kat. č. 304, Bailey 2004, obr. 8.19, 8.20). Doklad užití podobných drobných vypouklých knoflíčků prezentuje postava z desky Snímání z kříže se sv. Otýlíí a sv. Tomášem a donátorem z posledních desetiletí 15. století (obr. 46).

Dalším exemplářem z Pekařské ulice v Brně je velký hladký konvexní knoflík kat. č. 12.8. Podobné knoflíky vyrobené z barevného kovu byly nalezeny při výzkumu Havírny ve Štěpánově nad Svratkou (kat. č. 12.9) a během výzkumu jihlavské radnice (kat. č. 12.10). Jednoduché tvary a absence výzdoby těchto velkých knoflíků bohužel nedovolují bližší časové zařazení. Na základě srovnání tvaru s publikovanými nálezy můžeme pouze konstatovat, že byly s největší pravděpodobností až novověkou záležitostí (Bailey 2004, Read 2005).

V nálezech z hradu Rokštejna je popsán hladký konvexní knoflík ve tvaru kužele. Jedná se o bronzový exemplář datovaný do 15. století, zdobený na spodní části hlavičky dvěma vodorovnými rýhami. Zespodu jsou vidět otvory a zbytek ouška (kat. č. 12.11). Obdobný nezdobený kuželovitý knoflík, datovaný do vrcholného až pozdního středověku, byl nalezen v Cambridgeshire (Read 2005, kat. č. 62), tento tvar hlavičky se znovu opakuje v 18. století (Bailey 2004, obr. na str. 78, 80) a v lidovém umění 1. poloviny 19. století (Bott 1982, obr. 11).

Z výzkumu jihlavské radnice pochází vypouklý knoflík s geometrickou výzdobou (kat. č. 12.12) a silně vypouklý knoflík s horizontálním žebrem z Pekařské ulice v Brně najdeme pod kat. č. 12.13. Oba knoflíky zatím postrádají bližší analogie, brněnský exemplář proto dle nálezových okolností řadíme do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století.

Pěkný vypouklý stříbrný knoflík s plastickým točeným žebrováním a kuličkou na vrcholu hlavičky byl nalezen při výzkumu v Pekařské ulici v Brně (kat. č. 12.14). Analogický exemplář z bronzu s masivním ouškem odlévaným v jednom celku je doložen už pro pozdní 15. až 16. století z Anglie (Bailey 2004, obr. 7.17; Read 2005, kat. č. 97). Zcela unikátně tuto dataci potvrzuje i portrét Felicitas Tucher z roku 1499 od Albrechta Dürera (obr. 47).



Obr. 47: Portrét Felicitas Tucher (1473–1517), Albrecht Dürer (1471–1528), 1499, Gemäldegalerie Alte Meister Kassel, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Albrecht_D%C3%BCrер_074.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.

Knoflíky s plochou hlavičkou známe z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 12.15–12.17) a také z jihlavské radnice, kde byl exemplář opatřen plastickou prohlubní ve středu (kat. č. 12.18). Jiné tři knoflíky s uchycením na ouško pocházejí z výzkumu hradu Skály u Jimramova (kat. č. 12.19–12.21), jejich datace je určena dobou trvání osídlení do 14. až 15. století. Do této skupiny můžeme přiřadit i mírně deformovaný knoflík z hradu Obřany (kat. č. 12.22). Knoflíky s plochými, resp. mírně konvexními hlavičkami jsou známy již z období středověku (Read 2005, kat. č. 24–29). Větší počet exemplářů s úplně rovnou hlavičkou pochází až 15. a 16. století (Read 2005, kat. č. 116–125), tyto kusy byly většinou zdobeny geometrickým nebo rostlinným motivem a tvar hlavičky se udržuje i v následujícím 17. století (Bailey 2004, fig. 8.28 a 8.30).

Z výzkumu na Anenských terasách – Kopečné ulice v Brně pochází plochý knoflík ze slitiny kovů, datovaný do 16. století, s nepřiliš zřetelným dekorem (kat. č. 12.23). V plasticky provedeném kosočtverci je umístěno devět abstraktních květin (?). Tyto typy knoflíků jsou spíše novověkou záležitostí (Read 2005, např. kat. č. 120 a 121). Plochý knoflík s výzdobou několika soustředných kruhů



Obr. 48: Portrét Sibylly von Freyberg, roz. Gossenbrot (1478–1521), Bernhard Striegel (1460–1528), kolem 1513–1515, Alte Pinacothek München, foto: Art Renewal Center, <https://www.sammlung.pinakothek.de/de/bookmark/artwork/A9xleoaMLW>, staženo dne 4. 3. 2018.

(jeden kruh je umístěn ve středu, sedm je umístěno po okrajích) byl objeven ve Zborovicích na Kroměřížsku (kat. č. 12.24). Analogii poskytuje nález ze South Somerset v Anglii, datovaný do 17. století (Read 2005, kat. č. 124).

Z Pekařské ulice v Brně pochází knoflík, který je v anglické literatuře znám pod pojmem „hollow button“ (kat. č. 12.25). Název těchto knoflíků, které mívají často kulovitý tvar a připomínají rolničky nebo gombíky, vzniknul podle charakteristických dírek na plášti potřebných pro unikání plynu při letování polokoulí. Knoflíky byly většinou hladké a k jedné polokouli měly přileťované ouško. Tyto formy knoflíků přežívaly v lidovém prostředí (u nás zejména na valašských a slováckých krojích) až do 19. století. Označovali se jako „bombíky“ a byly buď lité, filigránové nebo tepané. Tvarově převažovaly velké kulovité knoflíky, polokulovité a oválné, v Polsku a zvláště v Maďarsku kuželovité. V literatuře tak bývají označovány také jako „uherské“ nebo „cikánské“ (Hofman 1919, 19–20). Analogii ze 17. a 18. století můžeme najít v Evropě celou řadu (Bailey 2004, obr. na str. 76–79). Z lokality v Košicích Krásně pochází kulovitý knoflík s výstupkem nahoře datovaný do 17. – 18. století (Polla 1986, obr. 143:3) a série drobných kulovitých knoflíků s ouškem byla nalezena v novověkých hrobech v Turčianskom Svätom Martine na Slovensku (Budínský-Krička 1944, tab. XVI:12). Také v Kremnici byly nalezeny kulaté duté kovové knoflíky (Hoššo 1989, 275, obr. 19:5). Zdobené i nezdobené knoflíky s otvory na plášti byly zachyceny i při výzkumu bývalého kostela sv. Jana v Oboře v Praze na Malé Straně nebo tzv. Karlovy huti v Liberci a utvrzují nás ve výše zmiňované dataci (Omelka – Petřík – Prokeš – Řebounová – Šlancarová 2018, v tisku). Oválný bronzový knoflík s dírkou v plášti a připevněným ouškem byl nalezen také v novověkém hřbitově u kostela sv. Hyppolita na poloze Znojmo-Hradiště (Dostál 1968, tab. XVI.15).

Plochý knoflík s vyobrazením koně ve skoku, pod kterým je znázorněna tráva, pochází z výzkumu Havírny ve Štěpánově nad Svatkou (kat. č. 12.26). Motiv byl velmi oblíben v lidovém umění a můžeme jej najít například na knoflicích na ženském kabátě z přelomu 19. a 20. století nebo na novověkých prstenech (Johnová 1972, kat. č. 85 a 87; Omelka – Šlancarová 2007, kat. č. 772a).

Z výzkumu v Pekařské ulici také pochází velmi pěkně zdobený cínový knoflík s ženským portrétem (kat. č. 12.27). Hlava je podána z profilu, s výraznými rysy očí, nosu a brady. Vlasy jsou schovány pod bohatě zdobenou pokrývkou hlavy. Knoflík lemuje perlovec, což byl jeden z charakteristických renesančních výzdobných prvků, jenž měl opět svůj předobraz již v antice. Naprosto jedinečnou komparaci a datační pomůcku představují dva portréty dam z přelomu 15. a 16. století. Prvním je portrét Elsbeth z roku 1499 od Albrechta Dürera (Portrét Elsbeth Tucher, Albrecht Dürer, 1499, Staatliche Museum Kassel, Galerie Alte Meister) a ještě přesnější analogii najdeme na portrétu Sibylly von Freyberg od Bernharda Striegela z doby kolem 1513–1515 (obr. 48).

3.15 Rolničky

Rolničky se na našem území objevují již od velkomoravského období, mnohdy tvořily pohřební výbavu mladohradištních hrobů, kde se v převážně ženských a dětských hrobech vyskytovaly zpravidla jako součást náhrdelníku, nášivka oděvu, závěsek opasku či prstenu (Frölich – Chvojka – Michálek 2010, 211). Rolničky se vyráběly buď vykováváním, nebo litím (Kurfürst 2007, 853), přičemž výroba vykováváním a spojováním z polokoulí se nelišila od velkomoravských postupů při výrobě gombíků (k tomu blíže Čáp – Macháček 2011, 64–71). Od pozdního 14. století se technologie výroby změnila a obě poloviny rolniček se odlévaly, nebo docházelo k odlití celé rolničky najednou. Také ouška pro zavěšení se vyráběla dvojím způsobem, a to buď odlitím s horní částí, nebo ponecháním otvoru na prostrčení ouška (Blunt: Crotal Bells; Frölich – Chvojka – Michálek 2010, 211).

Rolničky bývají nejčastěji kulovitěho tvaru, mohou však mít i podobu protáhlých „zvonečků“, příkladem mohou být rolničky na postroji koně v malbě Hanse Memlinga (tzv. Greveradský oltář, Hans Memling, 1491, Sankt-Annen-Museum Lübeck, Michiels 2007, obr. na str. 159). Rolničky jsou v horní části opatřeny ouškem pro zavěšení a na spodní straně mají jednu nebo dvě křížící se šterbiny, jež mohou být ukončeny kruhovými otvory. Tyto otvory neplnily jen estetickou funkci, ale chránily rolničku před prasknutím. Od vrcholného středověku předělovalo střed rolniček horizontální žebro. Dva nebo tři kruhové otvory na horní polovině pláště se objevují až od renesance a sloužily pro lepší přenos zvuku. Horní i dolní polokoule těchto rolniček jsou v některých případech zdobeny (Frölich – Chvojka – Michálek 2010, 205, Polách 2009, 160–161).

I přesto, že velká část rolniček v tomto souboru byla druhotně deformována, můžeme konstatovat, že všechny exempláře byly kulovitěho tvaru. Protože se většinou dochovaly pouze horní části rolniček, je nesnadné rozhodnout, kolik šterbin – zda jednu, nebo dvě křížící se šterbiny – původně měly. Někdy se zachovalo ouško pro zavěšení, které bylo ve všech případech přidáno až po vyrobení rolničky.

Z hradu Rokštejna pochází nepoškozená rolnička, dochovaná v intaktní podobě (kat. č. 13.1). Střed rolničky předěluje horizontální žebro, šterbina ve spodní části je po obou stranách zakončena kruhovým otvorem. Kus je datován do 15. století a podobně jsou vymezeny i další dva fragmenty rolničky z téže lokality (kat. č. 13.2 a 13.3). Vzhledem k přibližně stejné velikosti, stejné hmotnosti a použití shodného materiálu se lze domnívat, že byly vyráběny sériově a pro stejný účel. Další celá rolnička se dvěma otvory a horizontálním žebrem pochází z výzkumu ve Mstěnicích (kat. č. 13.4) a vcelku dochovaná rolnička se dvěma otvory bez horizontálního žebra a se sekundárně připojeným ouškem na zavěšení byla objevena také na lelekovickém hradě (kat. č. 13.5). Obě jsou nálezovými



Obr. 49: Korunování trním, polovina 15. století, Franziskanerkloster Wien, foto převzato s laskavým svolením z: Saliger 1987, obr. 157.

okolnostmi datovány do 14. až 15. století. Podobná rolnička byla nalezena i při výzkumu na náměstí Republiky v Praze (Vyšohlíd 2011, obr. 6:m).

U rolniček hrál důležitou roli nejen tvar, ale i váha. Na hradě Rokštejně byla nalezena i velká, bohužel silně deformovaná rolnička (kat. č. 13.6), která váží téměř dvakrát tolik co předešlé exempláře (5,5 g), podobně jako polovina rolničky objevená při výzkumu zaniklé vsi Konůvky (kat. č. 13.7). Subtilnější kusy pocházejí z výzkumu v Pekařské ulici v Brně a pohybují se od 0,8 g do 2,8 g (kat. č. 13.8–13.11) a nejmenší rolničkou v souboru je nález ze 13. století z obchvatu hornické vesnice Staré Hory v Jihlavě, který vážil pouze 0,7 g (kat. č. 13.12). Všechny uvedené rolničky byly vyrobeny ze slitin barevných kovů, s výjimkou mstěnického exempláře. K rokštejnské a mstěnické rolničce můžeme uvést analogii z Hradištká u Davle (Richter 1982, obr. 132:19). Obě patří ke Krabathově typu 1, který autor datuje od 10. do přelomu 13. a 14. století (Krabath 2001, obr. 44:2). Dále je můžeme přirovnat k menšímu a lehčímu exempláři z 2. poloviny 13. století, nalezenému v zaniklé vsi Roudná na Plzeňsku (Dudková – Orna – Vařeka 2008, kat. č. 102) a také kusu z hradu Vízmburku (Petráň 1985, barevná obrazová příloha II), s výhradami pak k rolničce z hradu Týřova (Durdík 2010, obr. 8:11 a 12). Rolnička z Konůvek by snad mohla vzdáleně připomínat rolničku z hradu Cvilína (Tymonová 2010, obr. 4:7). Další analogie uvádí Zdeňka Měchurová z Hradištká u Davle, hradu Vízmburka, Mstěnic a Zalužan (Měchurová 1989, 473; Polla 1962, tab. XVI. 6 a 8).

Chronologie uvedených rolniček odpovídá nálezovým okolnostem. Použití horizontálního žebra na rolničkách z Rokštejna a ze Mstěnic je v souladu s vrcholně středověkými formami, i když rokštejnské exempláře pravděpodobně posunují výskyt Krabathova typu 1 v našich zemích až do 15. století

Otázkou zůstává užití těchto rolniček. Zdá se, že ne všechny byly určeny k našití na oděv. Můžeme pouze odhadovat, zda se masivní rolnička z hradu Rokštejna mohla uplatnit na koňském postroji nebo jestli velká a těžká rolnička z Konůvek o odhadované celkové hmotnosti kolem 10 g byla určena pro hospodářské zvíře. Pokud se na problematiku podíváme očima výtvarného umění, lze konstatovat, že s rolničkami jako se součástí oděvu se setkáváme nejpozději od 3. čtvrtiny 14. století a jejich nošení není omezeno jen na pás, ale vidíme je i na límci, na hrudi apod. Pěknou představu si můžeme udělat ze žánrového obrázku na tkaném koberci, který zachycuje pány a dámy z vyšší společnosti při družných hrách. Postavy mají rolničky upevněny řetízkem ke kovovému opasku nebo šerpě omotávající ramena. Jedna z osob má na pásu zavěšeny široké zvonce (Dvorská společnost, 1365–1400, Germanisches Nationalmuseum Norimberk). Obrazová situace koresponduje s písemnými prameny, z nichž se z inventáře Kláry Helmové z roku 1425 dozvídáme, že vlastnila po muži stříbrný pozlacený opasek opatřený zvonci (Winter 1893, 32). I když kolem poloviny 14. století byly v módě kukly ukončené štrápci a rolničkami (Petráň 1985, 782), v dalších obdobích se rolničky z módy vytrácejí. Svou renesanci



Obr. 50: Detail iluminace z Mladoboleslavského graduálu Janíčka Zmílelého z Písku, kolem 1509, Muzeum Mladoboleslava, foto: Muzeum Mladoboleslava.

zažívají znovu kolem roku 1400, kdy jimi bývá pošíť celý oděv: záhyby pláští, špičky heninu, pásy a rukávy, přičemž jsou součástí oděvní kultury spíše vyšších sociálních vrstev (Kybalová 2001, 201 a 202). Na počátku 15. století se rolničky a zvonce začínají vytrácet ze špiček obuvi (Štýbrová 2009, 68) a od jeho konce zůstaly jen bláznům, psům, loveckým sokolům a turnajovým koním (Winter 1913, 10). Obrazové svědectví o tom podává postava šaška z poloviny 15. století, který má na rukávech a kolem pasu připevněny velké rolničky (obr. 49). Z českého prostředí můžeme uvést postavy šašků z mladoboleslavského graduálu z počátku 16. století (obr. 50) a šašci s rolničkami na hlavách se objevují i na hracích kartách z poloviny



15. století (karty tzv. Höfamterspiel, 1450–1460, Kunsthistorisches Museum Wien, Puhle – Hasse 2006, kat. č. VI. 2). Přesto přinejmenším v Německu zůstaly rolničky připevněné na oděvu v módě u sedláků ještě v 16. století (Winter 1893, 32).

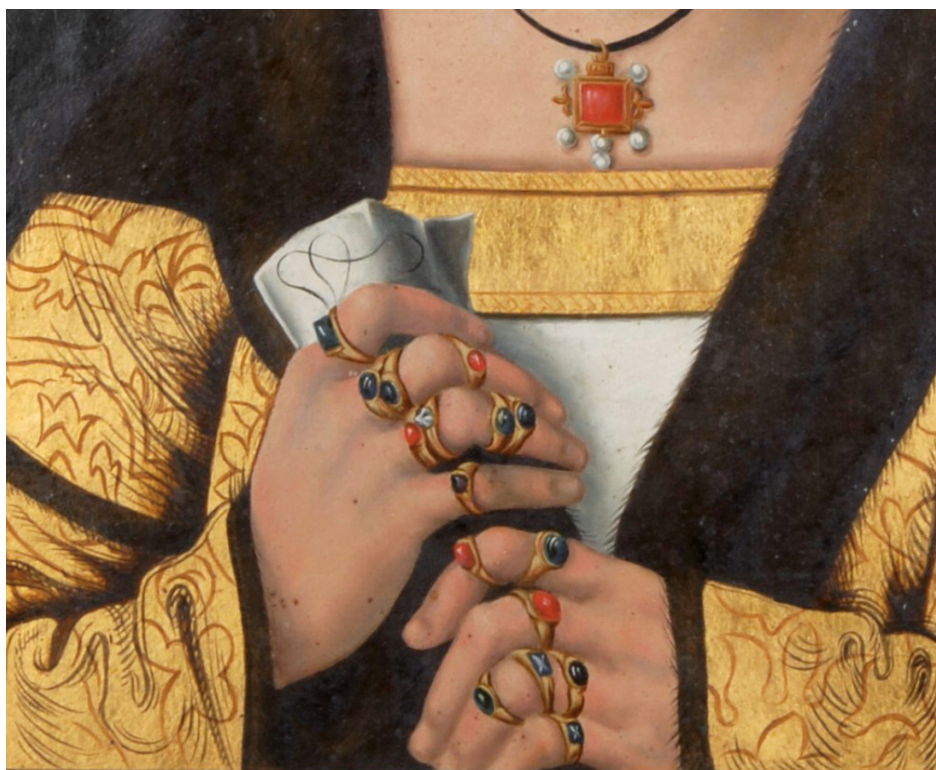
Zajímavostí jsou nařízení městských rad o užití idiofonů na ošacení nevěstek a dalších lidí z okraje společnosti, které se objevují již ve 14. století. Například ve Florencii nebo Mantově musely mít lehké ženy připevněný zvoneček na klobouku a také malomocní museli být označeni nějakým znamením. Buď se jednalo o předepsanou barvu ošacení, nebo museli nosit zvoneček či jiný předmět, který vydával zvuk a upozorňoval na příchod malomocného s dostatečným předstihem (Grünbaumová 2006, 50).

Nicméně rolničky nemusely sloušet jen lidem. Jak již bylo zmíněno, bylo to zejména sokolnictví, kde rolničky měly důležitou funkci při nalezení ztraceného dravce, který byl velmi ceněn pro své lovecké umění. Idiofony se ve středověku také dávaly psům, jak zaznamenává pozůstalost panny Magdaleny z Hradce z roku 1580, v níž se zmiňuje „o oboječku na psíčka se zvonečky stříbrnými“ (Winter 1893, 32). Další velmi časté využití rolniček bylo na koňských postrojích. Koně s postrojem se zavěšenými rolničkami vidíme například na již zmiňované malbě Hanse Memlinga nebo na malbě Ukřižování od Konráda Laiba (Ukřižování, 1449, Konrád Laib, Österreichische Galerie Belveder, Vídeň, Rosenauer 2003, obr. na str. 115).

3.16 Prsteny

Prsten je charakterizován jako kruhová ozdoba určená pro nošení na prstech ruky (Newman 2005, 257). V antice bylo nošení prstenů omezeno pouze na určité sociální vrstvy, což se s příchodem středověku změnilo. Prsteny se staly důležitým znakem stavu a bohatství nositele, jemuž sloužily jako ozdoba, k pečetění listin a dopisů, k vyjádření náboženské horlivosti nebo smutku, na znamení lásky nebo zasnoubení a v neposlední řadě jako amulet. Ve středověku byl prsten také symbolem zasnoubení a svatby. Prsteny osázené drahými kameny byly zároveň používány k odhánění zlých událostí a nemocí. Zlomený prsten znamenal podle lidové víry porušení daných slibů a ztráta prstenu věštila neštěstí. Prsteny, jež symbolizovaly čest, věrnost a oddanost, se často používaly jako erbovní znamení (Šlancarová 2001, 9).

To, jak byly prsteny nošeny, můžeme doložit z listin, dedukovat z vyobrazení na náhrobcích nebo z obrazů, ale i z nálezových situací v hrobech. Biblické texty dokládají nošení prstenu na pravé ruce i na šňůře kolem krku. Řekové a Římané užívali pro nošení prstenu nejprve prostředníček, pak palec a nakonec malíček. Vyhýbali se ale ukazováčku, který platil za neušlechtilý prst (Šlancarová 2001, 22). Archeologické prameny dokládají nošení prstenů na pravé i levé ruce, přičemž se prsteny v hrobech vyskytují i v sekundárních polohách. Například na pohře-



Obr. 51: Detail z portrétu Albrechta Kolowrata-Krakowského (1463–1510), Mistr litoměřického ol-táře, 1506, Národní památkový ústav, Územní památková správa v Praze, Státní zámek Březnice, foto: Národní památkový ústav, Územní památková správa v Praze, Státní zámek Březnice.

bišti u zaniklé vsi Narvice byl prsten nalezen u pravého lýtka a prsten z Koválova ležel u hlavy pohřbené ženy (Unger 1980, 51–52). Zdá se, že pravidlo, které by stanovovalo, na kterém prstu se mají prsteny nosit, v našem prostředí neexistovalo (Šlancarová 2003, 12, Kušnierová 2009, 111).

Z příkladů výtvarného umění můžeme uvést nošení prstenu na palci (Tommaso di Folco Portinari, Hans Memling, 1470, The Metropolitan Museum of Art New York, Michiels 2007, obr. na str. 24) nebo na malíčku (Dva donátoři, Hans Memling, kolem 1475–1480, Museul National Brukenthal Sibiu, Michiels 2007, obr. na str. 26). Také olomoucká právní kniha Václava z Jihlavy k roku 1430 ukazuje nošení prstenu na palci a dalším prstu (Od Velké Moravy 1999, 130). V renesanci bylo běžné u dam i pánů nošení množství barevných prstenů na každém prstu nebo kloubech. Na portrétu Albrechta z Kolovrat z roku 1506 vidíme na jeho ruce celkem 16 prstenů navlečených na všech prstech obou rukou, vyjma palců, které nejsou na malbě zobrazeny (obr. 51). Také kardinál Albrecht II. z Brandenburku



Obr. 52: Detail z obrazu Křest sv. Augustina, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.

má na prstech dvacítku bohatě zdobených zlatých prstenů s drahými kameny, nicméně neozdobeny zůstávají oba prostředníčky (palce opět na malbě ukázány nejsou, Portrét kardinála Albrechta I. z Brandenburku, 1543, Lucas Cranach st., Kern 1999, obr. 3). Portrét markraběte Kryštofa I. Bádenského z roku 1515 zase názorně ukazuje připevnění zlatých prstenů s drahým kamenem na módní pokrývku hlavy (Markrabě Christoph I. von Baden, Hans Baldung zvaný Grien, 1515, Alte Pinakothek München, Schawe 2006, 2 obr. na str. 80). Vlastnictví velkého množství prstenů přecházelo i do měšťanské sféry: „(...) prsteny věšeli též chlubně na páteři (růžence) vedle tolarů, stříbrných grošů a jiných cetek; na jednom páteři korálovém, skůro 3 loket dělí, viselo prstenů deset (...)“ (Leminger 1926, 2).

Dále se prsteny nosily na rukavicích, pod rukavicemi, nebo byly rukavice roztrženy tak, aby byl prsten vidět. Biskupské prsteny jako insignie úřadu se navlékaly na rukavice, jak dokládá obraz Křest sv. Augustina (obr. 52) nebo Mše sv. Řehoře z 15. století (Mše sv. Řehoře, 1480, Moravská galerie v Brně, Chamonikola 1999, kat. č. 182). Jednoduché kroužky, které připomínají prsteny, mohly být také součástí modlitebních šňůr (Evans 1953, obr. 38).

Pokud přejdeme k charakteristice sledovaného souboru, můžeme na základě výrobních postupů vydělit několik kategorií prstenů: prsteny s tyčinkovou obroučkou, prsteny s páskovou obroučkou, prsteny s drátěnou obroučkou a prsteny odlévané. Toto rozdělení vychází z technologie zpracování, kdy prsteny s tyčinkovou obroučkou byly vytvořeny ohnutím kovové tyčinky. Válcování kovové tyčinky na požadovanou sílu plechu a její následné zpracování do tvaru prstenu odpovídá druhé kategorii. Naopak vytažením tenkého drátu z tyčinky kovu se vytvořila základní surovina pro výrobu prstenů třetí kategorie. Nejčastější byla stejně jako u dalších šperků metoda odlévání do různých forem a kadlubů. U odlévaných prstenů se tak setkáváme s největší variabilitou průřezů obrouček. Složitější kusy se vyráběly pomocí kombinace těchto technik.

Pokud se nejedná o prostou formu jednoduchého hladkého prstenu, objevuje se u všech jmenovaných kategorií obrouček v přední části prstenu výzdoba, a to v několika formách. Nejčastěji má prsten různě zdobený štítek, který byl vytvořen buď přímo při odlévání, nebo byl k prstenu dodatečně přiletován. Do tzv. očka se zasazovaly drahé kameny nebo sklo, u středověkých exemplářů se zasazení provádělo nejvíce zasazením „do jamky“ nebo později do krapen. Poslední formou je veškerá plastická a reliéfní výzdoba například ve tvaru stisknutých rukou, pomněnek, srdíček apod.

Části prstenu, bezprostředně přiléhající k výše zmíněným ozdobným formám, jsou zde nazývány ramena. Obroučka, štítek, očko i ramena prstenu poskytovaly místo pro další druhy výzdoby: ryté, plastické nebo byla použita technika punčování. U prstenů nebo jejich částí odlévaných do formy je výzdoba zhotovena najednou, a proto nedocházelo většinou k pozdějšímu gravírování nebo přiletování aplikací. Prsten se již jen smírkoval od případných nerovností do požadovaného tvaru, případně se leštil.

Prosté uzavřené kroužky vyrobené z kovových tyčinek patří k základnímu typu prstenů, který byl oblíben ve všech staletích a kulturách. Známe je již z raného středověku například z pohřebiště v Radomyšli (Nechvátal 1997, obr. 6:2). Oproti mladohradištnímu kruhovému průřezu obroučky mají pozdější prsteny obroučku také půlkruhovou, obloukovou nebo segmentovou. S dvoukónickým průřezem obroučky se setkáváme například na zlatém prstenu z Anglie, datovaném do období kolem roku 1300 (Phillips 1997, 68). Prosté prsteny bez výzdoby pocházejí z výzkumu hradu Skály u Nového Jimramova (kat. č. 14.1 až 14.3). Všechny byly vyrobeny z barevného kovu pravděpodobně technikou odlévání, byť u kat. č. 14.3 zaznamenáváme stopy po dalším opracování, kterým mohla být i reparace kusu. Datace vychází z nálezových okolností a je vymezena 14. až 15. stoletím. I další jednoduchý nezdobený prsten pochází z výzkumu hradu, tentokrát Rokštejna (kat. č. 14.4). Na rozdíl od předešlých exemplářů, které měly průřez obroučky v podstatě rovný, obroučka tohoto prstenu je mírně konkávní. Soudě dle stop



Obr. 54: Portrét muže, Jan Gossaert (1470/80–1536), kolem 1520/1530, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.



ny z barevného kovu. Na druhém, větším prstenu vidíme vyrytou geometrickou značku (šipka?/kotva?). I když od počátku 14. století platilo pravidlo, že tavič zlata musí kov opatřovat značkou, není užívání zlatnických značek ve středověku běžnou záležitostí (Businská 1976, 206). Nadto prsten je vyroben z obecného kovu, a proto je zapotřebí hledat jiný výklad významu znaku. Jako možná alternativa se nabízí kupecká značka, kterou často nacházíme na kupeckých a řemeslnických plombách (k tomu blíže například Kowalski 2008) nebo pečetních prstenech. Zamožní obchodníci, kupci a řemeslníci běžně užívali erbovní znamení nejpozději od poloviny 14. století. Často se stávalo, že do jejich znaku pronikaly kupecké značky nebo předměty, které byly charakteristické pro druh vykonávané živnosti (postřihačské nůžky, řeznické nože, různé vyráběné předměty apod.). Tyto pečetní prsteny byly obecně užívány nejméně od 13. století a jejich motivy vycházely hlavně z různých forem číslice „4“ a písmene „V“ (Hindman – Fatone – Laurent di-Mantova – Scarisbrick 2007, 184–186). Vlastníkem takového typu prstenu byl i mladý muž portrétovaný na počátku 16. století (obr. 54). Znak bychom mohli

interpretovat také jako kotvu, která byla již ve starověku považována za příslib opory, bezpečí, pomoci a naděje (Biedermann 2008, 158–159). Význam symbolu ve středověku na krátkou dobu upadá, ale znovu se objevuje zejména ve spojitosti s nadějí – jednou z křesťanských ctností. Její důležitost spočívá v jistotě zázemí a opoře vůči proměnlivému štěstí (Lurker 2005, 233 a 476). Naděje, bezpečí, stálost, věrnost, vytrvalost ve víře, trpělivost, důvěra, pokoj, boží království, spása, záchrana a jistota (Rulíšek 2005, nestr.), to vše se odrazilo v křesťanské symbolice, jejímž východiskem bylo učení sv. Pavla: „(...) Tuto naději máme jako kotvu duše, bezpečnou a pevnou a sahající až dovnitř za oponu (...)“ (Židům 6:18–19). Uvedená symbolika našla své uplatnění již na byzantském prstenu ze 4. století (Scarisbirck 2007, obr. 181). Kotvou byl ozdoben i středověký prsten z hrobu na pohřebišti v Krásně (Krupica 1978, XLV:17). Motiv se objevuje také na tzv. Thebaldově prstenu, který byl oblíben ve vrcholném a pozdním středověku. Připojený magický nápis je odvozen z aramejštiny a měl přivolat vlastníkovi dobrý osud a sloužit také jako ochrana proti různým nemocem (Puhle – Hasse, kat. č. IV:2c). Na základě uvedeného, se můžeme s velkou pravděpodobností domnívat, že vyrytý znak měl bezprostřední vztah ke svému majiteli, ať už ve formě identifikace jeho osoby, nebo příslušnosti k nějaké sociální skupině (kupci, řemeslníci, bratrstvo), či ve významu symbolickém. Poslední prsten, který bychom mohli zařadit do kategorie tyčinkových prstenů, pochází z výzkumu hradu Rokštejna a je datován do poslední čtvrtiny 13. až 1. poloviny 14. století. Olovený prsten byl ozdoben očkem, jehož výplň se bohužel nedochovala (kat. č. 14.7).

Od tyčinkovitých prstenů se dostáváme k prstenům, jejichž obroučka je tvořena tenkým proužkem kovu. Tyto prsteny jsou velmi časté a vyskytují se v různých formách. Bořivoj Nechvátal na základě mladohradištního pohřebiště v Radomyšli vyděluje dva podtypy páskových prstenů, a to ploché a štítkově rozšířené (Nechvátal 1997, 71). Toto dělení můžeme vztáhnout i na vrcholně středověký materiál. K prvnímu podtypu patří prostý páskový uzavřený prsten s profilovanými okraji pocházející z ulice Pekařské, který lze datovat do 15. století (kat. č. 14.8). Také u tohoto typu se setkáváme s jeho předchůdci v dřívějších dobách. Do období 10. až 11. století spadá například nález prstenu se zesílenými okraji z Milavců (Hanuliak 1993, obr. 3). Jiným příkladem z tohoto souboru mohou být dva prsteny s nýtem. První pochází z ženského hrobu v zaniklé vsi Koválov u Žabčic (kat. č. 14.9). Hladký bronzový prsten bez výzdoby je v jedné části obroučky sletován a opatřen nýtem. Takto patrně také vypadal dnes rozložený prsten z výzkumu bloku 31 v ulici Skrytá v Brně (kat. č. 14.10). Jednoduchý prsten s přeloženými konci z bronzového pásku známe z výzkumu Hradce Králové (Richter – Vokolek 1995, tab. 118:10). Spojení prstenů nýtem nacházíme nejčasněji na páskovém prstenu zdobeném dvěma vodorovnými rýhami ze slovinského naleziště Wernere z 9. až 10. století (Dostál 1965, 238, obr. 2:5). Analogie poskytuje i mladohra-

dištní pohřebiště v Radomyšli (Nechvátal 1997, 71) a pohřebiště ve Skalce nad Váhom z 12. až 13. století (Hanuliak – Nešporová 2000, 335, obr. 6:5). Datace obou popisovaných jihomoravských nálezů je však vymezena pouze rámcově na základě stratigrafie do 13. až 15. století u Koválova a pravděpodobně analogicky i v případě Brna.

Druhý podtyp páskových prstenů se štítkem je v souboru zastoupen také několika exempláři. Nejprve zmiňme prsten s nezdobeným štítkem z výzkumu starobrněnského kláštera (kat. č. 14.11). Výzdoba štítku se bohužel nezachovala, stejně jako v případě podobného prstenu ze Skalky nad Váhom (Hanuliak – Nešporová 2000, obr. 6:16). Na základě analogických kusů můžeme předpokládat, že prsten byl přece jen zdoben. Podobná situace platí i pro nepatrný zlomek prstenu (kat. č. 14.12) a pro prsten s páskovou obručí a nezdobeným štítkem (kat. č. 14.13), které pocházejí z výzkumu hrobů u kostela zaniklých Narvic u Pohořelic, datovaných rámcově do 13. až 15. století. Naopak plastickou výzdobu ve tvaru písmene „F“ má na svém štítku stříbrný páskový prsten, který byl objeven na Pekařské ulici v Brně (kat. č. 14.14). Písmeno pravděpodobně odkazuje k majiteli, ale nejedná se o pečetní prsten, jak by se mohlo na první pohled zdát, a to ze dvou důvodů: prvním je křehkost materiálu, ze kterého byl prsten vyroben (tenký plechový štítek spojený s obroučkou malým kouskem kovu by se při tlaku zcela jistě deformoval). Druhým znakem pečetních prstenů je, že vyobrazení nebo písmena na štítku jsou vyryta zrcadlově, aby byl obraz po otištění správně obrácen.

Další páskový prsten, zdobený tentokrát puncovanou výzdobou, byl nalezen při výzkumu na ulici Josefské v Brně (kat. č. 14.15). Prsten datovaný do 13. století má na třech oválných polích opakující se geometrický motiv, který vytváří soustavu křížků. Stejný námět můžeme najít také na prstenu ze Skalky nad Váhom, datovaném do 12. až 13. století (Hanuliak – Nešporová 2000, obr. 6:7). Tato geometrická puncovaná výzdoba páskových prstenů vychází již ze slovanských tradic 9. a 10. století a udržovala se až do 13. století (Ruttikay 1983, 357). To platí i pro fragment podobně zdobeného prstenu ze starobrněnského kláštera (kat. č. 14.16), jehož výzdobné prvky je možno přirovnat k námětům na prstenech nalezených na mladohradištním pohřebišti v Radomyšli u Strakonic (Nechvátal 1997, 77, obr. 7). Puncování se na prstenech vyrábělo pomocí razidel, jak bylo uvedeno v kapitole o technologii výroby.

Mezi páskovými prsteny můžeme najít i exempláře zdobené drahými kameny nebo skly. Příklad takového prstenu s očkem s páskovou obručí z přelomu 13. a 14. století byl nalezen při výzkumu Domu pánů z Lipé (kat. č. 14.17). Dvě sklíčka, která se vzájemně překrývala, byla upevněna do čtvercového lůžka tvořícího štítek prstenu. Páskový prsten se zasazenými červenými sklíčky ve tvaru květu pochází i z výzkumu hradu Rokštejna (kat. č. 14.18), který lze i vzhledem k nálezovým okolnostem vztáhnout až k období novověku.

Jednoduchý, pravděpodobně odlévaný prsten ze zaniklé tvrze ve Mstěnicích, vyrobený z čtyřiceti karátového zlata, má na vnitřní straně obroučky vyryto minuskulní písmeno „k“ (kat. č. 14.19). Datace také v tomto případě vychází z nálezových okolností a rozboru písma a spadá do 14. století (Nekuda 1985, 166). Zlatý prsten byl nalezen také na hradě Skály u Nového Jimramova (kat. č. 14.20). Prsten zdobený očkem se zasazeným černým „kamenem“ (viz mineralogický rozbor v kapitole o materiálu), je vročen dle nálezových okolností do 14. až 15. století a vychází z typu zobrazeného na kresbě rukopisu z opatství St. Albans v Anglii z roku 1257 (Lambert 1998, 56, obr. 44). Dva exempláře tohoto druhu prstenů jsou uloženy ve sbírkách Victoria and Albert Museum v Londýně (Oman 1974, obr. 15:B, 15: C – 13. století).

Na stejné lokalitě byl nalezen i odlévaný prsten s třemi plastickými obroučkami z barevného kovu, datovaný do 14. až 15. století (kat. č. 14.21). Dva tvarově podobné bronzové prstýnky byly publikovány z nálezů hradu Cvilína (Tymonová 2010, obr. 4:9). Dále sem můžeme zařadit jemně vroubkovaný prsten nalezený na Pekařské ulici v Brně (kat. č. 14.22) a také prsten zdobený třemi nestejně velkými uzlíky na obroučce, nalezený u kostela sv. Jakuba v Brně (kat. č. 14.23). Oba posledně jmenované prsteny jsou datovány do 15. století.

Další zástupce odlévaných prstenů představují štítkové prsteny pocházející z výzkumu bývalého kláštera cisterciáček na Starém Brně. Na prvním příkladu vidíme motiv stylizované rozety (kat. č. 14.24). Námět nacházíme již na štítkových prstenech z babického pokladu vročeného do let 1170–1240. Setkáváme se s ním i na prstenu z Martina, který má podle Marty Mácelové věrnou analogii v prstenu nalezeném v hrobě v Dražovicích. Autorka tento typ podle doprovodného materiálu a celkového zhotovení klade do 12. až 13. století (Mácelová 1979, obr. na str. 111, Budinský-Krička 1944, tab. XIII:1). Další analogie je možno dohledat na polských a ukrajinských lokalitách (Prokisch – Kühtreiber 2004, obr. 49).

Ze starobrněnského kláštera pochází stejný typ prstenu, tentokrát s motivem zvířete (kat. č. 14.25). Snad by se mohlo jednat o bájnýho ptáka fénixe, který v křesťanské symbolice představoval Krista a jeho zmrtvýchvstání (Royt – Šedínová 1998, 175). Takový motiv nalezneme i na exempláři z lokality Nedanovce-Krásno, který je vročen do 12. až 13. století (Krupica 1978, 1313:16). Obraz čtyřnohého zvířete je vyryt i do prstenu z pohřebiště ve Skalce nad Váhom – Chochel a předmět je opět datován do 12. až 13. století (Hanuliak – Nešporová 2000, obr. 6:9). Do stejného období patří i prsten s vyobrazením stylizovaného ptáka, nalezený na pohřebišti v Martině (Budinský-Krička 1944, tab. XIII:10). Několik podobných exemplářů bylo součástí pokladu ve Wiener Neustadtu (Hofer 2014, kat. č. 10, 11).

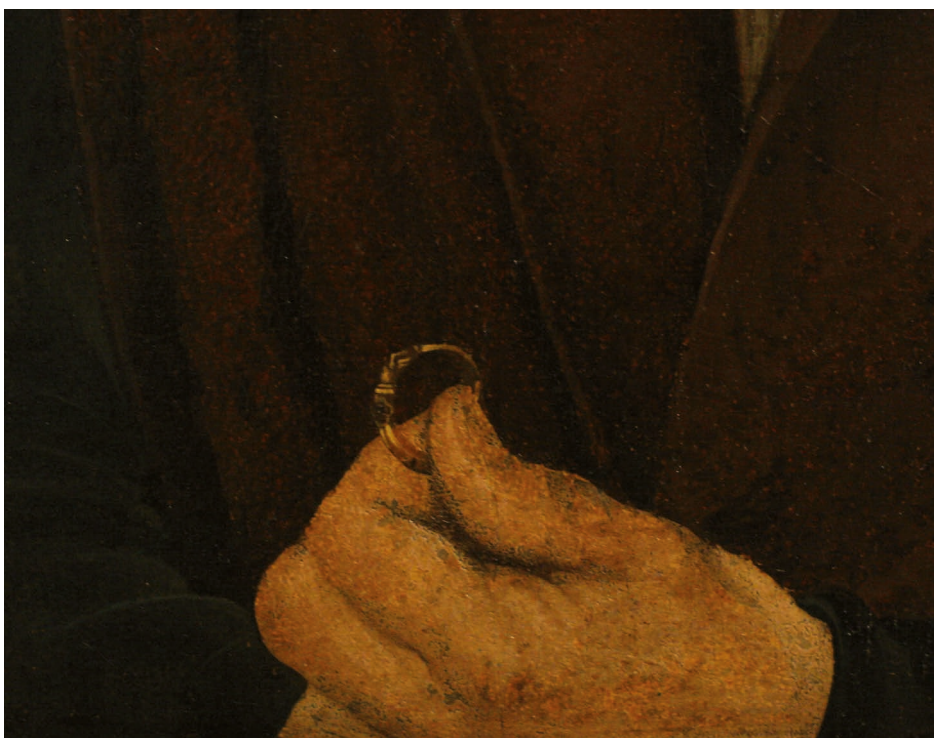
Kolem poloviny 12. století se na prstenech objevuje nový prvek elipsovité až kruhovitě rozšířeného štítku, na jehož plošce je umístěn geometrický, rostlinný

nebo zvířecí motiv. Obliba tohoto typu prstenu rychle rostla a dosáhla v daném období téměř dominantní postavení (Hanuliak 1997a, 277). Na pohřebišti v Moravanech nad Váhom – Ducové (okr. Piešťany) se ještě ve 14. století objevují výlučně štítkové prsteny, přičemž se zde opakují i motivy známé z 12. a 13. století. Tento typ prstenu se v horizontu 14. až 15. století nachází i na dalších lokalitách na Slovensku. Na přelomu těchto století však vymizel a místo něj se objevují jen jednoduché páskové prsteny s obvodovým profilováním obroučky (Ruttkey 1989, 373). Podobné štítkové prsteny pocházejí také z pokladu ve Fuchsenhofu s různorodými náměty (Prokisch – Kühreiber 2004, kat. č. 266–275, 277, 279–281, 283, 286–289, 290, 295, 316–317) nebo dalších slovenských a maďarských lokalit (Poláková 2005, 248–250).

V našem prostředí se zatím zdá, že tyto prsteny byly omezeny hranicí 13. století, přesto můžeme za pokračovatele tohoto typu označit dva prsteny z brněnských výzkumů z 15. století. Jedná se o odlévané prsteny s úzkým štítkem, který byl zdoben různými motivy. První pochází z Pekařské ulice (kat. č. 14.26), druhý od kostela sv. Jakuba (kat. č. 14.27). Na obou štítcích jsou patrné přesněji neurčitelné zbytky ryté výzdoby, v druhém případě by se snad mohlo jednat o schematickou rytinu nějakého zvířete. Dalším příkladem je bronzový prsten pocházející z výzkumu polyfunkčního domu ve Znojmě (kat. č. 14.28). Bohužel ani zde se výzdoba štítku nedochovala. Prsten je datován do 13. až 15. století.

Velmi zajímavé exempláře prstenu pocházejí z výzkumu hradu Rokštejna. První prsten, vyrobený z pozlaceného stříbra, má na štítku ruce, které jsou provedeny velice realisticky: prsty mají naznačeny dokonce i nehty a jedna z rukou drží v prstech přezku (kat. č. 14.29). Obroučka prstenu má formu gotického plátovaného opasku s motivem čtyřlístů nebo ondřejských křížků (Měřínský – Plaček 1989, 30). Na okraji opasku lze spatřit na jedné straně gotické minuskulní písmeno „m“ (písmeno/písmena na druhém rameni nelze spolehlivě identifikovat – snad W?, za konzultaci děkuji Davidu Kalhousovi), jež je svým provedením charakteristické pro dobu 3. třetiny 14. a počátku 15. století. Tuto dataci potvrzuje i v téže vrstvě nalezený pražský groš krále Václava IV. (1378–1419), patřící ke starším ražbám tohoto panovníka. Druhý, podobný prsten (kat. č. 14.30) byl odkryt u jihozápadního vnějšího nároží dolního paláce v prostoru parkánu a je datován haléřem markraběte Jošta (1375–1411) do 1. čtvrtiny 15. století (Měřínský 1985, 59). Tento prsten byl vyroben z bronzu a motiv spojených rukou je zde pouze naznačen v jakési abstrahované zlidovělé formě.

Krásné analogie několika takových tzv. přátelských prstenu (fede ring) v různém provedení nacházíme ve stříbrném pokladu z rakouského Fuchsenhofu. V depotu byly uloženy celé prsteny s motivem stisknutých dlaní a nápisem (Prokisch – Kühreiber 2004, kat. č. 250, 251, 252, 258, 253). Dále se zde objevuje jeden přátelský prsten bez nápisu, ale s obíhajícím motivem ondřejských



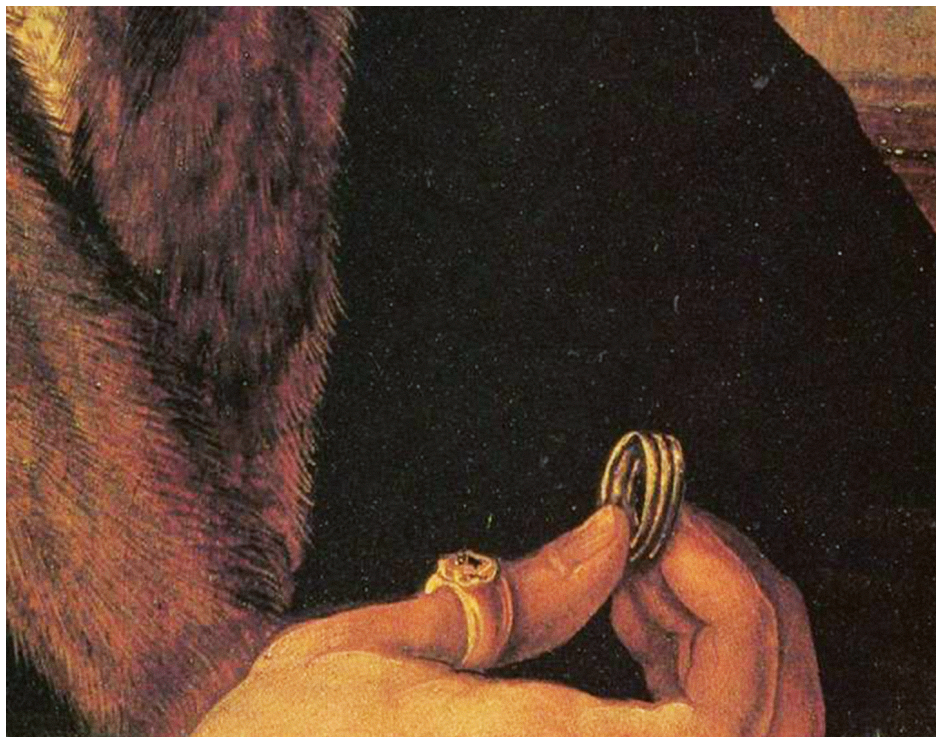
Obr. 55: Detail portrétu muže, Leonhard Beck (1480–1542), 1505, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.

křížků (Prokisch – Kühtreiber 2004, kat. č. 249). V pokladu byly nalezeny i dva silně abstrahované přátelské prsteny (Prokisch – Kühtreiber 2004, kat. č. 259 a 260). Depot obsahoval také drobné fragmenty se zobrazením stisknutých rukou (Prokisch – Kühtreiber 2004, kat. č. 256 a 258.1) a deformované exempláře (Prokisch – Kühtreiber 2004, kat. č. 262). Celý poklad je datován do 3. čtvrtiny 13. století. Další příklady najedeme opět v rakouském depotu tentokrát z Wiener Neustadtu (Hofer 2014, kat. č. 5, 25, 26). Tento námět byl ovšem oblíben po celá staletí. Příklady z 15. století jsou uloženy ve sbírkách pražských muzeí. Dekorativní prsten se spojenými dlaněmi a postavami Adama a Evy nebo prsten zdobený dvěma páry spojených rukou a nápisem „Maria“, jsou dnes uloženy v Uměleckoprůmyslovém muzeu v Praze (Od Velké Moravy 1999, oba obr. na str. 128). V zahraničních sbírkách nacházíme také četné příklady prstenů se stisknutými rukama (Oman 1974, pl. 54 a 55; Prokisch – Kühtreiber 2004, obr. 52). Z archeologických výzkumů raného novověku známe exempláře ze Šporkovy ulice na Malé Straně v Praze nebo z Břeclavi od bývalého kostela

sv. Václava (blíže k analogiím a tématu viz Šlancarová 2010, 448–454). Můžeme zde jmenovat i fragmentárně dochovaný kus z polské Vratislavi (Sawicki 2015, tab. 14:j). Krásný renesanční příklad ze 16. století, se spojenýma rukama a zvýrazněným zápěstím, což je pro toto období typické, vidíme na portrétu Leonharda Becka uloženém v Kunsthistorisches Museum ve Vídni (obr. 55).

Tyčinkové prsteny byly velmi často zdobeny očkem se zasazeným drahým kamenem nebo sklem. Prvním, bohužel velmi špatně zachovaným exemplářem, je prsten s očkem z Kobylí (kat. č. 14.31). Vzhledem k stavu dochování není možné jednoznačně říci nic o výzdobě nebo materiálu očka a stejně tak i dataci, která zůstává pouze rámcová (období středověku nebo raného novověku). Další prsteny s očkem jsou v popisovaném souboru zdobeny – pokud se výzdoba zachovala – sklem. U prstenu ze starobrněnského kláštera výzdobu jehlancového očka neznáme, můžeme pouze konstatovat, že kámen nebo sklo bylo zasazeno technikou ažur, tj. bylo viditelné i zespodu očka (kat. č. 14.32). Předchůdce tohoto typu nacházíme v prstenu z pokladu v německém Bokel, který byl uložen před rokem 1225 (Prokisch – Kühtreiber 2004, obr. 68.2). Na druhém prstenu s vroubkovaným tělem se zachovalo drobné kruhové sklíčko vyrobené z modrého skla (kat. č. 14.33). Modrozelené sklíčko zdobí také prsten ze stejné lokality a je zasazeno v očku ve tvaru nízkého jehlanu (kat. č. 14.34). Jeho analogii představuje prsten ze zaniklé vsi Narvice u Pohořelic (kat. č. 14.35), který je datován do 13. až 15. století. Podobný charakter prstenu byl nalezen i na londýnské lokalitě Billingsgate Lorry Park: jedná se o bronzový prsten z 2. poloviny 12. století odlévaný v jednom kusu, jehož čtvercové očko bylo osazeno oválným sklem ve tvaru kabošonu (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 1615).

Ve vysoké jehlancovité koruně prstenu z kostela sv. Jakuba, datovaného do 13. století (kat. č. 14.36) se výplň sice nedochovala, ale představu o tom, jak vypadala, si můžeme udělat podle velmi podobného zlatého prstenu z téže lokality (kat. č. 14.37). Tento druhý prsten, zdobený zeleným sklem zasazeným „v jamku“, však má pokročilejší tvary a hlásí se až k 16. a 17. století. Tyto prsteny, jejichž štítek připomíná architektonickou formu hlavice sloupu nebo konzoly, se vyvíjejí už od poloviny 12. století (Hindman – Fatone – Laurent-di Mantova – Scarisbrick, 2007, 108). Pro středoevropský prostor jsou doloženy kolem poloviny 13. století z Nedanovic-Krásna (Krupica 1978, tab. XXI:168:21) nebo z pokladu ve Fuchsenhofu (Prokisch – Kühtreiber 2004, kat. č. 330 – 3. čtvrtina 13. století). Obliba tohoto typu prstenu přetrvává až do raného novověku, o čemž svědčí i výše uvedený nález od kostela sv. Jakuba v Brně. Jeho složitější a bohatěji zdobenou analogii představuje zlatý prsten se smaragdem ze sbírek Uměleckoprůmyslového muzea v Praze (zlatý prsten se smaragdem, 17. století, Uměleckoprůmyslové muzeum, inv. č. 2739/1888). V malbě se s ním můžeme setkat na portrétu Elizabeth Sydenham z roku 1585 (Portrét Elizabeth Sydenham, Lady Drake, George Gower, kolem 1585, Oman 1974, pl. 1:B).



Obr. 56: Detail z portrétu Hanse Tuchera, Albrecht Dürer (1471–1528), 1499, Staatliche Kunstsammlungen Weimar, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Albrecht_D%C3%BCrer_077.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.

Odlévaný prsten z brněnského náměstí Svobody má očko zformováno do čtyřlístu (kat. č. 14.38). Tento tvar se u nás objevuje na konci 15. století a v nadcházejícím století se vyvinul v charakteristický zdobný renesanční prvek (Mason 1973, 311). Bohatěji provedenou variantu takového prstenu uvádí ve svém článku o prstenech z Národního muzea v Praze Jan Koula (Koula 1898–99, 411, obr. 8). Stejně provedení vidíme i na složitěji komponovaném prstenu z pohřební výbavy Anny Jagellonské († 1547, Příběh pražského hradu 2003, obr. na str. 315). Již o století dříve můžeme tento typ spatřit na ruce dámy portrétované Rogierem van der Weyden (Portrét mladé dámy, Rogier van den Weyden, kolem 1460, National Gallery of Art, Washington D. C., Michiels 2007, obr. na str. 33) a o další půlstoletí později na výjevu Ježíška předávajícího tento typ prstenu sv. Kateřině z Alexandrie (Mystický sňatek, 1506–1507, Lorenzo Lotto, Alte Pinakothek München, Borghesiová 2005, obr. na str. 57). Z vyobrazení zlatnického krámků svatého Eligia od Petra Christuse můžeme soudit, že tyto

typy prstenů se běžně prodávaly ve větších počtech najednou, a byly tudíž vyráběny na sklad (Svatý Eligius, Petrus Christus, 1449, Metropolitan New York, Impelusová 2005, obr. na str. 28).

Renesance obohatila milostné prsteny o nový tvar tzv. zdvojených prstenů (gimmel nebo gemmel ring). Tyto prsteny byly tvořeny dvěma nebo více spojenými obroučemi, které do sebe zapadaly. Jejich uzávěry jsou často zakončeny ručičkami, srdcem nebo uzly lásky, které se objeví, spojíme-li obroučky dohromady (Šlancarová 2011, 138). Do popisovaného souboru byly zařazeny dva exempláře těchto prstenů. První představuje stříbrný prsten s motivem uzlu lásky z výzkumu na Kopečné ulici v Brně u bývalého kostela Všech svatých (kat. č. 14.39), datovaný do 16. až poloviny 17. století, a druhý analogický kus, tentokrát zhotovený ve zlatě, z minoritského kláštera ve Znojmě (kat. č. 14.40). Stejně exempláře pocházejí ze Šporkovy ulice od bývalého kostela sv. Jana v Oboře v Praze (Omelka – Šlancarová 2007, obr. 421a a 599) nebo z výzkumu z Krásné nad Hornádou (Polla 1986, obr. 143:10 – ze čtyř obroučí). Trojitý gimmel ring můžeme vidět na portrétu Hanse Tuchera z roku 1499 od Albrechta Dürera (obr. 56).

Z brněnské Pekařské ulice pochází fragment odlévaného prstenu s nápisem na obroučce, který zní pravděpodobně takto: P (?) F (?) RA (?) DOMINIC x: O: PN (kat. č. 14.41). Zatímco první písmena jsou hůře čitelná, druhou část nápisu je možno doplnit na „DOMINIC ORA PRO NOBIS“ – tedy „[svatý] Dominiku, oroduj za nás“. Svatý Dominik byl vzýván jako ochránce proti horečce anebo krupobití (Rulíšek 2005, nestr. heslo Dominik). Podobné prsteny s nápisy, které vyzývají svaté k ochraně majitele prstenu, známe i z jiných lokalit. Nejčastěji jsou datovány do období 17. až 18. století (Omelka – Šlancarová 2007), což bude pravděpodobně i případ brněnského kusu.

Na Pekařské ulici v Brně byly objeveny také drátěné prsteny. U prvního, vročeného do 15. století, je obroučka spletena ze dvou drátků a zakončena osmihranným očkem se čtyřmi trojúhelníkovými drobnými krapnami, které sloužily k uchycení ozdoby, jež se bohužel nedochovala (kat. č. 14.42). Analogické vrcholně středověké exempláře byly objeveny při výzkumu na hlavním náměstí v Krakově (Buško 2007, obr. 8). Druhý prsten je vytvořen kombinací několika technik. K obroučce kruhového průřezu, jež lemují tenký drátek, jsou přiletovány drobné kuličky vytvářející květinu (kat. č. 14.43). Jako fragment prstýnku je označen i nález několikrát spletaného měděného drátu z kostela sv. Mikuláše ve Znojmě (kat. č. 14.44). Také u drátěných prstenů můžeme najít již slovanský základ (Ruttikay 1983, 357).

I když chronologická citlivost není u prstenů příliš vysoká, můžeme se přesto pokusit, na základě výše uvedeného, sestavit u některých exemplářů typologickou časovou osu. Na počátku vrcholného středověku se z lokalit vytrácejí mladohradištní hrotité prsteny a místo nich ve 12. a 13. století nastupuje móda litých

štítkových prstenů s kruhovým nebo oválným štítkem, na němž je zvířecí nebo rostlinný či geometrický motiv. Zdá se, že na Slovensku se jejich obliba udržela až do 14. až 15. století, kdy došlo k obohacení starší výzdobné motiviky novými prvky, například dvojitým křížem s liliovitým ukončením ramen nebo stylizací kříže s písmenem M (Ruttkey 1989, 373).

Od 13. století se u nás vyskytují prsteny s jehlancovou korunou, do které je vsazena výplň. Obliba tohoto motivu v různých variantách přetrvávala až do raného novověku. Jednoznačně renesanční záležitostí jsou gemmel nebo gimmel ring, prsteny vyráběné ze dvou nebo více obručí, které po spojení často vytvářely další motiv. Datace přátelských prstenů vychází mimo jiné i z dalších výzdobných prvků, které se velmi často na těchto prstenech vyskytují (písmena, zdobná zápěstí, čtyřlísty, zasazené kameny apod.). V novověkých nálezích, zejména v 17. a 18. století, přibývá prstenů s náboženskou tematikou a inskripcemi svatých, které měly svého nositele ochraňovat před nemocemi a nepřízní osudu, jak jsme viděli na prstenu se svatým Dominikem.

Materiálové složení u prstenů je také daleko pestřejší než u jiných typů šperků, což potvrzují i písemné prameny. K 14. století Zikmund Winter uvádí: „(...) jsou málokdy zlaté, obvykle stříbrné a pozlacené, vyrývané, někdy s nápisem, někdy bez kamení, holé a jindy s rubíny vsazenými, granáty, karneoly, ametysty, safíry, samryky a diamanty (...)“, (Winter 1906, 254). Sekundární literatura uvádí, že ve 12. a 13. století bylo upřednostňováno spíše stříbro, zlato nabývá převahy až s pozdním středověkem (Ward – Cherry – Gere – Cartlidge – Gandouet 1981, 55). Pokud se podíváme na popisovaný soubor, nepřekvapí, že zlaté a stříbrné prsteny pocházejí ze šlechtických sídel (Mstěnice, hrad Skály u Nového Jimramova a Rokštejn) nebo městských aglomerací (Brno, Znojmo). Ostatní pojednávané prsteny byly vyrobeny ze slitin obecných kovů, bohužel na nich nenajdeme zasazené žádné drahé kameny. Prsteny byly většinou zdobeny sklem nebo v případě hradu Skály minerální pastou. Opět můžeme pouze s lítostí číst pozůstalostní zápisy olomouckých měšťanů ze 16. a 17. století, kde méně movití odkazují jednoduché stříbrné, případně pozlacené prsteny, bohatší měšťané pak nákladné zlaté prsteny osázené drahými kameny. Na přelomu 16. a 17. století ubývá v olomouckých zápisech stříbrných prstenů nebo křížků na krk a naopak přibývá dokladů o vlastnictví zlata a drahokamů (Něčková 1994, 187).

3.17 Kroužky

V archeologickém materiálu se často setkáváme s různými kruhy a kroužky. Vzhledem k jejich přísně funkčnímu tvaru však bývá jejich interpretace nesmírně obtížná. Kroužky tvořily součásti oděvů, opasků, resp. systémů na



Obr. 57: Detail z obrazu Vznešené dámy Sibylla, Emillie a Sidonie, saské princezny, Lucas Cranach st. (1472–1553), 1535, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.



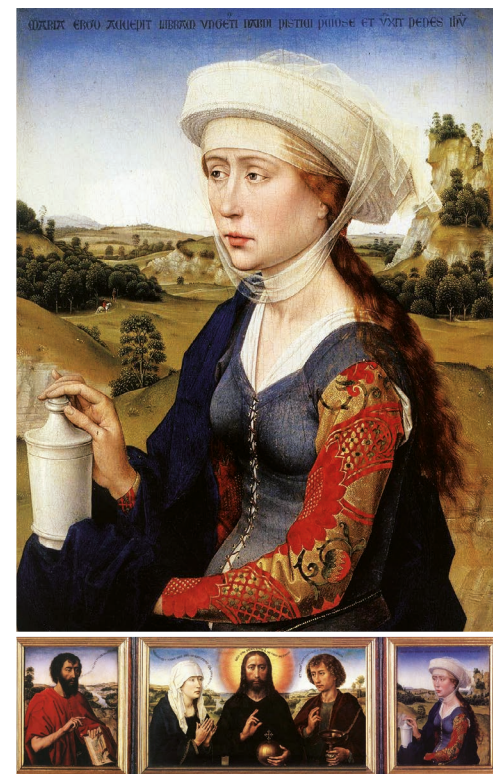
Obr. 58: Detail z tzv. Kolumbova oltáře, Rogier van der Weyden (1399/1400–1464), kolem 1455, Alte Pinacothek München, foto: Web Art Gallery, https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/82/Tr%C3%ADptico_de_Santa_Columba%2C_Roger_van_der_Weyden.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.

zavěšení zbraní, ale také postrojů koně nebo různých předmětů v domácnosti. Vezmeme-li v úvahu kroužek jako šperk, respektive jako součást oděvu, můžeme jej například vidět na postavách vznešených saských princezen. Silné kroužky na krku sloužily jako náhrdelník, tenčí pak k uchycení šatu místo ramínek (obr. 57). Tento typ uchycení oděvu však nebyl vyhrazen pouze dámám. Spodní část oděvu podepírají „ramínka“ ze silnějších kroužků i na portrétu norimberského kupce z roku 1503 od Bernharda Stigela (Hieronymus II. Haller zu Kalchreuth, Bernhard Strigel, 1503, Alte Pinakothek München, Schawe 2006, obr. na str. 278).

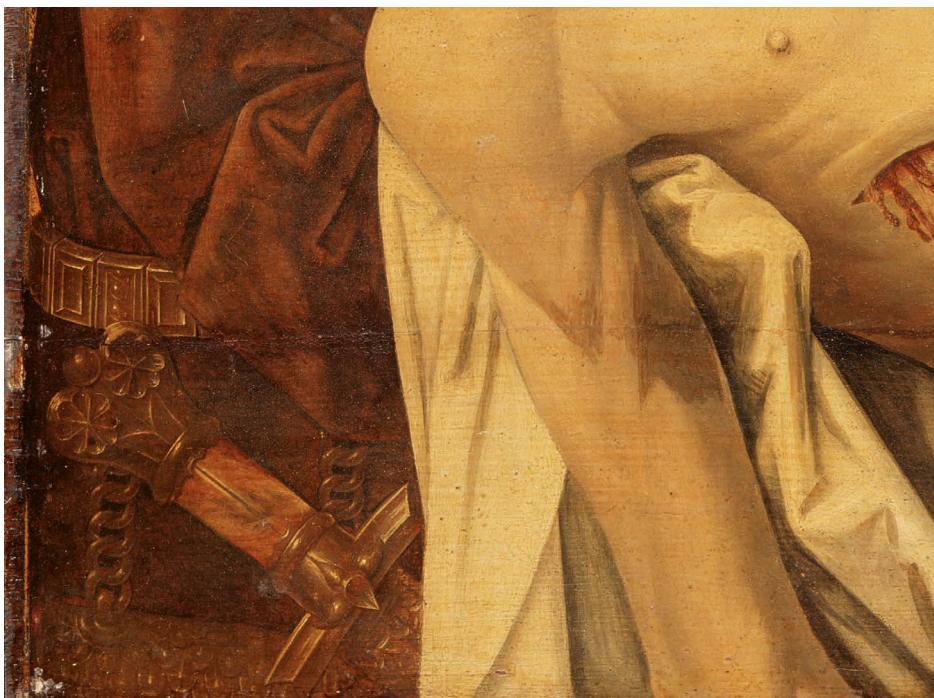
Silnější kroužky také mohly držet plášť, jak vidno na postavě ze scény Snímání kříže od Mistra bartolomějského oltáře z doby kolem roku 1500 (Snímání z kříže, Mistr bartolomějského oltáře, kolem 1500, Musée du Louvre Paris, Kemperdick 2007, kat. č. 135). Osoba kata na iluminaci Upálení mistra Jana



Obr. 59: Detail z oltářního triptychu rodiny Braque, Rogier van der Weyden (1399/1400–1464), kolem 1450–1452, Musée du Louvre, foto: Web Gallery of Art (WGA), https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Weyden_Braque_Family_Triptych.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.



Husa v Litoměřickém graduálu z doby před 1517 má brašnu k opasku přivěšenu právě pomocí silnějšího kroužku (Upálení mistra Jana Husa, Litoměřický graduál, před 1517, Okresní muzeum Litoměřice, fol. 244 v, Homolka – Krása – Mencl – Pešina – Petráš 1978, obr. na str. 444). Velmi názorné je pak upevnění zbraně k opasku pomocí systému řetízků a kroužků na obraze Rogiera van der Weyden na oltáři Tří králů z doby kolem roku 1455 (obr. 58). Naopak malé drobné kroužky sloužily jak lemy dírek, kterými byla provlečena tkanice, jíž se upínal oděv (obr. 59).



Obr. 60: Detail z obrazu Snímání z kříže, Hugo van der Goes (následovník), 15. století, Musée du Louvre Paris, foto: © RMN – Grand Palais (Musée du Louvre), Gerard Blot.

Stejně jako u přezek a opasků se kroužků v hojně míře užívalo na postrojích a kováních pro koně. Byly například součástí jednoduchých kroužkových udidel (Clark 2004, obr. 27). Tento nejjednodušší tvar uzdění koně můžeme vidět na obraze Ukřižování z 15. století (oltář Ukřižování, Tomáš z Kološváru, 1427, Keresztény Múzeum Esztergom, Takács 2006, kat. č. 7.19). Kroužky své uplatnění našly také na ohlávkách. Jejich rekonstrukci na velkomoravských příkladech publikovala Zdeňka Měchurová (Měchurová 1984, tab. VII). Londýnské exempláře měly cca 6 až 6,5 cm v průměru, byly vyrobeny ze železa a datovány jsou do rozmezí let 1270 až 1350 (Egan – Pritchard 2008, 50).

Četné využití našly kroužky také v domácnosti. Příkladem mohou být kroužky na zavěšení záclon vyrobené ze slitiny mědi (Egan 2010, obr. 43), které vidíme například u závěsů nad lůžkem na iluminaci Davida a Bathsheby (David a Bathsheba, tzv. Maciehowski Starý zákon, Pierpont Morgan Library, New York, Egan 2010, obr. 44). Tyto záclonové kroužky byly našívány přímo na textilie, přičemž průměr kroužků z nálezů z Londýna se pohybuje od 1,8 do 2,9 cm a jsou datovány mezi léta 1350 až 1400. Tento způsob uchycení závěsů se patrně těšil oblibě,



Obr. 61: Detail z obrazu *Selská svatba*, Pieter Bruegel st. (1525–1569), kolem 1567, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.

neboť zmínky o takových kroužcích nacházíme i v celních sazebnících z 16. století (Egan 2010, 64).

Velké kroužky z pocínovaného železa tvořily součást různých závěsných řetězových zařízení na osvětlení nebo držáků na svíce, případně řetězů na upevnění velkých kotlíkových nádob visících nad ohněm (Egan 2010, obr. 100 a 114, kat. č. 422, obr. 146). Střední velikosti kroužků se uplatnily na nábytku, jak ukazuje iluminace z knihy *Zázraky z Notre Dame* (Iluminace Jan Miéllot, *Zázraky z Notre Dame*, Jan Tavernier, kolem 1456, Bibliothèque nationale de France, fol. 19r; Walther – Wolf 2005, obr. na str. 11).

Ve zkoumaném souboru se pravděpodobně také setkáváme s kroužky, které nebyly jen součástí oděvu, ale měly i jiné funkce. Proto jsou předměty nahlíženy a popisovány z několika hledisek. V první řadě je to morfologické měřítko, tedy průměr kroužku, dále síla a také profil drátu. Další je hledisko technologické, tzn. způsob výroby kroužku, zda se jednalo o odlévání do formy, nebo o vytváření kroužku například pomocí nýtování. Důležitý v tomto ohledu byl i materiál, ze kterého je kus vyroben.

Rozčleníme-li popisovaný materiál podle průměru kroužků, vytvoří se nám několik kategorií. První jsou kroužky s průměrem do dvou centimetrů. Zajímavou kolekci tvoří několik kroužků z výzkumu v Pekařské ulici v Brně (kat. č. 15.1 až 15.3). Jedná se o drobné kroužky, všechny z barevného kovu, o průměru mezi 0,8 až 1,5 cm. Některé exempláře jsou uzavřené do kruhu, velká část z nich má ale zplattý profil a buď jsou rozpojené, nebo v případě kat. č. 15.3 snýtované dohromady. Otvory pravděpodobně pro nýtek lze vidět také u kat. č. 15.2. Deformovaný kroužek s nespojenými rozšířenými konci o průměru cca 1 cm pochází také z hradu Rokštejna (kat. č. 15.4). Všechny kusy můžeme vročit do 15. století, resp. poloviny 16. století. Z charakteru kroužků je zřejmé, že byly vytvářeny za účelem spojení do většího celku. Může se jednat o relikty kroužkového pletiva, tomu by kromě tvaru napovídaly i průměry kroužků. K jeho výrobě se v evropském kulturním okruhu až do novověku používaly nýtované kroužky jak z plochého, tak kulatého drátu. Leckdy se tyto druhy a různé velikosti kroužků běžně kombinovaly i na jednom typu kroužkové zbroje nebo její součásti. Ještě v 15. a 16. století se běžně užívalo kroužkových límců navzdory tomu, že v 16. století již kroužková košile ustupuje do pozadí. Dokladem kombinace různě velikých kroužků a využití barevných kovů jakožto ozdobného prvku právě na límci kroužkové zbroje poskytují sbírky z Wallace Collection v Londýně (ve stále expozici je vystaven exemplář z 2. poloviny 15. století). Předmět mohl být součástí výzbroje stále městské hlídky nebo některého z měšťanů (za poskytnutí informací a analogií děkuji Janu Biedermanovi). Podobné nálezy byly učiněny i v německém Obermarsbergu z výzkumu Eresburgstraße 66 a 68. Kroužky byly vyrobeny ze slitiny mědi a jsou široce datovány do pozdního středověku až novověku (Krabath 2001, kat. č. XIV. 4, obr. 19:10). Velikost uvedených kusů koresponduje s velikostí kroužků z fragmentů košil nalezených při výzkumu bratislavského suburbia. Mezi nimi se nacházely i drobné zlaté kroužky, které patřily k ozdobě brnění (Polla 1979, 216, tab. XXXVI:2). Technika výroby předmětů pomocí snýtovaných kroužků nebyla vyhrazena pouze zbroji, ale masivnější spojené kroužky se uplatnily při výrobě opasku, jak ukazuje příklad novověkého pásu nalezeného v hrobě v polské Vratislavi (Sawicki 2015, tab. 1:b), jemnější mohly být použity k výrobě pevného obalu na měšec (Petraňová 2005, nestr.).

U dalšího kroužku z rokštejnského hradu z 15. století (kat. č. 15.5) není situace jednoznačná. Předmět s průměrem 0,8 cm mohl být jak součástí kroužkové košile, tak šněrování oděvu. Nejasné je i užití dalších drobných kroužků z Pekařské ulice, které jsou datované do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 15.6 až 15.9). Nakonec do této skupiny lze začlenit i malý kroužek z hradu Skály s průměrem 1,1 cm (kat. č. 15.10).

Do další kategorie můžeme řadit kroužky s průměrem dva až tři centimetry. První hladký kroužek z barevného kovu, datovaný do přelomu 13. a 14. století, pochází z Mozartovy ulice v Brně (kat. č. 15.11), druhý hladký kroužek s kru-

hovým průřezem byl nalezen v Jihlavě (kat. č. 15.12). Třetí bronzový kroužek s viditelným spojem na obroučce (kat. č. 15.13) a čtvrtý kroužek dochovaný pouze ve fragmentu objevili na hradu Rokštejně (kat. č. 15.14). Oba kroužky jsou datovány do 15. století. Také na hradu Skály byl nalezen podobný exemplář, tento však byl oproti předešlým kusům vyroben ze železa (kat. č. 15.15).

Kategorie kroužků nad 3 cm reprezentují nálezy kruhového profilu vyrobené z barevného kovu z lokality Pekařská (kat. č. 15.16 a 15.17). Také z hradu Rokštejna pochází polovina bronzového kroužku, datovaného do 15. století (kat. č. 15.18). Na zaniklé vsi Konůvky má původ nezdobený rozlomený kroužek, datovaný do 14. až 15. století (kat. č. 15.19). V Narvicích byly objeveny tři bronzové kroužky nalezené v objektu č. 169, datované do 13. až 15. století (kat. č. 15.20 až 15.22).

Železná kolečka jsou zastoupena jedním kusem z hradu Rokštejna (kat. č. 15.23), třemi kusy z hradu Špilberka (kat. č. 15.24 až 15.26), zaniklé vsi Mstěnice (kat. č. 15.27) a Pekařské ulice v Brně (kat. č. 15.28). Všechna jsou obecně datována do vrcholného středověku, resp. novověku.

Poslední kategorií, kterou můžeme pro tento soubor vyčlenit, jsou kroužky nad 4 cm. Všechny byly vyrobeny ze železa. Dva z nich o průměru 4,5 cm a 5,5 cm (kat. č. 15.29 a 15.30) byly nalezeny na Smilově hradisku a jsou datovány do 2. poloviny 13. až 14. století. Obdobný byl objeven v usedlosti v zaniklé vsi Mstěnice (kat. č. 15.31). Kroužek o průměru 6,0 cm a hmotnosti 46,6 g pochází z hrádku Čalonic (kat. č. 15.32). Stejně velký byl nalezen také při výzkumu zaniklé vsi Konůvky (kat. č. 15.33).

Zajímavým exemplářem je prolamované mosazné kolečko se středovým kruhem a příčkami, pocházející z výzkumu v Pekařské ulici v Brně, časově patrně náležející již do novověku (kat. č. 15.34). Mimo uvedené kategorie stojí i železné kolečko z Rokštejna s malým otvorem uprostřed (kat. č. 15.35).

Interpretace výše uvedených nálezů je bohužel velmi problematická. V případě kroužků z barevného kovu můžeme vyslovit domněnku, že snad část z nich byla součástí oděvu nebo oděvních doplňků. Kroužky nebo i jiné tvary běžně sloužily také k přivěšení tobolek nebo dalších předmětů na opasek (obr. 60, příklady Egan – Pritchard 2008, 219–224) a nezdídky tvořily jejich ozdobu (obr. 61). Drobné kroužky s nýty z Pekařské ulice v Brně i Rokštejna byly součástí drátěných košil. A není vyloučeno, že některé uzavřené drobné kroužky mohly být součástí rytířského turnajového sedla (Angerer 1995, kat. č. 9.6). Tři bronzové kroužky ze zaniklé vsi Narvice mohly sloužit jako průvlečky.

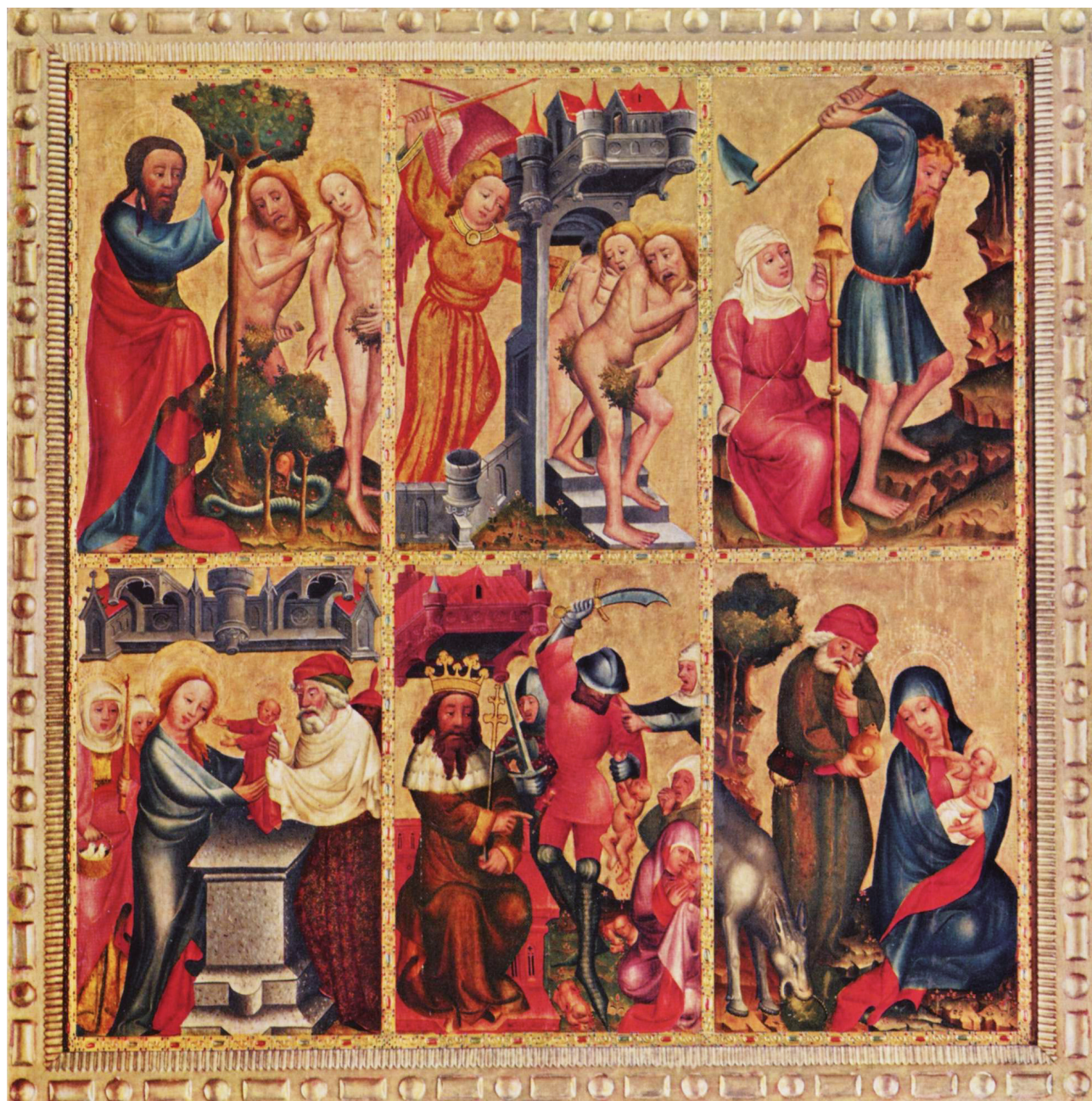
Vzhledem k tomu, že většina železných kruhů pochází z výzkumů šlechtických sídel, lze pravděpodobně uvažovat o jejich využití na zbroji nebo na koňském postroji. Z londýnských nálezů vyplývá, že kroužky s průměrem nad 6 cm mohly sloužit jako kruhová udidla (Clark 2004, 49, obr. 34, 35, pro české země Měchurová 1984, tab. I). Jako zbytek udidla interpretuje kroužek z Čalonic i Pavel

Kouřil (Kouřil 1977, 150, obr. V:10). I když střední velikosti kroužků z vhodných slitin mohly být součástí dveřních klepadel nebo řetězů na zavěšení nádob (Egan 2010, 169), nelze užívání některého z těchto kroužků v domácnosti, tak jak je naznačeno výše, doložit. Při určování je tedy nutno vycházet z nálezových okolností, vzhledu předmětu, výrobních postupů a materiálu, ze kterého byl kus vyroben.

3.18 Opasky

Opasky patřily v období středověku k nejběžnějším součástem oděvu. Nejčastěji se vyskytovaly pásy vyrobené z různých organických materiálů od jednoduchých provázků, kterými byl v pase podchycen oděv těch nejhudších, až po nádherně a nákladně zdobené kusy vyrobené z hedvábí. Ve scéně Adam a Eva při práci od Mistra Bertrama z Mindenu vidíme jednoduchý provaz, kterým je Adam přepásán (obr. 62). Také na ilustraci Mandevillových cest mají výrobci skla oděvy v pase podchycené obyčejným provázkem (Výroba skla, ilustrace Mandevillových cest, kolem 1410 Londýn, British Library, Krása 1990, obr. na str. 293), zatímco široký pruh látky v pase mohl sloužit žebrákovi na zavěšení polní láhve (Svatý Bernardin žehná dvěma mrzákům, kolem 1500, Niederösterreichisches Landesmuseum St. Pölten, Gründler 1982, barevný obr. 35). Také na textilní pás bylo možno zavěsit zbraň (obr. 63). Bylo by však nesprávné se domnívat, že textilní pásy byly vyhrazeny pouze nižším vrstvám. Umně splétaný textilní pásek zdobil císaře Maxmiliána I. Habsburského při jeho prvním setkání se vznešenou nevěstou nizozemskou dědičkou Marií Burgundskou. Snoubenčin pás byl vytvořen patrně z navléknutých perel (Maxmilián a Marie jako pár, 1560–1590, Albertina Wien, Marti 2009, pl. 65). V Pasionálu abatyše Kunhuty najdeme vojáka vedoucího Krista, který je opásán textilním páskem, na němž je zavěšen meč (Pasionál abatyše Kunhuty, 1312–1321, Národní knihovna České republiky, MS XIV A 17, Urbánková – Stejskal 1975, 6b). Dochované textilní opasky známe také z pohřebiště v Moravanech nad Váhom – Ducovém (Ruttkey 1989, 367). Krásným a ojedinělým příkladem je tzv. pás královny Elišky ze sbírek Muzea východních Čech v Hradci Králové, který byl vyroben z černého hedvábí s vetkaným proužkem červených a modrých nití, po svém obvodu má našito dvacet litých stříbrných nášivek ve tvaru akantových listů a žaludů. V patnácti z nich jsou zasazeny české granáty broušené do routy. Na bohatě zdobených stříbrných nákoncích s prolamovanými kružbami, broušenými a leštěnými drahokamy, modrým a zeleným smaltem je vyryt milostný nápis „na tom světě žádá jiná“ (Od Velké Moravy 1999, obr. na str. 131).

Opasky samozřejmě, stejně jako jiné šperky, odkazovaly na společenské a sociální postavení majitele. Zatímco u chudších vrstev jsme viděli nepřilíš nákladné, jednoduché textilní pásy, na pomyslném vrcholu stály pásy celokovové. Ty se, soudě



Obr. 62: Detail z tzv. Grabowského oltáře, Mistr Bertram z Mindenu (1345–1415), 1379–1383, Hamburger Kunsthalle, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Meister_Bertram_von_Minden_008.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.



Obr. 63: Detail z obrazu Tupení Krista, Mistr LCz, kolem 1480–1490, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.

podle pramenů výtvarného umění, objevují v celoevropském kontextu nejčastěji ve 3. čtvrtině 14. století až 1. čtvrtině 15. století. V české deskové malbě najdeme opasek skládající se z několika kovových krychlí na postavě ozbrojence ve scéně Ukřižování, Mistr rajhradského oltáře (Ukřižování Mistra rajhradského oltáře, po 1415, Národní galerie Praha). Podobným pásem s reliéfní geometrickou výzdobou se honosí postava na desce Klanění tří králů z hamburského oltáře datovaného mezi léty 1379 až 1383 (dříve tzv. Grabowský oltář, 1379–1383, Mistr Bertram z Mindenu, Hamburger Kunsthalle, Schneede 1999, kat. č. 1). Patrně i opasek krále Václava IV. na votivním obraze Jana Očka z Vlašimi, umístěný na bocích zobrazeného, byl celokovový (Votivní obraz Jana Očka z Vlašimi, 1371–1378, Národní galerie Praha). Mohutný kovový opasek vidíme na postavě ze střední desky Kalvárie z roku 1430 pocházející z Bad Wildungen (Kalvárie, Wildunger Retabel, Conrad von Soest, 1403, Bad Wildungen, Klein 2007, kat. č. 175). Pásky z kovových dílů jsou znázorněny i na náhrobních kamenech Rudolfa IV. a jeho choti z doby kolem 1359 až 1363, umístěných ve vídeňském Svatoštěpánském dómu (Brucher 2000, kat. č. 101). Reminiscence v malbě nacházíme ještě v 3. čtvrtině 15. století. Další celokovový pás vidíme na Snímání z kříže Mistra kateřinské

legendy (Snímání z kříže, Mistr kateřinské legendy, kolem 1470–1480, Wallraf-Richartz-Museum Köln, Kempredick 2007, kat. č. 127).

Jak je zřejmé z výše uvedeného výčtu, tyto pásy byly pro svou nákladnost a náročnou výrobu majetkem převážně vyšších vrstev středověké společnosti a plnily zejména reprezentační funkci. Nicméně na deskovém obraze se scénou Navštívení sv. Alžběty od Mistra rajhradského oltáře z doby kolem roku 1450 lze spatřit v pase svěťice kovový pás z drobných článků, který je zjevně méně nákladnou variantou celokovových kusů uvedených výše. Také v písemných odkazech měšťanů se setkáváme s „kovovými“ pásy: „(...) stříbrný pozlacený pás na černé sametové stuze, stříbrný pozlacený pás na modré stuze, malý pozlacený pásek na černé stuze a stříbřitě bílý pás na černé stuze (...)“ (Antonín Malaníková 2012, 65). Z tohoto podrobnějšího popisu je tedy zřejmé, že „stříbrným“ nebo „pozlaceným“ pásem jsou míněny především kovové aplikace, případně přezky a nákončí, nikoli celý pás jako takový. Celokovové pásy zámožných jedinců napodobovaly také některé opaskové garnitury nalezené v hrobových celcích v Ducovém na Slovensku. Jedna z garnitur obsahovala profilované nákončí, hrotitou přezku s týlovou destičkou, obě zdobené rytou geometrickou výzdobou. Kožený opasek byl bohatě vykládán obdélníkovými vypouklými plíšky, které byly k podkladu upevněny dvěma nýty (Ruttikay 1989, 365–7, obr. 2: 1064). Podobu takové garnitury ilustruje nástěnná malba s motivem Jidášova polibku z 3. čtvrtiny 14. století z kostela sv. Ducha ve slovenské Žehře (obr. 64). Na jižní Moravě bohužel tyto typy nálezů chybí, respektive nacházíme jen jejich jednotlivé části. Pro úplnost výčtu typu opasků zmiňme ještě tzv. cingulum, tedy textilní šňůru nebo látku, jíž si řeholníci a klerici převazovali oděv v pase. Představu o jeho podobě si můžeme udělat na základě výjevu Stigmatizace sv. Františka z Assisi od Mistra křižovnického oltáře z 15. století (Stigmatizace sv. Františka, Mistr křižovnického oltáře, 1482, kostel křižovníků s červenou hvězdou v Praze).

Tvar, šířka a délka pásu odpovídaly střihu a materiálu aktuálně nošených oděvů. V době Václava IV. (1378–1419) byly v mužské módě v oblibě krátké kabátce dosahující na boky, zakončené páskem. Také u žen zavládla v 2. polovině 14. století móda ozdobných pásů na bocích. Počátkem 15. století se mužský oděv sice prodloužil, a i opasek respektoval přirozený pas, ale pásy na bocích ještě zcela nevytizely, ženský pás se v 1. třetině 15. století vrací na své místo. Naopak po husitských válkách s nástupem burgundské módy se zvýšený pas zdůrazňoval také přepásáním a přetrval až do přelomu 15. a 16. století (Petraň 1985, 866–867, 872). S tenoučkými pásy se můžeme setkat v deskové malbě v 2. polovině 14. století, jak můžeme pozorovat na několika postavách tzv. Grabowského oltáře (Grabowský oltář, 1379–1383, Mistr Bertram z Mindenu, Hamburger Kunsthalle, Schneede 1999, kat. č. 1). Další ukázkou může být ke konci 15. století postava na desce s Umučením sv. Pavla z hlavního oltáře farního kostela sv. Petra



Obr. 64: Detail z nástěnné malby s motivem Jidášova polibku, 3. čtvrtina 14. století, Kostel sv. Ducha Žehra, foto: Mgr. Art. Ivan Havasi, Košice.

v Mnichově (Umučení sv. Pavla, Jan Polack, cca 1490, Bayerisches Nationalmuseum, Eikelmann 2002, obr. na str. 73). Za zmínku stojí bezpochyby i figura Salome z desky oltáře sv. Janů z roku 1520 z kostela sv. Jakuba v Levoči (Oltář sv. Janů, 1520, kostel sv. Jakuba Levoča, Buran 2003, kat. č. 373 a 374). Všechny uvedené postavy mají pas převázaný tenkým opaskem. Také móda velmi dlouhých pásů se



Obr. 65: Detail z obrazu Křest sv. Augustina, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.



v čase postupně vrací. Na sochách Panen moudrých a panen pošetilých ze severního portálu Magdeburského dómu z doby kolem roku 1250 vidíme úzké dlouhé pásky, které splývají se šatem až k chodidlům (Panny moudré a pošetilé, kolem 1250, Magdeburský dóm, Puhle 2009, kat. č. III.29). Pozdně gotické příklady z 2. poloviny 15. století, které zastupuje ženská postava ze Křtu sv. Augustina (obr. 65) a Madona ochránkyně z kláštera cisterciáček na Starém Brně, mají tento opasek ještě v pase zauzlován (Madona ochránkyně, kolem roku 1480, Opatství řádu sv. Augustina Brno, Chamonikola 1999, kat. č. 165). Velmi široké pásy jsou spojeny až s 2. polovinou 15. století. Příklady máme především z nizozemské



Obr. 66: Detail z obrazu Navštívení Panny Marie, Mistr nesení kříže z Vyššího Brodu, kolem 1440, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.

malby tohoto období, ať už jsou to práce Rogiera van der Weyden (Oltář svátosti, kolem 1445–1450, Koninklijk Museum voor Schone Kunsten, Antwerpen, Kemperdijk, obr. na str. 47 a 48), nebo Hanse Memlinga (Triptych s ukřižováním, zvaný Triptych Jana Crabbe, Hans Memling, kolem 1470, The Pierpont Morgan Library, New York, Michiels 2007, obr. na str. 151), či konečně tapiserie z Bernu z doby kolem roku 1450 až 1470 (Císařův vjezd do Říma, 4. tapiserie, kolem 1450–70, Historisches Museum Bern, Marti 2009, pl. 74).

Ženy i muži si na pásy přivazovali tobolky, měšce, nožičky, zbraně, studenti potřeby ke psaní včetně kalamáře (Kybalová 2001, 201). Užití opasků můžeme také doložit na kresbách jednotlivých stavů středověké společnosti z počátku 15. století. Zatímco obchodníkovi sloužil kožený pás k zavěšení měšce, kovář má za pasem uchycenu násadu na rýč, lékař tašku s chirurgickými nástroji a sedlák si připevnil za pás srp (Kybalová 2001, obr. na str. 152). Upevňování různých praktických pomůcek k opasku bylo samozřejmou záležitostí. Na tzv. Zlomku českobudějovickém vidíme u pasu sv. Alžběty měšec, nůž a šest klíčů zavěšených na speciálním provázku (Zlomek českobudějovický, po roce 1430, Městské muzeum



Obr. 67: Detail z obrazu Kladení do hrobu, Mistr třeboňského oltáře, kolem 1380, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.



České Budějovice, Matějček 1950, obr. 230), stejně jako na desce Navštívení Panny Marie od Mistra nesení kříže z Vyššího Brodu (obr. 66). Součástí mohl být také závěs na klíče, který byl objeven v Olomouci. Jedná se o figurku muže s připnutou dýkou a měšcem na opasku, jehož oděv byl ovlivněn italskou módou na přelomu 15. a 16. století (Michna 1999, kat. č. 629 – zde další analogie, Heindel 1990, obr. 291–294). Nošení dalších předmětů dokládají i písemné prameny, kdy „(...) na pás sobě zavěšovaly parádní růžence čili pateříčky. K pásům, jež bývaly velmi ceněny, přivěšovaly ženy krumplované tašnice, v nichž mívaly nožnice, nůžky, klíčky, náprstky a jiné drobotiny (...)“ (Winter 1913, 21–22).

Pěknou ukázkou ozdobné tašnice ilustruje detail z obrazu Ukládání do hrobu, Mistra třeboňského oltáře, z doby kolem 1380, (obr. 67). Ze zápisů se také dozvídáme, že pasíři vyráběli i ozdobné pásy se sponami „cingulos fibulatos seu ornatos“ (Winter 1906, 253). Pás s připevněnými rolničkami vidíme na historickém portrétu Adolfa IV. von Schauenburg (Portrét Adolfa IV. von Schauenburg, Hans Bornemann nebo Lüdeke Clenod Bohnsack, kolem 1450, Museum für Hamburgische Geschichte, Schneede 1999, kat. č. 17) a na ilustracích z Mandevillových cest jsou



Obr. 68: Detail z obrazu Zmrtvýchvstání Krista, počátek 15. století, Museum Mayer van der Bergh Antwerpen, inv. č. MMB.0001.2-2.A, foto: © Museum Mayer van der Bergh Antwerpen.

zobrazeny na opasku zvonce (Turnaj před cařihradským císařem, ilustrace Mandevillových cest, kolem 1410, British Library, Krása 1990, kat. č. 162).

Nošení pásů prostých kožených, kožených s kovovými aplikacemi nebo celokovových v pase i na bedrech zobrazuje iluminace z Olomoucké bible (Olomoucká bible, kolem 1416, Vědecká knihovna v Olomouci, Krása 1990, kat. č. 171). Podívejme se ale na některé zvláštnosti, které přináší další obrazový materiál. Pás se zavěšenou dýkou, který je přehozen přes ramena vidíme na postavě vojáka ve scéně Kristus před Pilátem (Mistr obersteinského oltáře, kolem 1420, Landesmuseum Mainz, Kern 1999, obr. na str. 101). Postava na obraze Mistra berswordtského oltáře z doby kolem roku 1400 má kovový pás obtočen nejen kolem pasu, ale také kolem jednoho ramene (Mariánský retábl z Bielefeldu, Mistr berswordtského oltáře, kolem 1400, bývalý klášterní a farní kostel sv. Marie, Klein 2007, kat. č. 174). Kožený řemínek s kovovými aplikacemi a přezkou vystupuje zpod helmy vojáka na desce Zmrtvýchvstání Krista z počátku 15. století (obr. 68). Opasky u zbrojnošů a rytířů vůbec představují samostatné téma, a to nejen pro svou hlubokou symboliku. Rytíři a bojovníci často používali dva pásy

i více, nebo jiné typy uchycení zbraní. Figura vojáka z obrazu Vzkříšení Krista má kolem pasu dva opasky. Na jednom z nich je připevněna kožená tobolka, na druhém pravděpodobně dýka (Wiltnerovo Ukřížování, kolem 1420/1430, Österreichisches, Galerie Wien, Brucher 2000, kat. č. 292). Jezdci na koních mají opět dva pásy. Na jednom – silnějším – je připevněn meč, popřípadě tobolka, druhý plní dekorativní funkci a je připevněn přímo v pase. Na soše ozbrojence z budapeštského muzea jsou pásy hned tři. Jeden, tenký v pase funkčně uchycuje oděv, druhý, silný kožený pás slouží pro nesení meče a třetí, celokovový, bohatě zdobený vegetabilní výzdobou slouží k reprezentaci a má zjevně pouze dekorativní charakter (torzo ozbrojence z budské sbírky, Budapesti Történeti Múzeum, Takács 2006, obr. č. 5 na str. 227). Na obraze Stětí sv. Jakuba má zbrojnoš připevněn meč k opasku dvěma silnými řetězy (Oltář sv. Jakuba z Jakubu u Banské Bystrice, okolo 1485, Keresztesy Muzeum Esztergom, Buran 2003, obr. na str. 480). Patrně nejlepší příklad možné kombinace opasků, resp. různých typů uchycení zbraní představuje setník z Ukřížování z Emauzského kláštera z doby kolem roku 1365. Lehce pod pasem je umístěn pravděpodobně celokovový pás nebo kožený pás pobitý aplikacemi a nad ním se nachází kožený pás, na kterém je vepředu zavěšena dýka. Meč je patrně uchycen na silném řetězu, který je vetknut do prošívanice (obr. 25).

Renesanční pásy se od středověkých výrazně liší použitým materiálem a charakteristickou ornamentikou. Většinou se jedná o složitěji komponované kovové články spojené k sobě kovovými, koženými nebo textilními prvky. Názorným příkladem je částečně zlacený stříbrný ženský pás s pomandrem z konce 16. století, který byl nalezen při přestavbě domu U Modré hvězdy č. p. 252 v Týnu nad Vltavou (obr. 69).

Patrně část takového opasku – ploché kolečko s částí uchycení – byla nalezena na Pekařské ulici v Brně a datována do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 16.1). Drobný úlomek zdobený nepravým tordováním z takového druhu pásu pochází z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 16.2). Zde byl nalezen i celý kus podkovovitého článku opasku s lícovou stranou zdobenou vegetabilním motivem (kat. č. 16.3). Další podkovovitý článek z této lokality je doplněn dvěma příchytými destičkami připevněnými po stranách, jež jsou dekorovány rostlinnou výzdobou a ukončeny ozubením. Předmět byl pravděpodobně vyroben ze zlacené mosazi (kat. č. 16.4). Podobný kus stejné nálezové proveniencí z mosazi představuje kat. č. 16.5. Tento opasek již nemá tolik zdobené destičky a je charakteristický dvěma otvory pro nýty za sebou, opět s geometrickými zdobnými motivy. Dvě destičky bez podkovovitého článku se našly také při výzkumu bloku 31 na ulici Skrytá v Brně. Jedná se o dvě ozdobná kování s dochovanými nýty, přičemž na jednom kování je zřetelné písmeno „A“. Obě kování z barevného kovu jsou datována do konce 16. století (kat. č. 16.6). Z Mendlova náměstí v Brně



Obr. 69: Částečně zlacený stříbrný ženský pás s pomandrem, nalezený při přestavbě domu U Modré hvězdy č. p. 252 v Týnu nad Vltavou, konec 16. století, Městské muzeum Týn nad Vltavou, foto: Miroslav Bžoch, DiS.

pochází ukončení opasku se zvířecími a rostlinnými motivy a hlavou andělka (kat. č. 16.7). Z Pekařské ulice je dochováno zakončení pásu s háčkem, zdobené rostlinným motivem a hlavičkami andělů (kat. č. 16.8). Analogický exemplář se našel při výzkumu v Liptovské Maře (Kéryová 2009, obr. na str. 133). Na téže brněnské lokalitě byla objevena další plasticky zdobená kování s rostlinným dekorem (kat. č. 16.9 až 16.12). Ke kat. č. 16.9 a 16.10 můžeme citovat exemplář z Vratislavi, který byl nalezen v ženském novověkém hrobě (Sawicki 2015, obr. 4:b). Obecně nálezy kovových částí těchto renesančních opasků z území Moravy shrnul ve své práci Miloš Čižmář (Čižmář 2010, 529–535), zajímavé nálezy pocházejí také z východních Čech (Musil 2011, 21–52).

Výčet předchozích převážně renesančních kusů zakončíme ještě středověkými exempláři. Jednostranně zdobené mosazné kování ze zaniklé vsi Konůvky s datací do 14. až 15. století má na obou koncích výřez pro napojení dalších článků a středový pantík je propojen jemným drátkem. Okraje větší destičky jsou zdobené řadami nevýrazných rýh (kat. č. 16.13). Ozdobný mosazný kus z Rokštejna (kat. č. 16.14), datovaný do 15. století, má ve svém středu také pantík.

Renesanční opasková kování bývají velmi často zaměňována s knižním kováním, protože obé mělo podobný mechanismus zapínání. Na základě intaktně dochovaného pásu z Vranovic můžeme některé předměty, a to konkrétně kat. č. 16.4, 16.5 a 16.7, určit jako zbytky kovového pásu (Měchurová 2012, obr. 3). Naopak jako pozůstatky knižních vazeb můžeme pravděpodobně interpretovat kusy zdobené plastickým rostlinným dekorem z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 16.9, 16.10). K těmto předmětům totiž můžeme nalézt analogie u knižního kování z Kroměříže z 17. století (Chybová 2009, obr. na str. 110) a Höxteru patrně z 15. století (Krabath 2001, kat. č. VIII:6, obr. 14:4, zde motiv rytý nikoli plastický). Další brněnské kování (kat. č. 16.11) má opět svou analogii v Kroměříži, a to v nálezu z odpadní jímky na Riegrově náměstí ze 17. století (Chybová 2009, obr. na str. 112). Jmenovaný exemplář potvrzuje domněnku, že tyto konce kování nebyly součástí opasku, ale knihy, což podporuje i podoba knižního kování v Krabathově variantě 3200, jež je datována do 15. až 17. století (Krabath 2001, obr. 19:20). Podobně nerozhodný výklad se vztahuje i na přezku z výzkumu v Katedrální ulici ve Vratislavi, časově vymezenou 15. až 17. stoletím (Sawicki 2012, obr. 1:f). Také středověké kování u Konůvek (kat. č. 16.13) interpretuje Zdeňka Měchurová jako součást knižní vazby (Měchurová 1989, 475). Znovu tedy narážíme na velmi tenkou hranici mezi tvarem předmětu a jeho funkcí (srov. Fúryová 2004, obr. 2:1 a 2:2).

Doplňme zde proto ještě krátkou a zdánlivě nepatřičnou vsuvku o ochranných knižních kováních. Jsou to totiž ona, která bývají často zaměňována za části opasku a naopak. Knižní spony byly nejprve vyráběny z plechu, od 2. poloviny 15. století se v důsledku vzrůstající knižní produkce začaly odlévat. Spony

i kování na knize byly většinou ze stejného materiálu, taktéž jejich výzdoba na všech částech spolu korespondovala. Na historických knižních vazbách se nejčastěji objevují tři základní typy kování, a to puklice, středová kování a rohová kování. V některých případech bylo užito i hranových kování, kovových nožiček nebo okýnek, přičemž hranová kování byla téměř výlučně součástí těžších a objemnějších knih do 16. století, poté se už nepoužívají. Knižní spony se uplatňovaly ve dvou základních typech, a to dírkové spony a háčkové spony. Tyto spony se objevují na knižních vazbách již v předrománské a románské době a jejich používání přetrvalo až do 18. století. Obvykle se používaly dvě symetricky umístěné spony, ve výjimečných případech mohlo být spon víc, v případě menších formátů stačila jedna spona. Spony byly do 12. století vyráběny ze železa, které bylo vytlačeno mosazí a bronzem. Ve 13. a 14. století se spony zhotovovaly z plechu a zdobily se ručně rytím, v 15. století se spony zdobily ražením a objevují se na nich nápisy nebo stylizovaná rostlinná výzdoba. Železné spony se vyskytují jen ojedinelé. Háčkové spony se objevují na středověkých knižních vazbách okolo roku 1400 a postupně vytlačují dírkové spony. Jejich pevnou část tvořila přichytná destička (nejčastěji obdélníkovitého průřezu), připevněná jedním nebo dvěma nýty k okraji vazby. Pohyblivou částí byla spona s háčkem, přinýtovaná k řemínku. Výjimečně se objevovaly celokovové spony, které řemínek nepoužívaly. Někdy sponu s háčkem tvořily dva kovové plíšky, v tom případě byl řemínek přichycen mezi nimi. V rámci háčkových spon se dají rozlišit dva základní podtypy, a to spony vyráběné z ornamentálního plechu (jejich tělo je široké, neprofilované, nejčastěji obdélníkovitého tvaru) a spony s různě profilovaným tělem. Bylo zvykem, že přichytná destička i spona byly tvarovány a zdobeny ve stejném stylu, i když i zde existovaly výjimky (Slobodová 2010, 25–41).

3.19 Přezky, opaskové kruhy, průvlečky a pouška

Stejně jako na jiných lokalitách, i v tomto souboru tvoří nejpočetnější skupinu přezky. Jejich typologické třídění většinou vychází tvaru (podrobně k otázce terminologie, jejího vývoje a úskalí viz Zůbek 2002, 123–125), ale vzhledem k silné nejednotnosti a roztržitosti pojmů jsem se pro účely své práce rozhodla pracovat s názvoslovím publikovaným v knize Egana a Pritcharda (Egan – Pritchard 2008), které se podle mého názoru nejvíce hodí na zde popisované předměty. Přezku tedy můžeme definovat jako předmět, který je připevněn na jedné straně pásu nebo popruhu a na straně druhé přichycen pomocí trnu do dírk (Newman 2005, 35–36). Vlastní přezka se skládá z rámečku, jenž je nejčastějším kritériem pro typologické třídění, dále trnu přezky a v některých případech i přichytné

destičky. Rámeček přezky poskytoval prostor pro zdobení, mohl být předělen středovou příčkou a přední strana mohla mít speciálně upravené místo k dosedání trnu. Trn zabraňoval zpětnému vyvléknutí řemene a byl vyroben nejčastěji ze stejného materiálu jako přezka (výjimky dále). Technologické postupy u výroby trnu se nelišily od již zmiňovaných – jednalo se buď o odlévání, vykovávání nebo tažení z drátu. Délkou se trn buď shodoval s průměrem nebo šířkou rámečku, nebo rámeček dekorativně přesahoval. Přední část přezek mohla být také vybavena otáčivou kovovou objímkou, která usnadňovala provlékání řemene. Řemen se k přezce přichycoval pomocí kovové příchytne destičky, která snižovala pnutí mezi koženou nebo textilní částí opasku a samozřejmě také poskytovala místo pro zdobení (geometrické, rostlinné, zvířecí i figurální motivy). K pásu se připevňovala pomocí nýtů a její materiál většinou korespondoval s materiálem přezky. Opasek se uchycoval také pomocí opaskových kruhů, průvleček, případně kovových poutek, která se používala zejména pro uchycení přesahujícího konce opasku. Šíře rámečku většinou znamená přesný indikátor šířky řemene. Existují však i výjimky, kdy příchytne destičky byly užší než řemen, ke kterému byly přibity (konkrétní příklady viz Egan – Pritchard 2008, 56). Pokud se znovu vrátíme k technologickým otázkám, můžeme konstatovat, že přezky byly většinou vyráběny odléváním, o čemž svědčí jak již zmiňované kadluby, tak třeba i nález zmetku z výroby, který vznikl přiložením špatních dílů dvojdílného kadluby k sobě (Šlézar 2008b, obr. 3 a 4).

3.19.1 Kruhové přezky

Podobně jako v případě kroužků i u přezek lze vyčlenit několik kategorií, a to dle velikosti, použitého materiálu a dalších charakteristických znaků (středová příčka, délka trnu apod.). Při analýze shromážděného materiálu začneme nejjednodušším a také nejčastěji se objevujícím tvarem, a to kruhovými přezkami. V našem souboru se vyskytují dva typy, a to jednoduché kruhové přezky a kruhová přezka se středovým žebrem.

Kruhové přezky velikosti do dvou centimetrů jsou zastoupeny exemplářem z barevného kovu z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 17.1.1), datovaným do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století. Při bližším zkoumání vidíme, že kruhový rámeček přezky byl v jednom místě zesílen a opatřen malým důlkem, do kterého zapadá železný trn přezky. Droboucká nezdobená přezka s výrazným očkem v trnu pochází také z výzkumu hradu Skály (kat. č. 17.1.2). Přezka vyrobená ze slitiny barevných kovů pochází z náleзовých kontextů 14. až 15. století.

Do kategorie přezek 2–4 cm můžeme zařadit kruhovou přezku nebo jen kroužek z jihlavské hornické vesnice Staré Hory, který byl vyroben z barevného kovu

a je datován na základě nálezů doprovodné keramiky do 13. století (kat. č. 17.1.3). Na hradě Rokštejně došlo k nálezu kruhového rámečku pravděpodobně železně přezky, jenž je datován do 2. poloviny 14. století až 15. století (kat. č. 17.1.4). Další železně přezky pocházejí z lokalit Věteřov-Sedliště (kat. č. 17.1.5), ze sběru v Lulči (kat. č. 17.1.6) a z výzkumu pustiměřské rotundy (kat. č. 17.1.7). Všechny zmiňované kusy jsou obecně datovány do středověku. Silně zkorodovaná železná přezka s trnem pochází z výzkumu v Josefské ulici v Brně a je datována do 13. až 14. století (kat. č. 17.1.8). Mezi kruhové přezky můžeme zařadit i železný exemplář s trnem ze zaniklé vsi Konůvky z 14. až 15. století (kat. č. 17.1.9). Mírně deformovaný kus byl nalezen i v další zaniklé vsi Koválov (kat. č. 17.1.10). Několik železných přezek bylo objeveno při výzkumu kostela v zaniklé vsi Narvice u Pohořelic (kat. č. 17.1.11 až 17.1.13). Z vrcholného středověku pocházejí i další železně přezky nalezené na hradě v Obřanech. Jedná se o fragment kruhové přezky bez dochovaného trnu (kat. č. 17.1.14) a celou kruhovou přezku, opět bez dochovaného trnu (kat. č. 17.1.15). U třetí přezky se trn, který nepřesahuje rámeček přezky, zachoval. Rámeček byl patrně po obvodu zdoben několika kolmými rýhami (kat. č. 17.1.16). Při výzkumu polykulturních lokalit v Moravském krasu byly v Koňské jámě a Rytířské jeskyni nalezeny jednoduché přezky či průvlečky datované obecně do středověku (kat. č. 17.1.17 a 17.1.18).

Také z Brna je známo několik kruhových železných přezek, ať už z výzkumu starobrněnského kláštera na Mendlově náměstí (kat. č. 17.1.19 a 17.1.20, obě datace 14. – 15. století), nebo od kostela sv. Petra (kat. č. 17.1.21). Z Petrova pocházejí i další dvě přezky s dochovaným tenkým trnem, který nepřesahuje okraj rámečku, které jsou tentokrát vyrobené z barevného kovu. Na jednom exempláři se zachovala i tkanina nebo kůže, ke které byla přezka připevněna (kat. č. 17.1.22 a 17.1.23). Na Rašínově ulici v Brně byly nalezeny přezky nebo průvlečky vyrobené z barevného kovu bez dochovaného trnu (kat. č. 17.1.24 a 17.1.25). Kruhová přezka nebo průvlečka z barevného kovu byla objevena též v hrobu zaniklé vesnice Koválov a je datovaná do 13. až 14. století (kat. č. 17.1.26). Do přelomu 14. až 15. století spadá další kruhová přezka z barevného kovu bez dochovaného trnu, se zářezy na rámečku, z hradu Lelekovic (kat. č. 17.1.27). Do středověku patří fragment kruhové bronzové přezky z výzkumu polyfunkčního domu na náměstí Svobody ve Znojmě (kat. č. 17.1.28). Z téhož města od kostela sv. Mikuláše pochází i železná přezka s trnem, datovaná do 13. až 15. století (kat. č. 17.1.29). Výčet uzavírá železná přezka z Bystřice s prohnutým trnem, která je datovaná do 13. až 14. století (kat. č. 17.1.30).

Takové jednoduché kruhové opaskové přezky jsou známy už z období 12. až 13. století z lokality Nedanovce-Krásno (Krupica 1978, tab. XXV:276:10). Analogie k exemplářům z Petrova (kat. č. 17.1.22 a 17.1.23) tvoří přezky z výzkumu na Jungmannově náměstí v Praze, datované do 13. století (Richterová 1996, obr. 5;

další analogie Zůbek 2002, 129). Jednoduché kruhové železné přezky o průměru 3,3 až 3,5 cm byly nalezeny i na Hradištku u Davle a Opavě (Richter 1982, obr. 105:4,6,8–9, Kolář – Zezula 2011, obr. 16:24 a 27). Luxusnější exempláře, vyrobené ze stříbra s bronzovým trnem, známe z výzkumu Hradiska u Olomouce a jsou datovány do 13. století (Cejnková – Sovková – Šlancarová – Baarová – Sovková – Frait 2006, obr. na str. 220). Analogie ze slovenských lokalit poskytuje práce Júlie Kéryové (Kéryová 2009, obr. na str. 64–65). Exemplář z Kovalova (kat. č. 17.1.26) je podobný přezkám ze hřbitova u kostela v zaniklých Narvicích s rámcovou datací do rozmezí 13. až 15. století. Shodný bronzový kus včetně bočního zkosení se našel při archeologickém výzkumu dominikánského kláštera v Budě. Je interpretován jako součást přepásání mnišské kutny a byl datován do 13. až 15. století. Další podobný exemplář pochází z kostelního hřbitova v Martíně (Měřínský – Unger 1983, 123, Budínský-Krička 1944, tab. XII:10–12). Jednoduché kruhové přezky s kruhovým průměrem obroučky a trnem zužujícím se do špičky jsou známy také z Kremnice (Hoššo 1989, obr. 19:2).

Třetí kategorií jsou přezky, které se nijak výrazně morfologicky neliší od předchozích exemplářů, vyskytují se však v hrobových celcích ve dvojicích, nejčastěji na pánevních bocích zemřelého. Ve většině případů se zdá, že byly odlity z jednoho kadlubu. Nutno upozornit na to, že výjimky ve tvaru i materiálu existují. Tento jev byl prvně popsán na materiálu ze zaniklé vsi Narvice z 13. až 15. století (kat. č. 17.1.31, analogický exemplář nedohledán, dále kat. č. 17.1.32 a 17.1.33). Jako součást výbavy jedince pohřbeného v kněžišti kostela sv. Mořice v Kroměříži byly nalezeny dvě bronzové kruhové přezky s trnem, datované do konce 13. a počátku 14. století (kat. č. 17.1.34 a 17.1.35). Další doklady dvojice kruhových přezek z barevných kovů pocházejí z Brna, Rašínovy ulice (kat. č. 17.1.36 a 17.1.37), dále ze starobrněnského kláštera, kde byly nálezy datovány do 14. až 15. století (kat. č. 17.1.38 a 17.1.39), a železné přezky z Dominikánského náměstí ze 13. až 14. století (kat. č. 17.1.40 a 17.1.41). U kostela sv. Jakuba v Brně se u dvanácti pohřbů našla dvojice přezek v pánevní oblasti, přičemž v určených případech se jednalo o muže. V jednom případě byly v hrobě zjištěny tři přezky, pohlaví jedince však zatím nebylo určeno (Zůbek 2013a, 116). Stejný poznatek máme i ze hřbitova při kostele sv. Alžběty v Kežmarku, kde do hrobu č. 23 byly položeny na pravé a levé straně pánevní kosti železné kruhové přezky (Kéryová 2009, 59). Obdobně tomu bylo i v hrobech v Bratislavě (Unger 2011, 674–679).

V kostele sv. Jiří v Tasově patřily hroby se dvěma přezkami dospělým mužům a náležely pravděpodobně až k mladšímu kostelu, existujícímu v rozmezí 2. poloviny 13. až 14. století. Josef Unger při srovnání s ikonografickými prameny vyslovil hypotézu, že tyto páry přezek sloužily k upínání nohavic k opasku. Svou domněnku podporuje i rozbořením nálezové situace, kdy si všímá toho, že trny obou přezek směřovaly dolů k chodidlům, nikoli k sobě, jak by se očekávalo

u opaskové přezky (obr. 70). Způsob připínání nohavic rekonstruuje autor tak, že z horního okraje nohavice vycházely dva řemínky, z nichž kratší byl na konci opatřen přezkou s kruhovým rámečkem, druhý, delší se podvlékl pod opaskem a sepnul s přezkou na kratším řemínku, případně se mohly nohavice připínat i delším popruhem vedoucím přes ramena. Autor dále usuzuje, že nález dvou kruhových přezek po bocích pohřbeného můžeme považovat za indikátor mužského pohlaví jedince. Unger se domnívá, že ani venkovští muži tedy nebyli pohřbíváni pouze v rubáši, ale i v textilních nebo kožených nohavicích (Unger 2011, 678, obr. 7). Je zajímavé, že se v těchto případech neobjevila i přezka u opasku. Autor tedy navrhuje možnosti, že opasek byl buďto textilní a kolem pasu se jen uvazoval, nebo se mohlo jednat o přezku k zapínání opasku a druhou přezku k upínání měšce (Unger 2011, 675). Naopak Alexander Ruttkey se domnívá, že by se mohlo jednat o potvrzení existence rustikální varianty tzv. dlouhých opasek. Tento módní styl se objevil už v 1. třetině 14. století, i když jeho vyvrcholení přišlo až později (Ruttkey 1989, 363). Potvrzení nebo vyvrácení těchto hypotéz bude jistě otázkou dalšího výzkumu.

Samostatnou kategorií v rámci kruhových přezek představují kruhové přezky s trnem, který výrazně přesahuje okraj rámečku. V popisovaném souboru se vyskytují tyto přezky s průměrem od 2,5 do 4,5 cm. Železná přezka s nepropojenými konci a přesahujícím trnem je dochována ze zříceniny hradu Aueršperka a pochází patrně ze 14. století (kat. č. 17.1.42). Další pocházejí z hradu Obřan z vrcholného středověku (kat. č. 17.1.43) a z motte v Údánkách u Moravské Třebové, tu lze pravděpodobně datovat do 14. až 15. století (kat. č. 17.1.44). Všechny uvedené přezky jsou vyrobeny ze železa. Analogie známe ze Zalužan a dalších střeoevropských lokalit (Polla 1962, obr. 101:11, Heindel 1990, obr. 15 a zejména 16).

Do 13. až 14. století je datována přezka z Víckova (kat. č. 17.1.45), ta už ale podobně jako exemplář z výzkumu středověké služebné osady u Černé Hory (kat. č. 17.1.46) spadá do kategorie přezek nad 5 cm. I když by se z velikosti a použitého materiálu dalo usuzovat, že tyto přezky sloužily jako součást koňského postroje, nemusí to platit vždy. Ve sbírkách Národního muzea v Kodani je uchována kruhová přezka z počátku 15. století o průměru 7,7 cm, která ukončovala 5,5 cm široký kožený opasek (Fingerlin 1971, kat. č. 127). Subtilnější plochý profil a prohnutí trnu víckovského exempláře snad svědčí pro užití na oděvu (Doležel 2008, 473–474, obr. 11:2). Pro doplnění lze upozornit na to, že analogický kus známe také z výzkumu v německém Rostoku (Ansorge 2012, obr. 23:6).

Ze souboru se vyčleňuje jediná kruhová přezka se středovou příčkou ze zaniklé vsi Konůvky (kat. č. 17.1.47). Železná přezka má průměr 3,5 cm a je datovaná do 14. až 15. století.



Obr. 70: Dvojice kruhových přezek na bocích zemřelého z lokality Pohořelice-Klásterka, 13.-15. století, foto převzato s laskavým svolením z: Unger 1974, tab. V.

3.19.2 Oválné přezky

Od kruhových přezek přejdeme k přezkám oválným, které bývají často zaměňovány s přezkami ve tvaru písmene D. Rozdíl mezi nimi spočívá v tom, že oválné přezky sestávají ze dvou párů oblouků s dvěma různými poloměry. Prosté oválné přezky jsou známy už z raně středověkých nálezů (Heindel 1990, obr. 59–70), nicméně tento tvar přetrval dlouhá staletí. První zástupkyní v našem souboru je mosazná oválná prohnutá přezka s tenkým trnem z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 17.2.1). Typ této přezky patrně náleží do 17. až 18. století (Cuddeford 1996, str. 26, obr. o). S největší pravděpodobností se jednalo o přezku z boty, neboť přezky do bot bývaly většinou prohnuté, což platilo po celý středověk až do 20. století (Meredith – Meredith 2008, obr. na str. 26). Vzhledem k nepoměrně tenkému trnu můžeme konstatovat, že na botě plnila především okrasnou funkci.

Jednoduchá železná oválná přezka se silně zkorodovaným rámečkem bez dochovaného trnu pochází z jímky na ulici Milady Horákové v Brně a je datována do 15. století (kat. č. 17.2.2). Fragmenty několika železných oválných přezek bez trnu z 14. až 15. století pocházejí ze zříceniny hradu Skály u Jimramova (kat. č. 17.2.3 a 17.2.4). Z dalšího hradu v Brně-Obřanech máme také dvě velké železné přezky z vrcholného středověku (kat. č. 17.2.5 a 17.2.6). Další ze skalských přezek (kat. č. 17.2.7) má v přední části rámečku zesílení, stejně jako přezka z barevného kovu z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 17.2.8).

Od jednoduchých oválných přezek se dostáváme k oválným přezkám se středovou příčkou. Do 16. století je řazena přezka z barevného kovu se zesílením rámečku v přední části z Kapucínského náměstí v Brně (kat. č. 17.2.9) K této přezce uvádí Antonín Zůbek analogii z hradu Templštejna, kde se výstupky nacházejí na obou koncích (Zůbek 2002, 134; Kouřil 1979, 133, 131, obr. 2:13). Další oválná přezka se zbytky střední příčky a zesílením předních stěn rámečku byla nalezena ve Vodní ulici v Kroměříži. Exemplář je datován do 2. poloviny 13. až počátku 14. století (kat. č. 17.2.10). Mladší přezky ze 14. až 15. století s jednoduchým rámečkem byly nalezeny na tvrzi ve Mstěnicích (kat. č. 17.2.11) a také na hradě Rokštejně (kat. č. 17.2.12). Ke posledně jmenovaným přezkám můžeme citovat analogie z několika polských lokalit (Heindel 1990, obr. 180–185). Tento jednoduchý tvar se běžně vyskytuje ještě v 16. a 17. století (Cuddeford 1996, str. 26, obr. e).

Ozdobné oválné přezky se středovou příčkou z barevného kovu pocházejí také z výzkumu na Pekařské ulici v Brně (kat. č. 17.2.13 a 17.2.14). Přezky jsou datovány do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století. K přezce 17.2.13 uvádí Antonín Zůbek jako podobnou přezku z Vízmburku, a ještě přesnější analogii z polského Opole (Zůbek 2002, 134). Také k přezce kat. č. 17.2.14 nachází autor výzkumu analogii z hradu Vízmburku (Procházka 1990, 104). Ve výčtu analogií lze zmínit ještě podobnou přezku z francouzského Troyes z poloviny 15. století (Fingerlin



Obr. 71: Detail z obrazu Klanění králů, Mistr lyversberských pašijí, kolem 1460, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.



1971, kat. č. 516). Podobné přezky byly také nalezeny v novověkých hrobech na hřbitově sv. Salvátora ve Vratislavi (Sawicki 2015, obr. 11:a–f).

Do této kategorie můžeme zařadit přezku se zesílením pro trn na obou stranách rámečku z Trstěnic (kat. č. 17.2.15), která je dle evidence v přírůstkové knize určena jako přezka z ostruhy. K této přezce můžeme přirovnat pozdně středověký, resp. časně novověký nález ze Suffolku (Cuddeford 1996, str. 20, obr. 18) či z radnice v polském Pucku z konce 15. a l. poloviny 16. století (Starski 1999, obr. 11:3). Další exemplář stejně velký jako z Trstěnic, vyrobený ze slitiny mědi,



Obr. 72: Detail z obrazu Umučení sv. Filipa, Mistr bolestného Krista z Oberalteichu, 20. léta 16. století, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: © KHM-Museumsverband.

byl nalezen v Höxteru a je interpretován jako oděvní součást (Krabath 2001, kat. č. XVI.23, obr. 20.4). Zato dvojnásobně velká ozdobná přezka z Londýna z 2. poloviny 14. století byla pravděpodobně určena pro pás s mečem (Egan – Pritchard 2008, 334). Tento typ přezek uvádí Stephan Krabath jako variantu I7, jež se začíná objevovat v 2. polovině 14. století a přežívá do 15. století, v některých případech patrně až do 16. století (Krabath 2001, 138). To potvrzují anglické nálezy (Cuddeford 1996, str. 26 obr. e) a analogii uvádí také Ilse Fingerlin (Fingerlin 1971, kat. č. 295). Dalším příkladem v této kategorii je velká přezka z Pekařské ulice v Brně, která má zploštělý průřez, byla vyrobena z barevného kovu a je datována do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 17.2.16). Jednodušší tvary mají železné přezky ze zaniklých vsí Mstěnice (kat. č. 17.2.17) a Konůvky (kat. č. 17.2.18), obě datované do 14. až 15. století. K posledně jme-

nované přezce můžeme vztáhnout analogii z Beverungen, datovanou před rok 1444 (Krabath 2001, kat. č. XVI.19, obr. 85:2). K tomuto typu přezek uvedme ještě exempláře z Vratislavi, které byly publikovány i s ikonografickými doklady způsobu jejich nošení (Sawicki 2012, obr. 3). Tyto přezky mají své předchůdce již v raném středověku (Heindel 1990, obr. 202, 207).

Z řady se vymyká oválná přezka z hradu Skály, jež má na vnější straně rámečku vytaženu střední příčku (kat. č. 17.2.19). Podobný kus pochází z Londýna z doby 16. až 17. století a je interpretován jako typ přezek užívaný pro pásy, na nichž byl zavěšen meč (Cuddeford 1996, str. 26, obr. h, resp. str. 28, obr. 8).

Jiná dvoudílná železná přezka se středovou příčkou a trnem byla nalezena na ulici Pekařské v Brně. Rámeček přezky je na protilehlých stranách zploštělý a roztepaný do silnějších plátů, přičemž přezka je osově souměrná. Datace je udávána do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 17.2.20). Podobný exemplář i se zbytkem koženého pásku byl nalezen i při výzkumu v Ducovém. Šířka těchto pásků byla kolem 2,6 až 4,0 cm (Ruttkey 1989, obr. 1:994). Další analogii k této přezce vidí Antonín Zůbek v přezce z Kepkova (Zůbek 2002, 134).

Také tyto typy přezek našly své uplatnění na mnoha místech oděvu a jeho součástí. Menší exempláře – například kat. č. 17.2.13 – mohly sloužit jako přezka na obuvi, jak vidíme na malbě Klanění tří králů ze svatojakubského kostela v Levoči (Klanění tří králů z oltáře Panny Marie Sněžné, 1496, kostel sv. Jakuba, Levoča, Buran 2003, kat. č. 354). Větší exempláře se zase používaly jako opaskové přezky, což dokládají další detaily vrcholně středověkých i časně novověkých maleb (obr. 71 a obr. 72). Velkou oválnou přezku s viditelnou středovou příčkou má na opasku postava vojáka na nástěnné malbě z kostela Neposkvrněného početí Panny Marie v Olomouci z doby po roce 1500 (Nesení a Snímání z Kříže, po 1500, kostel Neposkvrněného početí Panny Marie, Hlobil – Perůtka 1999, kat. č. 328). Oválnou přezku najdeme i na botě figury ze Stětí sv. Barbory (Stětí sv. Barbory, Hans Pleydenwurff, kolem 1470, Národní galerie, Praha) nebo na řemenu přes rameno figury na desce od Tobias Lindnera (Pašijový cyklus z kazatelny zámecké kaple v Krásném Březně, Kristus přes Kaifášem, Tobias Lindner, 1604, Muzeum Ústí nad Labem, Horníčková – Šroněk 2010, obr. IX/8).

3.19.3 Vícedílné přezky

Samostatnou skupinu přezek tvoří exempláře opatřené střední příčkou a složené většinou z nestejných tvarů rámečku (pravouhlé, oválné, ve tvaru písmene D). Rámeček byl v některých případech upraven prohnutím profilu, případně doplněn objímkou, která usnadnila provléknutí řemene.

Prvním zástupcem je oválná přezka z jihlavské radnice, se silným prohnutím profilu rámečku, datovaná do 2. poloviny 14. století (kat. č. 17.3.1, blíže Macháňová 2009, 165). Podobné dvě přezky s dochovaným trnem ze zříceniny hradu Skály spadají do průběhu 14. a 15. století (kat. č. 17.3.2 a 17.3.3). Vzhledem k masivnímu tvaru a použitému materiálu považuje Lenka Macháňová jihlavskou přezku za původní součást koňského postroje nebo „podobného hrubšího pásovi“ (Macháňová 2009, 165).

Další variantu představují přezky s oválnou přední částí a pravouhlou zadní částí, taktéž doplněné na střední příčce trnem. Tři exempláře pocházejí z hradu Skály (kat. č. 17.3.4 až 17.3.6), další byla nalezena na panství Bohutice (kat. č. 17.3.7), stejná se dochovala z výzkumu hradu Špilberka (kat. č. 17.3.8) a také ze zaniklé tvrže ve Mstěnicích (kat. č. 17.3.9). Obdobné byly objeveny i na hradě Rokštejně (kat. č. 17.3.10 a 17.3.11). Všechny byly vyrobeny ze železa a v datovaných případech spadají do 14. až 15. století. K přezkám z hradu Skály a Špilberka můžeme uvést analogie z Pfaffenschlagu, hradu Vízmburka, hradu Týřova a maďarské vesnice Sarvaly. Analogie nalezená na lokalitě Posádky v Gajarech byla interpretována jako součást koňského postroje. Časově jsou tyto nálezy omezeny 2. polovinou 13. století až 1. polovinou 15. století (Nekuda 1975, obr. 139:3, Hejna 1983, obr. 5:2, Durdík 2010, kat. č. 8:3, Holl – Parádi 1982, obr. 141:15).

Do této skupiny náleží i opačná varianta téhož, tj. přezky s pravouhlou přední částí a oválnou zadní stranou, přičemž přezky jsou nejen prohnuty, ale mají oválnou část konvexně stočenu dovnitř. Středová příčka je opět doplněna trnem. Exempláře pocházejí jak z hradu Templštejna (kat. č. 17.3.12), tak ze zaniklé vsi Mstěnice (kat. č. 17.3.13) a jsou interpretovány jako přezky ke koňskému poprsníku. Analogii poskytuje například podobná přezka z Bratislavy (Polla 1979, obr. 112:6).

Neprohnuté přezky se zploštělou oválnou částí a v některých případech i dochovanou objímkou v předním pravouhlém dílu pocházejí z hradů Obřany (kat. č. 17.3.14), Špilberka (kat. č. 17.3.15), Skály (kat. č. 17.3.16 a 17.3.17), Rokštejna (kat. č. 17.3.18) a Ježova hradu (kat. č. 17.3.19). Nepřímé analogie k posledně jmenovanému exempláři z hradu Rábí, Vildštejn, Cvilín nebo Zalužany uvádí ve své práci Petr Žákovský, který ji na tomto základě řadí do průběhu 14. a 15. století (Žákovský 2006, 88, Polla 1962, tab. IX:7). Obřanská přezka je podobná nálezům ze zříceniny hradu Tannenberg z Darmstadtu z doby kolem 1399 (Fingerlin 1971, kat. č. 71).

Další variantou z hradu Templštejna je pravouhlá přezka se středovou příčkou a trnem, jejíž konce jsou zakončeny očkem (kat. č. 17.3.20). Obdobné fragmenty tohoto typu se zachovaly také na hradě Skály (kat. č. 17.3.21 a 17.3.22).

Specifickými tvary, které se v tomto souboru vyskytují pouze jednou, jsou přezky ze zaniklé vsi Konůvky. První má silně zploštělou oválnou zadní část

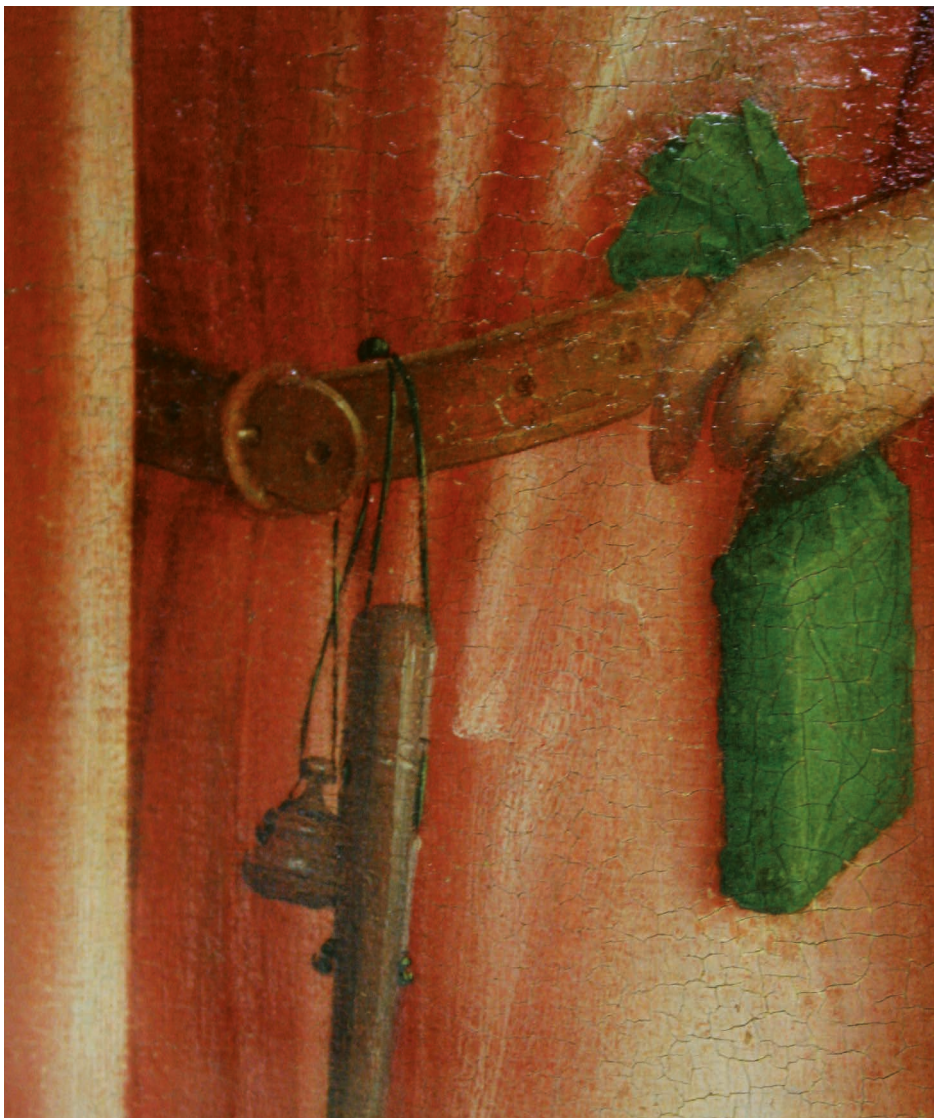
a kruhovou přední část, je bez trnu, který však nemusel být nutně její součástí (kat. č. 17.3.23). Ani druhá ve tvaru lichoběžníku a kruhu není opatřena trnem (kat. č. 17.3.24). Analogii k ní nalezneme na maďarské lokalitě Mohács-Csele-patak z 2. poloviny 15. století, kde byla součástí hrobové výbavy zemřelého (Fingerlin 1971, kat. č. 429).

3.19.4 Přezky ve tvaru D

Přezka, která vychází z kruhového tvaru a je přerušena v určité části rovným rámečkem, bývá v literatuře označována jako přezka ve tvaru písmena D. I když se na první pohled může zdát, že přezky ve tvaru D mají uniformní tvar, i zde je možno vyčlenit několik kategorií a variant.

Tři neúplně jednoduché železné přezky ve tvaru D byly nalezeny na hradě Rokštejně. První je datována od 3. třetiny 13. století až do roku 1307 (kat. č. 17.4.1), druhé dvě do 15. století (kat. č. 17.4.2 a 17.4.3). Jiný, nepříliš dobře zachovaný železný exemplář byl objeven na zřícenině hradu Skály u Jimramova a je datován do 14. až 15. století (kat. č. 17.4.4). Také na ulici Pilařova v Kroměříži v kontextu 12. až poloviny 13. století byla objevena jednoduchá přezka ve tvaru D, vyrobená ze železa (kat. č. 17.4.5). Další železná přezka s celým rámečkem, ale bez dochovaného trnu pochází ze Smilova hradiska (kat. č. 17.4.6) a datačně spadá do 2. poloviny 13. až do 14. století. Této přezce se podobá přezka z Hradce Králové se zářezy na oblouku (Richter – Vokolek 1995, tab. 118:26) nebo exemplář z Müllheimu v Rostoku (Ansorge 2012, obr. 23.1). Ze železa byla vyrobena i další přezka z Pekařské ulice v Brně, která nemá dochovaný trn a je charakteristická plochým průřezem rámečku (kat. č. 17.4.7). Přezka ve tvaru D pochází také ze zaniklé vsi Mstěnice (kat. č. 17.4.8). Silně zkorodovaná železná přezka se zachovaným trnem byla nalezena na Hlaváčkově náměstí v Prostějově. Vzhledem k stavu dochování je vrocena jen obecně do novověku (kat. č. 17.4.9). K této přezce může vztáhnout přezku z Nové Vsi nad Váhom, která byla součástí hrobové výbavy. I když byla zařazena do 13. až 14. století, není kvůli univerzálnosti tvaru vyloučeno ani pozdější datování (Hanuliak 2006, obr. 1:3). Také u silně zkorodované přezky z Kopečné ulice v Brně můžeme konstatovat, že snad půjde o středověkou záležitost (kat. č. 17.4.10).

Jednoduché přezky ve tvaru D známe z výzkumu Hradiščka u Davle, slovenské lokality Nedanovce–Krásno, maďarského výzkumu vesnice Sarvaly, novověkých hrobech na hřbitově sv. Salvátora ve Vratislavi a dalších středoevropských lokalit (Richter 1982, obr. 105:1–3, 5, 7, 11–13; 106:2,5; Krupica 1978, tab. XXXV:705:15, Holl – Parádi 1982, obr. 36, Sawicki 2015, 10:e–h, Heindel 1990, tab. 3). Další přezka ve tvaru D pochází z hradu Přerovce (Kouřil –



Obr. 73: Detail z obrazu Kristus na kříži se svatými, Stephan Lochner (1410–1451), 1. polovina 15. století, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.

Wihoda 1997, obr. 12:1) a jiná je uchovávána ve sbírkách Ostravského muzea (Ostravské muzeum, inv. č. 5165). Přezka ve tvaru D spíná řemen na opaskové garnituře na fresce Jidášův polibek z 3. čtvrtiny 14. století (obr. 64) nebo na obrazu Kristus na kříži se svatými z 1. poloviny 15. století (obr. 73). Také posta-

va z iluminace iniciály „D“ má v pase tento typ přezky (Iniciála „D“ e chrisans /trestanci v kládě/, 1446, Sbírka brněnského městského práva písaře Václava z Jihlavy, Chamonikola 1999, kat. č. 244).

Dalším typem jsou přezky nad 5 cm, jejichž délka výrazně přesahuje šířku rámečku (většinou dvojnásobně). Několik jich bylo zachyceno na hradě Rokštejně (kat. č. 17.4.11 až 17.4.15). Podobné, rozměrné přezky pocházejí i z hradu Skály u Jimramova. První, podlouhlá z barevného kovu (kat. č. 17.4.16) je na rozdíl od dalších dvou exemplářů bez trnu (kat. č. 17.4.17 a 17.4.18). Analogie k nim představuje nález z hradu Vízmburku (Hejna 1983, obr. 5:3) a z lokality Mühlendamm v Rostocku, která je datována již do doby kolem 1260 až 1280 (Ansorge 2012, obr. 23:1). Časnější datování do přelomu 11. a 12. století až 13. století najdeme u přezky z Vodní ulice v Kroměříži (kat. č. 17.4.19). Další předměty ze zaniklých vsí spadají opět až do 14. až 15. století (kat. č. 17.4.20 až 17.4.23 Konůvky a 17.4.24 až 17.4.28 Mstěnice). Obecně do vrcholného středověku jsou datovány exempláře z hradu Obřany u Brna (kat. č. 17.4.29 a 17.4.30), Bojanovic u Znojma (kat. č. 17.4.31) a Věteřova (kat. č. 17.4.32). Tento typ přezek Belo Polla interpreтуje jako součást koňského postroje (Polla 1986, 263, obr. 113:13, 16). Podobné exempláře jsou známy i z výzkumu maďarské středověké vesnice Sarvaly (Holl – Parádi 1982, obr. 96:8).

Další skupina obsahuje exempláře, jejichž délka a šířka jsou téměř v poměru 1 : 1. Jedná se o přezku z hradu Aueršperk (kat. č. 17.4.33) nebo železnou přezku z Petrova (kat. č. 17.4.34), či přezky ze zaniklé vsi v Konůvkách (kat. č. 17.4.35 až 17.4.37). K přezce z Aueršperku můžeme přiřadit podobnou z výzkumu Bratislavy (Polla 1979, obr. 112:2), jemnější variantu s výraznějším prohnutím z výzkumu v Rostocku (Ansorge 2012, obr. 23:5) nebo nález z Londýna z konce 13. až 1. poloviny 14. století (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 397). Jednoduchou přezku ve tvaru D známe i z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 17.4.38), její analogie se zachovala v Hradci Králové (Richter – Vokolek 1995, tab. 118:32).

Nezdobené železné přezky ve tvaru D s dovnitř prohnutým rámečkem byly objeveny na Smilově hradisku u Žbánova (kat. č. 17.4.39 a 17.4.40). Předměty jsou určeny dobou trvání osídlení hradu do 2. poloviny 13. až 14. století. K nim můžeme přidat rovněž přezku ze zříceniny hradu Aueršperku s výrazným konvexním prohnutím rámečku bez středového trnu (kat. č. 17.4.41).

Naopak šířka rámečku přezky větší než délka je charakteristická pro další typ. Objevují se kusy jak s trnem, tak bez trnu, a to z Věteřova (kat. č. 17.4.42) a hradu Rokštejna z 2. poloviny 14. století (kat. č. 17.4.43). Zajímavým kusem je železná přezka z hradu Rokštejna s asymetricky umístěnou rýhou pro trn, datovaná do 15. století (kat. č. 17.4.44). Masivní exemplář s výrazně přesahující šířkou, o hmotnosti kolem 50 g, byl nalezen na ulici Vodní v Kroměříži a je časově vymezen přelomem 12. a 13. století až polovinou 13. století (kat. č. 17.4.45).

Vlastní typ tvoří jednoduché přezky ve tvaru D s dopředu vytaženým rámečkem pro uchycení trnu. Přezky v popisovaném souboru jsou plochého profilu a byly vyrobeny ze železa. Do této skupiny bychom mohli přiřadit čtyři přezky ze Smilova hradu (kat. č. 17.4.46 až 17.4.49), Ježova hradu (kat. č. 17.4.50), hradu Rokštejna (kat. č. 17.4.51), Brna-Obřan (kat. č. 17.4.52 až 17.4.54) a zaniklé vsi Bystřec (kat. č. 17.4.55). Zatímco obřanské přezky jsou datovány neurčitě do vrcholného středověku, přezky ze Smilova hradiska časově vymezuje doba existence hradu v 2. polovině 13. až ve 14. století, stejně jako u Ježova hradu ze 14. století a zaniklé vsi Bystřec z doby mezi 13. a 15. stoletím. Přezka z Rokštejna pochází z 15. století. Obdobné přezky z londýnských nálezů 1. poloviny 14. až poloviny 15. století se užívaly na opascích nesoucích meč (Fingerlin 1971 obr. na str. 109; Egan – Pritchard 2008, kat. č. 282 a 283).

Za těmito jednoduchými tvary následují přezky ve tvaru D s odsazením zadní strany rámečku. Tři drobné přezky s jemným odsazením známe z výzkumu hradu Rokštejna (kat. č. 17.4.56 až 17.4.58). Ani u jedné se nedochoval trn, všechny byly vyrobeny z mosazi a jsou datovány do 15. století. Analogii k nim představuje přezka s trnem z Londýna, datovaná do let 1270 až 1350 (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 278), nebo z hradu Týřova (Durdík 2010, kat. č. 8:7). Ke kat. č. 17.4.58 snad můžeme přirovnat podobnou přezku z výzkumu pražského náměstí Republiky (Vyšohlíd 2011, obr. 6:k). Dva exempláře pocházejí z Pekařské ulice v Brně. Byly vyrobeny ze slitiny barevných kovů a jsou vymezeny 2. polovinou 15. až 1. polovinou 16. století. Obě mají plochý průřez bez známek zdobení (kat. č. 17.4.59 a 17.4.60). I když ani jedna nemá dochovaný trn, víme, že kat. č. 17.4.59 jej měla, neboť na protilehlé straně zůstala rýha pro jeho snadné zapadnutí. Do této skupiny snad můžeme přiřadit i další variantu, již představuje nález z Rybníka na Moravě, který bohužel postrádá bližší nálezové okolnosti (kat. č. 17.4.61).

Rokštejnský nález s odstupňovaným rámečkem přezky a příchytou destičkou, která je zdobena rytým motivem mužské postavy, byl vyroben z bronzu. Našel se v požárové vrstvě dolního paláce hradu a je datován do 15. století (kat. č. 17.4.62). Podobná přezka s výjevem bitevní scény na příchyté destičce je uchovávána ve sbírkách maďarského Národního muzea. Zlatá přezka ozdobená nielem byla nalezena v Kígyópusztě a je datována do 2. poloviny 13. století (Kovács 2005, obr. 8). Tento typ přezky (bez příchyté destičky) byl nalezen také na lokalitě Sarvaly (Holl – Parádi 1982, obr. 141:16).

Samostatný typ tvoří přezky s odsazenou zadní stranou, které mají na straně protilehlé trnu plastické profilování: vývalky, perlovec, žebra apod. V rámci tohoto typu můžeme vyčlenit několik variant. První varianta nemá na přední straně rámečku žádné charakteristické zdobení, pouze je v tomto místě zesílená. V pojednávaném souboru tuto variaci představují dvě přezky ze zaniklé hornické vsi

Staré Hory u Jihlavy (kat. č. 17.4.63 a 17.4.64) a přezka z Kopečné ulice v Brně (kat. č. 17.4.65).

Další variantu představují dvě přezky s čtyřmi žebry na protilehlé straně. Jedna byla objevena při průzkumu kolektoru v Brně (kat. č. 17.4.66), druhá pochází z výzkumu „U mlékárny“ v Jihlavě (kat. č. 17.4.67) a třetí ze zaniklé vsi Bystřec (kat. č. 17.4.68). Analogický exemplář byl objeven při výzkumu štrasburského starého města z 1. čtvrtiny 13. století (Fingerlin 1971, kat. č. 478). Do počátku 2. poloviny 13. století náleží zdobená přezka z Josefské ulice č. 8 v Brně ve tvaru D s příchytnou destičkou, na níž je plasticky zachycen kuň ve skoku, běžící vlevo. Reverz je hladký a na destičce je zachován jeden ze čtyř nýtků (kat. č. 17.4.69). Podobný exemplář je znám z lokality Kaszaper v Maďarsku (Fingerlin 1971, kat. č. 499). K přezce z Josefské ulice můžeme jmenovat podobnou přezku z anglického Kentu, která je datována již do 12. století a má na příchytné destičce zobrazeného lva (Cuddeford 1996, obr. 23 na str. 21). U analogií z polských lokalit, se kromě lvů, orlů a draků vyskytuje na destičkách také dvorská milostná tematika (Wachowski 2013, obr. 16 a 17).

Další přezky jsou ozdobeny na přední straně rámečku šesti žebry. Jedná se o přezku z výzkumu Orlovny na brněnském Mendlově náměstí (kat. č. 17.4.70), fragment přezky a dvou celých exemplářů ze Starých Hor u Jihlavy (kat. č. 17.4.71 až 17.4.73) a o přezku z lokality U mlékárny (kat. č. 17.4.74). Hodně analogií ke kat. č. 17.4.70 bylo nalezeno na slovenských lokalitách v Duchovém, Nitře–Dražovcích a Krásnu jež spadají do 13. století (Ruttkay 1983, obr. 5:25; Ruttkay 1997, obr. 4:6; Krupica 1953, obr. 105).

Výčet přezek s vývalky začneme fragmentem jednoduché přezky s dvěma vývalky ze Starých Hor u Jihlavy (kat. č. 17.4.75), tomu je podobná přezka z hradu Wartenberg z doby kolem 1265 (Fingerlin 1971, kat. č. 145). Přezku z Kopečné ulice v Brně zdobí tři vývalky, z nichž prostřední doplňuje rytý křížek (kat. č. 17.4.76). Stejný motiv mají i další dvě starohorské přezky (kat. č. 17.4.77 a 17.4.78). Jiná přezka z téže lokality má boční vývalky již vytaženy výše než střed (kat. č. 17.4.79). Vývalky je taktéž dekorován rámeček přezky ze Starobrněnské ulice v Brně (kat. č. 17.4.80). Obdobný exemplář ke kat. č. 17.4.79 byl nalezen v Propsei tom Roden z doby kolem 1200 (Krabath 2001, tab. 20:10, kat. č. 757).

Výrazněji vytažené vývalky, patrně z důvodu přidání objímky, mají následující exempláře z Masarykova náměstí v Jihlavě (kat. č. 17.4.81 a 17.4.82). Analogií by mohl být nález z Polska z doby před polovinou 13. století, Maďarska z 2. poloviny 13. století s dochovanou objímkou (Fingerlin 1971, kat. č. 148 a 57), z výzkumu z hradu Bolkova (Macháňová 2009, 165), nebo konečně z německého Högsteru z konce 12. a přelomu 13. století (Krabath 2001, tab. 20:9, kat. č. XVI.4).

V polovině 13. století má původ profilovaná přezka z minoritského kláštera v Brně se dvěma rohatými uzlíčky na rámečku a příchytnou destičku zdobenou

geometrickými ornamenty ve tvaru esíček (kat. č. 17.4.83). Další deformovaná přezka z téže lokality pochází z 1. čtvrtiny 13. století (kat. č. 17.4.84). Příchytnou destičku s motivem klikatky po obvodu známe z londýnských nálezů z 1. třetiny 13. století a z konce 13. a 1. poloviny 14. století (Egan – Pritchard 2008, 505). Obdobné ryté motivy pokračují na materiálu v Ducovém rovněž na opaskových garniturách ve 2. polovině 14. století (Ruttikay 1989, 2:858).

Podobná, ovšem s plochou obroučkou, je i přezka z Nových Hvězdlic (kat. č. 17.4.85). Obdobný exemplář přezky s knoflíkovitými výběžky ze Suffolku má v přední části rámečku ještě samostatnou objímku (Cuddeford 1996, obr. 29 na str. 21).

Odsazená profilovaná přezka s motivem dvou vývalků po stranách a zesílením středu byla nalezena v zaniklé středověké vsi Všebořice. Mírně deformovaná přezka střední velikosti byla vyrobena z bronzu a je datována obecně do středověku (kat. č. 17.4.86). Tvarově shodná přezka s dochovaným tenkým trnem z mosazi pochází z výzkumu hradu Rokštejna a je datována do 15. století (kat. č. 17.4.87). Subtilnější exemplář avšak s výraznějšími vývalky známe z výzkumu Opavy (Kolář – Zezula 2011, obr. 16:25).

V souboru se setkáváme i s dvěma přezkami ve tvaru trojlístku, jejichž rámeček je dále plasticky zdoben. Jedná se o nález ze zaniklého středověkého „Městiska“ u Žbánova (kat. č. 17.4.88). Přezka byla vyrobena ze slitiny barevných kovů a je datována do středověku. Tvarově podobná přezka, opět bez dochovaného trnu, pochází z hradu Rokštejna. Tato však byla vyrobena ze železa a je datována do 15. století (kat. č. 17.4.89). K ní můžeme citovat analogii nalezenou při výzkumu u kostela sv. Vavřince ve Výskytne nad Jihlavou, která je datována do 2. poloviny 13. století.

Profilované bronzové přezky ve tvaru D s různým počtem vývalků v přední části byly nalezeny také na Hradištku u Davle (Richter 1982, obr. 132:1–6, 8–10). Autor výzkumu Miroslav Richter ve své práci uvádí výčet dalších nalezišť z Německa, Polska, České republiky, Slovenska a Maďarska a upřesňuje jejich výskyt od 12. století do konce 13. století (Richter 1982, 188). Přehlednou mapu profilovaných přezek rozšířených takřka po celé Evropě můžeme najít například v práci Ilse Fingerlin (Fingerlin 1971, obr. 104). Jejich rozšíření a použití dokládají i výtvarná díla. Profilovaná přezka s dvojicí vývalků po stranách je zobrazena na náhrobku knížete Jindřicha IV. Probusta († 1290) (Sarkofág knížete Jindřicha IV. Probusta, okolo 1300, Muzeum Narodowe we Wrocławiu, Guldan-Klamecka – Ziomecka 2003, kat. č. 2), a dále na soše ze severního portálu Magdeburského dómu z doby kolem poloviny 13. století (Panny moudré a pošetilé, Magdeburský dóm, kolem 1250, Puhle 2009, kat. č. III.29).

3.19.5 Pravoúhlé přezky

U pravoúhlých přezek zmiňme nejprve drobné čtvercové přezky. Z požárové vrstvy dolního paláce hradu Rokštejna pochází exemplář bez trnu s prostým hladkým rámečkem z 15. století (kat. č. 17.5.1). Obdobný předmět, který má již trn a geometrickou výzdobu rámu, byl nalezen i na zaniklé vsi Konůvky. Je zajímavé, že rámeček a trn byly vyrobeny z jiného druhu materiálu (kat. č. 17.5.2). Fragment podobné miniaturní přezky z barevného kovu bez zachovaného trnu byl nalezen i na lokalitě Jihlava „U mlékárny“ (kat. č. 17.5.3). Přezka byla datována nálezovými okolnostmi a ostatními nálezy. Proto ji na základě porovnání s prací Stephana Krabatha klade Lenka Macháňová do 13. až 15. století (Macháňová 2009, 164). Z hradu Skály pochází také několik drobných čtvercových nebo téměř čtvercových přezek datovaných do 14. až 15. století. Byly vyrobeny buď z barevného kovu (kat. č. 17.5.4 a 17.5.5), nebo ze železa (kat. č. 17.5.6). Analogii ke kat. č. 17.5.4 představuje přezka z hradu Vízmburku (Hejna 1983, obr. 5:2). Předmět pochází z doby mezi 2. polovinou 13. století až rokem 1447. Obdobnou přezku známe i z lokality Branč – Velká Ves, poloha Arkuš, z 15. století (RuttKay – Cheben – RuttKayová 1994, obr. 9:5). U přezky kat. č. 17.5.5 zaujme umístění trnu směřujícího z rohu přezky diagonálně do druhého rohu rámečku. Podobný exemplář obsahoval i poklad z maďarského Tiszaörvény-Templomdombu, který byl ukryt kolem roku 1240 (Prokisch – Kührtreiber 2004, obr. 74). Další drobná, už spíše obdélná přezka z pocínovaného železa byla nalezena v zaniklé vsi Konůvky (kat. č. 17.5.7). Obdobná železná přezka bez určitější datace pochází z brněnské Rašínovy ulice ze zásypu hrobu (kat. č. 17.5.8). Malá, téměř čtvercová přezka byla nalezena i na ulici Pekařské v Brně. Je datována do 2. poloviny 15. až poloviny 16. století a byla vyrobena ze slitiny barevných kovů (kat. č. 17.5.9). Obecné analogie poskytují drobné čtvercové přezky s rozměry kolem dvou centimetrů pocházející z výzkumu sídlištních objektů v Palárikově (Hanuliak 1997b, obr. 3:2 a 3).

Čtvercové přezky nad dva centimetry reprezentují dva kusy z hradu Skály (kat. č. 17.5.10 a 17.5.11). Oba byly vyrobeny ze železa, přičemž u druhého exempláře jsou patrné stopy po objímce. Čtvercová přezka s rozměry kolem 3,6 cm pochází i ze zaniklé středověké vsi Kuchlov u Rychtářova. Silně zkorodovaná přezka s dochovaným trnem je obecně datována do středověku a vzhledem k stavu dochování není jasné, zda diagonálně umístěný trn byl záměrem nebo tvar předmětu vznikl až korozí (kat. č. 17.5.12). Stejně velká přezka bez trnu pochází z hradu Čalovice a je datována do vrcholného středověku (kat. č. 17.5.13). Tvarově podobné jsou přezky z Konůvek (kat. č. 17.5.14) a Mstěnic (kat. č. 17.5.15). Jejich analogie můžeme hledat na hradě Přerovec (Kouřil 1997, 12:2).

Se zachovaným trnem máme doloženy přezky ze Starobrněnské ulice v Brně (kat. č. 17.5.16), hradu Skály (kat. č. 17.5.17), zaniklých vsí Koválov (kat. č. 17.5.18)



Obr. 74: Detail sochy sv. Kryštofa, kolem 1520, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.

a Konůvky (kat. č. 17.5.19 – s objímkou). Velké, téměř čtvercové přezky kolem pěti až šesti centimetrů byly nalezeny na zřícenině Smilova hradiska na Prostějovsku (kat. č. 17.5.20 a 17.5.21).

Zvláště je čtvercová mosazná přezka se zaoblenými rohy a plasticky zdo-
beným rámečkem z Anenských teras v Brně (kat. č. 17.5.22), pocházející ze sbě-
ru. Přestože je její datace na základě nálezových okolností vymezena široce od
13. století do novověku, vzhledem k charakteru zpracování se zdá, že se jedná
spíše o novověkou záležitost. Podobné přezky, resp. spony se často objevují na
novověké obuvi, kde mají čistě dekorativní funkci (srov. Štýbrová 2009, obr. na
str. 135).



Obr. 75: Detail z malby Löwensterinscherská kalvárie, Hans Pleydenwurff a dílna, kolem 1457, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen

Využití čtvercových přezek bylo pravděpodobně stejně jako u jiných tvarů různorodé. Jak již bylo uvedeno, drobné čtvercové přezky mohly být součástí obuvi nebo využity na řemíncích opasku brnění, jak vidíme na náhrobku Imricha Zápolského z roku 1487 (Náhrobek Imricha Zápolského, 1487, kostel sv. Martina, Spišská kapitula, Chalupecký 2001, obr. na str. 43). Čtvercová přezka z Ducového byla nalezena na opasku pohřbeného muže (Kéryová 2009, 78), jak potvrzuje i detail ze sochy sv. Kryštofa z doby kolem 1520 (obr. 74) či o století starší vyobrazení svatého krále (Svatý král z Anbetung, kolem 1420, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg). Čtvercové přezky byly také nalezeny v novověkých hrobech kolem kostela sv. Salvatora v polské Vratislavi (Sawicki 2015, obr. 10:j, k).

Početnější jsou obdélné přezky. Hned pět kusů jednoduchých obdélných železných přezek pochází z hradu Rokštejna (kat. č. 17.5.23 až 17.5.27). Exempláře jsou datovány vesměs do 15. století. Možný způsob využití tohoto typu přezek můžeme vidět na detailu malby Löwensterinscherské kalvárie z poloviny 15. století (obr. 75). Do 15. století spadá i přezka z brněnské ulice Milady Horákové (kat. č. 17.5.28), s níž je příbuzná přezka z výzkumu Bratislavy (Polla 1979, obr. 112:12). Jednoduchá obdélná přezka bez zdobení i dochovaného trnu byla nalezena na Mozartově ulici v Brně, je vyrobena z barevného kovu a datována do vrcholného středověku (kat. č. 17.5.29). Fragmentárně jsou dochovány kusy z hradu Skály (kat. č. 17.5.30), Pekařské ulice v Brně (kat. č. 17.5.31) a hradu Aueršperka (kat. č. 17.5.32). Celá přezka bez trnu s kruhovým průřezem rámečku byla nalezena v Konůvkách (kat. č. 17.5.33). Naopak čtvercového průřezu je přezka ze zaniklé vsi Mstěnice (kat. č. 17.5.34). Z další kategorie přezek s obdélným rámečkem a délkou nad čtyři centimetry můžeme jmenovat bronzový exemplář z výzkumu polyfunkčního domu na náměstí Svobody ve Znojmě (kat. č. 17.5.35), ze Mstěnice (kat. č. 17.5.36), hradu Špilberka (kat. č. 17.5.37), Rytířské jeskyně (kat. č. 17.5.38) a Smilova hradiska (kat. č. 17.5.39). Přesnou analogii k přezce z jeskynního hradu nalézáme v materiálu z výzkumu Hradiščka u Davle (Richter 1982, obr. 106:4). Do této kategorie řadíme i jednoduchou obdélnou železnou přezku s objímkou, datovanou do vrcholného středověku, jež byla objevena na Dobrovského ulici ve Vyškově (kat. č. 17.5.40). Podobná přezka, také s dochovanou objímkou, pochází z polského naleziště Pień z 1. čtvrtiny 15. století (Poliński 2009, obr. 7) nebo zaniklé vsi Zalužany na Slovensku (Polla 1962, obr. 111:1).

Z Pekařské ulice v Brně pochází i špatně dochovaná nezdobená přezka s širokým trnem, vyrobená z barevného kovu (kat. č. 17.5.41). Analogie datovaná do 14. století byla nalezena v Maďarsku (Szabó 1938, obr. 220). Železné obdélné přezky bez trnu pocházejí ze zříceniny hradu Skály (kat. č. 17.5.42) a hradu Rokštejna (kat. č. 17.5.43), stejně jako zaniklé vsi Mstěnice (kat. č. 17.5.44).

Do samostatné kategorie můžeme začlenit přezky se zářezy v rozích rámečku a úpravou pro trn ze zříceniny hradu Skály (kat. č. 17.5.45 a 17.5.46). Podob-

né přezky byly nalezeny i v Brně na ulicích Pekařská (kat. č. 17.5.47 až 17.5.49) a Josefská (kat. č. 17.5.50). Rozměry i výzdobu skalské přezky můžeme porovnat s kusy ze slovenského Chmeľova (5,3x2,7 cm) nebo maďarského Orgondaszentmiklóse (Kéryová 2009, 76, obr. na str. 75).

K tomuto typu můžeme přiřadit i několik přezek s dochovanými destičkami. První z nich pochází z Pekařské ulice v Brně. Její destička byla z jedné strany zdobena rytou geometrickou výzdobou, zatímco druhá strana zůstala hladká (kat. č. 17.5.51). Následující nezdobené přezky i destičky ze Špilberka (kat. č. 17.5.52) a Josefské ulice v Brně (kat. č. 17.5.53), k nimž uvádí Antonín Zůbek další analogie z českých, moravských a slovenských lokalit (Zůbek 2002, 135). Také ze zaniklých vsí se dochovaly podobné kusy. Jedná se o dvě přezky z Konůvek, přičemž materiálový rozbor potvrdil odlišné materiálové složení destičky a přezky (kat. č. 17.5.54 a 17.5.55). Jejich týlní ploténky jsou mosazné a rámečky z bronzu (Selucká – Sulovský – Měchurová 2002, 179). Podobná přezka, ovšem bez destičky, byla nalezena v maďarské vesnici Sarvaly (Holl – Parádi 1982, obr. 130:13). Poslední ze skupiny je přezka s destičkou ze Mstěnic (kat. č. 17.5.56).

Další kategorií v rámci skupiny obdélníkových přezek jsou masivní přezky s válcovitou zadní částí, která byla většinou otočná a opatřena trnem. Takové typy přezek byly nalezeny na zřícenině hradu Smilovo hradisko (kat. č. 17.5.57), trati Šakvice – Štěpničky (kat. č. 17.5.58) a zaniklé vsi Mstěnice (kat. č. 17.5.59). Podobná přezka pochází i z Hradištka u Davle (Richter 1982, obr. 106:1,9; 106:8), Pfaffenschlagu (Nekuda 1975, tab. LXIV:5) a Skalky nad Váhom, kde byla součástí koňského postroje (Hanuliak – Nešporová 2000, obr. 9:6–7). Objevy z Londýna tuto interpretaci potvrzují s tím, že publikované nálezy spadají do let 1270 až 1350, ale tvar přetrvával v nezměněné podobě až do novověku (Egan – Pritchard 2008, 95, kat. č. 428). Naopak užší varianta z Vratislavi byla objevena v novověkém mužském hrobě. Její výskyt je zde vysvětlován tak, že buď mohla být součástí opasku, nebo měla co do činění s profesí zemřelého (Sawicki 2015, 68, 10:1). Jednoznačná odpověď na tuto otázku je složitá, neboť jak dokládají další analogie ze středoevropských lokalit, tento tvar byl hojně používán v různých modifikacích (Heindel 1990, obr. 210–218).

Na zaniklé vsi Konůvky se dochovala varianta se středovou příčkou (kat. č. 17.5.60) a stejný kus byl nalezen i při výzkumu hřbitova v Ducovém. Přezka náležela opaskové garnituře zdobené pukličkami a klikatě lomenými plíšky s perlovcovým lemováním. Tento široký typ opasku o rozměru 4,9 cm patří do 1. poloviny 15. století (Ruttikay 1989, 368, obr. 3:419). Podobný exemplář známe i z maďarské lokality Sarvaly a německé lokality Wustrow (Holl – Parádi 1982, obr. 111:13, Heindel 1990, obr. 220).

Také obdélné přezky mohly být doplněny přichytnou destičkou. Z náměstí Svobody v Miroslavi pochází obdélná železná přezka s nezdobenou přichytnou



Obr. 76: Detail sochy z archy sv. Eduarda, kolem 1500, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.

destičkou, datovaná do 15. století (kat. č. 17.5.61). Další silně zkorodovaný exemplář z konce 13. až přelomu 14. století byl nalezen na Rašínově ulici v Brně jako součást hrobové výplně (kat. č. 17.5.62). Poslední v této kategorii je přezka z hradu Skály s mírně odsazenou zadní stranou, trnem jemně přečnávajícím přes okraj rámečku a hladkou přičytnou destičkou s dvěma otvory pro nýty (kat. č. 17.5.63).

Další skupinou jsou pravoúhlé destičky se středovou příčkou. První pochází ze zaniklé vsi Mstěnice (kat. č. 17.5.64). Za její dobu lze považovat nález z dominikánského kláštera v Košicích, datovaný do poloviny 15. století. Košický exemplář je doplněn přičytnou destičkou na středové příčce (Rusnák 2009, obr. 9:3). Do této skupiny můžeme zařadit také čtvercovou přezku se středovou příčkou a torčovanými okraji, vyrobenou z mosazi a nalezenou v zaniklé vsi Konůvky. Předmět je zařazen do 14. až 15. století (kat. č. 17.5.65). K této přezce jsou uváděny analogie z maďarských lokalit Csút a Sarvally, jež jsou datovány do 2. poloviny 15. století (Holl – Parádi 1982, obr. 38, Měchurová 1989, 476). Vzájemnou analogii poskytuje konůvecké přezce i exemplář z hradu Rokštejna s identickými rozměry a hmotností, datovaný do 15. století (kat. č. 17.5.66). K ní můžeme opět přirovnat

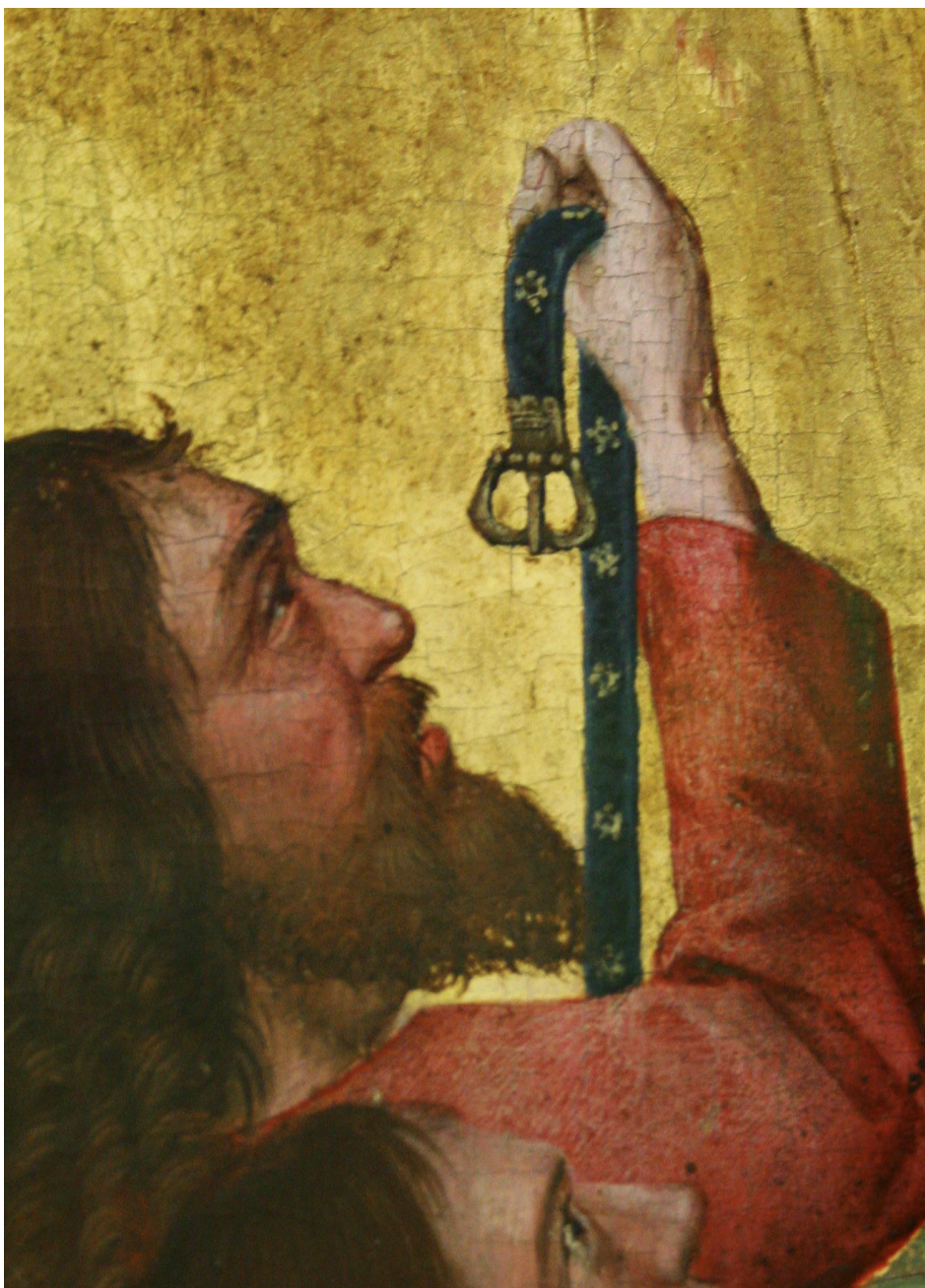
podobnou přezku ze Zalužan (Polla 1962, obr. 111:4a a 4b). Bronzová pravouhlá přezka se středovou příčkou a trnem je doložena ze Štefánikovy ulice z Nitry, ta byla nalezena společně se stříbrnou mincí z roku 1622 (Hanuliak 2006, obr. 1:4). Čtvercová prohnutá železná přezka se středovou příčkou a rozměry 2,5x2,5 cm z lokality Tvarožná se dochovala in situ na ostruže, jež je datována do konce 15. století (kat. č. 17.5.67; za konzultaci děkuji Petru Žákovskému). Nález tak dokládá jedno z možných využití čtvercových přezek se středovou příčkou. Dalším mohlo být upevnění popruhu na rameni, jak vidíme na desce s námětem útěku do Egypta (Útěk do Egypta, Mistr skotského oltáře, 1460–1470, Bundesdenkmalamt, Wien, Vacha 1995, obr. na str. 222). Jiná masivní prohnutá čtvercová přezka našla uplatnění na opasku sochy sv. Starosty z archy sv. Eduarda (obr. 76).

Také obdélné přezky bývaly opatřeny středovou příčkou. Jednoduchá obdélná přezka se středovou příčkou je známa z Josefské ulice v Brně (kat. č. 17.5.68, 15. století), hradu Rokštejna (kat. č. 17.5.69 a 17.5.70, obě z 15. století) a Skály (kat. č. 17.5.71, 14.–15. století). Analogii poskytuje železná přezka z Darmstadtu ze zříceniny hradu Tannenberg, jejíž výroba spadá do doby kolem 1399 (Fingerlin 1971, kat. č. 68). Podobný exemplář, datovaný do 2. poloviny 13. století až 1. poloviny 14. století, byl nalezen i na slovenské lokalitě Krásno (Krupica 1978: XXXVIII:361:1). Fragmenty masivnějších kusů se stopami po tautování byly objeveny na hradě Rokštejně a patří do 15. století (kat. č. 17.5.72 a 17.5.73).

Poslední exemplář ze zaniklé vsi Konůvky se svým tvarem poněkud vymyká. Jedná se o drobnou přezku s rozměry kolem dvou centimetrů, jejíž rámeček je ve středové části směrem k příčce prohnut dovnitř. Přední část rámečku je ozdobně vytažena pro umístění trnu (kat. č. 17.5.74). Také u této přezky uvádí Zdeňka Měchurová analogie z maďarských lokalit Győr a Sarvaly, které jsou datovány do 2. poloviny 15. století, nejedná se však o analogii přímou (Holl – Parádi 1982, obr. 37 a 38, Měchurová 1989, 476).

3.19.6 Lichoběžníkové přezky

Fragmenty dvou železných lichoběžníkových přezek byly nalezeny na nádvoří dolního hradu Rokštejna (kat. č. 17.6.1 a kat. č. 17.6.2). Ke kat. č. 17.6.1 se tvarově blíží lichoběžníková přezka umístěná na dlouhém opasku sv. Anny Samotřetí z poloviny 15. století (Sv. Anna Samotřetí, polovina 15. století, Museum der Stadt Regensburg, Angerer 1995, kat. č. 24.1b, barevná příloha 6 na str. 205). Jednoduché lichoběžníkové přezky s rozměry nad čtyři centimetry zastupují nálezy z hradu Skály (kat. č. 17.6.3), zaniklé vsi Bystřec (kat. č. 17.6.4) a Ježova hradu na Prostějovsku (kat. č. 17.6.5). U této posledně jmenované přezky se dochovala kromě trnu i objímka v její přední části, analogie k ní je uváděna z Hradištky



Obr. 77: Detail z obrazu Nanebevzetí Panny Marie, polovina 15. století, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.

u Davle (Žákovský 2006, 88), nicméně ta má spíše čtvercový tvar (Richter 1982, obr. 106:3). Obdobu k prostějovské přezce vidíme na desce Nanebevzetí Panny Marie z poloviny 15. století (obr. 77).

Další skupinu představují lichoběžníkové přezky s prohnutým rámečkem ze Mstěnic (kat. č. 17.6.6) a Konůvek (kat. č. 17.6.7). Prohnutý rámeček je u další varianty v přední části vytažen pro snadnější uchycení trnu (kat. č. 17.6.8 až 17.6.10). Analogii k první variantě představuje přezka z hrobu 1530 v Krásně s rozměry 4,4x4,8 cm, která patřila k postrojovým přezkám (Krupica 1978, tab. XLIII:1530:15). Naopak ke druhé je příbuzná přezka ze Sarvaly v Maďarsku, jež tvořila součást mužských opasků z 15. století (Holl – Parádi 1982, obr. 36). Podobná přezka s nevýrazně vytaženým rámečkem v přední části pochází i z Rajeckých Teplíc (Heidel 1990, obr. 177). Konůvecký výzkum poskytl ke studiu i další exempláře. Ve variantách se objevují se zesíleným rámečkem (kat. č. 17.6.11) nebo zploštělou zadní oválnou částí, ať už bez trnu (kat. č. 17.6.12), nebo s trnem (kat. č. 17.6.13), případně s trnem a objímkou (kat. č. 17.6.14). K nim můžeme zařadit i dva exempláře z hradu Rokštejna (kat. č. 17.6.15 a 17.6.16). Analogie známe i z Londýna z 1. poloviny 15. století (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 416).

3.19.7 Přezky s háčkem

V rámci studia popisovaného souboru můžeme vyčlenit svébytnou skupinu přezek s háčkem. Jedná se například o železný exemplář ze zříceného hradu Aueršperk u Bystřice nad Perštejnem, jejíž mírně lichoběžníkový rámeček je doplněn plnou odstupňovanou zadní částí s otvorem a byl zakončen velkým háčkem. Předmět je datován dobou trvání hradu do 14. století a určuje se jako přezka k ostruze (kat. č. 17.7.1). Také z hradu Templštejna u Jamolic pochází třmenová přezka s háčkem. Silný lichoběžníkový rámeček je zakončen pravouhlou destičkou se čtyřmi otvory v rozích a masivním háčkem (kat. č. 17.7.2). Na téže lokalitě byly nalezeny i další železné přezky. Obdélný rámeček s trnem je zakončen půlkruhem, z něhož vyčnívá háček. V muzejní přírůstkové knize je uvedeno, že přezka patřila ke koňskému postroji (kat. č. 17.7.3). Druhá přezka je lichoběžníkového tvaru s válcovitou přední částí a dochovaným trnem (kat. č. 17.7.4). Všechny přezky z Templštejna jsou sběrového charakteru, a proto jsou určeny pouze rámcově do středověku až novověku. Podporu pro datování u kat. č. 17.7.3. může poskytnout háček k upnutí ostruh z Přerovce (Kouřil 1997, obr. 12:6), stejně jako exemplář z hrobového celku z Maďarska, datovaný do 14. století (Szabó 1938, obr. 218).

Také obdélná přezka s háčkem z lokality Sedliště u Věteřova je bez bližšího upřesnění datována do vrcholného středověku (kat. č. 17.7.5). Přesná analogie k této přezce pochází z Krásna, kde je interpretována jako spona knižního kování

(Polla 1986, 278, obr. 133:11). Přímo na ostruže se zachovala oválná přezka s háčkem z hradu Obřan, datovaná do přelomu 14. a 15. století (kat. č. 17.7.6).

3.19.8 Jiné tvary přezek

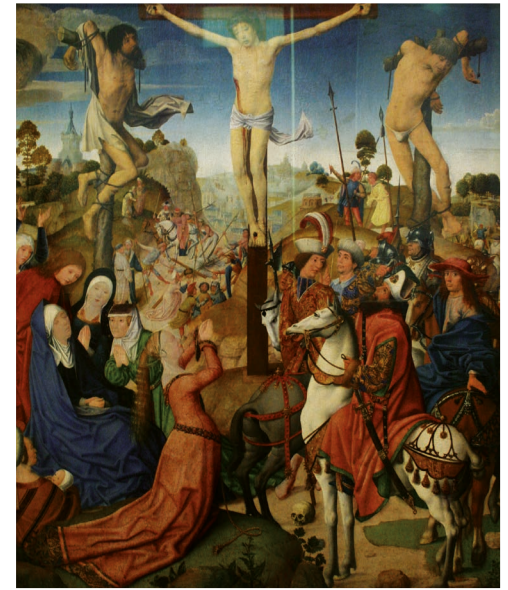
Závěrečnou skupinu tvoří přezky, jejichž tvary buďto nelze zařadit do žádné z výše uvedených skupin, nebo se svým tvarem, ze souboru vymykají. První z hradu Skály má podlouhlý rámeček ve tvaru trojlistu s přední rovnou hranou, doplněnou pozůstatkem příchytné destičky bez výzdoby (kat. č. 17.8.1). Na základě nepřímých analogií ze slovenských a maďarských lokalit možno potvrdit časové zařazení do 14. až 15. století (Kéryová 2009, obr. 51).

Z Vodní ulice v Kroměříži pochází přezka nebo ozdobné kování ve tvaru písmene G, vyrobené z mosazi a datované do 14. století (kat. č. 17.8.2). Lze sem zařadit i část železné přezky z Rokštejna, datovanou do 15. století (kat. č. 17.8.3). Tento kus je silně deformován, proto je nesnadné rozhodnout o jeho dřívějším tvaru a užití, podobně jako v případě exempláře z hradu Skály (kat. č. 17.8.4). Z Pekařské ulice v Brně pochází drobná pětiboká přezka s upraveným rámečkem pro trn (kat. č. 17.8.5). Odkazy na podobné exempláře uvádí ve své práci Antonín Zůbek (Zůbek 2002, 137).

Velmi zdobný exemplář z mosazi byl objeven na hradě Rokštejně. Obdélná, mírně konvexně prohnutá přezka má středovou příčku, jemný trn a objímku. Rohy přední části rámečku jsou vytaženy do trojlistu, zadní část zdobí plastická geometrická výzdoba. Hladká příchytná destička byla uchycena na jeden nýt (kat. č. 17.8.6). Jako posledního zástupce jmenujme zajímavý exemplář z výzkumu na Zelném trhu v Brně, vytvořený z drátku svinutého do oček vyplněných drobnými červenými korálky. Poslední očko je zaháknuto za první nedovřené očko v řadě, trn nepřesahuje délku rámečku. Vzhledem k prozatímní absenci analogií zůstává datace předmětu otevřená (kat. č. 17.8.7).

3.19.9 Průvlečky, opaskové kroužky a poutka

Některé z dochovaných kruhů a přezek mohly sloužit také jako průvlečka, případně opaskový kroužek nebo poutko. Průvlečky byly například striktně rozlišovány při výzkumu středověkého hřbitova ve slovenském Krásně. Nálezy kroužků v pánevní oblasti zde byly interpretovány jako součásti úzkých pásů z jemného a pevného plátna, které nosili muži i ženy. Pás měl být přivázaný k jedné části kruhu a po obtočení okolo dřívku se provlékal přes protilehlou část kruhu (Zůbek 2013a, 115; Fingerlin 1971, obr. na str. 145). Kroužky ve formě průvleček známe



Obr. 78: Detail z obrazu Ukřižování Krista, Mistr svaté rodiny, přelom 15. a 16. století, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.

i z novověkých hrobů hřbitova kolem bývalého kostela sv. Václava v Břeclavi (Králíková 2007, obr. 67).

Kruhový opaskový kroužek je součástí pásu figury z malby Umučení sv. Šebestiána z křídlového oltáře Zmrtvýchvstání od Hanse Memlinga (triptych Zmrtvýchvstání, kolem 1490, Hans Memling, Musée du Louvre Paris, Michiels 2007, obr. na str. 169), vidíme jej i na oltáři Narození Páně z chrámu sv. Egídia v Bardejově (Oltář Narození Páně, 1480–1490, chrám sv. Egídia Bardejov, Drobníak – Jiroušek 1998, 35). Pěkný příklad kroužků, připevněných ještě pomocí dalšího kování



Obr. 79: Detail sochy trůnící Madony, kolem 1430, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.

k pásu, jež slouží k uchycení řetězu, na němž je zavěšen meč, můžeme vidět na postavě jezdce z Ukřižování Krista od Mistra svaté rodiny (obr. 78). Kroužek jako průvlečku na koňském postroji zachycuje kresba Albrechta Dürera z roku 1513 (Rytíř, smrt a ďábel, Albrecht Dürer, 1513, Staatliche Museen zu Berlin, Wolf 2010, obr. na str. 51).

Kromě kroužků a kruhových přezek bez trnu mohly být jako průvlečky využívány i přezky nebo předměty jiného vzhledu. Detail ze sochy trůnící Madony nám ukazuje průvlečku pravoúhlu (obr. 79). Na Pekařské ulici v Brně byly nalezeny dvě průvlečky ve tvaru písmene D z barevného kovu (kat. č. 17.9.1 a 17.9.2). Druhá zmiňovaná je na svém povrchu zdobena rytou geometrickou výzdobou. Zajímavý doklad průvleček ve tvaru D se nachází ve sbírkách muzea v Leidenu (obr. 80). Patrně jako průvlečka sloužil i exemplář nepravidelného tvaru z Konůvek, který

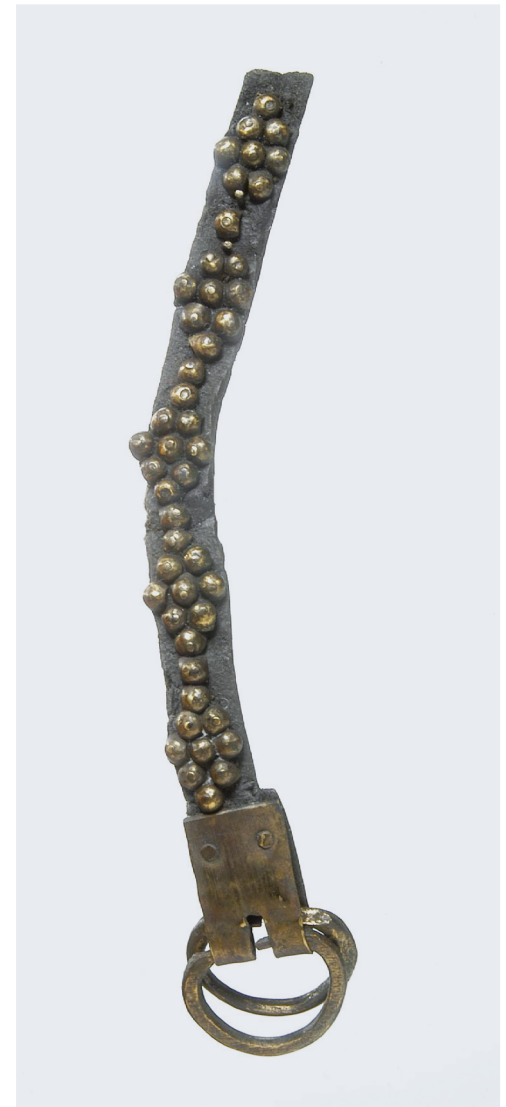
je v jednom místě ztenčený (kat. č. 17.9.3). Zploštělý rámeček byl vyroben z barevného kovu. Podle Zdeňky Měchurové by se mohlo jednat o tělo přezky s chybějící jehlou nebo o článek ozdobného řetězu (Měchurová 1989, 476).

Zvláštnost v tomto souboru představuje průvlečka kruhového profilu z barevného kovu s trojlístým tvarem rámečku. Byla nalezena na Pekařské ulici v Brně a je datována do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 17.9.4). Takové exempláře mohly na opasku sloužit jako přívěsky, na které se věšely například tobolky (Willemsen 2009, obr. 4.25), což potvrzují i nálezy z Londýna (Egan – Pritchard 2008, obr. 138, kat. č. 1189–193). U podobného kusu z maďarské vesnice Sarvaly je uvažováno využití na koňském postroji (Holl – Parádi 1982, obr. 131:13).

Součástí opasku byla také pohyblivá nebo pevná poutka, která sloužila k uchycení přečnávajícího volného konce opasku. Nejčastěji byla vyrobena ze stejného materiálu jako opasek, i když to nebylo vždy pravidlem. Sem patří jednoduché lichoběžníkové poutko z barevného kovu, nalezené při stavbě obchvatu Jihlavy v zaniklé hornické vesnici ve Starých Horách. Poutko ze 13. století v rámečku místo středové příčky dva výčnělky asymetricky umístěné dovnitř (kat. č. 17.9.5). Patrně funkčně nikoli přímo tvarem podobná je mosazná přezka z hradu Rokštejna, datovaná do 15. století (kat. č. 17.9.6). Jihlavské poutko hodnotí Lenka Macháňová na základě typologie Stefana Krabatha jako variantu 6 rozšířenou v Německu, Francii, a především v Anglii. I když se tyto typy vyskytují od 2. poloviny 12. století do počátku 14. století, lze jihlavský exemplář na základě datace lokality vročit do 13. až počátku 14. století (Macháňová 2009, 166). Obdobný kus pochází z výzkumu v Höxteru (Krabath 2001, tab. 20:2). Charakter tohoto typu průvleček, resp. poutek se v Londýně objevoval od 2. poloviny 12. století do 2. poloviny 14. století (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 1254–1265).

3.19.10 Samostatné trny

V archeologických nálezech se dochovalo samostatně i několik trnů z přezek, ať už z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 17.10.1 a 17.10.2), nebo z hradů Skály (kat. č. 17.10.3) a Rokštejna (kat. č. 17.10.4), či zaniklé vsi Konůvky (kat. č. 17.10.5 a 17.10.6). I když se dá důvodně předpokládat, že jejich délka a materiál, ze kterého byly vyrobeny, s velkou pravděpodobností přímo korespondovaly s přezkami, jichž byly součástí, je velmi těžké najít původní podobu přezek, ke kterým patřily.



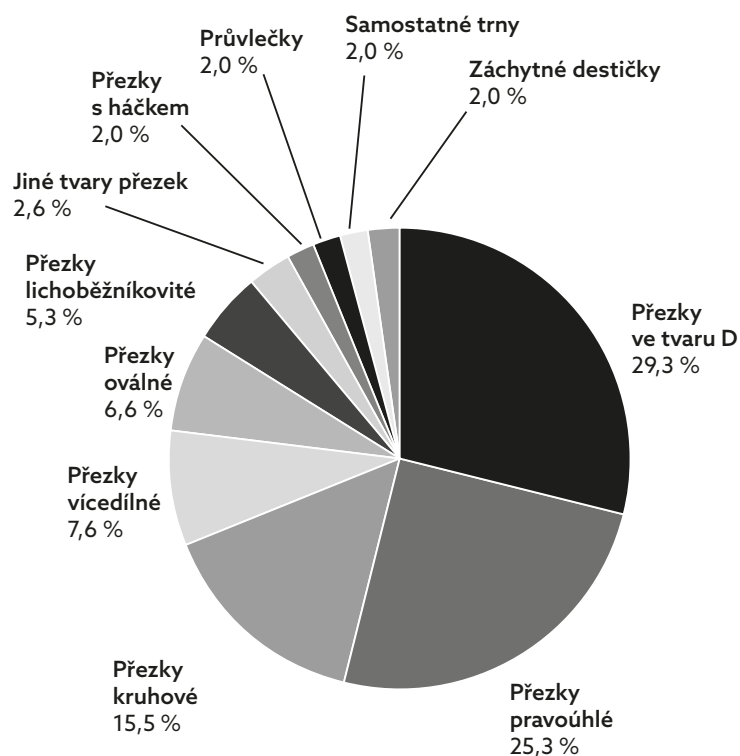
Obr. 80: Dvě průvlečky ve tvaru písmene D, inv. č. I 2006/4.20, pozdní středověk, Rijksmuseum van Oudheden Leiden, foto: Rijksmuseum van Oudheden Leiden.

3.19.11 Přezky celkově

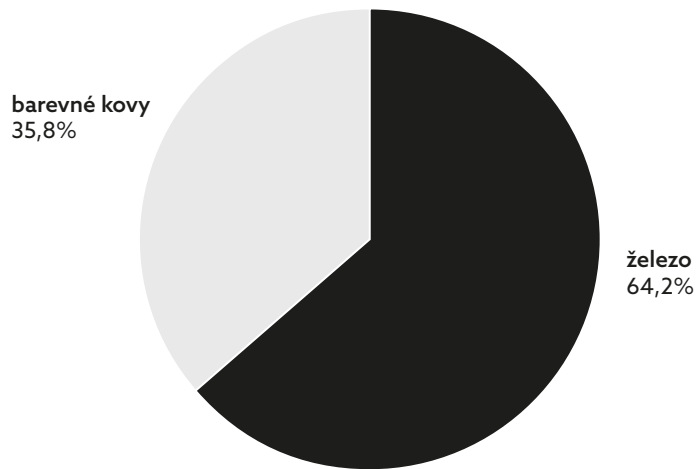
Tvar a materiál

Přezky byly vyráběny v pestré škále tvarů a typů. V našem souboru převažují přezky ve tvaru písmene D, následované přezkami pravoúhlými a kruhovými. V menší míře byly zastoupeny přezky oválné a vícedílné, stejně jako přezky lichoběžníkové. Následují přezky s háčkem a další tvary přezek, spolu s průvlečkami. Do přehledu jsou zahrnuty i samostatně se vyskytující trny a příchytné destičky (graf 4).

Zatímco například na středověkém hřbitově ve slovenském Krásně byl poměr bronzu a železa užitého pro výrobu vyrovnaný, v maďarském Sarvaly patřily železné přezky k početnějším, stejně jako na výzkumu v Osuskom (Kéryová 2009, 20). Také materiál v tomto souboru potvrzuje dominanci železa jakožto výchozí suroviny pro výrobu přezek (graf 5). Na několika málo příkladech můžeme doložit použití dvou druhů kovů (slitin) na jednom předmětu (Selucká – Sulovský –



Graf 4 Přehled typů přezek a jejich součástí



Graf 5 Materiálové složení přezek

Měchurová 2002; další viz katalog). Převážná část byla pravděpodobně odlévána do kadlubů, a pokud nešlo o technologicky náročné nebo velmi zdobné kusy, lze předpokládat místní provenienci.

Využití přezek

Následující řádky budou patřit široké paletě možností využití přezek. V první řadě můžeme vzpomenout malbu Mistra křížovnického oltáře, který ve 3. čtvrtině 15. století na desce se svatou Hedvikou, znázornil boty nemocného muže sepnuté přezkou (Sv. Hedvika ošetřuje nemocného, Mistr křížovnického oltáře, 1482, Národní galerie v Praze). Užití přezek na botách vymezují autoři knihy *Shoes and Pattens* na základě anglických nálezů od 2. poloviny 14. století do konce 1. poloviny 15. století (Grew – Neergaard de 2006, obr. 1). Všechny jimi popisované nálezy byly vyrobeny ze železa, přičemž některé z nich nesly stopy pocínování (k problematice blíže Ottenwelter – Leroux – Děd 2008, 69 a 71). Železné pocínované přezky pokračují i v 15. století, avšak v této době převládají slitiny olova s železnými trny (Grew – Neergaard de 2006, 75). Také Geoff Egan a Francis Pritchard potvrzují, že kruhové přezky pozdního 14. a časného 15. století, které jsou menší než dva centimetry, pocházejí pravděpodobně z bot. Funkce starších malých přezek není jasná (Egan – Pritchard 2008, 57). Kruhovou přezku sloužící k upnutí boty můžeme vidět u klečícího lučištníka z oltáře sv. Šebestiána (Oltář sv. Šebestiána, Hans Holbein, st., 1516, Alte Pinakothek München, Schawe



Obr. 81: Detail z obrazu Ukřižování Krista, Mistr kemptenského ukřižování, kolem 1460–1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Jürgen Musolf



Obr. 82: Detail z obrazu Klanění tří králů, Rothenburský mistr, kolem 1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.



Obr. 83: Detail z portrétu Karla V. (1500–1567), Jakob Seisenegger (1505–1567), 1532, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: https://cs.wikipedia.org/wiki/Jakob_Seisenegger#/media/File:Jakob_Seisenegger_001.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.

2006, obr. na str. 171) a drobná přezka spíná řemínky obuvi na postavě z oltáře sv. Tomáše od Mistra Franckeho z doby 1424–1436 (Svatotomášský oltář, Mistr Francke, 1424–1436, Hamburger Kunsthalle, Schneede 1999, kat. č. 9). U nás předpokládá Josef Petráň větší rozšíření knoflíčků, spon a přezek na botách až v 15. století, a to zejména u polovysokých škorňů (Petráň 1985, 888 a 891).

Tyto drobné předměty našly své uplatnění také na různých součástech výbroje, ke spojení částí rukavic nebo uchycení řemínků na drátěné košili (obr. 81). Drobné oválné přezky spínaly řemínky pro upevnění ostruh (obr. 82). Také kruhové přezky se středovou příčkou interpretuje Geoff Egan jako součást pozdně středověkých ostruh (Egan – Pritchard 2008, 65–66). Přezka nechybí ani na nátepní destičce lučištníka v malbě Umučení sv. Šebestiána (triptych Zmrtvýchvstání, kolem 1490, Hans Memling, Musée du Louvre, Paris, Michiels 2007, obr. na str. 169).



Obr. 84: Martin Luther jako augustiniánský mnich, Lucas Cranach st. (1472–1553), kolem 1523, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: <https://www.wikiart.org/en/lucas-cranach-the-elder/portrait-of-martin-luther-as-an-augustinian-monk>, staženo dne 4. 3. 2018.

V uváděné kolekci mohly mít takové využití kruhové přezky do dvou centimetrů z hradů Rokštejna a Skály, případně přezky ve tvaru D s odsazenou zadní stranou z lokalit Rokštejn a Pekařská ulice v Brně. Také drobné čtvercové a obdélné přezky z Rokštejna, hradu Skály, Konůvek, Jihlavy a brněnských lokalit se mohly užívat stejně. Výše uvedené přezky spadají nálezovými okolnostmi do 14. až počátku 16. století, s těžištěm ve 15. století. Nejčastěji byly vyrobeny ze slitin barevných kovů, nicméně objevuje se zde i pocínované železo. Z novověkých nálezů bychom sem mohli přiřadit dva brněnské exempláře, a to čtvercovou přezku z výzkumu Anenských teras na Kopečné ulici a oválnou přezku s velmi tenkým trnem z Pekařské ulice.

I když by se to na první pohled mohlo zdát jednoznačné, je velmi těžké rozlišit přezky, které se používaly k odívání lidí a které byly součástí koňského postroje. Geoff Egan se na základě anglického materiálu pokusil vydělit několik typů přezek, které sloužily s velkou pravděpodobností jako součásti koňského postroje (Egan



Obr. 85: Detail z epitafu Brigitty Topler, Mistr landauerského oltáře, kolem 1480, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.

2011, 55). Vodítkem mu byl materiál (železo) a velikost (nad 5 cm). Tato kritéria však nemusela být dostačující, neboť jak jsme měli možnost vidět v předchozích kapitolách, velké rámečky byly využívány také pro zavěšení mečů na opasek, či dokonce pro sepnutí opasku samotného. Další často uváděnou charakteristikou je přítomnost objímky, která zaručovala snadnější klouzání řemene a tím i jednodušší a rychlejší zapadnutí trnu. I zde je však dobré vycházet z dalších charakteristik.

K uchycení řemínku na brnění pravděpodobně sloužily přezky s prohnutým rámečkem (Egan – Pritchard 2008, 50 a 53), což ovšem opět neplatí absolutně. Přezky můžeme vidět i v jiných, někdy až nečekaných souvislostech. Velmi zajímavé je užití ozdobné přezky na obojku psa, se kterým se nechal v roce 1532 portrétovat Karel V. (obr. 83) nebo jelena na pozdněstředověké desce s korunováním Panny Marie (Korunování Panny Marie, Mistr z Grossgmain, kolem 1490, Národní muzeum). Přezku nalezneme na knihách, příkladem je portrét Martina Luthera, který je zde vyobrazen jako augustiniánský mnich (obr. 84). Nalézt ji můžeme také na ochranném pouzdře svatováclavské koruny (Od Velké Moravy 1999, obr. na str. 177). Postava sv. Josefa na obraze Mistra skotského oltáře má přezkou sepnutý popruh k tašce (Útěk do Egypta, Mistr skotského oltáře, 1460–1470, Bundesdenkmalamt, Wien, Vacha 1995, obr. na str. 222), stejně jako socha sv. Jakuba Většího (sv. Jakub Větší, kolem 1510/20, Moravská galerie v Brně). Použití několika přezek na tašce ilustruje obrázek z epitafu Brigitty Topler z konce 15. století (obr. 85).

Chronologie

Za nejstarší typ přezek jsou ve středověkých kontextech pokládány přezky kruhové. V Čechách se objevují nejpozději před rokem 1280 (Richter 1982, 184), na pohřebišti v Ducovém se vyskytují ojediněle již v 2. polovině 12. století a přetrvávají do 1. poloviny 14. století, a to zásadně bez příchytné destičky nebo jiných kovových součástí. Na konci 13. století se objevuje typ litých bronzových kruhových přezek s eliptickým průřezem a železným trnem (Ruttikay 1989, 363). V okolních zemích najdeme kruhové přezky v horizontu 2. poloviny 12. až do 15. století (Krabath 2001, 134), v londýnských nálezích spadají do počátku 14. století až poloviny 15. století (Egan – Pritchard 2008, obr. 11), přičemž od 2. poloviny 14. století jsou dochovány exempláře s příchytnou destičkou (Fingerlin 1971, kat. č. 191 a 274). Z hlediska našeho souboru můžeme konstatovat, že miniaturní tvary kruhových přezek jsou vymezeny 14. až polovinou 16. století, kruhové přezky s rozměry nad dva centimetry se vyskytují převážně v období 13. až 15. století. Kruhové přezky s velikostí nad 5 cm jsou zde záležitostí 13. až 14. století, naopak přezky s trnem výrazně přesahujícím rámeček spadají do doby 14. až 15. století. Jediná kruhová přezka se středovou příčkou je datována do 14. až 15. století.

Také různé varianty oválných přezek patří do období 13. až 15. století (Krabath 2001, 135), přičemž na základě materiálu z Ducového můžeme konstatovat, že jich od poloviny 14. století přibývá (Ruttkay 1989, 364–365). Také v popisovaném souboru řadíme oválné přezky (jednoduché i se středovou příčkou) do doby 14. až 15. století s přesahy do novověku. Nejinak je tomu i u vícedílných přezek.

Naopak staršího data jsou profilované přezky ve tvaru písmene D. V Ducovém se objevují od poloviny 13. století do 1. poloviny 14. století, také na ostatních lokalitách jsou zaznamenány od konce 12. století a s těžištěm rozšíření ve 13. století, přičemž některé exempláře pocházejí i z 1. poloviny 14. století (Krabath 2001, 135; Fingerlin 1971, obr. 336). Uvedené vymezení souhlasí s datací sledovaných přezek. Jednoduché formy ve tvaru D se objevují od 13. do 15. století, kusy s výrazným protažením délky nebo šířky jsou spíše záležitostí 14. až 15. století. Od 2. poloviny 13. do 2. poloviny 15. století je v souboru zaznamenán výskyt přezek ve tvaru D s vyražením rámečku pro trn. V 2. polovině 15. století se pravděpodobně začínají objevovat drobné přezky ve tvaru D s odstupňovaným rámečkem a také trojlisté tvary profilovaných přezek.

Na slovenských lokalitách patří obdélníkovité až lichoběžníkové formy na konec 14. a do 15. století, stejně jako varianty dvojitych přezek (Ruttkay 1989, 364–365). Jinde je najdeme již od 12. století, nejpočetněji jsou zastoupeny v horizontu 13. až 15. století. Vysoké obdélníkové přezky se středovou příčkou pocházejí z období od 14. do konce 15. století a znovu se objevují v průběhu 17. až 19. století (Krabath 2001, 141). V popisovaném souboru můžeme datovat všechny pravoúhlé tvary, včetně těch s příčkou, do období 14. až 15. století s případnými přesahy do novověku. To samé platí o lichoběžníkových přezkách, jednoduchých i s prohnutím rámečku, což koresponduje i se situací v okolních zemích (Ruttkay 1989, 364–365, Fingerlin 1971, obr. 336). Stejná datace se vztahuje i na přezky s háčkem. Na jiné tvary přezek je nutno nahlížet individuálně, neboť jejich datace do 13. až 16. století se nedá zobecnit. Také průvlečky se vyskytovaly v poměrně dlouhém časovém horizontu od 13. století do novověku, stejně jako v jiných zemích (Krabath 2001, 139). Nicméně lichoběžníkové průvlečky jsou v londýnském materiálu vymezeny 2. polovinou 12. století až rokem 1400 (Egan – Pritchard 2008, obr. 13) a průvlečky ve tvaru trojlistu se objevují od konce 13. do poloviny 14. století (Krabath 2001, 139).

Použití několika tvarů a variant vedle sebe pěkně ilustrují sochy na severním portálu magdeburského dómu doby kolem poloviny 13. století. Na opascích dam najdeme jak pravoúhlé přezky, tak lichoběžníkové, i přezky ve tvaru D v různých variantách (Panny moudré a pošetilé, kolem 1250, Magdeburský dóm, Puhle 2009, kat. č. III.29).

3.20 Přichytné destičky a nákončí

V popisovaném souboru se dochovalo také několik samostatných přichytných destiček. Dvě hladké destičky se dvěma otvory pro nýty pocházejí z výzkumu na Pekařské ulici v Brně a jsou datovány do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 18.1 a 18.2). Při výzkumu bloku 31 na ulici Skrytá v Brně byla objevena zkorodovaná destička z konce 16. století. Jedná se o podlouhlou obdélníkovitou destičku s velmi dlouhým, silně přesahujícím uchycovačem a otvorem na konci (kat. č. 18.3). Také při výzkumu v Jihlavě bylo objeveno lichoběžníkové kování s raženou plastickou výzdobou, destička je za úchytným bodem jemně vykrojená a na svém konci má zachovány dva nýtky (kat. č. 18.4). Zdobení provází i další dvě destičky z Pekařské ulice v Brně, jež jsou datovány do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 18.5 a 18.6).

Součástí opasku byla kromě přezek a průvleček, také nákončí. Nákončí se uchycovala ke konci řemenu pomocí nýtů a měla v první řadě zabránit třepení látky nebo kůže a ulehčit provlékání řemenu přes přezku. Jejich plocha také poskytovala prostor pro prolamovanou, plastickou nebo rytou výzdobu.

V popisovaném souboru se vyskytují převážně nákončí tvořená ze dvou destiček a jednodestičková nákončí s přehnutím. K prvnímu typu patří dvě identická nákončí z barevného kovu z hradu Rokštejna z 15. století. Jedná se o pravoúhlá jazýčkovitá nákončí se středovou příčkou a dvěma výraznými otvory pro nýtky. Zadní strana je konvexně prohnutá (kat. č. 18.7 a 18.8). Ze stejného areálu, konkrétně z nádvoří dolního hradu pocházejí dva podobné fragmenty. Obě nákončí jsou pravoúhlá, podlouhlá, zakončená jakýmsi trnem. První, hladké bylo vyrobeno ze železa (kat. č. 18.9), druhé, z bronzu na sobě nese reliéfní výzdobu (kat. č. 18.10). Předměty jsou datovány od 2. poloviny 14. století až do 15. století. Pěkné nákončí s geometrickou výzdobou a stylizovaným písmenem (?), zakončené volutami a trnovitým výběžkem, bylo objeveno na zaniklé vsi Konůvky a je datováno do 14. až 15. století (kat. č. 18.11). Analogický exemplář uvádí Zdeňka Měchurová z osady Svinica, kde je označován za kování opasku (Měchurová 1989, 473). Další známe například z Děčína, slezské lokality Niemcza, náměstí v Hlivicích a v neposlední řadě východočeských Zaječic (Velímský 1991, obr. 25, Wachowski 2013, obr. XXII:c, d, Musil 2016, 6–9 – zde další analogie). Naopak podobný předmět z Endsee je interpretován jako kování knižní (Möhling, 2008, obr. na str. 28). Obrazový materiál přispívá do diskuze, zda podobná nákončí byla součástí tzv. dlouhých opasků (Wachowski 1997, 187). Jmenovat tak můžeme nákončí na opasku postavy na desce Ukřížování ze Sv. Barbory (obr. 86) nebo iluminaci z antverpské bible (Jozue zadržuje slunce a měsíc, Liber bible Condradi Magistri Monete, Musée Plantin-Moreus Antwerpen, cod. M 15, Takács 2006, obr. 15 na str. 522). Dlouhá kování na konci řemínků mohla být také součástí opaskových



Obr. 86: Detail z obrazu Ukřižování ze sv. Barbory, Mistr třeboňského oltáře – dílna, konec 70. let 14. století, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.

garnitur, jak názorně ukazuje nástěnná malba z kostelíku v Žehře (obr. 64), případně nálezy z Ducového (Ruttkaý 1989, obr. 858 a 1064).

V zaniklých Konůvkách a na hradě Rokštejně byl nalezen i zbytek pravděpodobně jednoplátkového nezdobeného podlouhlého nákončí, datovaného do 14. až 15. století, resp. 2. poloviny 15. století (kat. č. 18.12 a 18.13). Obdobné ozdobné kování ke kat. č. 18.12 známe i z Děčína (Velínský 1991, obr. 25). Podlouhlé nákončí zdobené rytou klikatkou známe z Pekařské ulice v Brně, s datováním do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 18.14). Konec pásu, řemene nebo popruhu zpevňoval i obdélný kus s dvěma nýty z Pekařské ulice v Brně, datovaný do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století. Zadní strana je kratší, vykrojená do půlkruhu (kat. č. 18.15). Ze stejné lokality a datace pochází i funkčně shodné drobné obdélné kování s jedním dochovaným nýtem (kat. č. 18.16). Jednodušší variantu podobného obdélného kování konce pásu najdeme i v materiálu z hradu Rokštejna, datovaného do 15. století (kat. č. 18.17 a 18.18).

Jedna část z pravděpodobně dvouplátkového nákončí z pozlaceného bronzu, s dnes už nepřilíš patrnou rytou výzdobou klikatky na obvodu, pochází z výzkumu na Velkém náměstí v Kroměříži a je datována do 2. poloviny 13. století (kat. č. 18.19). Dvě dvouplátková nákončí, tvořící s velkou pravděpodobností pár, byla nalezena na hradě Brno-Obřany. Obdélné destičky mají v rozích zadních stran otvory pro nýty, na přední straně je velký otvor ve středu. Obvodové stěny jsou zdobeny rytou klikatkou. Předměty jsou datovány do vrcholného středověku (kat. č. 18.20). Motiv ryté klikatky vidíme i na přichytné destičce u opaskové přezky nalezené u kostela sv. Michala v Nitře-Dražovicích, datované do 2. poloviny 13. století (Ruttkay 1997, obr. 4:6), nebo na přichytné destičce z Londýna z 2. poloviny 14. století (Fingerlin 1971, kat. č. 227). Obecně můžeme říci, že se tato výzdoba vyskytuje na předmětech od raného 13. století do raného 15. století (Egan – Pritchard 2008, 31).

Do této skupiny bychom snad mohli přiřadit i hladké čtvercové kování s dvěma otvory z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 18.21) a část kování s rytými geometrickým motivy a otvory pro uchycení ze zaniklé vsi Konůvky, datované do 14. až 15. století (kat. č. 18.22), a podobně zdobený kus z rokštejského hradu s datací do 15. století (kat. č. 18.23). K nákončím na základě analogií patří i ozdobné kování ve formě architektonického motivu z hradu Rokštejna, objevené v požárové vrstvě a datované do 15. století (kat. č. 18.24). Obdobný příklad nákončí byl nalezen i v Londýně (Egan – Pritchard 2008, obr. na str. 139, případně kat. č. 1216). Analogii, která naopak sloužila jako přichytná destička, nacházíme v práci Ilse Fingerlin (Fingerlin 1971, kat. č. 262 a 275). K zakončení opasku snad mohl sloužit i další rokštejský exemplář z 15. století (kat. č. 18.25) a kování s architektonickou výzdobou z hradu Jimramova (kat. č. 18.26).

K nákončím můžeme patrně přiřadit i kování z barevného kovu, datované do počátku 14. století, z brněnské Mozartovy ulice (kat. č. 18.27). Podobný předmět pochází ze zaniklého středověkého městečka „Městisko“ u Žbánova (kat. č. 18.28). Jejich analogií je exemplář z Hradištku u Davle (Richter 1982, obr. 132:14), ale také barokní kus z Corvey (Krabath 2001, kat. č. XXXVIII.54, obr. 48:5).

Z Brna Rašínovy ulice pocházejí dvě silná železná kolečka, snýtovaná k sobě, se zachovanou tkaninou uprostřed. Předmět je vročen mezi léta 1227 až 16. století (kat. č. 18.29). Na základě komparace s londýnskými nálezy z 2. poloviny 14. století můžeme tento předmět interpretovat jako nákončí skládající se ze dvou kruhových destiček snýtovaných k sobě (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 622). Obdobným kruhovým nákončím má ukončen opasek také sv. Jáchym z desky Buxtehunderského oltáře (Zvěstování Jáchymovi z Buxtehunderského oltáře, Mistr Bertram z Mindeu, kolem 1400, Hamburger Kunsthalle, Schneede 1999, kat. č. 4).

Velmi zajímavou řemeslnou práci reprezentuje stříbrné kování s motivem postav česajících ovoce / vinnou révu z Pekařské ulice v Brně, datované do 2. poloviny



Obr. 87: Detail z obrazu Dvanáctiletý Ježíš v chrámu, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.

15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 18.30). Přesná analogie k tomuto předmětu zatím chybí, avšak podobné typy předmětů pocházejí například ze středověkých hrobů v maďarském Makó, kde se dochovalo kování s postavou sv. Jiří zabíjejícího draka (Szabó 1938, obr. 71).

Nákončí nemusela být nutně jen ozdobou opasků, ale také všech možných řemenů a řemínků. Objevují se i na botách, o čemž svědčí nálezy z 1. poloviny 15. století z Anglie, kde byla in situ objevena pocínovaná železná nákončí ve tvaru jednoduše ohnutého obdélného plíšku s jedním nýtem na každé straně (Grew – Neergaard de 2006, 75, obr. 110j). Čtvercové nákončí opatřené čtyřmi nýty vidíme na řemeni sedícího vojáka z desky rakovnického oltáře (Zmrtvýchvstání Krista, Rakovnický oltář, Mistr křivoklátského oltáře, 1496, hradní muzeum Křivoklát, Homolka – Krása – Mencl – Pešina – Petráň 1978, obr. na str. 326). Kování ukončovala také řemeny a řemínky na koňském postroji, jak výmluvně dokládá malba Tomáše z Kološváru (Oltář Ukřižování, Tomáš z Kološváru, 1427, Keresztény Múzeum Esztergom, Takács 2006, kat. č. 7.19). Nákončí najdeme samozřejmě i na řemíncích knih, jež vidíme na mnoha malbách, z nichž vyberme detail z obrazu Dvanáctiletého Ježíše v chrámu od neznámého autora z doby kolem roku 1480 (obr. 87).

3.21 Kovové aplikace

Součástí opasku, oděvu a dalších předmětů byla také ozdobná kovová kování, která bývají v literatuře většinou označována jako nášivky. Jedná se o drobné kovové předměty s velkou variabilitou tvarů a výzdoby, které byly přišívány nebo uchycovány nýty ke tkanině nebo kůži, jež měly zdobit. Aplikace měly nejčastěji kruhový nebo čtvercový tvar, byly zdobené rytými nebo plastickými zoomorfními, antropomorfními, vegetabilními a geometrickými motivy, mohly být odlity také ve formě lilie, písmena, zvířete apod. Kování byla často ze stejného materiálu, jako ostatní kovové součásti opasku. Dekorativní účinek byl zvyšován opakováním motivu po celé délce pásu nebo na celé ploše oděvu. Aplikace byly upevňovány nejen na opasek nebo oděv, jak vidíme na rukávu postavy z obrazu Mistra Kempenského ukřižování z doby po polovině 15. století (obr. 88), ale používaly se také k ozdobení čelenek (Ruttka 1983, 5:1–12) nebo i vysokých škorň (Petraň 1985, 787:8).

Všechny aplikace v tomto souboru byly vyrobeny ze slitin barevných kovů (mimo tří železných exemplářů), a to technikou z válcovaného plechu u podlouhlých nášivek nebo odléváním či ražením u ostatních aplikací. Jak se tyto předměty vyráběly, napovídá litá bronzová raznice z Maďarska, datovaná do 14. století. Jedná se o masivní obdélníkovou tyč, která je na čtyřech stranách opatřena dutými formami. Tyto negativní formy se používaly k ražení aplikací různé velikosti, zobrazujících lidské a zvířecí figury, rostlinné motivy, lilie a rozety v kulatém nebo čtvercovém rámu. Aplikace, které se pomocí tohoto raziidla ze stříbrného plechu vyráběly, se zpravidla zlatily a sloužily jako ozdobné nášivky oděvu, opasků apod. (Gründler 1982, obr. 9). Povrch předmětu mohl být dále zdoben rytím.

3.21.1 Pukličky

Zastavme se nejprve u kovových aplikací kruhového tvaru. V jejich rámci můžeme vyčlenit samostatnou skupinu předmětů, které se v literatuře nazývají puklice nebo pukličky. Pukličky mají tvar hladké nebo zdobené polokoule či vrchlíku kužele. Prvními zástupci jsou hladké kulovité pukličky bez otvoru pro nýt, který byl většinou integrovaný. Z Pekařské ulice pochází několik takovýchto exemplářů s průměrem kolem jednoho centimetru, s datací do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.1.1 až 19.1.7), a na hradě Skály byly nalezeny kusy bez otvoru pro nýt i s ním, z 14. až 15. století (kat. č. 19.1.8 až 19.1.11). Jednoduché polokulovité pukličky bez nýtu v různých velikostech byly objeveny i na maďarských lokalitách z období 14. století (Szabó 1938, 323–325).



Obr. 88: Detail z obrazu Ukřižování Krista, Mistr kemptenského ukřižování, kolem 1460–1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Jürgen Musolf

Exempláře s otvorem pro nýt můžeme chápat jako další typ. Takové pukličky, kromě výše uvedeného hradu Skály, se zachovaly také na hradě Rokštejně (kat. č. 19.1.12) a Pekařské ulici v Brně (kat. č. 19.1.13 až 19.1.18). Analogické exempláře jsou uchovávané ve sbírkách muzea v Leidenu, kde se dokonce dochovalo jedenáct měděných pukliček na textilním pásu in situ (Willemsen 2009, 83, obr. na str. 81 a obr. 4.26). Polokulovité pukličky byly také součástí opasku nalezeného v Ducovém, jenž byl datován do 1. poloviny 15. století (Ruttkay 1989, obr. 3:419). V této souvislosti musíme znovu zmínit velmi zajímavý nález kadlubu na odlévání tohoto typu pukliček ze Staré radnice v Brně (obr. 6). Také v Brně se zachovaly čtyři malinké pukličky z Pekařské ulice v Brně, našité na látce (kat. č. 19.1.19), a ze stejné lokality pocházejí i další obdobné pukličky, vročené do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.1.20). Ty jsou časově shodné s variantou 320, vyčleněnou Stephanem Krabathem, jež spadá do konce 15. století nebo přelomu století šestnáctého (Krabath 2001, 167, obr. 30:27).

Do třetí kategorie můžeme zařadit zdobnější pukličky s perlovcem na okraji. A to ve vypouklé (kat. č. 19.1.21 až 19.1.23) nebo ploché variantě (kat. č. 19.1.24 až 19.1.27). Všechny exempláře pocházejí z výzkumu v Pekařské ulici v Brně a jsou ve většině datovány do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století. Kruhové



Obr. 89: Detail z obrazu Kristus na kříži se svatými, Stephan Lochner (1410–1451), 1. polovina 15. století, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen

pukličky s profilovaným okrajem a středovým nýtem byly již součástí pokladu ze Syltu z 1. poloviny 14. století (Fingerlin 1971, obr. na str. 85 č. 111, kat. č. 492). Poněkud stranou této kategorie stojí hladké pukličky s kruhovou obrubou, ve které jsou vytvořeny otvory pro nýty (kat. č. 19.1.28 a 19.1.29).

Čtvrtou kategorii tvoří pukličky s plasticky zdobenou hlavičkou. Kat. č. 19.1.30 je zdobeno žebrováním, jednodušší variantu téhož můžeme najít pod kat. č. 19.1.31. Stejně jako předešlé dvě pukličky z Pekařské ulice v Brně pochází také kruhová nášivka s nepravým tordováním na vypouklém těle a perlovcem na okraji, datovaná 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.1.32). Jeho předchůdce můžeme najít již na formě z poloviny 14. století z norského Tønsbergu (Fritz 1982, obr. 334).

Drobné pukličky sloužily nejen k ozdobení opasku, jak ukazuje již zmíněný pás ze sbírek Leidenského muzea nebo malba Navštívení Panny Marie (Navštívení Panny Marie Ringhofferovo, Mistr nesení kříže z Vyššího Brodu, po roce 1430, Národní galerie Praha, Matějček 1950, obr. 233), ale také k ozdobení štítu (Klanění tří králů, Jan Gossaert, 1510–1515, National Gallery, London, Michiels 2007, obr. na str. 119). Drobné kovové aplikace našly své uplatnění také na kožených částech ostruh (Clark 2004, obr. 111) a masivnější kusy mohly být součástí kování knižních vazeb, jak vidíme na detailu malby Stephana Lochnera z 1. poloviny 15. století (obr. 89, podrobněji k tomuto tématu viz Slobodová 2010, 26–28).

3.21.2 Kruhové aplikace

Jinou početnou kategorii reprezentují kruhové aplikace s velkým otvorem uprostřed a otvory pro nýty po stranách. Nejjednodušší variantu představují ploché exempláře ze zaniklé vsi Mstěnice, hradu Skály a Rokštejna, datované vesměs do 14. až 15. století (kat. č. 19.2.1 až 19.2.3). Na Pekařské ulici v Brně byly objeveny kruhové aplikace se středovým otvorem a dvěma otvory pro nýty, datované do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století, jež byly vyrobeny ze železa (kat. č. 19.2.4) a barevného kovu (kat. č. 19.2.5 až 19.2.6). Přiřadit sem můžeme i mírně odlišný tvar z téže lokality, který však pravděpodobně plnil stejnou funkci (kat. č. 19.2.7). Jednoduchá kruhová plochá nášivka s otvorem uprostřed, bez jakékoli další výzdoby pochází z výzkumu zaniklé vsi Konůvky a je datována do 14. až 15. století (kat. č. 19.2.8). Analogii k ní uvádí Zdeňka Měchurová z hradu Vízmburku (Měchurová 1989, 475). Podobná, tentokrát železná aplikace byla nalezena i na hradě v Brně-Obřanech s datací do vrcholného středověku (kat. č. 19.2.9). Zařadíme do této kategorie i další rokštejský nález kruhové nášivky s velkým otvorem uprostřed a dvěma otvory pro uchycení z 15. století (kat. č. 19.2.10).



Obr. 90: Detail z obrazu Dvanáctiletý Ježíš v chrámu, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.



Do druhé kategorie můžeme přiřadit kruhové nášivky, které mají výrazně vypouklé tělo a velký otvor uprostřed. Z Pekařské ulice v Brně známe hned několik exemplářů, a to kat. č. 19.2.11 až 19.2.14. Všechny jsou datovány do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století. Další příklad byl nalezen v Konůvkách, tento má na svém povrchu dva otvory pro přichycení (kat. č. 19.2.15). Analogii k nášivce z Konůvek představuje stejný exemplář z hradu Týřova s třemi otvory pro našítí (Durdík 2010, 8:15). Tvarově velmi zajímavá je aplikace z Pekařské ulice v Brně, s asymetricky umístěným otvorem a třemi otvory pro nýtky, z nichž dva se dochovaly in situ (kat. č. 19.2.16). Nejinak je tomu také u dalšího exempláře, jedná se o variantu s „bradavicemi“ po obvodu a nýtem uprostřed (kat. č. 19.2.17). Oba předměty jsou datovány do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století.

Tyto typy aplikací pravděpodobně sloužily jako okutí dírky pro zasunutí trnu přezky do opasku (Měchurová 1989, 474–475), podobné chrániče dírek známe i z výzkumů v Londýně (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 1218–1228). Pásky těmito aplikacemi byly většinou pošity celé, jak vidíme na desce s námětem Dvanáctiletého Ježíše v chrámě (obr. 90) a stejné aplikace na opascích i s ukázkou provlečení trnu

přezky mají dva konšelé na zasedání městské rady na iluminaci Olomoucké právní knihy Václava z Jihlavy (Zasedání městské rady, fol. 1v, Olomoucká právní kniha Václava z Jihlavy, Olomouc, MA cod. 1540, 1430, Krása 1990, kat. č. 237). Soudě dle několika dalších dokladů ve výtvarném umění (tapiserie, iluminace, deskové obrazy) byl tento typ pásku s kruhovými chrániči dírek populární v širokém evropském prostoru od počátku 15. století po jeho závěr (Buxtchuderský oltář, Mistr Bertram z Mindenu, kolem 1400, Hamburger Kunsthale, Schneede 1999, kat. č. 4; Tanec smrti, Mistr Jan, kolem 1490, Hrastovlje, Zadnikar 2002, kat. č. 57).

Stranou těchto kategorií je malinká kruhová nášivka, respektive kroužek z výzkumu v Pekařské ulici v Brně, který je datován do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.2.18). Je otázkou, zda tento předmět můžeme spojit s nálezem kadlubu z Olomouce, který byl určen pro odlévání podobných, stejně velkých kroužků. Datace kadlubu není přesně určena, nejvíce keramického materiálu však spadalo do 13.–15. století (Bláha 1975, 59, tab. 48:15). Krásnou analogii k těmto dvěma nálezům kroužku i kadlubu můžeme spatřit na detailu rukávu postavy obrazu Ukřižování Krista od Mistra kemptenského ukřižování z doby kolem 1460–1470 (obr. 91), a také je vidíme na řemíncích držících meč, stejně jako na postroji koně ve scéně Karel Veliký se zpovídá sv. Egidiovi z doby kolem roku 1425 (obr. 92).

Poněkud nesourodou kategorií tvoří kruhové nebo oválné aplikace s otvorem uprostřed z Pekařské ulice z 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.2.19 až 19.2.23), pro něž zatím bohužel nemáme přesné analogie s výjimkou kat. č. 19.2.20, které snad můžeme přirovnat k nálezu ze slovenské lokality Letanovce – Kláštorisko (Slivka 2013, obr. 87).

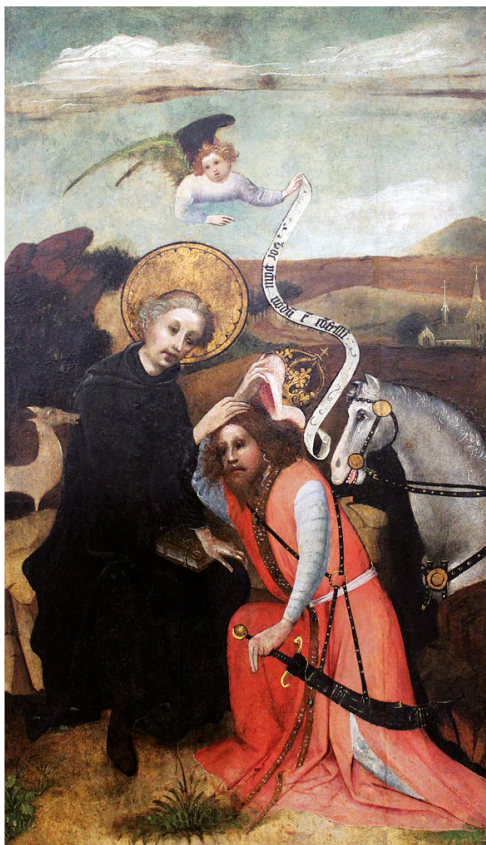
Poslední kategorií v této skupině jsou tzv. brakteátové nášivky, které vznikly ražením z velmi tenkého plechu barevného kovu. Na pomezí mezi kruhovou a brakteátovou nášivkou stojí exemplář kat. č. 19.2.24 s geometrickým plastickým motivem, který však kvůli deformaci nelze blíže identifikovat. Druhým, větším exemplářem, taktéž z Pekařské ulice, je kat. č. 19.2.25 opět s blíže neurčeným plastickým motivem. Jemná litá prolamovaná plaketka s vegetabilní výzdobou, půlměsíčovým symbolem a písmenem „o“ z 15. století byla nalezena na hradě Rokštejně (kat. č. 19.2.26), její nepřímá analogie pochází z hradu Cvilína (Tymonová 2010, obr. 4:6). Velké kruhové plechové nášivky s různým dekorem můžeme vidět na pásu neznámé ženy portrétované Hansem Traut ml. z roku 1516 (Portrét neznámé ženy, Hans Traut ml., 1516, soukromá sbírka, Bott 1985, obr. 44). Třetí kus z Pekařské ulice v Brně má dva otvory pro nýty, pod kterými jsou prohlubeniny ve tvaru srpku měsíce. Pod nimi v dalším srpkovitém poli vidíme naznačena křídla, na kterých leží patrně písmeno M (kat. č. 19.2.27). Velmi podobné exempláře pochází z neznámého polského naleziště ve Slezku. Okřídlená litera M znamená Minne, která je v ikonografii často zobrazována v zeleném šatu, s kříd-



Obr. 91: Detail z obrazu Ukřižování Krista, Mistr kemptenského ukřižování, kolem 1460–1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Jürgen Musolf.



dly a korunou na hlavě jak vidíme na iluminaci z vrcholného středověku (Paris a Venuše, Trójská válka, kolem roku 1400, Österreichisches Nationalbibliothek Wien, Wachowski 2013, obr. 28). Součástí je i motiv lilie, který mimo obvyklé symboliky vázící se k Panně Marii a Svaté Trojici, je také květem královským a symbolem krásy. Objevují se tak zde dvě možné interpretace symbolu. Buď se



Obr. 92: Detail z obrazu Karel Veliký se zpovídá sv. Egidiovi, Mistr tzv. Pallantova oltáře, kolem 1425, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.

jedná o dvorskou symboliku, nebo symboliku vážící se k Panně Marii, která byla také patronkou rytířů. Na dalších exemplářích vidíme, že křídla mají i jiná písmena, například u kování ze Sadlova nebo Korcag-Orgodaszentmiklós. Podobné motivy můžeme najít také na nákončích pásů z polských lokalit (Wachowski 2013, 51, obr. XXII:a,b)

Na závěr zmiňme aplikaci v podobě deformovaného oválného kování z barevného kovu, s mírně vypouklým středem, které je po stranách reliéfně zdobeno drobným perlovcem, z hradu Skály u Jimramova, datované do 14. až 15. století (kat. č. 19.2.28).

3.21.3 Aplikace pravoúhlého tvaru

Také čtvercové aplikace v tomto souboru byly ozdobeny perlovcem (kat. č. 19.3.1 až 19.3.2), který doplňovala další plastická geometrická výzdoba (kat. č. 19.3.3 a 19.3.4). Všechny uvedené kusy pocházejí z Pekařské ulice v Brně a jsou kladeny do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století.

V témže výzkumu byly objeveny také velké plechové obdélné aplikace. První z nich má hladkou plochu, přerušenu pouze otvory pro nýty (kat. č. 19.3.5), druhou zdobí vtačený geometrický vzor (kat. č. 19.3.6) a třetí je kombinací prolámané a ryté výzdoby s rostlinnými motivy (kat. č. 19.3.7). Čtvrté kování se čtyřmi otvory v rozích je zdobeno rytým rostlinným motivem a dvěma plastickými oblouky (kat. č. 19.3.8). Páté kování s otvory pro uchycení s rostlinnou lisovanou výzdobou a asymetricky umístěným otvorem vidíme pod kat. č. 19.3.9, ke kterému bychom mohli s jistou dávkou opatrnosti přirovnat analogii z opasku z Paříže z počátku 16. století s písmenem „A“ (Fingerlin 1971, kat. č. 416). Je otázkou, jestli tento typ kování můžeme označit za přichytnou destičku z knihy, jak by napovídaly exempláře z Kežmarku a Letanovic (Slobodová 2010, obr. 32, Slivka 2013, obr. 86). Velké plechové nášivky s plasticky vytvořenými rostlinnými motivy byly objeveny také na zaniklé vsi Mstěnice (kat. č. 19.3.10 a 19.3.11).

Velkou a rozšířenou kategorií představují podlouhlé obdélníkové aplikace, někdy také zvané „závorové nášivky“ (termín pravděpodobně vznikl překladem z anglického „bar-mounts“ viz např. Egan – Pritchard 2002, 209–215). Jsou definovány jako destičky o šířce 1 cm a méně a šířka se rovná ne více než polovině délky (tamtéž). Jejich dělení vychází z tvaru a počtu nýtů/otvorů pro uchycení. Do první varianty spadají předměty z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 19.3.12 až 19.3.21) a Konůvek (kat. č. 19.3.22 až 19.3.24), které jsou na obou stranách hladké a na koncích mají otvory pro nýty. Další varianta má uprostřed aplikace velký kruhový otvor, takové exempláře byly nalezeny na hradě Rokštejně (kat. č. 19.3.25) a také Pekařské ulici v Brně (kat. č. 19.3.26 až 19.3.28).

První typ jednoduché podlouhlé obdélné nášivky s dvěma otvory pro nýty na koncích uvádí Krabath pod variantou 100 (Krabath 2001, obr. 30:1). Na základě francouzských a anglických nálezů, stejně tak jako z příkladů soch, vymezuje jejich největší výskyt mezi 12. stoletím až 1. polovinou 14. století (Krabath 2001, 164). Londýnské nálezy jsou datovány převážně od 2. poloviny 13. století až 1. poloviny

14. století, přičemž máme doklady jejich užití i v 1. polovině 15. století (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 1136–1146). Stejná drobná kování pocházejí i z výzkumu v Kovářské ulici v Košicích (Rusnák 2009, 9:4 a 9:5) a podlouhlé nášivky s dvěma otvory pro nýty uchovávají také ve sbírkách Leidenského muzea (Willemsen 2009, obr. na str. 81). Rekonstrukci pásu s těmito aplikacemi přináší katalog k výstavě o Zikmundu Lucemburském. Hladká podlouhlá kování s otvorem uprostřed jsou přichycena ke koženému podkladu dvěma nýty (Takács 2006, kat. č. 4.76). Opakování kování vedle sebe nebo kombinování s jinými tvary vytváří působivý estetický účinek. Soudobé popisy dokládají užití těchto aplikací na mužských opascích, opascích pro meče nebo řemenech pro koně. Tyto druhy aplikací byly vykovávány, odlévány i raženy (Egan – Pritchard 2008, 209–210).

Variantou zmiňovaných aplikací je exemplář z barevného kovu z jihlavské zaniklé hornické vsi Staré Hory, datovaný do 13. století (kat. č. 19.3.29). Kování vypouklého tvaru se dvěma otvory pochází z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 19.3.30), odtud je i plasticky zdobená nášivka s perlovcem na okrajích (kat. č. 19.3.31). Plastickou výzdobu mají i další dvě kování z Pekařské ulice (kat. č. 19.3.32 a 19.3.33). Na zaniklé vsi v Konůvkách bylo objeveno jemné kování ve tvaru kvítků, orámované perlovcem a dvěma otvory na koncích, datované do 14. až 15. století (kat. č. 19.3.34). Pletencový ornament vytvořený na bronzových plíšcích lisováním měl napodobovat tkané vzory na textilu (Ruttkey 1989, 367). To by mohlo platit i v případě vypouklé podlouhlé aplikace s šikmými žebry a perlovcem z výzkumu v Pekařské ulici v Brně (kat. č. 19.3.35), jehož jednodušší podoba byla nalezena na hradu Rokštejně a je datována do 15. století (kat. č. 19.3.36). Plochou variantou ke kat. č. 19.3.35 představují zachované exempláře z Londýna z 1. poloviny 15. století (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 1187).

3.21.4 Jiné tvary aplikací

Květy a rozety

Aplikace mohly být odlity nebo raženy v nepřeberném množství tvarů a velikostí. Jako první představme skupinu kování ve tvaru květů nebo stylizovaných rozet. Poměrně velký exemplář ve formě pětilistého květu s otvorem uprostřed a dvěma otvory na okvětních lístcích známe z Pekařské ulice v Brně, jedná se však o novověkou záležitost (kat. č. 19.4.1), což potvrzuje i podobná rozetkovitá pozlacená nášivka s emailovým očkem, která byla objevena v hrobu na hřbitově v Kremnici (Hoššo 1989, 19:7–10). Z Brna pochází i železná šestilistá kytička s otvorem uprostřed z Rašínovy ulice, která bohužel není přesně datována (kat. č. 19.4.2). Jistou datační oporu může poskytnout analogie z Londýna z 2. poloviny 14. století, kde se na opasku našlo několik obdobných nášivek, ovšem bez středového otvoru



Obr. 93: Detail z obrazu Dvanáctiletý Ježíš v chrámu, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.

(Egan – Pritchard 2008, kat. č. 1022). Šestilistou rozetku s vypouklým středem našli také při výzkumu na Pekařské ulici v Brně a je datována do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.4.3). Podobná nášivka se našla i v dětském hrobě v kostele sv. Michala v Uherském Hradišti – Starém Městě (Králíková 2007, 9) a na opasku z Londýna z 2. poloviny 14. století (Fingerlin 1971, kat. č. 274). Dvě kování ve tvaru rozety pocházejí také z hradu Skály (kat. č. 19.4.4 a 19.4.5). Zajímavostí je druhé z nich, které váží méně než 0,1 g, s průměrem 1,3 cm. Analogii poskytují londýnské nálezy z 2. poloviny 14. století (Egan – Pritchard 2008, 1007). Složitější rozetku s vypouklým středem, v němž je otvor pro nýt, perlovcem a okvětními lístky na okraji představuje exemplář z Pekařské ulice v Brně, datovaný do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.4.6). Z téže lokality pochází i další nášivka ve formě květiny (kat. č. 19.4.7) a také okraj snad květinnové aplikace (kat. č. 19.4.8). Rozety několika velikostí našly uplatnění i na čelence z přelomu 13. a 14. století z polské lokality Skrwilno (Drażkowska 2012, obr. 14). Objevují se také na části pásu z 2. poloviny 14. století z polského Kolobřehu, kde každá druhá rozetka plnila funkci chrániče dírek (Wywrot-Wyskowska – Janowski



Obr. 94: Detail z obrazu Madona s dítětem, kolem 1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.

2017, obr. 3 a 4) a podobný kus byl nalezen i při výzkumu ve Vratislavi (Sawicki 2018, obr. 19a).

Z našeho území známe díky výzkumu na Horním náměstí v Olomouci kovové aplikace ve tvaru rozety už z 2. poloviny 13. století (Cejnková – Sovková – Šlancarová – Baarová – Sovková – Frait 2006, obr. na str. 223). Šestilisté květinové aplikace vidíme na oblečení svatých od Mistra Theodorika (Sv. Hilarius, sv. Kateřina, Mistr Theodorik, 1365–1367, kaple sv. Kříže Karlštejn, Matějček 1950, obr. 64 a 67), nebo dokonce na štítu, který drží svatý Maur (sv. Maur, Mistr Theodorik, 1365–1367, kaple sv. Kříže Karlštejn, Matějček 1950, obr. 68). Ačkoli jsou na těchto konkrétních malbách aplikace naprosto shodné, ve skutečnosti musely mít rozdílnou tloušťku a hmotnost. Pěkný příklad rozetek připevněných na opasku, sloužících jako chrániče dírek poskytuje obraz Dvanáctiletý Ježíš v chrámu (obr. 93) a detail z obrazu Madony s dítětem (obr. 94). Motiv rozety se používal rovněž pro ozdobení ostruh, jak dokládají příklady nalezené v Anglii a Francii (Clark 2004, 128–129, obr. 91–93).



Obr. 95: Detail sochy Zvěstování Panně Marii, kolem 1360, Frauenkirche Norimberk, foto: Věra Šlancarová.



Polygonální tvary

Malé kování ve tvaru šestiúhelníka s geometricky zdobeným povrchem a otvorem uprostřed bylo nalezeno na Pekařské ulici v Brně a je datováno do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.4.9). Odtud pocházejí i dvě drobné nášivky srdčitého/pětiúhelníkovitého tvaru s otvorem pro nýt v horní třetině. Jedna z nich je ještě zdobena obvodovou rýhou (kat. č. 19.4.10 a 19.4.11). Snad dvě spojená srdce může představovat kování kat. č. 19.4.12.

Čtyřlístky

Drobná čtvercová nášivka s motivem abstrahovaného čtyřlístku z Brna Pekařské ulice je datována do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.4.13). Na téže lokalitě se stejnou datací byl nalezen i zlomek aplikace s trojlístky v rozích (kat. č. 19.4.14) a dále aplikace ve tvaru čtyřlístku (kat. č. 19.4.15 až 19.4.17). Pří- má analogie k posledně jmenovanému kusu byla objevena na polském nalezišti Pień z 1. čtvrtiny 15. století (Poliński 2009, obr. 7e). Charakterově podobné plíšky ke kat. č. 19.4.15 pochází z polské lokality Stary Brześć, kde byly součástí čelenky (Dražkowska 2012, obr. 91:a). Z Pekařské pochází i deformovaný fragment snad čtvercového kování s geometrickou výzdobou v rozích (kat. č. 19.4.18) a podobný částečně dochovaný kus s plastickou výzdobou (kat. č. 19.4.19). Charakterem podobné posledně dvěma jmenovaným katalogovým číslům by mohly být nášivky z Maďarska datované do 15. století (Szabó 1938, 328–329). Aplikace ve tvaru drobného čtyřlístku najdeme na opasku sochy z Frauenkirche v Norimberku z doby kolem roku 1360 (obr. 95) nebo opasku Madony z Altenbergu z Kolína nad Rýnem z doby kolem roku 1334 (Madona z Altenbergu, kolem 1334, soukromá sbírka, Eickelmann 2002, obr. na str. 41). Analogii ke kat. č. 19.4.17 spatříme i na plášti Panny Marie od Mistra kefermarktského oltáře (Sedící Panna Marie, Mistr kefermarktského oltáře, 1475–1480, Národní galerie Praha).

Písmeno

Kovové aplikace se velmi často odlévaly nebo vyrážely ve formě písmen, nebo písmeno bylo na nášivku vyryto. Ukázkou je nášivka s rytou iniciálou ze zaniklé vsi Konůvky. Jedná se o čtvercovou plochou plaketu se čtyřmi malými otvory v rozích a velkým rytým písmenem „S“, předmět je datován do 14. až 15. století (kat. č. 19.4.20). Analogii můžeme spatřovat v opaskové garnituře z pohřebiště v Ducovém. Zde byly na koženém opasku našity velké čtvercové bronzové destičky s plastickou aplikací gotického písmene „M“. Nález je datován do poslední čtvrtiny 14. století (Ruttkey 1989, 367, další analogie Měchurová 1989, 474). Obdobný exemplář se stylizovaným písmenem byl nalezen také ve Vratislavi (Wachowski 2013, obr. 19:d).

Na Pekařské ulici v Brně byla objevena lisovaná nášivka ve tvaru písmene „a“ s perlovcem na okraji a otvorem pro nýt (kat. č. 19.4.21), stejně jako aplikace s umělecky ztvárněnými písmeny „MM“ (kat. č. 19.4.22) a ploché čtvercové kování s blíže neurčitelným písmenem (kat. č. 19.4.23). Aplikace ve tvaru stylizovaného písmene pochází také z hradu Skály u Jimramova a je datována do 14. až 15. století (kat. č. 19.4.24). Charakterem relativně podobné kování se stejnou datací jako u skalského kusu ve tvaru písmene S bylo nalezeno na lokalitě v Krásně

(Krupica 1978, tab.XXXI:502:6). Z muzejních sbírek můžeme upozornit na velmi pěkně provedené aplikace ve tvaru písmen „AM“, jež byly mimo jiné obsahem karlístejnského pokladu z 2. poloviny 14. století (Od Velké Moravy 1999, obr. na str. 118) nebo na zachovaný pás objevený v Amsterdamu z 2. poloviny 15. století, na jehož povrchu byla našita písmena „A“ a „B“. Ze sbírek muzea v Leidenu také pocházejí samostatné exempláře aplikací ve formě písmen (Willemsen 2009, obr. na str. 79 a 85). Ke kat. č. 19.4.22 známe analogii z Gdaňska a motiv se vyskytuje také ve výtvarném umění (obr. 107; Wachowski 213, 80).

Do konce 16. století patří kování s dvěma otvory pro nýt, zdobené písmenem M a vegetabilním a architektonickým dekorem, které bylo nalezeno na ulici Skrytá v Brně (kat. č. 19.4.25). Povahou je mu podobný exemplář z Konůvek s plasticky vyvedenou iniciálou (kat. č. 19.4.26), jež zřejmě pochází ze štítku zamykacího mechanismu menší truhlice (Selucká – Sulovský – Měchurová 2002, 179). Možná by se také mohlo jednat o část háčkové spony z knižního kování (viz Slobodová 2010, tab. IX), tuto interpretaci podporují také nálezy z lokality Letanovce – Kláštorisko (Slivka 2013, obr. 85 a 86). Obdobný fragment kování s nápisy „...dm eiu.“ ze 14. století byl objeven na Deutschherrengasse v Tohenburgu ob der Tauber (Möhrnig 2008, obr. na str. 28).

Lidská hlava

Pestrou škálu různorodých tvarů aplikací doplňuje obdélné kování s plasticky provedenou hlavou ženy z Pekařské ulice v Brně, datované do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 19.4.27). I když naprosto shodné analogie neznáme, můžeme zmínit srovnatelný kus v podobě korunované hlavy ze stříbrného pokladu v Pritzwalku (Krabath – Lambacher 2006, obr. 5) a podobné kusy známe z maďarských lokalit datovaných do 14. století (Szabó 1938, 240 a 242) nebo sbírek muzea v Leidenu (Willemsen 2009, obr. na str. 80) či lokalit německých (Heindel 1990, obr. 479, 480). V Olomouci byl nalezen analogický exemplář již v kontextu 2. poloviny 13. století (Cejnková – Sovková – Šlancarová – Baarová – Sovková – Frait 2006, obr. na str. 224).

Erb

Při výzkumu domu na ulici České v Brně byla nalezena zajímavá aplikace srdčitého tvaru s plasticky zhotoveným erbem uprostřed (kat. č. 19.4.28). Soudě dle otvorů v horní části byla připevněna k oděvu nebo řemínku pomocí malých nýtů, případně mohla být na textilií nebo kůži i přišita. Obdobné bronzové kování s erbem známe ze středověkého opevnění Štandl, jež je na základě rozboru znaku

připisováno pánům z Deblína (Kouřil 1992, 239–240, obr. 1). Několik podobných kusů bylo nalezeno i při výzkumu v lokalitě Zvolen – Pustý hrad, přičemž se jednalo o exempláře datované vesměs do 13. až 14. století (Ragač 2001, 1:9–13). Také z polských lokalit známe kování ve tvaru erbu, ať už s heraldickou orlicí nebo lvem (Wachowski 2013, obr. 18:b–e). Obdobná kování ve tvaru erbů často dekorovala koňské postroje (Cherry 1991, obr. 28; Willemsen 2009, obr. na str. 81; Clark 2004, 66, obr. 49 a 53). Za zmínku ovšem stojí i erb tvořící štítek prstenu z pokladu ve Wiener Neustadtu (Hofer 2014, kat. č. 18–21).

Lilie

Soudě dle nálezů z evropských lokalit, i z pramenů ikonografické povahy, liliovitá kování byla ve své době velmi populární. Proto je velká škoda, že se z jihomoravských kontextů dochovalo pouze jedno kování, a to ze zaniklé hornické vesnice Staré Hory u Jihlavy. Nášivka je datována na základě nálezů tuhové keramiky do 13. století (kat. č. 19.4.29). Aplikace je příbuzná variantě 141 v Krabathově typologii (Krabath 2001, 162) s uzlíkem ve středu a liliovitým zakončením, které se vyskytuje většinou ve střední, případně východní Evropě. Datace motivu náleží převážně do 2. poloviny 13. století, s přesahy do 14. století. I když jihlavský exemplář má na rozdíl od zmiňované varianty silně potlačený středový výběžek květu lilie, zdá se, že datování i rozšíření tohoto typu se může vztahovat i na něj. Liliovitá kování se objevují v různém provedení v pokladu ve Fuchsenhofu a na dalších lokalitách, z nichž tvarově nejbližší jihlavskému kusu jsou předměty z pokladu, uložené ve 13. století ve Zdravci (Prokisch – Kühtreiber 2004, kat. č. 205–229 a obr. 79). Z českých a moravských lokalit můžeme zmínit nález z Hradištky u Davle (Richter 1982, obr. 132:16) a necizelované kování pochází z Olomouce (Dehnerová – Šlězár – Zatloukal 2007, obr. na str. 43). Liliovité kování na opasku vojáka vidíme na desce od Mistra vyšebrodského oltáře z doby před polovinou 14. století (Zmrtvýchvstání Krista, Mistr vyšebrodského oltáře, před rokem 1350, Národní galerie Praha, Chadraba 1984, obr. 269). Kombinaci lilí s jinými motivy ilustruje postava Panny Marie z vídeňského salesiánského kláštera (Stojící Matka boží, kolem 1300, klášter salesiánek, kaple sv. Jakuba, Vídeň, Klein 2007, kat. č. 111). Tento typ kování však zjevně nebyl určen pouze pro našití na opasek jak dokládá příklad přenosného oltáře z Řezna (obr. 96).

Do této kategorie můžeme zařadit i kruhové kování s dnes už špatně viditelným motivem heraldické lilie ze zaniklé vsi Konůvky, datované do 14. až 15. století (kat. č. 19.4.30). Bronzová nášivka se stejným motivem a stejné datace pochází ze slovenské lokality Ducové (Ruttikay 1983, 5:5), z několika maďarských lokalit 14. století (Szabó 1938, obr. 230, Holl 1966, obr. 46) či výzkumu v Zalužanech (Polla 1962, tab. IX:6).



Obr. 96: Detail přenosného oltáře, kolem 1240, Rezidenz Schatzkammer München, foto: ©Bayerische Schlösserverwaltung, Rainer Herrmann, München.



Geometrické tvary

Kovové aplikace nabývaly i různých geometrických forem. Na hradě Rokštejně byla objevena dvě žebrovaná kování s otvory pro nýt (kat. č. 19.4.31 a kat. č. 19.4.32). Na Pekařské ulici v Brně pak byla nalezena aplikace s vějířovitým ukončením (kat. č. 19.4.33), tento motiv můžeme s opatrností přirovnat k podobnému kusu z Londýna z 1. poloviny 15. století (Egan – Pritchard 2008, kat. č. 1083). Na Pekařské byla objevena i silně prolamovaná aplikace s rostlinným motivem (kat. č. 19.4.34), geometrickým motivem (kat. č. 19.4.35) a kování ve tvaru rocaj (kat. č. 19.4.36), přičemž poslední jmenovaná bude jistě náležet až do 18. století.

3.21.5 Kovové aplikace celkově

Jak již bylo výše uvedeno, kombinace různých nášivek na jednom kusu oděvu nebo předmětu byla velmi častá, což ilustrují postavy vojáků na desce Zmrtvýchvstání Krista od Mistra vyšebrodského oltáře (Zmrtvýchvstání Krista, Mistr vyšebrodského oltáře, před rokem 1350, Národní galerie Praha, Chadraba 1984, obr. 269) a také opasek vyčnívající z truhly na obraze Chybující duše (Chybující duše, kolem 1430, Keresztény Múzeum Esztergom, Takács 2006, kat. č. 7.64), na němž jsou po celém obvodu hustě poskládány podlouhlé obdélné nášivky a opasek je ukončen kruhovými aplikacemi sloužícími jako chrániče dírek. Také na pásku zachovaném ve stratigrafické vrstvě z 2. poloviny 13. století z Hradce Králové byly vedle sebe přišity podlouhlé aplikace, nášivky ve tvaru rozety a stylizovaného čtyřlístu (Richter – Vokolek 1995, tab. 130:7). Naproti tomu úzké opasky se šířkou 1,1–1,3 cm z Ducového byly souvisle ve dvou řadách pokryty bronzovými pukličkami (Rutt kay 1989, obr. 3:782). Do doby okolo poloviny 14. století patří též kožený opasek se šířkou 1,5 cm, který byl hustě poset obdélnými vypouklými plíšky s dvěma otvory pro nýt. Zatímco na pohřebišti v Krásné se vyskytly pouze v jednom hrobě, na pohřebišti v Ducovém je jejich výskyt poměrně častý (Rutt kay 1989, 365–366, obr. 2:1064). Obliba pobíjení pásů různými kovovými součástmi přetrvávala minimálně do 2. poloviny 16. století, kdy se zmiňují pásy „stříbrem na skrze pobité“ nebo pásy s růžemi, či liliemi, hvězdičkami, destičkami s nápisy apod. (Winter 1893, 511–512).

Kovové aplikace však rozhodně nebyly vyhrazeny pouze pro zdobení opasku, jak bývá v literatuře často mylně uváděno. Kování zkrášlovala tobolky zavěšené u pasu (Oltář sv. Jakuba z Jakubu u Banské Bystrice, okolo 1485, Keresztény Múzeum Esztergom, Buran 2003, 480), můžeme je vidět na rukavicích nebo liturgických částech oděvu – příkladem jsou malby Mistra Theodorika (Sv. Hilarius, Mistr Theodorik, 1365–1367, Matějček 1950, obr. 64) a dále se objevují na pokrývkách hlavy spolu s kovovými knoflíky (Portrét Karla V., Barend van Orley, 1515–1516, Szépművészeti Múzeum Budapest, Bodnár 2008, kat. č. 119). Také vysoké škorně bývaly ve 14. století bohatě zdobeny kovovými ozdobami (Petraň 1985, 787:8). Zajímavostí jsou plíšky na čelenkách ze slovenských lokalit. Na materiálu v Ducovém se ukazuje, že kování z čelenek se lišila od těch opaskových povětšinou tvarem (kruhovému versus hranatému) a způsobem upevnění (přišití versus přinýtování; Rutt kay 1989, 371).

Masivnějšími kovovými aplikacemi bývaly pobity štíty (sv. Mauricius, Mistr Theodorik, 1365–1367, Matějček 1950, obr. 68) nebo pochvy meče (Sarkofág knížete Henryka IV. Probusta, okolo 1300, Muzeum Narodowe we Wrocławiu, Guldanklamecka – Ziomecka 2003, kat. č. 2). Zachovaný turnajový štít ze sbírek Národního památkového ústavu v Českých Budějovicích dosvědčuje, že tato forma



Obr. 97: Sv. Jeroným, Mistr Theodorik, 1365–1367, Národní památkový ústav, Územní památková správa v Praze, Státní hrad Karlštejn, foto: Národní památkový ústav, Územní památková správa v Praze, Státní hrad Karlštejn.



Obr. 98: Detail z chebského antependia, kolem 1300, Muzeum Cheb, foto: Muzeum Cheb.

zdobení přežila až do počátku 17. století (Pánek 2011, kat. č. XVII. 29). Rozličné kovové aplikace často dekorovaly koňské postroje, o čemž svědčí i mnoho příkladů z výtvarného umění (Oltář Ukřižování, Tomáš z Kološváru, 1427, Keresztény Múzeum Esztergom, Takács 2006, kat. č. 7.19; Svatotomášský oltář, Mistr Francke, 1424–1436, Hamburger Kunstahalle, kat. č. 9; Ukřižování zv. Wiltenerovo, kolem 1420/30, Österreichische Galerie Vídeň, Brucher 2000, kat. č. 292).

Aplikace našly své místo i na vazbách knih, což krásně ilustruje detail z obrazu sv. Jeronýma od Mistra Theodorika (obr. 97). Méně často je najdeme na nábytku či na obojku psa (Podobizna Polyxeny Rožmberské z Perštejna, po 1587, Lobkowiczské sbírky, Pánek 2011, obr. na str. 489). Různé varianty kovových aplikací mohly sloužit také k ozdobení náboženských textilií, jak dokládá chebské antependium (obr. 98) a drobné kovové aplikace se uplatnily také na kožených částech ostruh (Clark 2004, obr. 111).

3.22 Zlomky, polotovary, surovina a odpad

3.22.1 Zlomky

I když se výzkum depozitářů soustředil převážně na celé kusy, z důvodu kompletní analýzy souborů byly do práce zahrnuty i zlomky, polotovary, surovina jako taková a zbytky po výrobě. V této kapitole, věnující se zlomkům, jsou zařazeny fragmenty, u nichž je určení tvaru a funkce pouze hypotetické. Skupinu otevírají zlomky patrně kruhové přezky z Jihlavy, datované náleзовými okolnostmi do 13. století (kat. č. 20.1.1), a přezky z Mozartovy ulice v Brně ze 14. století (kat. č. 20.1.2). Další části přezek byly nalezeny na hradech Skály a Rokštejn (kat. č. 20.1.3 až 20.1.5). Úlomek nákončí z konce 16. století pravděpodobně představuje předmět pod kat. č. 20.1.6 z ulice Skrytá v Brně. Kování se zbytky po reparaci pochází ze zaniklé vsi Konůvky a je náleзовými okolnostmi datováno do 14. až 15. století (kat. č. 20.1.7). Podle Zdeňky Měchurové větší otvor připomíná klíčovou díрку, což ji vede k domněnce, že jde o zlomek štítku zamykacího mechanismu truhlice (Měchurová 1989, 474). Obdobné kování bylo také nalezeno na hradě v Brně-Obřanech (kat. č. 20.1.8).

Zlomek kruhové nášivky s otvorem uprostřed byl objeven na Pekařské ulici v Brně (kat. č. 20.1.9), spolu s hladkým kruhovým plíškem (kat. č. 20.1.10). Podobný, avšak zdobený rytou výzdobou byl získán i z hradu Čalonic (kat. č. 20.1.11). Na základě analogického exempláře z Londýna se můžeme domnívat, že i čalonské kování mohlo být přípravou k vytvoření nášivky (Egan – Pritchard 2008, 777). Z Pekařské ulice v Brně pocházejí fragment plomby nebo přívěsku, zlomky pravoúhlého kování s dochovanými nýtky, zlomek s plochým roztepaným koncem a vypouklou

středovou částí a také část oválného kování s otvorem uprostřed, stejně jako zbytek jazýčkovitého kování (kat. č. 20.1.12 až 20.1.17). Všechny tyto předměty jsou datovány do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století a byly vyrobeny ze slitin barevných kovů. Pokračovat můžeme zlomky kování s výzdobou. Podlouhlý kus s jedním otvorem pro nýt na konci a drobným reliéfním žebrováním ze 14. až 15. století byl nalezen při výzkumu zaniklé vsi Konůvky (kat. č. 20.1.18), další plíšek z téže lokality byl zdoben vbíjeným rostlinným ornamentem (kat. č. 20.1.19). Fragment nese stopy po bohatém zlacení a byl objeven – jako jeden z mála nálezů – u hřbitovního kostelíka (Měchurová 1989, 473). Také z Pekařské ulice v Brně pochází zlomek ozdobného páskového kování s perlovcem, zlomek drobného kování s rostlinným a geometrickým motivem (kat. č. 20.1.20 až 20.1.22). Podlouhlé kování s integrovaným nýtem z hradu Rokštejna je datováno do 15. století (kat. č. 20.1.23). Další dva fragmenty kování z tohoto souboru mají na svém konci kruhové očko, jedno bylo objeveno na zaniklé vsi Konůvky z 14. až 15. století (kat. č. 20.1.24), druhé na Pekařské ulici v Brně a je datováno do 2. poloviny 15. až 1. poloviny 16. století (kat. č. 20.1.25). Poslední kování s dvěma očky pochází z předhradí hradu Skály (kat. č. 20.1.26). Konůvecký exemplář interpretovala Dagmar Šaurová jako zlomek hodinové ručičky (Měchurová 1989, 474).

3.22.2 Polotovary a surovina

Již zmíněný zajímavý nález necizelovaného liliovitého kování, který poskytuje důkaz o výrobě kovových aplikací na dnešní ulici 1. máje v Litovli z doby 3. čtvrtiny 13. století (Dehnerová – Šlězár – Zatloukal 2007, obr. na str. 43), otevírá další kapitulu zpracování předmětů. Podobnými polotovary při výrobě byly pravděpodobně i kusy plechu z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 20.2.1 a 20.2.2), stejně jako část čtvercového kování s otvory z hradu Rokštejna (kat. č. 20.2.3). Také z Městiska u Víckova pochází částečně opracovaný plechový štítek s jedním otvorem pro uchycení (kat. č. 20.2.4), exemplář z lelekovického hradu je navíc zdoben motivem klikatky (kat. č. 20.2.5). Fragmenty plechu s hladkým povrchem a výzdobou klikatky byly nalezeny též ve Starých Horách v Jihlavě (kat. č. 20.2.6 a 20.2.7) a na hradě v Obřanech (kat. č. 20.2.8 až 20.2.11). Tento pro středověk charakteristický motiv klikatky se používal nejvíce od 13. století až po 15. století (např. Bailey 2004, obr. 12.14).

Z hradu Rokštejna pochází kusy hladkého (kat. č. 20.2.12) a probitého plechu (kat. č. 20.2.13), polotovarem se zdají být zbytky plechu se zachovanými nýty i bez nich z Jihlavy (kat. č. 20.2.14 a 20.2.15) a také zbytek tenkého deformovaného plechu z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 20.2.16). Přípravu k podlouhlým kovovým aplikacím by mohly představovat proužky plechu z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 20.2.17 až 20.2.21) masivnější kusy mohly být součástí kování



Obr. 99: Iluminace z rukopisu Margriete rogm[arie?], sign. W.165.130V, Mistr Delfských grisaili, kolem 1440–1450, Walters Art Museum, foto: <http://art.thewalters.org/detail/11269/funeral-service-2/>, staženo dne 4. 3. 2018.

nábytku nebo rakve, jak vidíme na iluminaci z poloviny 15. století (obr. 99). V popisovaném souboru nacházíme také několik kusů stočeného páskového kování z barevných kovů a železa (kat. č. 20.2.22 až 20.2.24), jejich funkci však lze jen stěží určit. Tyto kousky ovšem mohly být stejně dobře odpadem nebo mohly představovat surovinu pro další využití, stejně jako zlomky velmi tenkého plechu z ulice Pekařské v Brně (kat. č. 20.2.25 až 20.2.27). Podobnou skupinu nálezů různých kusů bronzových plechů můžeme uvést i z Hradiščka u Davle. Také zde byly některé exempláře zdobeny jednoduchou klikatkou na obvodu, na dalších byla výzdoba jednostranně ražena nebo vytepávána (Richter 1982, obr. 133). Za polotovary nebo vadné kusy můžeme označit další předměty z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 20.2.28), Rokštejna (kat. č. 20.2.29) a Jihlavy (kat. č. 20.2.30). Patrně jako surovina dále sloužily zbytky plechu ze Smilova hradiska (kat. č. 20.2.31), Jihlavy (kat. č. 20.2.32), Pekařské ulice v Brně (kat. č. 20.2.33), či hradu Rokštejna (kat. č. 20.2.34 až 20.2.37).

Pozoruhodným, v moravském kontextu zatím ojedinělým, dokladem reparace předmětů je složený plíšek ze slitiny mědi, který pochází z hradu Rokštejna z 2. poloviny 14. století až 15. století (kat. č. 20.2.38). Tyto plíšky, charakteristické svým nerovnoměrným hexagonálním obrysem, jenž vznikl přehnutím z nastříhaných kosočtverců, se používaly k vyplnění drobných prasklin u nádob nebo na opravu větších poškození. V Anglii jsou stejné reparační plíšky známy už od časného 12. století (Egan 2010, 176, obr. 144 – vyobrazen postup skládání).

3.22.3 Výrobní odpad

Kovový odpad po výrobě kruhových mosazných předmětů o průměru cca 0,8 cm byl nalezen v zaniklé vsi Konůvky a je datován do 14. až 15. století (kat. č. 20.3.1). Obdobný předmět pochází i z Hradiščka u Davle, ten je nadto opatřen otvory pro přinýtování (Měchurová 1989, 473–474). Jako odpad po výrobě snad můžeme interpretovat i zbytek kování z Pekařské ulice v Brně, s viditelnými stopami po opracování (kat. č. 20.3.2). I když se na první pohled zdá, že polotovary, zlomky plechu a kovový odpad po výrobě nemají velkou vypovídací hodnotu ve smyslu funkce a designu šperků, přesto jsou důležité pro materiálové rozbory, které mohou přinést cenné informace z hlediska výrobních technologií a použitého materiálu, a tím pomoci při datování předmětů (k tématu blíže Selucká – Sulovský – Měchurová 2002). Na jejich základě je také možno rekonstruovat organizaci výroby a prodeje těchto drobných součástí oděvu, jak na příkladu rozboru početného souboru výrobního odpadu z Vratislavi, datovaného od 2. poloviny 13. až 14. století, doložil Jakub Sawicki (Sawicki 2018, 110–134).

4 SYMBOLIKA PŘEDMĚTŮ

Šperky často kromě funkce estetické a praktické plnily i další úlohy. Velmi často reprezentovaly svého majitele nebo měly naopak za úkol jej chránit. Mnohý šperk se stal prostředkem k vyjádření citů, stejně tak se v hojně míře používal i pro magické účely. Snad nejsymboličtějším šperkem ze všech jsou prsteny, které hrály důležitou roli ve světě laickém i církevním. Dodnes užívané předání prstenu na znamení zasnub mělo své kořeny již v antice, tuto tradici převzali také raní křesťané, u kterých obřad postupně nabýval na důležitosti. Zásnubní prsten se posléze stal snubním prstenem a jeho darování se považovalo za symbol nezrušitelného svazku (Šlancarová 2011, 136). Středověké obrazy s Pannou Marií, na nichž světice má nebo přijímá prsten (obr. 100), symbolizovaly mystický vztah ženicha (Krista) a nevěsty, což odkazuje k Bernardovým výkladům Písně písní (Nevěsta v zahradě 1995, 90, Urbánková – Stejskal 1975). Neméně důležitou roli hrály věnce a čepce, které provázely středověkého člověka doslova od kolébky po hrob. Křestní čepčky v dospělosti nahradily panenské věnce děvčat i chlapců, které se mnohdy stávaly také věnci pohřebními. Stejnou symboliku – tedy panenský věnec a prsten na znamení zasnoubení s Kristem – známe také z hrobové výbavy jeptišek ze svatojiřského kláštera (Borkovský 1975).

Pojednání o symbolických rozměrech šperku může vydat na několik obsáhlých knih, proto se v následujících kapitolách omezují jen na symboliku, která se objevuje na předmětech z tohoto souboru.

4.1 Odznak společenského postavení

Jako odznak hodnosti majitele se už ve starověku používaly pečetní válečky nebo později prsteny. Mezi náměty se často objevují kultovní nebo mytické scény, zvířata, rostliny a atributy jednotlivých božstev. Opětovný rozkvět těchto pečetních



Obr. 100: Detail z iluminace Pasionálu abatyše Kunhuty, sign. MS XIV A 17, 3v, 1312–1321, Národní knihovna České republiky, foto: Národní knihovna České republiky.

prstenů nastal znovu ve 13. až 15. století, kdy byl do kamene většinou vyryt znak nebo jméno majitele, případně kombinace obojího (Biedermann 2008, 241). Bohužel z jižní Moravy známe až mladší příklady pečetních prstenů, jejichž zástupcem je například pečetní prsten mistra džbánkařského cechu z 18. století (obr. 101). Existenci pečetních prstenů z vrcholného středověku tak můžeme doložit alespoň písemnými prameny. Zajímavostí je odkaz pečetního prstene ještě nenarozenému dítěti, o kterém se dočteme v závěti bratislavského měšťana Ulricha Wyder z roku 1458. Ten stanovil, že jeho pečetní prsten dostane po narození jen dítě mužského pohlaví, v případě, že se narodí holčička, má se prsten dát bratrstvu Panny Marie (Majorossy – Szende 2010, č. 193, fol. 99v). Odkaz pečetního prstenu zmiňovanému bratrstvu nebyl výjimkou, jak potvrzuje závěť Hann-

se Herngota z roku 1517 (Majorossy – Szende 20104, č. 775, 378r). Stejně tak byly odkazovány pečební prsteny ženám, kdy roku 1481 dává bratislavský měšťan Erasmus Barbier pečební prsten své manželce (Majorossy – Szende 2010, č. 387, fol. 188v). I když se v našem souboru žádné středověké pečební prsteny nenachází, zdá se, že na sociální zařazení a společenské postavení majitele může poukazovat značka na prstenu z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 14.6). Vzhledem k použitému materiálu lze v tomto případě těžko uvažovat o puncovní značce, která se navíc u takto drobného zboží začíná objevovat až od 18. století. Tvar vyrytého znaku spíše asociuje kupecké značky na pečebních prstenech, nebo bychom v tomto případě mohli uvažovat i o znaku příslušnosti k bratrstvu, anebo jde o osobní konotaci spojenou se symbolikou kotvy. Příslušnost k bratrstvu – střeleckému cechu – nepochybně vyjadřoval přívěsek ve tvaru kuše z téže lokality (kat. č. 5.6), jak dokládají výše zmiňované analogie. Také stříbrný kozlík (kat. č. 5.7) mohl mít spojitost s členstvím v nějakém společenstvu (blíže k tématu Spencer 2010, 278–299), k tomuto tématu však bohužel zatím chybí věrohodné analogie z našeho území. Na spojení s rodem – ať již šlechtickým nebo měšťanským – jistě poukazovala i aplikace s motivem erbu z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 19.4.28).

Důležitou společenskou úlohu hrály ve středověku a raném novověku pásy. Připevnění opasku bylo jedním z důležitých úkonů při ceremoniálu pasování na rytíře (Slivka 2013, 154–165, obr. 76 a 77). Ukazoval na moc nebo společenského postavení nositele. Jeho majitel se přijetím zavazoval plnit sliby a povinnosti dobrého rytíře (Kéryová 2009, 19, k tématu blíže Mazáčová 2010 a Schopphoff 2009). Zdobnost takových pásů ukazuje již zmiňovaná luxusní zlatá přezka z lokality Kígyópusza v Maďarsku, jejíž méně nákladná varianta byla nalezena v zánikové vrstvě na hradě Rokštejně (kat. č. 17.4.62). Oblíbené motivy tvořily bojové a turnajové scény, zobrazení bájných zvířat nebo lidí, ale i dvorské galantní scény (Puhle 2009, kat. č. VIII.100 a VIII.101, Takács 2006, kat. č. 4.76). Už v pozdně antickém období se opasek stává všeobecným znakem římských vojáků (miles) a jeho udílení ve středověku spjaté s církevním rituálem nabylo znaku věčnosti. Opasek tedy sugeruje vazbu mezi božským, politickým a duchovním vládcem, jenž svazoval s povinnostmi, ke kterým se nositel zavázal. Takto lze pohlížet i na cingulum – opasek mnichů, který symbolizoval kněžskou zdrženlivost. Tři uzly na františkánském cingulu pak znamenaly sliby chudoby, čistoty a poslušnosti. Ve středoevropském agrárním prostředí měl opasek svou magickou moc a dodával nositeli sílu a zbavoval ho strachu. Těhotné ženy chránil před potratem (Slivka 2002, 599).

S rytířstvím, ale i odvahou, rychlostí, vytrvalostí a věrností je spojován kůň. Byl věrným přítelem a služebníkem nejen světských osob, ale stal se atributem i mnohých světců (Rulíšek 2005, nestr.). V našem souboru zdobil příchytnou destičku přezky z Josefské ulice v Brně (kat. č. 17.4.69) a knoflík ze Štěpánova



Obr. 101: Pečební prsten džbánkařského cechu, 18. století, Muzeum Vyškov, foto: Muzeum Vyškov.

nad Svratkou (kat. č. 12.26). Motivy koně ve skoku byly velmi populární na novověkých knoflicích nebo prstenech.

4.2 Přátelství, láska a manželství

Ve středověku i novověku se přátelé uctívali nejrůznějšími dary na památku svého přátelství, jak dokládá zpráva latinského autora z 16. století: „(...) 1. ledna navštíví příbuzný příbuzného, přítel přítele, stisknou si ruce a přejí si šťastný Nový rok. Pak oslavují tento den slavnostními přáními a pitkou. Podle starodávného zvyku se také navzájem obdarovávají (...).“ Vhodným materiálem pro takové dary bývaly hlavně drahé kovy zpracované na šperky nebo pamětní mince. Například v roce 1382 daroval burgundský vévoda Filip II. řečený Smělý (1363–1404) jednomu ze svých šlechticů sponou ve tvaru bílého emailovaného psa, což mělo být symbolem loajality a zároveň se jednalo o dárek k Novému roku (Jones 1993, 99).

Prsteny symbolizující přátelství byly zdobeny nápisem „memento amici“ (tj. „vzpomeň přítele“) s vyobrazením spojených rukou. V renesanci našly oblibu přátelské medaile, na nichž byli zobrazeni Jónatan a David s příslušnými nápisy. Vévoda Hans Friedrich Pomořansko-Štětínský si dal roku 1573 na medaili, věnovanou patrně svým přátelům, znázornit spojené ruce s opisem „MEMENTO – MEI“. Také na tzv. početních penězích 17. století z norimberských dílen nalézáme spojené pravice. Na minci z roku 1634 si dva bojovníci slibují přátelství podáním rukou a slovy: „Ehe man brecht treu und Glaub in Nott, man soll ehe willig gehn in Todt.“ (Katz 1938, 5–8).

Velmi zajímavým pramenem pro studium šperků jsou zachované svatební inventáře. Ze slovenské Bytče se jich dochovalo hned několik, neboť bohatý uherský palatín Jiří Thurzo provdával na počátku 17. století v několikaletých odstupech 4 dcery. V Zuzanině inventáři z roku 1603 můžeme objevit dlouhý náhrdelník krášlený dvaceti růžemi a přívěskem, další přívěsek se scénou stětí Jana Křtitele, třetí ve tvaru hada a bílé labutě a na čtvrtém anděl zabíjí draka. Barbořiny šperky při její svatbě roku 1612 byly podobného rázu: dlouhý náhrdelník s přívěskem, s 5 velkými a 16 malými diamanty a 3 perlami. Na dalším přívěsku byla postava roztomilého Amorka, jiné přívěsky měly tvar ptáků nebo byly osázeny safírem. Z inventáře Marie z roku 1618 již cítíme příklon k antickým tématům, kdy její přívěsky měly mimo jiné motivy měsíce s Viktorií ve středu, nebo byly zdobeny Marssem, Venuší a Amorkem. V jejím inventáři také najdeme náušnice ve tvaru hvězdy s 20 diamanty, dva náramky španělské a jeden uherský, zasnubní emailovaný prsten, prsteny se čtyřmi rubíny a černě emailovaným nápisem JESUS, modře emailovaný pečtní prsten a snubní prsten s diamantem řezaným do tabulkovce

osázený dalšími šesti menšími diamanty. Zajímavostí z inventáře Kateřiny z roku 1620 je přívěsek ve tvaru lodi s lidskou postavou (Héjji-Dětári 1965, 43–44).

Spojené ruce

Hranice mezi šperkem darovaným na památku přátelství a mezi milostným šperkem je velmi tenká a vždy záleželo na konkrétní příležitosti a osobách, kterým byl šperk předáván. Společným jmenovatelem je charakteristický motiv spojených rukou, který nacházíme již v antice, kde se tento motiv vyskytoval především na gemách a kamejích. Symbol označovaný jako „dextrarum iunctio“ (tj. spojení pravicemi) se objevil již v 1. století př. n. l. a vyjadřoval spojenectví a věrnost ve vztahu k vojenským povinnostem (Křížová 1997, 2). Námět se vrátil ve středověku a přetrval v různých podobách až do 20. století.

Ve středověku se s ním často setkáváme na tzv. fede rings (z it. fede = důvěra, víra). Rozmanitost těchto prstenů byla značná. U rokštejských exemplářů najdeme jak abstraktní formu stisknutých dlaní (kat. č. 14.30), tak spojené ruce v kombinaci s ondrějskými křížky, přezkou a písmeny (kat. č. 14.29). Ruce na prstenu ze St. Albans v Anglii z 13. století drží srdce. Na dalších kusech z 15. století můžeme vidět spojené ruce, srdce a čtyřlíst, nebo spojené ruce, srdce a květy pomněnek, či spojené ruce, květiny a drahý kámen (Šlancarová 2001, 17). Prsteny mohly být opatřeny také doprovodnými nápisy, například „Jsem znamením lásky, neodhazuj mě“ nebo „nezapomínej na mne“. Takový prsten byl zapsán v pozůstalosti z roku 1582 u Zikmunda Freilicha z Freudenfelsu v domě U Zlatého půlkola v Praze (Šlancarová 2011, 138, Katz 1938, 5–8).

Spojené ruce našly své uplatnění také na milostných pásech, což pěkně ilustruje zachovaný opasek z chrámového pokladu v Conques z počátku 14. století (Fingerlin 1971, kat. č. 67). Předání opasku jakožto svatebního daru je známo již z období 6. a 7. století v Řecku. Tyto opasky se vyráběly ze zlata a sestavovaly se z tenkých lisovaných kruhových medailí. Dvě velké centrální medaile na sobě měly vyobrazení Krista, jenž žehná novomanželům, kteří si podávají pravé ruce. Ostatní medaile byly zdobeny dionýsovskými postavami (Newman 2005, obr. na str. 195). Také u nás sloužily opasky k vyjádření lásky a stávaly vhodným dárkem pro milovanou osobu. Dokládají to i zápisy ze života sv. Elka (†1332), které se zmiňují o darování zásnubního prstenu spolu s ozdobnou přezkou z opasku (Kéryová 2009, 141). Trojrozměrným příkladem tohoto písemného záznamu může být již zmiňovaný tzv. pás královny Elišky, uložený v Muzeu východních Čech v Hradci Králové. Také z pokladu z alsaského Kolmaru pochází milostný pás s nápisy „AMOR“ a „LIEB“, datovaný do 1. poloviny 14. století (Lechner 1983, kat. č. 1.12, obr. 5).

Motiv spojených rukou vidíme i na pásu z polské lokality Pszczyna (Wachowski 2013, obr. 20) nebo na textilních opascích dam portrétovaných Hansem Asperem v roce 1538. Zatímco u Cleophei se objevuje pouze motiv srdce a spojených rukou (obr. 102), na pásu Anny Schäfer se vyskytuje velké množství symbolů, ať už spojené ruce, slunce nebo karafiát symbolizující panství (Anna Schäfer, Hans Asper, 1538, Landesmuseum Zürich, Fingerlin 1971, obr. 378, Royt – Šedinová 1998, 85). Oba portréty tak vytváří domněnku, že se jedná o zasnubní nebo svatební portrét. Tuto symboliku můžeme vidět i na známém obraze manželů Arnolfiniových od Jana van Eycka. Obraz, namalovaný roku 1434, zobrazuje svatební obřad, při němž si snoubenci podávají ruce, a manžel pozvedá levou ruku na znamení přísahy. Stejně znamení přísahy vyryté do štítku prstenu a motiv spojených rukou na zadní straně obroučky byly zobrazeny také na prstenu ze 14. století, uchovávaném ve sbírkách Bayerisches Nationalmuseum v Mnichově (Hansmann – Kriss-Rettenbeck 1966, obr. 631). Motiv můžeme najít také na středověkých náhrobcích (Náhrobník knížete Jindřicha I. Javorského († 1346) a jeho ženy Anežky České, 1337–1340, Lwówek Śląski, Wachowski 2013, obr. 9).

V období mezi 11. a 15. stoletím se na území střední a severní Evropy objevují také kruhové spony s motivem spojených dlaní, tzv. Hantruwebratzen, nám nejbližším příkladem budiž exemplář z depotu šperků ve Wiener Neustadtu (Hofer 2014, kat. č. 43, k polským a severským sponám a jejich symbolice blíže Wachowski – Witkowski 2003, 210–212, Wachowski 2012). Námět stisknutých rukou na těchto sponách měl rovněž vztah k zasnubám. Středověký rituál zasnub předpokládal, že slib manželský bude potvrzen podáním ruky a předáním prstenu jako formy zástavy. Tento akt vidíme například na malbě Zasnoubení sv. Alžběty, kdy si snoubenci tisknou ruce a nevěstě je přitom předáván prsten (Zasnoubení sv. Alžběty, oltář sv. Alžběty, kolem 1480, chrám sv. Egídia v Bardějově, Drobníak – Jiroušek 1998, obr. na str. 78). Prsten mohl být zastoupen sponami nebo věnci, které si snoubenci navzájem vyměňovali nebo předávali. Tuto hypotézu s největší pravděpodobností potvrzují nálezy kompletu spon z lokalit Limmat a Pritzwalk, i když není samozřejmě možné vyloučit, že byly pouze odlity z jedné formy pro dva různé páry snoubenců. Z písemných pramenů vyplývá, že takové spony byly někdy tvořeny jako tzv. mistrovské kusy, tedy dílo, které musel tovaryš vyrobit, aby mohl být přijat za právoplatného člena cechu (Rębkowski 1988, 515–526). Je otázkou, zda do této skupiny můžeme zařadit i nálezy spon z Telče, Dolních Věstonic a Brna – Mozartovy ulice (kat. č. 7.1 až 7.4), či zda mohly mít – jako pravděpodobně v případě telečské spony – i magické poslání.



Obr. 102: Detail z portrétu Cleophea Krieg von Bellikon, Hans Asper (1499–1571), 1538, Kunsthaus Zürich, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Hans_Aasper_001.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.



Milostné prsteny

Prstenů, které se používaly jako milostné a snubní, existovalo ve středověku mnoho druhů, ať už jsou to zmiňované prsteny s motivem spojených rukou, zdvojené prsteny neboli tzv. gimmel ring, prsteny s motivem srdce, uzlu lásky, s milostným přípisem nebo jen obyčejné zdobené prsteny. Velmi oblíbený motiv tvořily právě tzv. uzly lásky. V muzejních sbírkách můžeme najít příklady samostatného užití

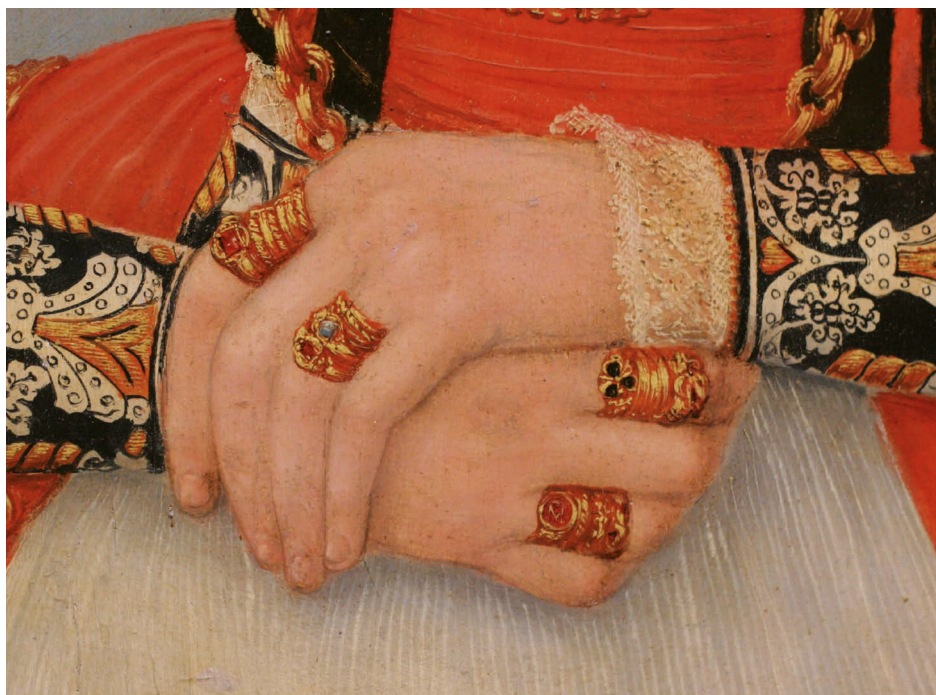
uzlů nebo jejich kombinací s písmeny či nápísem, popřípadě s drahými kameny nebo s motivem spojených rukou (Šlancarová 2001, 17). Také v našem souboru se vyskytují v několika podobách. Drobné uzlíčky najdeme na obroučce prstenu z Jakubského náměstí v Brně (kat. č. 14.22). Po spojení obrouček vzniká motiv uzlu i na trojitých prstenech z Kopečné ulice v Brně a minoritského kláštera ve Znojmě (kat. č. 14.39 a 14.40). Tyto tzv. zdvojené prsteny (gimmel ring) byly často zhotoveny ve dvou kusech tak, že se při zasnubách rozdělily, byly nošeny párem odděleně a symbolicky byly opět spojeny až po svatbě. Obvykle se na nich nacházejí nápisy umístěné podél protějších půlek obruče, které jsou vidět, pouze pokud se obruče rozdělí – například: „QUOD DEUS CONIUNXIT HOMO NON SEPARET“ („Co Bůh spojil, člověk nerozlučuj“), nebo „FIDES VICTORIA NOSTRA“ („Věrnost je naše vítězství“). K tomuto typu náleží také historicky doložený prsten zvaný Lutherův, pocházející z roku 1517, který byl vytvořen při příležitosti svatby Martina Luthera s Kateřinou von Bora a byl ozdobený iniciálami obou manželů (Křížová 1997, 3). Renesanční zálibu v tomto druhu prstenů dokládá i obraz vznešené dámy od Lucase Cranacha (obr. 103).

Srdce

Odvěkým znamením lásky bylo také srdce, jež se objevovalo především na prstenech a bývalo vytvarováno z drahého kamene. Krásný příklad byl objeven při výzkumu kolem kostela svatého Jakuba v Jihlavě. Raně novověký, bohatě zdobený prsten se dvěma rukama, které ve středu svírají gravírované srdce, je osázen diamantem řezaným do tvaru tabulkovce (Omelka – Šlancarová 2013, obr. 22). Motiv srdce se však neomezoval pouze na prsteny. Často se s ním setkáváme na šatních sponách (Mason 1973, 232–233, Wachowski 2012, obr. 15), které by v našem případě mohl reprezentovat exemplář z výzkumu brněnského podzemí (kat. č. 7.4). Srdeční záležitostí snad byla i kovová aplikace ve tvaru svou schematických srdcí z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 19.4.12).

Čtyřlístky a ondřejské křížky

Vraťme se však ještě k rokštejskému přátelskému prstenu, jehož obroučka je ozdobena motivy čtyřlístku. Podobný přátelský prsten byl nalezen také v pokladu ve Fuchsenhofu, kde motiv autoři interpretují jako ondřejské křížky (Prokisch – Kühtreiber 2004, kat. č. 249). Tento námět se hojně vyskytuje zvláště po polovině 14. století i ve výtvarném umění. Z mnoha příkladů uveďme postavu krále na obraze Klanění tří králů (Klanění tří králů, kolem 1350, Mistr vyšebrodského



Obr. 103: Detail z portrétu vznešené dámy, Lucas Cranach ml. (1515–1586), 1564, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.



oltáře, Vyšší Brod, Matějček 1950, obr. 8) nebo sochu Zvěstování Panny Marie z norimberského Frauenkirche (obr. 95). Svatý Ondřej byl patronem dívek hledajících ženicha a patronem dobré svatby, zdá se tedy, že motivy drobných ondřejských křížků byly používány z těchto důvodů také na opascích a prstenech (Rulíšek 2005, nestr.). Také kovové aplikace ve tvaru různě pojatých čtyřlístků (kat. č. 19.4.13–19.4.19) toho mohou být důkazem. Nadto čtyřlístek sliboval, stejně jako dnes, štěstí a bohatství po celý život.

Přezka

Také symbol přezky na rokštejském prstenu (kat. č. 14.29) měl svůj hluboký význam. Stejně jako spojené ruce i přezka odkazuje na stvrzení slibu a uzavření smlouvy. Symbolika úmluvy či přísahy je znázorněna pomocí přezky na olověném odznaku z pozdního 14. století. Na plaketce vidíme Eduarda z Woodstocku (1330–1376), známého jako Černý princ, jak klečí před sv. Trojicí (Cherry 1991, obr. 38). Zpečetění manželské smlouvy mohl symbolizovat také zlatý prsten

s přezkou a lilií na protilehlé straně obroučky, který byl nalezen u Pískové Lhoty nedaleko Mladé Boleslavi a je datován do 15. až 16. století (Waldhauser 2009, 73). Přezka na prstenech, jak bylo uvedeno výše, však nemusela představovat pouze spojení manželské. Ve sbírkách londýnských muzeí jsou uchovávány exempláře prstenů ve tvaru řemene spojeného v místě štítku přezkou a s nápisem O MATER DEI MEMANTO, které se vyráběly v masovém měřítku a byly patrně určeny k prodeji v nějakém svatostánku (Oman 1974, 75:G, 15. století).

Květy

Velmi častý a oblíbený námět ve středověku tvořily květiny a rostlinné motivy. Najdeme je jak na prstenech (kat. č. 14.43), tak na kovových aplikacích (kat. č. 19.2.26, 19.3.6 až 19.3.11, 19.3.34, 19.4.7 a 19.4.8). Nechybějí ani na bohatě zdobených renesančních opascích, kováních knih nebo příchytných destičkách či nákoncích (kat. č. 16.3, 16.4, 16.7–16.11, 18.4–18.6, 18.23). Populární se staly zejména květy růže, které jsou vyryty na prstenu ze starobrněnského kláštera (kat. č. 14.24) nebo byly zpracovány jako samostatné kovové aplikace (kat. č. 19.4.1 až 19.4.6). Kovové chrániče dírek ve tvaru pěticípých květů růže zdobí opasek Madony s dítětem ze sbírek Germanisches Nationalmuseum Nürnberg (obr. 94). Na portrétu Margarety z Yorku vidíme na krku náhrdelník s pěticípy bílými a červenými růžemi a písmeny C a M. Tento portrét byl pravděpodobně namalován ve spojitosti se svatbou Margarety z Yorku a burgundského vévody Karla Smělého (1467–1477). Písmena C a M na luxusním náhrdelníku značí jména nevěsty a ženicha (Marti 2009, obr. 20). Červené růže symbolizovaly boží lásku, bílé pak lásku, naději a čistotu (Rulíšek 2005, nestr.).

Na další, bohužel fragmentárně dochované nášivce vidíme motivy trojlístků (kat. č. 19.3.10). Jetelové lístky v náboženské rovině odkazovaly k Nejsvětější Trojici, v rovině světské pak ke spojení těla a duše (Rulíšek 2005, nestr.). Ryté trojlístky můžeme vidět i na příchytné destičce u přezky z Felsőszentkirály. Nákončí, které bylo vyrobeno k témuž opasku, je naproti tomu dekorováno liliemi (Szabó 1938, obr. 370–371 na str. 75). Forma heraldických lilií se objevuje i na kování z Konůvek (kat. č. 19.4.30). V evropském prostoru se liliovité aplikace vyskytují v početných souborech, bohužel v naší kolekci je zastupuje pouze exemplář z Jihlavy (kat. č. 19.4.29). Lilie měla ve středověku mnoho podob a symbolických výkladů (srov. Wachowski 2013, 124–127). Jako nejpravděpodobnější se ve spojitosti s opaskem jeví milostná symbolika inspirovaná Písní písní: „Jako lilie mezi trnám, tak má přítelkyně mezi dcerami“ a „Můj milý je můj a já jsem jeho, on pase v lilích“ (Pís 2,2; Pís 2,16; Rulíšek 2005, nestr.). Píseň písní mohla být inspirací také pro zobrazení osob trhajících plody na nákončí z Pekařské ulice v Brně

(kat. č. 18.30), jež si dovoluji citovat: „Dovol mi prosím na palmu šplhat, její ovoce vzít do dlaní. Tvé prsy kěž jsou mi hrozny vína, tvůj dech ať voní jabloní, tvé polibky ať jsou mi vínem lahodným! K mému milému už to víno proudí, plyne mi po rtech, po zubech. Já patřím svému milému a jeho touha patří mně! Pojď, milý můj, do polí pojďme, mezi trsy heny budem nocovat! Ráno si přivstaneme, k viničím zamíříme, zda pučí réva, se půjdem podívat, révové květy, zda se již otvírají, zda kvete granátový sad – tam ti své milování dám! Milostná jablíčka svou vůni vydávají, na našem prahu všechny rozkoše, nové i staré, čekají pro tebe, milý můj, jsem je šetřila!“ (Pís 7,9–14).

4.3 Devocionálie

Zatímco v baroku je výskyt církevních a náboženských předmětů v pohřební výbavě poměrně hojný (blíže k tématu Omelka – Řebounová – Šlancarová 2009a), o sledovaných středověkých kontextech to bohužel tvrdit nemůžeme. Část novověkého růžence (kat. č. 4.1), jeden poutní odznak (kat. č. 6.1) a drobné křížky (kat. č.5.1 a 5.2) nedovolují příliš široké zasazení do kontextu soudobé zbožnosti. V tomto kontextu můžeme zmínit objev votivních předmětů z kostelíka sv. Linharta v dnes zatopeném Mušově. Soubor nalezený v jihovýchodní části lodi a v sakristii byl s ohledem na nález halěře moravského markraběte Jana Jindřicha (1350–1375) datován do 2. poloviny 14. století. Obsahoval modely lidských postav, končetin, votivní předměty s očkem na zavěšení, ale i podkovy a části hospodářského náradí. Uvedené předměty se kladly na oltář nebo se zavěšovaly na sochu patrona kostela a ukazovaly tak na předmět prosby poutníka (Unger 1992, obr. 8).

Církevní autority se marně snažily zabránit použití devocionálií v pověrečné lidové praxi. Výmluvně to dosvědčuje nález medailonku s hlavou Krista z hradu Skály. Měděný veraikon byl pravděpodobně jako votivní předmět záměrně vložen do podesty kamen jako ochrana proti požáru (Belcredi 2010, 59). Většina středověkých polopověrečných a polomagických praktik souvisela se zdravím člověka a hospodářských zvířat, s přírodními úkazy nebo katastrofami, které mohly člověka ohrozit (Šmahel 2002, 251). Rozšíření magických představ i praktik dosvědčuje i četné latinské a staročeské názvosloví z okruhu zdravotní prevence, léčitelství, hádání a věštění. Například příručka litoměřického arcijáhna mistra Štěpána z Roudnice (†1365) *Quaestiunculae* se zmiňuje o magických formulcích proti bolestem, které byly psány na ovoci, plodu vavřínu, oplátkách i olověných destičkách (Šmahel 2002, 251, 253, 255–6). Dokladem ochranných praktik mohou být i četné nálezy poutnických odznaků pocházející z říčních koryt z celé Evropy (k problematice blíže Rębkowski 2013, 33–50).



Obr. 104: Dítě s chrastítkem se zasazeným vlčím zubem, soukromá sbírka, foto: s laskavým svolením převzato z: Bott 1985, obr. 47.

Příkladem uplatnění devocionálií v lidové zbožnosti může být zvyk zavěšovat růžence na dětské postýlky nebo kolébky novorozenců. Takový magický amulet měl matku a novorozeně chránit před zlou mocí a dítěti zajišťovat boží milost (Omelka – Řebounová 2008, 893–894). To koresponduje s písemnými prameny. Pozůstalostní zápis olomoucké měšťanky Kláry Helzelové nás informuje o tom, že vlastnila „růženec se dvěma vlčími zuby“ (Něčková 1994, 187). Zuby dravců byly v magii používány, aby dodávaly odvahu a sílu, ale v tomto konkrétním případě sloužily pro batolata jako „cucací kámen“ k usnadnění prořezávání zubů (Watteck 2004, 30). Jak to vypadalo v praxi, ukazuje portrét batolete z doby kolem 1545 (obr. 104), přičemž tato tradice se udržela minimálně do 1. poloviny 18. století (Toranová 1976, obr. 62).

Součástí růženců bývaly i drobné křížky, které se nosily také jako osobní šperk nebo jako součást škapulíře či ostatkové schránky (Omelka – Řebounová – Šlancarová 2009b, 1020–1021). Užívání různých forem malých křížků jako přívěsků je kontinuálně doloženo od pozdní antiky až do novověku (Fassbinder 2003, 247). V západním křesťanství známe nejstarší krucifixy už z 10. století (Bernhard 1996, 244). Latinský kříž s trojlístým ukončením břevien, označovaný také jako kříž Lazarův, se stal oblíbeným typem kříže pro umírající z důvodu upomínky na biblického Lazara. U lidí na pohřebním loži měl evokovat myšlenku zmrtvýchvstání (Omelka – Řebounová – Šlancarová 2009b, 1005, pozn. 5). Obecně se takové přívěsky vztahovaly k uctívání Krista a sv. Kříže (Omelka – Řebounová – Šlancarová 2009b, 1020–1021).

4.4 Amulety a magie

Magická moc byla přisuzována zejména amuletovým prstenům, které byly často posázeny drahokamy a měly chránit před neuhy a nemocemi, před uhranutím nebo jiným nebezpečím. Diamant ochraňoval před účinky jedu, rubín dodával vnitřní klid, safír byl symbolem nebeského štěstí, smaragd pozemské pohody, chalcedon znamením síly atd. (Kybalová 2001, 204). Prodejci a léčitelé všeho druhu je často zasazovali do prstenů, jak výmluvně dokládá iluminace z knihy *Hortus Sanitatis* z konce 15. století (obr. 105). V testamentech olomouckých měšťanů z 16. a 17. století se také dočteme o „prstenu proti křečím“ (Něčková 1994, 192). Podobně se prsteny užívaly také v Anglii, odkud se zachovalo vyobrazení královny Marie, která nechává světit na Velký pátek prsteny proti epilepsii (Oman 1974, obr. 77). V této souvislosti se užívaly i jiné přírodní materiály, například různé druhy dřeva nebo zuby ulovených zvířat. Drahé kameny také často nahrazovalo sklo, mělo-li odpovídat barvu kamene. To patrně bylo důvodem osazení modrého sklíčka pod svrchní bílé na prstenu z náměstí Svobody (kat. č. 14.17).



Obr. 105: Detail z iluminace Hortus sanitatis, sign. EPB .e., Jacob Meydenbach, 1491, Wellcome Library London, foto: <https://wellcomecollection.org/works/wgyn6d5q?query=hortus+sanitatis>, staženo dne 4. 3. 2018.

Modrý safír v léčitelské praxi uzdravoval nemoci srdce, žaludeční vředy nebo léčil melancholii (Heflik – Mrozek – Natkaniec-Nowak – Szczepanowicz 2005, 92). Modrá barva byla použita i u prstenů ze starobrněnského kláštera (kat. č. 14.33 a 14.34) a zaniklých Narvic (kat. č. 14.35). Ta mohla u prstenů nalezených v klášteře odkazovat k nebi, věčnosti, víře a zbožnosti, kontemplaci a mravní čistotě v kombinaci s panenstvím. Naproti tomu v druhém případě byla jistě majitelkou upřednostňována symbolika věrnosti a stálosti. Zelená barva na prstenu od svatého Jakuba v Brně (kat. č. 14.37) mohla vyvolávat naději a očekávání, ale také symbolizovala nesmrtelnost a vítězství nad smrtí. Červená barva z dalšího brněnského prstenu (kat. č. 14.38) zcela jistě odkazovala na lásku a vroucnost srdce. Naproti tomu černá barva na prstenu z hradu Skály (kat. č. 14.20) v sobě nesla ambivalentní konotace: od zla a nenávisti, k pokoře a skromnosti. Nábožensko-magický význam mělo i zobrazení bájných zvířat, které se objevuje na prstenu ze starobrněnského kláštera (kat. č. 14.25). Pták fénix symbolizoval Kristovu božskou přirozenost, nesmrtelnost a víru ve zmrtvýchvstání, byl také spojován s nadějí, čistotou a cudností (Rulíšek 2005, nestr.).

Důležitý prostředek na ochranu dětí představovaly rolničky. Ty se vyskytují již v dětských hrobech na raně středověkých pohřebištích a je pravděpodobné, že v průběhu života plnily funkci ochranného amuletu (Ungerma 2007a, 23). V pozdějších obdobích se rolničky zavěšovaly na dětské oblečení jako ochrana proti moru. Takovou rolničku vidíme například na výřezu ze Selské svatby od Pietra Bruegela (obr. 106). Zvyk nepochybně přetrval i do dalších let, neboť ještě v polovině 17. století byl zvoneček, vydávající ochranný zvuk, zavěšen u pasu nemocného mladého habsburského infanta Filipa Prospera (Chvojka – Frolich – Michalek 2010, 211, Smetánka 2003, 11–16). Můžeme se jen dohadovat, zda některá z rolniček v našem souboru byla takto používána.

4.5 Nápis a značky

Nápisy na špercích můžeme rozdělit do několika kategorií. V první řadě jsou to inskripce vztahující se k vlastníkovvi předmětu. Mezi ně můžeme zařadit pravděpodobně zlatý prsten ze Mstěnic nebo přátelský prsten z hradu Rokštejna. S konkrétními osobami spojuje rokštejnský exemplář Miroslav Plaček, který jej označuje za snubní prsten Machny z Valdštejna a Zikmunda z Křižanova (Plaček 1996, 301). Vladimír Nekuda připisuje mstěnický prsten Kateřině, dceři Miloty ze Mstěnic, která na tvrzi žila právě na konci 14. století (Nekuda 1985, 166). Zda jsou tato tvrzení oprávněná, nebo tomu bylo jinak, se můžeme jen dohadovat. Z jiných příkladů je zřejmé, že uvedená interpretace – tj. písmeno coby odkaz na vlastníka – má svůj reálný základ. Můžeme se tak domnívat u stříbrného prstenu



Obr. 106: Detail z obrazu Selská svatba, Pieter Bruegel st. (1525–1569), kolem 1567, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.



z Brna, na jehož štítku je reliéfně vyznačeno písmeno „F“, jež mělo nepochybně blíže neurčenou spojitost s vlastníkem, případně s jeho jménem (kat. č. 14.14).

Další kategorii tvoří nápisy ve zkratkách. Jednalo se buď o samostatná písmena nebo shluky písmen. Mohla se objevovat ve formě samostatných kovových aplikací (kat. č. 19.4.21, 19.4.22 a 19.4.24) či přezky (kat. č. 17.8.2), nebo jako ozdoba na jiných formách šperku (například kat. č. 19.4.20 nebo 19.2.27). Bohužel výklad je značně problematický, i když někteří autoři se o něj pokoušejí. Například iniciála „A“ na nášivkách z Ducového je interpretována jako „Amor“, tj. symbolika gotického rytířstva galantnosti a kultu lásky (Ruttkey 1989, 372, obr. 2:814, 5:8). Písmena Y, S a I, H, S bývají dávána do spojitosti s Ježíšem Kristem, litery M, A, R s Pannou Marií (Willemsen 2009, 84). Nápisy „marí“, „C“ a „S“ jsou typické pro kování vazeb 70. a 80. let 15. století, „m“ se na nich objevuje od 90. let 15. století (Slobodová 2010, 29). Nášivka s písmenem M z Pekařské ulice v Brně (kat. č. 19.2.27) nás pravděpodobně odkazuje do sféry dvorské lásky



Obr. 107: Detail iluminace žaltáře sv. Floriana, sign. rps III 8002, fol. 3r, Mistr Hutterovy bible, pozdní 14. a počátek 15. století, Biblioteka Narodowa Warszawa, foto: <https://polona.pl/item/psalterz-florianski,NTlyMT12NTk/12/#info:metadata>, https://en.wikipedia.org/wiki/Sankt_Florian_Psalter#/media/File:Psa%C5%82terz-floria%C5%84ski-7r.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.

a galantnosti. Spojené litery MM z těže lokality už ale tak jasný význam nemají (kat. č. 19.4.22). Můžeme je objevit například na floriánském žaltáři sv. Hedviky (obr. 107) nebo na nástěnné malbě v krakovském Wavelu, či na exempláři z Gdaňska. Zdá se ale, že výklad zkratky jako MATER MARIE zatím není ve všech případech přesvědčivý (Wachowski 2013, 80). Naproti tomu zcela jasný odkaz k Bohorodičce představuje nápis na křížku z Panenské ulice v Brně, kde i přes torzovitost nápisu se zdá, že se jedná o zkratky latinského zvolání „Sancta Maria, ora pro nobis,“ v překladu: „svatá Marie, oroduj za nás“ (kat. č. 5.1). Stejně tak můžeme doplnit i nápis na prstenu z Pekařské ulice: „DOMINIC ORA PRO NOBIS“ – tedy „[svatý] Dominiku oroduj za nás“ (kat. č. 14.41). Jak již bylo řečeno, svatý Dominik byl vzýván jako ochránce proti horečce anebo krupobití (Rulíšek 2005, nestr.). Za požehnání svatých orodoval i prsten nalezený při výzkumu zaniklého středověkého města v Děčíně na Mariánské louce. Drobný stříbrný kroužek s nápisem ANNA MATER MARIE, který je provedený gotickou majuskulí, pochází z období mezi 2. třetinou 13. století až přelomem 13. a 14. století. Bývá připodobňován k prstenu z pokladu ve Fuchsenhofu, který je obohacen moti-

vem spojených rukou, což podle Tomáše Velímského odkazuje k stvrzení svazku manželského (Velímský 2006, 452–454). Stejný prsten byl objeven i při výzkumu v Rostoku (Ansorge 2012, obr. 26:6). Dostáváme se tak zpět k milostným šperkům. Na přátelském prstenu ze sbírek British Museum v Londýně (Oman 1974, 55I) se objevuje rytina zachycující různé světce a světice, z nichž jedna je určena jako sv. Barbora. Tento motiv by potvrzoval slova Mariana Rębkowského, že náboženské inskripce na sponách se zobrazením stisknutých dlaní mají sloužit jako „pozvání“ svatých za svědky obřadu, zajištění si jejich ochrany a dodání důvěryhodnosti svatební ceremonii (Rębkowski 1988, 524). Toto tvrzení podporuje i závěť kupce Williama Reede z města Bostonu v hrabství Lincolnshire, který v popisu uvádí matčin emailový snubní prsten se dvěma vyobrazeními s náboženskými motivy (Scarisbrick 2007, 137). Třetí kategorie nápisů tedy měla prosit o ochranu svatých a pomáhat při radostných i strastných životních situacích.

Mnohé nápisy měly také magický význam. Příkladem může být prsten zdobený majuskulními písmeny z 15. století z výzkumu Denisovy ulice v Olomouci. Písmena na prstenu na první pohled nevytvářejí srozumitelná slova a patrně mají jen dekorativní či spíše magický účel. Typ písma lze epigraficky zařadit do průběhu 15. století (Hlobil – Perůtka 1999, kat. č. 631.) Zdá se, že k tomuto typu můžeme přiřadit i nápis na sponě z Telče se zrcadlově převrácenými písmeny RNEM/G?/NEMI, kde písmeno G lze interpretovat i jako ornamentální prvek dělící nápis na dvě části (kat. č. 7.1, Měřínský 1991, 75–76; blíže k tématu Evans 1922, 121–132).

5 ZÁVĚR

Průzkum několika desítek depozitářů v moravských nebo slezských muzeích a institucích přinesl soubor více než sedmi set předmětů, které nám dovolují nahlédnout do života a doby středověkých obyvatel na Moravě. V kolekci jsou zahrnuty předměty z celkem 79 lokalit, a to ze 45 areálů uvnitř měst, 11 z výzkumu hradů a 23 z výzkumu současných i zaniklých vsí nebo polykulturních lokalit. Převážná většina nálezů byla učiněna při archeologických výzkumech v oblasti jižní Moravy a je datována do období vrcholného středověku, tj. 13. až 15. století. V odůvodněných případech došlo k překročení vymezeného chronologického období středověku. Zmíněny tak byly jak předměty mladohradištního období, tak exempláře spadající do 16. až 17. století. Tyto časové přesahy byly motivovány snahou zasadit předměty do širšího vývojového rámce. Jejich prostřednictvím také byla ukázána kontinuita vývoje a početního zastoupení jednotlivých typů v různých chronologických vrstvách. V průběhu dějin se některé šperky naprosto vytrácejí (například záušnice) nebo se na delší čas vytratí a znovu se objeví o několik století později (náušnice). Jiné mají kontinuitu, avšak s omezenou chronologickou citlivostí (nezdobené prsteny, kruhové přezky). Naopak další jsou pro dané časové období naprosto signifikantní (například tzv. zdvojené prsteny).

Při studiu středověkého šperkařství narážíme na několik základních problémů. Tím nejpalčivějším je malý počet dochovaných předmětů, který tak neodráží v celé šíři rozsah a zaměření tvorby řemeslníků v jednotlivých obdobích. Se zasažením do dobového kontextu tak pomáhají archivní či kronikářské záznamy, prameny ikonografické, ale také rozbor materiálu samotného. U většiny popisovaných typů šperku nalézáme jejich analogie i na jiných lokalitách, což umožňuje bližší časové i prostorové zařazení, případně určení funkce a využití předmětu. Díky kombinaci všech uvedených přístupů se podařilo v některých případech blíže určit a zařadit předměty, ať už z hlediska praktického využití, nebo časového hlediska.

Ve vrcholném středověku mizí z jihomoravských nálezů, stejně jako z jiných lokalit, esovité záušnice a náušnice. Bohužel na našem souboru není možno ukázat, zda byly nahrazeny nějakou jinou formou ozdoby hlavy (například vlasové kroužky), nebo zda zmizely bez náhrady. Náušnice se znovu objevují až s příchodem renesance. Také přímé doklady zdobení věnci a vínky nebo užívání čepců v pojednávaném souboru chybí. Nečetné nálezy jemných drátků je sice evokují, ale náleзовé okolnosti, které by jednoznačně určily druh a tvar ozdoby, postrádáme. Představu, jak vypadaly, si tak můžeme udělat na základě dochovaného obrazového materiálu. Také další ozdoby známe spíše z pramenů výtvarné povahy a písemných zmínek, než z archeologických situací. Konkrétně se jedná o náramky a růžence, i když ty byly ve středověku zcela jistě běžnou záležitostí. Na nízkém počtu dochovaných předmětů se nepochybně podepsala obliba organických materiálů (kost, klokočí), ze kterých se růžence ve středověku často vyráběly. Příznivější situace nastává u řetězů a řetízků, jejichž množství v obrazových dokladech, ale i v archeologickém materiálu opět vzrůstá v renesančním období. Jejich součástí byly namnoze také nejrůznější formy přívěsků. Mezi nejčastější náměty patřily různorodé formy křížů související s uctíváním Krista, případně sv. Kříže. Unikátní příklad s postavou umírajícího Krista a s nápisem prosícím o ochranu Panny Marie, byl nalezen na Panenské ulici v Brně. Jedinečný náleží byl také učiněn na brněnské ulici Pekařská. Zde objevený přívěsek v podobě kuše, který pravděpodobně patřil členovi střeleckého bratrstva. Pozornost si jistě zaslouží i náleží poutnického odznaku sv. Stanislava v zaniklé osadě u Černé Hory. Ikonografický rozbor prokázal, že plaketka patřila k nejstarším typům vyobrazení, které byly vyráběny v souvislosti se Stanislavovým svatořečením. To dokládá nejen rychlost rozšíření kultu světce po střední Evropě, ale i velký vliv církve na různé oblasti soudobého života.

Mezi nejčastější spínadla oděvu patřily spony, které se často zdobily rostlinnou a geometrickou výzdobou nebo nápisy. Ty měly náboženský, milostný nebo magicko-ochranitelský význam. Středověký oděv se spínal také pomocí soustavy háčků a oček, které se přišívaly na oděv, nebo samostatných velkých háčků na uchycení oděvu. Nedílnou součástí tvořily také špendlíky a jehlice, jejichž rozmanité využití ilustrují četné obrazy. Ukazují nám také tzv. návlečky, kterými se zpevňovaly konce tkanic a stuh, aby nedocházelo k jejich třepení a usnadnilo se jejich provlékání. Jinou kategorií spínadel představují knoflíky. Ze souboru se vymyká exemplář z Pekařské ulice v Brně s ženským portrétem, který doplňuje bohatě zdobená pokrývka hlavy. Odpovídající analogie čepce lze dohledat v hojném obrazovém materiálu, což zpětně umožnilo zpřesnit archeologickou dataci předmětu.

Svébytnou kategorií tvoří rolničky, jež se užívaly nejen na oděvu, ale také na postrojích koní nebo v sokolnictví. Móda rolničků v průběhu středověku zažívala

své vzestupy a pády, v některých obdobích byly součástí každého kousku oděvu, zdobily špičky heninu i bot, v jiných docházelo k jejich naprostému odmítnutí, od konce 15. století se stávají odznakem bláznovství.

Jednotlivé druhy prstenů plnily mnoho funkcí. K těm nejvýznamnějším patřilo vyjádření společenského postavení nebo prestiže, vyjádření milostného citu nebo zpečetění manželského slibu. Přátelské prsteny s motivem spojených rukou, jejichž krásným zástupcem je umně zdobený prsten z hradu Rokštejna, patřily ve středověké Evropě k oblíbeným kusům šperku. Tyto prsteny se vyměňovaly mezi přáteli, často je středověký člověk užíval jako snubní a zásnubní dary. Oblíbený motiv představovaly také uzly lásky nebo tzv. zdvojené prsteny tvořené z několika do sebe zapadajících obrouček. Snubním prstenem však mohl být i jakýkoli jiný ozdobný prsten, o čemž svědčí nález zlatého prstenu ze Mstěnic s vyrytým písmenem „k“, jež bylo pravděpodobně počáteční iniciálou jména majitelky šperku. Kromě písmen se na prstenech objevovaly také různé znaky a značky identifikující vlastníka předmětu, jak naznačuje prsten z Pekařské ulice v Brně. Prsteny měly důležitou úlohu v ochranné magii a léčitelství. Barevnost kamenů nebo skel, nápisy prosící o ochranu světců nebo nápisové zkratky tvořily nedílnou součást magického působení předmětu.

Oproti prstenům jsou nálezy kruhů a kroužků hůře kvalifikovatelné. Malé kroužky bývají často řazeny k prstenům, větší ke kruhovým přezkám, resp. průvlečkám. Určení jejich funkce je závislé na nálezových situacích a kontextech, ve kterých se pravděpodobně vyskytovaly v době svého užívání. V tomto souboru se podařilo vyčlenit drobné kroužky s nýty z barevného kovu s průměrem do 1,5 cm, které s velkou pravděpodobností byly součástí drátěné košile. Naproti tomu velké kruhy nad 6 centimetrů se pravděpodobně používaly jako součásti koňského postroje.

Běžnou součástí oděvu středověkého člověka tvořily bezpochyby opasky. Pásy z organických materiálů byly doplňovány kovovými součástmi: přezkou, která mohla mít příchytanou destičku, dále nákončím, opaskovými kroužky nebo průvlečkami a poutky. Jejich povrch často dekorovaly kovové aplikace. Jsou to právě přezky, které patří k nejpočetnějším archeologickým nálezům v oblasti šperku. Jejich různorodost podtrhuje množství rozdílných způsobů užití na oděvních součástech, zbroji, řemenech, popruzích, koňských postrojích a vazbách knih. I u zdánlivě tvarově monotónních kruhových přezek bylo možno vyčlenit několik odlišných kategorií, které se diferencovaly na základě rozměru a způsobu užití. Malé přezky do dvou centimetrů se zřejmě používaly jako obuvní přezky nebo ke spínání řemenů ostruh. U střední velikosti se objevila zajímavá skupina přezek nalezených v hrobech ve dvojici po obou stranách pánevních kostí. Tento fenomén je vysvětlován buď nošením nohavic, které se řemínky připoutávaly k opasce, nebo zálibou v nošení několika opasek zároveň. U další kategorie kruhových

přezek nad 6 centimetrů je primárně uvažováno – jak již bylo řečeno výše – s využitím na koňském postroji.

Zatímco kruhové přezky se vyskytují v hojně míře už od 13. století, oválné přezky byly spíše záležitostí 14. a 15. století a mnohdy přežívaly až do novověku. I ony měly své místo nejen na opasku, ale i na botách nebo součástech zbroje. Stejně tak mnohé z vícedílných přezek byly určeny k užití na zbroji nebo koňském postroji. Také přezky ve tvaru D se objevují již od 13. století. I u nich bylo vyčleněno několik kategorií: jednoduché tvary, přezky s násobnou délkou rámečku, exempláře s poměrem šířky a délky 1:1, nebo naopak přezky se šířkou přesahující délkou přezky. Vlastní skupinu představují přezky s vpředu vytaženým rámečkem pro uchycení trnu, které se užívaly na opascích uchycujících meč.

Velkou skupinou představují profilované přezky s plasticky zdobeným rámečkem ve formě žeber, vývalků, vytažení rohů apod. Tyto přezky jsou v mnoha variantách nacházeny po celé Evropě a zdá se, že jsou na rozdíl od jiných tvarů poměrně chronologicky citlivé. Stejně jako u přezek ve tvaru písmene D tak také u pravouhlých přezek můžeme vyčlenit kategorii drobných čtvercových nebo obdélných přezek, které se kromě obuvi často uplatnily na řemíncích brnění a ostruh. Různé možnosti využití skýtaly i varianty se středovou příčkou, které se kromě přezek ve tvaru D vyskytly ve všech vyjmenovaných kategoriích. Skupina lichoběžníkových přezek má také několik variant, z nichž nejpočetnější jsou přezky s prohnutým rámečkem, jež zdobily opasek i koňský postroj. Naproti tomu se přezky s háčkem ve většině nacházely na ostruhách.

V nepoměru k počtu dochovaných přezek je v souboru zastoupeno relativně málo příchytných destiček a nákončí, která měla za úkol zpevnit konec opasku. Nadto některá nákončí zjevně patřila k vazbám knih, jež stejně jako některé části renesančních kování, bývají zaměňována za opasková.

Velkou část souboru tvoří kovové aplikace, ať už to jsou kovové pukličky, nebo kruhové či pravouhlé nášivky. Aplikace byly vyráběny též v podobě květů – nejčastěji rozet, čtyřlístků, lilií, nebo písmen. Ojediněle se v této kolekci setkáváme i nášivkou ve formě korunované lidské hlavy, erbu a různých geometrických tvarů. Ze všech pojednávaných šperků měly tyto kovové aplikace nejširší možnosti využití. Od pošíť oděvu, pásu, taštic, pochvy meče, štítu, rukavic, pokrývek hlavy, koňských postrojů, nábytku nebo obojku psa, knih až po užití na náboženských textiliích.

I když se na první pohled zdá, že polotovary, zlomky plechu a kování nemají velkou vypovídací hodnotu, přesto jsou důležité pro materiálové rozborů. Odhalení přesného poměru jednotlivých kovů ve složení použitých slitin může být následně dobrým vodítkem pro bližší poznání výrobních technik a datování předmětů. Odlévání kovů i samotných předmětů byl jeden z nejčastějších postupů užívaných při výrobě. Z hlediska materiálového složení jsou v souboru

zastoupeny nejvíce slitiny barevných kovů, z nichž některé nesou stopy po zlacení a stříbření. Celé stříbrné a zlaté kusy se vyskytovaly jen sporadicky.

Významnou roli při pořizování šperku hrála nepochybně i jeho symbolická rovina. Proto nepřekvapí, že ve zdech starobrněnského kláštera byl nalezen prsten s vyobrazením ptáka fénixe, který mimo jiné symbolizoval víru ve zmrtvýchvstání, čistotu a cudnost. Požární vrstva hradu Rokštejna naopak ukrývala přezku s příchytnou destičkou, jež byla zdobena námětem evokujícím symboliku rytířství.

Na základě rozboru archeologických nálezů uchovávaných v jihomoravských muzeích a institucích zde byly ukázány způsoby zdobení těla a oděvu středověkých obyvatel na jižní Moravě, které byly zároveň zasazeny do evropského dobového a prostorového kontextu. Pro budoucí bádání jsou zcela zásadní materiálové rozborů co možná největšího počtu předmětů, jež mohou napomoci k objasnění výrobních postupů, používaných materiálů, ale i ke zpřesnění datace a provenience předmětů. Cenné poznatky by mohly přinést také rozsáhlejší analýzy středověkých testamentů, jež by se zaměřily primárně nejen na způsoby odívání, ale také na konkrétně zmiňované šperky nebo oděvní doplňky. I přes veškerou snahu zůstává ještě mnoho nezodpovězených otázek, které snad budou inspirací pro další badatele. Hlavním cílem této monografie nebylo komplexní zpracování celé rozsáhlé a složité problematiky. V rámci topograficky přesně vyměřeného územního celku se pokouší shromáždit všechny doposud známé dochované šperky a zamyslet se nad jejich podobou či proměnou v období středověku. Je zřejmé, že další archeologické nálezy budou znamenat neustálé rozšiřování tohoto souboru. Zde uvedené kvantifikační přehledy je tak nutno vnímat pouze jako zaznamenání současného stavu bádání, neboť i interpretace některých, mnohdy torzovitě dochovaných předmětů je velmi obtížná. Pokud soubor takto shromážděných předmětů pomůže dalším badatelům v dohledávání analogií či správné interpretaci nálezů, splní tím jeden ze svých hlavních cílů.

Medieval Jewellery

Archaeological Finds from South Moravia

The phenomenon of body adornment has accompanied humans from their origins to this day. It has developed depending on the aesthetical standards of specific time periods, traditions and social customs and, last but not least, on material possibilities of the society. The evolution of jewellery was in many cases influenced by religion and policy, which gave additional functional connotations to individual objects. Personal ornaments played an important role in the life of medieval people. Similarly as today, they were often regarded as gifts, collector's items or precious objects of high aesthetical value. But, first of all, they were primarily used to decorate the human body or to accumulate wealth.

The paper presented deals with medieval jewellery stored in museum depositories, art galleries and archaeological institutions in South Moravia. Herewith it addresses the absence of a comprehensive publication on this type of material evidence, which has been treated only marginally, often as a mere enumeration in the text, without any illustrations or other documentary supplements. The fundamental part of the paper thus consists of a catalogue of objects which are documented by drawings or photographs, together with detailed descriptions. In the analytical part, individual ornaments are evaluated from a typological and morphological perspective, including a comparison with finds from other sites, and they are set into the period context with regard to their function, aesthetic value and symbolism.

The vast majority of these objects were acquired during archaeological excavations of medieval rural and urban settlements or aristocratic residences. The spatial extent of the studied objects was thus determined by the territorial scope of these institutions. The selection was limited to the High Middle Ages, i.e. the 13th – 15th centuries, with partial time overlaps to previous and subsequent periods. These overlaps are mentioned for three reasons. The first among them is creation of a more complex look at continuous development of a given type of

ornament. The second reason is in some cases a complete analysis and evaluation of finds from a given site (that is, in cases where a strict separation of older medieval or modern-day finds makes no sense). The third reason is motivated by the effort to disprove several erroneous theories traditionally presented in literature. The assemblage in question primarily contains either entire specimens or objects which are fragmented but which still allow identification of the type of personal ornament. However, partly preserved fragments, semi-finished products and raw material for production of ornaments also were included. Objects which have been restored at the time of collecting the material, or those which were inaccessible for some other reasons, were borrowed from already published works.

Comparative material was mainly acquired from neighbouring regions – Slovakia, Bohemia, Poland, Austria, Germany, and in justified cases even from more remote countries, such as the Netherlands, France and England. Of crucial importance for acquiring the analogies to individual items were the published catalogues of museum and gallery collections, exhibition catalogues, and monographs or articles about finds from archaeological excavations. Also important is the information acquired from iconographic sources. Among them are various depictions, mainly portraits, book illuminations, graphics, but also tombstones. These sources reveal not only the appearance of a personal ornament, but mainly how it has been used and worn, or other secondary functions. Archaeological sources are particularly important for dating of ornaments, and the subsequent analyses of applied materials can be used in an ideal case as a base for determination of origin of the material used.

Written sources could only be used in a limited extent. Last wills and testaments inform us about many personal ornaments, which belonged to movable assets in individual households. Nevertheless, among archaeological finds we are able to detect only a fraction of their real original amount. Pieces of jewellery often succumbed to destruction because their precious metals were hoarded in turbulent times of changes, or they were used as means of payment, pawned or recast into some other ornament in a more modern style.

The low number of preserved artefacts is only one among many problems in research on this topic. Other problems are represented by the absence of a broad spectrum of published finds, analyses of artefacts and their inclusion into a wider context. Long temporal gaps between typologically identical objects and, the other way round, different characteristics in chronologically parallel specimens (for example fede rings from Rokštejn) generate problems in creating typological series and chronologies for specific types of objects. An indisputable classification of individual artefacts is also complicated in the case of items from “antiquarian” collections, stray finds, finds collected on the ground surface and

metal detecting finds. The comparison between preserved personal ornaments and iconographic sources also has many limitations, among them non-historicity of depictions or copying of models according to older specimens. The work therefore contains the above-mentioned catalogue part, which makes the objects accessible to the widest possible professional community for the purpose of comparison with already known or recently found artefacts.

The survey carried out in several dozen depositories in Moravian or Silesian museums and institutions yielded a collection of more than seven hundred objects, which provide insight into the life and times of medieval people in Moravia. The collection comprises objects from 79 localities in total – 45 areas inside towns, 11 sites from castle excavations and 23 sites from excavations in existing and deserted villages or multicultural localities.

For most of the described ornaments we can find analogies at other localities, which enable a more detailed temporal and spatial classification or determination of the function and usage of individual objects. Thanks to combination of all of the above-mentioned approaches it was possible to identify or redefine some of the objects mentioned here, either from the aspect of practical use or from a chronological point of view. Several personal ornament types have completely disappeared in the course of history or vanished for a long time and then reappeared again some centuries later. Others exhibit continuous development, but a limited chronological sensibility (undecorated finger rings, ring buckles). Some others, on the other hand, are absolutely significant for a given period (for example the so-called gimmel rings).

In the High Middle Ages, the lock-rings and earrings with S-shaped loops disappeared from South Moravian finds and from other localities as well. Unfortunately, in our collection we cannot demonstrate whether they were replaced by some other form of head ornaments (for example hair rings) or whether they disappeared completely without any substitute. Earrings did not reappear until the onset of the Renaissance. Direct evidence of decorating the head with wreaths and garlands or of using bonnets is missing in the collection in question. Sparse finds of fine wires might indicate such headdresses, but find contexts which would allow unequivocal identification of the type and shape of the ornament is missing. We can imagine “how they looked” on the basis of preserved pictorial materials. Other ornaments also are known from visual and written sources rather than from archaeological contexts. Among them are bracelets and rosaries, even though these objects were certainly common in the Middle Ages. The low number of preserved artefacts is undoubtedly caused by the popularity of organic materials (bone, bladder nut), from which medieval rosaries were usually made. The situation with chains and necklaces is more favourable, as their depiction in documents and occurrence in archaeological collections rises again

in the Renaissance Era. They often included various types of pendants. Among the most frequent motifs were various crosses associated with the worship of Christ or the Holy Cross. A unique example with a figure of the Crucified Christ and with an inscription asking for protection of Virgin Mary was found in Panenská Street in Brno. A unique find was also made in Pekařská Street in Brno – the crossbow-shaped pendant found at this place probably belonged to a member of the shooters' guild. Also remarkable is a pilgrimage badge of St. Stanislaus discovered in a deserted village near Černá Hora. Iconographic analysis proved that the plaque is among the oldest types of depictions which were produced in connection with Stanislaus' canonisation. It shows how fast the cult of this saint has spread over Central Europe and the intensive impact of the Church on various spheres of life at that time.

Among the most frequent garment fasteners were brooches, which were often decorated with floral and geometrical ornaments or with inscriptions. They had religious, amorous or magical-protective meaning. Medieval garments were also fastened with the help of a system of hooks and eyes sewn on the clothes, or separate large hooks for fastening clothes. An integral part of clothing was also represented by pins and fibulas, whose variegated use is illustrated by numerous paintings. They also show us the so-called aglets which prevented the ends of laces or ribbons from unravelling. Another category of garment fasteners is represented by buttons. In our collection there is a special specimen from Pekařská Street in Brno, which bears a female portrait depicted with a richly decorated headdress. Exact analogies to the bonnet can be found among numerous pictorial materials, which allowed specific archaeological dating of the object.

An independent category is represented by jingle bells, which were used not only with clothes, but also with horse harnesses or in falconry. The jingle bell fashion experienced rises and falls during the Middle Ages – in several periods jingle bells were applied to every piece of clothing, they decorated the top of the hennin as well as shoe tips, whereas in other periods they were completely rejected and since the end of the 15th century they have been seen as a sign of foolishness. In Modern Times they were applied to children's garments to protect the children from plague. Individual types of finger rings fulfilled many functions. They were mainly intended to demonstrate social status or prestige, express love, or seal marriage vows. Fede rings with a motif of joined hands, which are well exemplified by the skilfully decorated ring from Rokštejn Castle, were quite popular pieces of jewellery in medieval Europe. These rings were exchanged among friends, and medieval people often used them as wedding and engagement gifts. Among popular motifs also were love knots or so-called gimmel rings composed of multiple hoops. However, any decorative ring may have

served as a wedding ring, which is evidenced by a golden ring from Mstěnice with engraved letter “k” – probably the initial letter of the female owner’s name. Rings were decorated not only with letters, but also with various symbols and marks identifying the artefact’s owner, as it is indicated by the ring from Pekařská Street in Brno. Finger rings played an important role in protective magic and healing. The colours of stones or glasses, inscriptions asking for protection of the saints or inscription abbreviations represented an integral part of the magical effect of these objects.

Unlike finger rings, the finds of other rings represent a very problematic group among archaeological materials. Small rings are often classed among finger rings, large rings are usually identified as ring buckles or loops. The determination of their function thus depends on find contexts, in which they probably existed at the time of their usage. In this collection we were able to distinguish small rings with rivets from a non-ferrous metal with a diameter smaller than 1.5 cm, which most probably were parts of chain mail. On the other hand, large rings above 6 cm in diameter were probably used as horse harness components.

Belts were undoubtedly an ordinary part of the typical medieval outfit. Straps from organic materials were supplemented with metal fittings – a buckle, sometimes also with chape, the strap end, and belt rings or belt loops. Their surface was often decorated with metal appliquéés. Buckles count among the most frequent archaeological finds of jewellery. Their variability is underlined by many different ways of their use with garments, weapons, belts, straps, horse harness and book bindings. Even the seemingly monotonously shaped ring buckles can be divided into several categories, which differ from each other in their dimensions and the method of use. Small buckles up to two centimetres in size were probably used as shoe buckles or fasteners of spur straps. In the mid-sized category there is an interesting group of buckles found in graves, always in pairs on both sides of the pelvic bone. This phenomenon has been explained either by wearing leggings which were laced to the belt, or by the widespread fashion of wearing multiple belts at once. Another category of ring buckles sized over 6 centimetres is primarily supposed – as it was already mentioned above – to have been used with horse harness.

While ring buckles occurred in large quantities since the 13th century, oval buckles were more typical of the 14th and 15th centuries and often survived until Modern Times. They also were used with belts, shoes or horse harness. Many multiple-part buckles also were intended to be used with weapons or horse harness.

D-shaped buckles already appeared since the 13th century. They also were divided into several categories: simple forms, buckles with multiple length of the frame, specimens with width/length ratio of 1:1 or, the other way round, buckles

whose width exceeds their length. A separate group is represented by buckles with a frame extension for fixation of the prong, which were used with sword belts. Another large group consists of profiled buckles with relief decoration on the frame in the form of ribs, bulbs, stretched corners, etc. These buckles are found in many variants throughout Europe and it seems, unlike the other forms, that they are relatively sensitive as regards the chronology.

Among rectangular buckles, similar to D-shaped buckles, we can distinguish a category of small square or oblong buckles, which were often applied on shoes, armour straps and spur straps. Various possibilities of use were also offered by variants with a central bar, which were identified with all the above-mentioned categories except D-shaped buckles. The group of trapezoidal buckles also has several categories; most frequent among them are buckles with deflected frame which were used both with waist belts and with horse harness. Buckles with hooks, on the other hand, were mostly used with spurs.

A disproportion can be observed between the quantities of preserved buckles and the relatively low number of buckle chapes and terminals intended to reinforce the end of a belt. Moreover, some of the strap ends evidently belonged to book bindings and the same is also true of several parts of Renaissance metal fittings which are usually classified as belt components.

The collection comprises a large group of metal appliquéés, among them metal studs and round or rectangular mounts. The appliquéés also had the form of flowers – mostly rosettes – quatrefoils, lilies, or letters. In this group we also find a mount in the form of a crowned human head, coat of arms, and various geometrical shapes. Among all the above-mentioned jewellery, these metal accessories had the widest use. They were applied on garments, belts, bags, sword scabbards, shields, gloves, headdresses, horse harnesses, furniture, dog collars, books or religious textiles.

Although it seems at first glance that semi-finished products, sheet metal fragments and metal fittings do not have any major informational value, they are important for material analyses. Identification of an accurate proportion of individual metals in the composition of used alloys can be a good source of information about production techniques and dating of artefacts. Casting of metals and of the objects themselves represented one of the most frequently used production procedures. As regards the material composition, the collection mostly includes alloys of non-ferrous metals, some of them showing traces of gilding and silvering. Whole silver and gold pieces occurred only sporadically.

An important role in acquisition of individual personal ornaments was undoubtedly played by their symbolical meaning. Therefore it is in no way surprising that the walls of the Old Brno monastery contained a finger ring depicting the mythical phoenix bird, which symbolised the belief in resurrection, chastity

and innocence. The burnt layer of Rokštejn Castle contained a buckle with chape engraved with a male figure, reminiscent of knightly symbolism.

The paper presented attempts to show various ways of decorating the body and clothing of medieval people in South Moravia on the basis of the analysis of archaeological finds stored in South Moravian museums and institutions. At the same time it also sets them into the chronological and spatial European context of that time. Of crucial importance for future research are material analyses of the largest possible amount of artefacts, which will help to identify in more detail the production procedures or the materials used, and to specify the dating and origin of individual artefacts. Valuable knowledge might also arise from detailed analyses of medieval testaments and last wills, which would primarily focus not only on the clothing fashion, but also on individual personal ornaments or garment accessories. Despite all efforts the monograph still contains many unanswered questions, which hopefully will inspire other researchers. The paper was not intended to address the whole extensive and complicated problem in its complexity. Within an exactly defined topographical unit it tries to bring together all hitherto known preserved pieces of jewellery and contemplate on their appearance or transformations in medieval times. It is evident that further archaeological finds will bring continuous extension of this collection. The quantification overviews mentioned in the text thus must be understood as a mere reflection of current state of research and not as comprehensive research results, while interpretation of several artefacts, often very fragmentarily preserved, is very problematic. If the collection of artefacts in the annex of this work will help colleagues in their future search for analogies or a correct interpretation of finds, it will meet one of its fundamental objectives.

7 SEZNAM ILUSTRACÍ

- Obr. 1 Detail obrazu Směnárník se svou ženou, Quentin Massys (1456/1466–1530), 1514, Musée du Louvre Paris, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Quentin_Massys_001.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 2 Detail iluminace, Brněnský misál, sign. SK, č. 6, fol. 244, před 1435, Římskokatolická farnost u kostela sv. Jakuba v Brně, depozit Archiv města Brna, foto: Archiv města Brna.
- Obr. 3 Depot prstenů z Přibic, mladohradištní období, Regionální muzeum Mikulov, foto: Regionální muzeum Mikulov.
- Obr. 4 Šperky z depotu z Babic, 12. století, Slovákcké muzeum v Uherském Hradišti, foto: Muzeum města Brna, Miloš Strnad.
- Obr. 5 Technologie odlévání metodou ztraceného vosku, převzato s laskavým svolením z: Slivka 1999, obr. na str. 31.
- Obr. 6 Kadluby z výzkumu Staré radnice v Brně, 14. století, Muzeum města Brna, foto: Muzeum města Brna, Miloš Strnad.
- Obr. 7 Detail obrazu Svatý Egidius ve své dílně, Petrus Christus (1410–1475), 1449, Metropolitan Museum of Art New York, foto: Metropolitan Museum of Art, online collection (accession number 1975.1.110 – <http://www.metmuseum.org/art/collection/search#!?q=1975.1.110>), staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 8 Dietmar von Aist (před 1140–po 1171), Kodex Manesse, inv. č. Cod. Pal. germ. 848, fol 64r, Mistr kodexu Manesse, mezi 1300–1340, Universitätsbibliothek Heidelberg, foto: <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/cpg848/0123>, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 9 Záušnice s různými průměry vlnutí, bývalý klášter cisterciáček na Starém Brně, 11. století až 1. polovina 13. století, Muzeum města Brna, foto: Muzeum města Brna, Miloš Strnad.

- Obr. 10 Záušnice z tordovaného drátu, 2. čtvrtina 13. století, Archaia Brno, z. ú., převzato s laskavým svolením z: Procházka – Zůbek 2012, obr. 12:5.
- Obr. 11 Detail z iluminace Velislavovy bible, sign. XXIII.C.124, fol. 24r, 2. čtvrtina 14. století, Národní knihovna České republiky, foto: Národní knihovna České republiky.
- Obr. 12 Detail oděvu Kateřiny z Brandenburgu (1604–1649), kolem 1626, Magyar Nemzeti Múzeum Budapest, foto: Magyar Nemzeti Múzeum Budapest.
- Obr. 13 Detail z obrazu Narození Páně, Vyšebrodský oltář, Mistr vyšebrodského oltáře, kolem 1345–1350, Cisterciácké opatství Vyšší Brod, foto: © Národní galerie v Praze 2018.
- Obr. 14 Detail z Votivní desky Kašpara Kašpárka, Monogramista IW, 1538, Západočeská galerie v Plzni, foto: © Západočeská galerie v Plzni.
- Obr. 15 Portrét Eleonory z Toleda (1522–1562), Agnolo Bronzino (1503–1572), asi 1543, Národní galerie v Praze, foto: http://sbirky.ngprague.cz/dielo/CZE:NG.O_11971, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 16 Portrét Eleonory Habsburské (1498–1558), Joos van Cleve (kolem 1485–1540/1541, krátce po 1530, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 17 Detail z obrazu Stětí sv. Markéty, anonym, kolem 1460, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Georg Janßen.
- Obr. 18 Portrét Anny Jagellonské (1503–1547), Hans Maler du Schwaz (1480–1530), 1520, soukromá sbírka, foto: <http://vmek.niif.hu/01900/01966/html/index1270.html>, <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Annajagiello.jpg>, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 19 Detail obrazu Madona s dítětem držící granátové jablko, Hans Holbein st. (kolem 1460–1524), kolem 1510–1512, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 20 Sv. Kristina, Lucas Cranach st. (1472–1553), kolem 1520–1522, Národní galerie v Praze, foto: http://sbirky.ngprague.cz/dielo/CZE:NG.O_17435, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 21 Zásnubní dvojportét Ladislava Pohrobka a Magdaleny Francouzské, mezi 1460–1480, Szépművészeti Múzeum Budapest, foto: Yelkrokyade, https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Betrothal_Portrait_of_Ladislaus_V_of_Hungary_and_Madeleine_of_France.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 22 Fragmenty pohřebního věnce nebo čepečku z hrobu dítěte, kostel sv. Jakuba v Jihlavě, 17. až 18. století, Muzeum Vysočiny Jihlava, foto: Muzeum Vysočiny Jihlava.
- Obr. 23 Detail z obrazu podobizna mladé dámy držící kapradí, Lucas Cranach st. – následovník, 153(?)8, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.

- Obr. 24 Portrét vznešené dámy, Lucas Cranach ml. (1515–1586), 1564, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 25 Detail z Emauzského ukřížování, kolem 1365, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.
- Obr. 26 Detail z obrazu Zmrtvýchvstání Krista, Mistr treboňského oltáře, po 1380, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.
- Obr. 27 Detail z obrazu Stětí sv. Jana Křtitele, Lucas Cranach st. (1472–1553), 1515, Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži, foto: Arcibiskupství olomoucké, Muzeum umění Olomouc, Zdeněk Sodoma.
- Obr. 28 Ukázka růžence, kostel sv. Jakuba v Jihlavě, 18. století, Muzeum Vysočiny Jihlava, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 29 Detail z votivního obrazu Uršuly Haller, kolem 1482, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.
- Obr. 30 Modlitební šňůra s mariánskými medailony, Šporkova ul. 322/III, Praha-Malá Strana, 2. polovina 18. století, Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Praze, foto: Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Praze.
- Obr. 31 Detail z epitafu Brigitty Topler, Mistr landauerského oltáře, kolem 1480, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.
- Obr. 32 Detail z obrazu portrét střelce, Hieronymus Bosch (kolem 1450–1516) – kopie, 2. polovina 16. století, Museo del Prado, foto: <https://www.wikiart.org/en/hieronymus-bosch/head-of-a-halberdier>, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 33 Detail z obrazu Kristus v Emauzích, kolem 1460, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.
- Obr. 34 Detail z obrazu Madony mostecké, kolem 1350, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.
- Obr. 35 Detail z iluminace Velislavovy bible, sign. XXIII.C.124, fol. 41r, 2. čtvrtina 14. století, Národní knihovna České republiky, foto: Národní knihovna České republiky.
- Obr. 36 Detail z obrazu Snímání z kříže, Hugo van der Goes (následovník), 15. století, Musée de Cambrai, foto: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cambrai_musee_van_der_goes_descente_de_croix.JPG, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 37 Dvorní šášek Gonel, Jean Fouquet (kolem 1420–1478/1481), kolem 1440–1445, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 38 Studie tří turnajových helem, Albrecht Dürer (1471–1528), kolem 1498, Musée du Louvre Paris, foto: © RMN – Grand Palais (Musée du Louvre), Michèle Bellot.
- Obr. 39 Detail středního křídla s motivem Klanění tří králů, křídlový oltář, Frankfurtský mistr (?), kolem roku 1512, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 40 Detail z portrétu mladé dámy, Petrus Christus (1410–1475), po 1446, Gemäldegalerie, Staatliche Museen zu Berlin, foto: <https://www.wikiart.org/en/petrus-christus/portrait-of-a-young-girl>, staženo dne 4. 3. 2018.

- Obr. 41 Portrét mladé dámy, Rogier van der Weyden (1399/1400–1464), kolem 1465, National Gallery London, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Rogier_van_der_Weyden_028.jpg.
- Obr. 42 Portrét Marie Burgundské (1457–1482), Michael Pacher (1435–1498), kolem 1489, Sammlung Heinz Kisters, Privatsammlung in Kreuzlingen, foto: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Maria_van_Bourgondi%C3%AB_\(Michael_Pacher_attr.\)\(c.1490\).JPG](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Maria_van_Bourgondi%C3%AB_(Michael_Pacher_attr.)(c.1490).JPG), staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 43 Portrét Anny Schmindlové, Hans Maler, 1524, Národní památkový ústav, Územní památková správa v Kroměříži, Státní hrad Šternberk, foto: Národní památkový ústav, Územní památková správa v Kroměříži, Státní hrad Šternberk.
- Obr. 44 Detail z oltářního triptychu rodiny Braque, Rogier van der Weyden (1399/1400–1464), kolem 1450–1452, Musée du Louvre, foto: Web Gallery of Art (WGA), https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Weyden_Braque_Family_Triptych.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 45 Detail z obrazu Snímání z kříže se sv. Otýlíí, sv. Tomášem a donátorem, 1480–1490, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 46 Detail z obrazu Snímání z kříže se sv. Otýlíí, sv. Tomášem a donátorem, 1480–1490, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 47 Portrét Elsbeth Tucher (1473–1517), Albrecht Dürer (1471–1528), 1499, Gemäldegalerie Alte Meister Kassel, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Albrecht_D%C3%BCrer_074.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 48 Portrét Sibylly von Freyberg, roz. Gossenbrot (1478–1521), Bernhard Striegel (1460–1528), kolem 1513–1515, Alte Pinacothek München, foto: Art Renewal Center, [https://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:Portrait_of_Sibylla_von_Freyberg_\(born_Gossenbrot\).jpg](https://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:Portrait_of_Sibylla_von_Freyberg_(born_Gossenbrot).jpg), staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 49 Detail z obrazu Korunování trním, polovina 15. století, Franziskanerkloster Wien, foto převzato s laskavým svolením z: Saliger 1987, obr. 157.
- Obr. 50 Detail iluminace z Mladoboleslavského graduálu Janíčka Zmilelého z Písku, kolem 1509, Muzeum Mladoboleslavka, foto: Muzeum Mladoboleslavka.
- Obr. 51 Detail z portrétu Albrechta Kolowrata-Krakowského (1463–1510), Mistr litoměřického oltáře, 1506, Národní památkový ústav, Územní památková správa v Praze, Státní zámek Březnice, foto: Národní památkový ústav, Územní památková správa v Praze, Státní zámek Březnice.
- Obr. 52 Detail z obrazu Křest sv. Augustina, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 53 Detail z iluminace Velislavovy bible, sign. XXIII.C.124, fol. 139v, 2. čtvrtina 14. století, Národní knihovna České republiky, foto: Národní knihovna České republiky.

- Obr. 54 Portrét muže, Jan Gossaert (1470/80–1536), kolem 1520/1530, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 55 Detail portrétu muže, Leonhard Beck (1480–1542), 1505, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 56 Detail z portrétu Hanse Tuchera, Albrecht Dürer (1471–1528), 1499, Staatliche Kunstsammlungen Weimar, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Albrecht_D%C3%BCrer_077.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 57 Detail z obrazu Vznešené dámy Sibylla, Emillie a Sidonie, saské princezny, Lucas Cranach st. (1472–1553), 1535, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 58 Detail z tzv. Kolumbova oltáře, Rogier van der Weyden (1399/1400–1464), kolem 1455, Alte Pinacothek München, foto: Web Gallery of Art (WGA), https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Weyden_Braque_Family_Triptych.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 59 Detail z oltářního triptychu rodiny Braque, Rogier van der Weyden (1399/1400–1464), kolem 1450–1452, Musée du Louvre, foto: Web Gallery of Art (WGA), https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Weyden_Braque_Family_Triptych_right_wing.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 60 Detail z obrazu Snímání z kříže, Hugo van der Goes (následovník), 15. století, Musée du Louvre Paris, foto: © RMN – Grand Palais (Musée du Louvre), Gerard Blot.
- Obr. 61 Detail z obrazu Selská svatba, Pieter Bruegel st. (1525–1569), kolem 1567, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 62 Detail z tzv. Grabowského oltáře, Mistr Bertram z Mindenu (1345–1415), 1379–1383, Hamburger Kunsthalle, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Meister_Bertram_von_Minden_008.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 63 Detail z obrazu Tupení Krista, Mistr LCz, kolem 1480–1490, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 64 Detail z nástěnné malby s motivem Jidášova polibku, 3. čtvrtina 14. století, kostel sv. Ducha Žehra, foto: Mgr. Art. Ivan Havasi, Košice.
- Obr. 65 Detail z obrazu Křest sv. Augustina, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 66 Detail z obrazu Navštívení Panny Marie, Mistr nesení kříže z Vyššího Brodu, kolem 1440, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.
- Obr. 67 Detail z obrazu Kladení do hrobu, Mistr třeboňského oltáře, kolem 1380, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.
- Obr. 68 Detail z obrazu Zmrtvýchvstání Krista, počátek 15. století, Museum Mayer van der Bergh Antwerpen, inv. č. MMB.0001.2–2.A, foto: © Museum Mayer van der Bergh Antwerpen.

- Obr. 69 Částečně zlacený stříbrný ženský pás s pomandrem, nalezený při přestavbě domu U Modré hvězdy č. p. 252 v Týnu nad Vltavou, konec 16. století, Městské muzeum Týn nad Vltavou, foto: Miroslav Bžoch, DiS.
- Obr. 70 Dvojice kruhových přezek na bocích zemřelého z lokality Pohořelice–Klásterka, 13.–15. století, foto převzato s laskavým svolením z: Unger 1974, tab. V.
- Obr. 71 Detail z obrazu Klanění králů, Mistr lyversberských pašijí, kolem 1460, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.
- Obr. 72 Detail z obrazu Umučení sv. Filipa, Mistr bolestného Krista z Oberalteichu, 20. léta 16. století, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: © KMM-Museumsverband.
- Obr. 73 Detail z obrazu Kristus na kříži se svatými, Stephan Lochner (1410–1451), 1. polovina 15. století, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.
- Obr. 74 Detail sochy sv. Kryštofa, kolem 1520, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 75 Detail z malby Löwensterinscherská kalvárie, Hans Pleydenwurff a dílna, kolem 1457, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.
- Obr. 76 Detail sochy z archy sv. Eduarda, kolem 1500, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 77 Detail z obrazu Nanebevzetí Panny Marie, Mistr svaté rodiny, kolem 1480, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 78 Detail z obrazu Ukřižování Krista, Mistr svaté rodiny, přelom 15. a 16. století, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 79 Detail sochy trůnící Madony, kolem 1430, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 80 Dvě průvlečky ve tvaru písmene D, inv. č. I 2006/4.20, pozdní středověk, Rijksmuseum van Oudheden Leiden, foto: Rijksmuseum van Oudheden Leiden.
- Obr. 81 Detail z obrazu Ukřižování Krista, Mistr kemptenského ukřižování, kolem 1460–1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Jürgen Musolf.
- Obr. 82 Detail z obrazu Klanění tří králů, Rothenburský mistr, kolem 1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.
- Obr. 83 Detail z portrétu Karla V. (1500–1567), Jakob Seisenegger (1505–1567), 1532, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: https://cs.wikipedia.org/wiki/Jakob_Seisenegger#/media/File:Jakob_Seisenegger_001.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 84 Martin Luther jako augustiniánský mnich, Lucas Cranach st. (1472–1553), kolem 1523, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: <https://www.wikiart>.

- org/en/lucas-cranach-the-elder/portrait-of-martin-luther-as-an-augustinian-monk, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 85 Detail z epitafu Brigitty Topler, Mistr landauerského oltáře, kolem 1480, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.
- Obr. 86 Detail z obrazu Ukřižování ze sv. Barbory, Mistr treboňského oltáře – dílna, konec 70. let 14. století, Národní galerie v Praze, foto: © Národní galerie v Praze 2018.
- Obr. 87 Detail z obrazu Dvanáctiletý Ježíš v chrámu, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 88 Detail z obrazu Ukřižování Krista, Mistr kemptenského ukřižování, kolem 1460–1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Jürgen Musolf.
- Obr. 89 Detail z obrazu Kristus na kříži se svatými, Stephan Lochner (1410–1451), 1. polovina 15. století, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Georg Janßen.
- Obr. 90 Detail z obrazu Dvanáctiletý Ježíš v chrámu, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 91 Detail z obrazu Ukřižování Krista, Mistr kemptenského ukřižování, kolem 1460–1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: © Germanisches Nationalmuseum, Jürgen Musolf.
- Obr. 92 Detail z obrazu Karel Veliký se zpovídá sv. Egidiovi, Mistr tzv. Pallantova oltáře, kolem 1480, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 93 Detail z obrazu Dvanáctiletý Ježíš v chrámu, kolem 1480, Moravská galerie v Brně, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 94 Detail z obrazu Madona s dítětem, kolem 1470, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 95 Detail sochy Zvěstování Panně Marii, kolem 1360, Frauenkirche Norimberk, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 96 Detail přenosného oltáře, kolem 1240, Residenz Schatzkammer München, foto: © Bayerische Schlösserverwaltung, Rainer Herrmann, München.
- Obr. 97 Detail z obrazu sv. Jeronýma, Mistr Theodorik, 1365–1367, Národní památkový ústav, Územní památková správa v Praze, Státní hrad Karlštejn, foto: Národní památkový ústav, Územní památková správa v Praze, Státní hrad Karlštejn.
- Obr. 98 Detail z chebského antependia, kolem 1300, Muzeum Cheb, foto: Muzeum Cheb.
- Obr. 99 Iluminace z rukopisu Margriete rogm[arie?], sign. W.165.130V, Mistr Delfských grisaillí, kolem 1440–1450, Walters Art Museum, foto: <http://art.thewalters.org/detail/11269/funeral-service-2/>, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 100 Detail z iluminace Pasionálu abatyše Kunhuty, sign. MS XIV A 17, 3v, 1312–1321, Národní knihovna České republiky, foto: Národní knihovna České republiky.

- Obr. 101 Pečetní prsten džbánkařského cechu, 18. století, Muzeum Vyškov, foto: Muzeum Vyškov.
- Obr. 102 Detail z portrétu Cleophea Krieg von Bellikon, Hans Asper (1499–1571), 1538, Kunsthau Zürich, foto: The Yorck Project (2002) 10.000 Meisterwerke der Malerei. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Hans_Aasper_001.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 103 Detail z portrétu vznešené dámy, Lucas Cranach ml. (1515–1586), 1564, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 104 Dítě s chrasátkem se zasazeným vlčím zubem, soukromá sbírka, foto s laskavým svolením převzato z: Bott 1985, obr. 47.
- Obr. 105 Detail z iluminace Hortus sanitatis, sign. EPB 5.e.12, Jacob Meydenbach, 1491, Wellcome Library London, foto: <https://wellcomecollection.org/works/wgyn6d5q?query=hortus+sanitatis>, staženo dne 4. 3. 2018.
- Obr. 106 Detail z obrazu Selská svatba, Pieter Bruegel st. (1525–1569), kolem 1567, Kunsthistorisches Museum Wien, foto: Věra Šlancarová.
- Obr. 107 Detail iluminace žaltáře sv. Floriana, sign. rps III 8002, fol. 3r, Mistr Hutterovy bible, pozdní 14. a počátek 15. století, Biblioteka Narodowa Warszawa, foto: <https://polona.pl/item/psalterz-florianski,NTIyMTI2NTk/12/#info:metadata>, https://en.wikipedia.org/wiki/Sankt_Florian_Psalter#/media/File:Psa%C5%82terz-floria%C5%84ski-7r.jpg, staženo dne 4. 3. 2018.

Popisky ke grafům

- Graf 1 Charakteristika souboru.
- Graf 2 Složení souboru z hlediska druhů šperků.
- Graf 3 Materiálové složení souboru.
- Graf 4 Přehled typů přezek a jejich součástí.
- Graf 5 Materiálové složení přezek.

8 SEZNAM POUŽITÝCH PRAMENŮ A LITERATURY

Prameny

- CDB I: Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae I, (Friedrich, G., ed.). Pragae 1904–1907.
- FRB II: Fontes rerum Bohemicarum (Emler, J., ed.). Praha 1874–1875.
- Flodr, M., 2010: Pamětní kniha města Brna z let 1391–1515. Brno.
- Flodr, M., 2005: Pamětní kniha města Brna z let 1343–1376. Brno.
- Gebauer, J., 1970, Slovník staročeský, I–II. Praha. Zdroj: Vokabulář webový, <http://vokabular.ujc.cas.cz/hledani.aspx>, staženo dne 4. 5. 2015.
- Lorris, G. de – Meung, J. de, 1405: Roman de la Rose, Ludwig XV 7, 131r, J. Paul Getty Museum, <http://romandelarose.org/#read;LudwigXV7>, staženo dne 20. 11. 2014.
- Majorossy, J. – Szende, K., 2010: Das Preßburger Protocollum Testamentorum (1410 (1427)–1529. Teil 1: 1410–1487. Wien.
- Majorossy, J. – Szende, K., 2014: Das Preßburger Protocollum Testamentorum (1410 (1427)–1529. Teil 2: 1487–1529. Wien.
- Mendl, B., 1935: Knihy počtů města Brna z let 1343–1365. Brno.

Literatura

- Angerer, M. (Hrsg.), 1995: Regensburg im Mittelalter, Katalog der Abteilung Mittelalter im Museum der Stadt Regensburg. Regensburg.
- Ansorge, J., 2012: Ausgrabungen und Funde auf dem Rostocker Mühlendamm, Bodendenkmalpflege in Mecklenburg-Vorpommern, Jahrbuch 59/2011, 251–293.
- Antonín Malaníková, M., 2012: Materiální kultura brněnských domácností 15. století v zrcadle testamentů, Brno v minulosti a dnes 25, 61–77.

- Antonín Malaníková, M. – Procházka, R., 2013: Oděv, oděvní doplňky, šperky, bohoslužebné předměty. Dějiny Brna 2. Středověké město. (Jan, L. ed.), 339–349. Brno.
- Bailey, G., 2004: Buttons and fasteners. 500 BC – AD 1840. Witham.
- Bálek, M. – Unger, J. – Šedo, O., 1996: Výzkum na polykulturní lokalitě v poloze Pod vinohrady v Příbicích (okr. Břeclav), Přehled výzkumů 1992, 91–92.
- Belcredi, L., 2006: Bystřec. O založení, životě a zániku středověké vsi. Archeologický výzkum zaniklé středověké vsi na Dražanské vrchovině 1975–2005. Brno.
- Belcredi, L., 2010: Hrad Skály aneb o prstenu paní Elišky. Brno.
- Bernhard, M., 1996: Univerzální lexikon. Praha.
- Beuningen, H. J. E. – Kodleweij, A. M., 1993: Heilig en Profaan 2, Rotterdam Papers 12, 2001. Cothen.
- Bible, 1993: Bible, český ekumenický překlad. Praha.
- Biedermann, H., 2008: Lexikon symbolů. Praha.
- Bláha, J., 1975: Středověké nálezy z Olomouce – Malého náměstí (okr. Olomouc), Přehled výzkumů 1974, 59.
- Bláha, J., 1993: Archeologický doklad modlitební šňůry z Olomouce. Památkový ústav v Olomouci. Výroční zpráva, 43–48.
- Bláha, J., 1996: Církevní a laická společnost v Olomouci v některých projevech středověké hmotné kultury, *Archaeologia historica* 19, 169–181.
- Bláha, J., 1998: Komunikace, topografie a importy ve středověku a raném novověku (7. – 17. století) na území města Olomouce, *Archaeologia historica* 23, 133–159.
- Blunt, R.: Crotal Bells, <http://www.ukdfd.co.uk/pages/crotal-bells.html>, staženo dne 3. 4. 2015.
- Bodnár, S., 2008: The Museum of Fine Arts Budapest. Budapest.
- Borghesiová, S., 2005: Alte Pinakothek Mnichov. Praha.
- Borkovský, I., 1975: Svatojiřská bazilika a klášter na Pražském hradě. Praha.
- Borovský, T., 1999: Zu der ere gots und meiner sele zu selikeit. Odkazy brněnských měšťanů církevním institucím v letech 1410–1530, Sborník prací Filosofické fakulty brněnské university, C, řada historická, roč. 46, 1999, 79–96.
- Borovský, T., 2013: Formy měšťanské reprezentace. In: Dějiny Brna 2. Středověké město (Jan, L., ed.), 309–314. Brno.
- Bott, G., 1982: Länderlicher Schmuck aus Deutschland Österreich und der Schweiz. Nürnberg.
- Bott, G. (Hrsg.), 1985: Wenzel Jamnitzer und die Nürnberger Goldschmiedekunst 1500–1700. Nürnberg.
- Brouček, S. – Jeřábek, R. – Tyllner, L., 2007: Lidová kultura. Národopisná encyklopedie Čech, Moravy a Slezska. Sv. 2. Věcná část A–N. Praha.
- Brucher, G. (Hrsg.), 2000: Gotik. Geschichte der bildenden Kunst in Österreich. Wien.
- Brych, V. (ed.), 2012: Arma diaboli. O kuši a střelcích. Praha.

- Budinský-Krička, V. 1944: Prvé staroslovenské radové pohrebištia v Turci a v Liptove. Turčianský Martin.
- Buran, D. (ed.), 2003: Gotika. Dejiny slovenského výtvarného umenia. Bratislava.
- Businská, H., 1976: Středověké zlatnictví a šperkařství ve světle odborné terminologie, Listy filologické, roč. 99, čís. 4, 206–210.
- Buško, C., 2007: Z badań archeologicznych nad miastami południowej Polski. Rynek Główny w Krakowie w świetle prac przeprowadzonych w latach 2005–2007. *Archaeologia historica* 32, 225–235.
- Bylina, S., 2009: Religijność późnego średniowiecza. Warszawa.
- Campbell, M., 2009: *Medieval Jewellery*. London.
- Cejnková, D. – Sovková, X. – Šlancarová, V. – Baarová, Z. – Sovková, V. – Frait, R., 2006: Sága moravských Přemyslovců. Život na Moravě od XI. do počátku XIV. století. Sborník a katalog výstavy pořádané Vlastivědným muzeem v Olomouci a Muzeem města Brna k 700. výročí tragické smrti Václava III., posledního českého krále z dynastie Přemyslovců. Olomouc.
- Clark, J. (ed.), 2004: *The Medieval Horse and its Equipment*. London.
- Cuddeford, M., 1996: *Identifying Buckles*. Chelmsford.
- Cymbalak, T. – Svatošová, S., 2015: Nestehülsen – dutá oděvní nákončí ve středověké a novověké Praze, *Staletá Praha XXXI*, č. 2, 2–15.
- Čáp, P. – Macháček, J., 2011: Tajemství výroby velkomoravského šperku. Praha.
- Černá, E. – Himmelová, Z., 1994: Sklo vrcholného a pozdního středověku: 13. – polovina 14. století. In: *Středověké sklo v zemích Koruny české. Katalog výstavy*, 43–45. Most.
- Čižmář, M., 2010: K problematice neznámých artefaktů v archeologických nálezech. In: *Zaměřeno na středověk. Zdeňkovi Měřínskému k 60. narozeninám*, 529–535. Praha.
- Dehnerová, H. – Šlězár, P. – Zatloukal, R., 2007: Doklady středověké řemeslné zručnosti a lidové kultury našich předků z archeologických výzkumů na Olomoucku, *Památky, řemesla a lidová kultura*, 35–46.
- Doležel, J., 2008: Městisko, zaniklá městská lokace 13. století na Prostějovsku, *Archeologické rozhledy LX*, 459–508.
- Dostál, B., 1965: Slovanské prsteny zdobené dvěma vodorovnými rýhami, *Sborník prací Filozofické fakulty Masarykovy univerzity* 10, 231–252.
- Dostál, B., 1968: Spätburgwallzeitliche und neuzeitliche Grabstätte in Znojmo. *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university*, řada E13, 7–66.
- Dragoun, Z., 1995: Poutní odznak z Kolína nad Rýnem z výzkumu v Rybné ulici na Starém městě pražském, *Archaeologia historica* 20, 491–495.
- Dražkovska, A., 2012: Ozdoby i nakrycia głowy na zemiach Polskich od X do końca XVIII wieku. Toruń.
- Dražkovska, A., 2015: Kultura funeralna elit Rzeczypospolitej od XVI do XVIII wieku na terenie korony i wielkiego księstwa litewskiego. Próba analizy interdyscyplinarnej. Toruń.

- Dresler, P., 2002: Esovité záušnice a některé problémy s nimi spojené. Brno. Rukopis diplomové práce uložený na ÚAM FF MU.
- Dresler, P.: Románské šperky – <http://curiavitkov.cz/clanek13.html>, staženo 18. 5. 2014.
- Drobniak, G. – Jiroušek, A., 1998: Chrám sv. Egídia v Bardejově. Košice.
- Dřímál, J. (ed.), 1969: Dějiny města Brna I. Brno.
- Dudková, V. – Orna, J. – Vařeka, P., 2008: Hledání zmizelého. Archeologie zaniklých vesnic na Plzeňsku. Plzeň.
- Durdík, T., 1983: Hospodářské objekty a doklady výroby na hradech v povodí Berounky a severním Podbrdsku, *Archaeologia historica* 8, 471–478.
- Durdík, T., 2010: Několik poznámek k české hradní každodennosti. *Archaeologia historica* 35, 45–61.
- Egan, G., 2004: Buckles, Hasps and Strap Hooks. In: *The Medieval Horse and its Equipment* (Clark, J. ed.), 55–60. London.
- Egan, G. – Pritchard, F., 2008: *Dress Accessories c. 1150 – c. 1450. Medieval Finds From Excavations in London*. London.
- Egan, G., 2010: *The Medieval Household*. London.
- Eikermann, R. (Hrsg.), 2002: *Bayerisches Nationalmuseum*. München.
- Evans, J., 1922: *Magical Jewels of the Middle Ages and the Renaissance Particularly in England*. Oxford.
- Evans, J., 1953: *A history of Jewellery 1100–1870*. London.
- Fajt, J. (red.), 1996: *Gotika v západních Čechách. 1230–1530. II*. Praha.
- Faltýnek, K. – Šlězár, P., 2006: Archeologické výzkumy sakrálních staveb v Litovli. *Archaeologia historica* 31, 303–322.
- Fassbinder, S., 2003: *Wallfahrt, Andacht und Magie*. Bonn.
- Fingerlin, I., 1971: *Gürtel des hohen und späten Mittelalters*. München.
- Flodrová, M., 1995: „Královský“ a „markraběcí“ dvůr v Brně, Brno v minulosti a dnes XIII, 65–89.
- Flodrová, M. – Loskotová, I., 1995: Výrobky brněnských řemeslníků 14. století, *Archaeologia historica* 20, 551–561.
- Foster, L. – Koenigsmarková, H., 2009: Nález poutního odznaku na hradě v Bečově nad Teplou, *Archaeologia historica* 34, 575–585.
- Fraš, M. – Natkaniec-Frasiowa, J., 2003: Wawelski znak pielgrzymi z wizerunkiem świętego Stanisława. In: *Polonia minor medii aevi. 445–453, Kraków–Krosno*.
- Fritz, J. M., 1982: *Goldschmiedekunst der Gotik in Mitteleuropa*. München.
- Fröhlich, J., 1993: K otázce stáří valů Hrochova Hrádku. *Casteologica Bohemica* 3, 251–256.
- Fúryová, K., 2004: Knižné kovania v zbierkach SNM-Archeologického múzea, *Zborník Slovenského národného múzea XCVIII*, 191–200.
- Gábor, Ó. J., 1998: Anjou-kori öntőforma Majsról. (Adatok a 13–15. századi viselet történetéhez). *Communicationes Archaeologicae Hungariae*, 123–137.

- Gogová, S., 2013: Kostolný cintorín v Krásně. Tribečské společenstvo vo vrcholnom stredoveku. Nitra.
- Grew, F. – Neergaard, M., 2006: Shoes and Patterns. London.
- Grünbaumová, I., 2006: Lidé na okraji ve středověkém Brně (Za vlády Lucemburků). Brno. Rukopis diplomové práce uložený na ÚAM FF MU.
- Gründler, J. (Hrsg.), 1982: 800 Jahre Franz von Assisi. Franziskanische Kunst und Kultur des Mittelalters. Niederösterreichische Landesausstellung. Krems-Stein, Minoritenkirche 15. Mai–17. October 1982. Wien.
- Gryc, J. – Wyrwa, A. M., 2010: Muszla pielgrzymia z Góry Zamkowej w Cieszynie nowy punkt na mapie dróg do grobu św. Jakuba w Composteli. *Archaeologia historica* 35, 443–449.
- Guldan-Klamecka, B. – Ziomecka, A., 2003: Sztuka na Śląsku. XII–XVI W. Katalog zbiorów. Wrocław.
- Hansmann, L. – Kriss-Rettenbeck, L., 1966: Amulett und talisman. München.
- Hanuliak, M., 1993: Charakter etnických premien na uzemi Slovenska v 10.–11. storočí. *Archaeologia historica* 18, 37–51.
- Hanuliak, M., 1997a: Možnosti a problémy výskumu šperkov z 10.–13. storočia. *Archaeologia historica* 22, 275–286.
- Hanuliak, M., 1997b: Sídliškové objekty z Palárikova (okr. Nové Zámky). In: Z pravěku do středověku. Sborník k 70. narozeninám Vladimíra Nekudy, 140–147. Brno.
- Hanuliak, M., 2006: Výnimočné formy inhumácie v stredoveku a novoveku. *Archaeologia historica* 31, 371–385.
- Hanuliak, M. – Nešporová, T., 2000: Rekonštrukcia stredovekého osídlenia v Skalke nad Váhom. *Archaeologia historica* 26, 324–342.
- Hanušová, V. – Thomová, Z., 2012: Pohřebiště a hmotná kultura u kostela sv. Mikuláše v Českých Budějovicích. *Archeologické výzkumy v jižních Čechách* 25, 209–229.
- Hartmann, P. W., 2012: Das grosse Kunstlexikon – http://www.beyars.com/kunstlexikon/lexikon_1717.html, staženo 16. 4. 2012.
- Heflik, W. – Mrozek, A – Natkaniec-Nowak, L. – Szczepanowicz, B., 2005: Atlas biblijnych kamieni szlachetnych i ozdobnych. Kraków.
- Heindel, I., 1986: Ave-Maria-Schnallen und Hanttruwebratzen mit Inschriften, *Zeitschrift für Archäologie*, Jahrgang 20, 65–79.
- Heindel, I., 1990: Riemen- und Gürtelteile im westslawischen Siedlungsgebiet. Berlin.
- Héjj-Détári, A., 1965: Hungarian Jewellery of the Past. Budapest.
- Hejna, A., 1983: Kovový nálezový inventář z hradu Vizmburku, k. ú. Havlovice, o. Trutnov. *Archaeologia historica* 8, 491–501.
- Hetteš, K., 1974: Sklářství. In: Dějiny techniky v Československu do konce 18. století, 253–260. Praha.
- Hindman, S. – Fatone, I. – Laurent-di, M. A. – Scarisbrick, D., 2007: Toward an Art History of Medieval Rings: A Private Collection. London.

- Hlobil, I. – Perůtka, M. (ed.), 1999: Od gotiky k renesanci. Výtvarná kultura Moravy a Slezska 1400–1550. Díl 3. Olomoucko. Olomouc.
- Hlubek, L., 2014: Nález svatojakubské mušle ve městě Litovli. In: Archeologie a vlastivěda, PhDr. Pavlu Michnovi k sedmdesátým narozeninám. Vlastivědný věstník moravský 66, Supplementum 2, Brno, 35–38.
- Hofer, N. (Hrsg.), 2014: Der Schatzfund von Wiener Neustadt. Wien.
- Hoffmann, F., 2004: Místopis města Jihlavy v první polovině 15. století. Jihlava.
- Hofman, J., 1919: Průvodce sbírkami Waldesova Musea v Praze Vršovicích. Praha.
- Holl, I., 1966: Mittelalterliche Funde aus einem Brunen von Buda. Budapest.
- Holl, I. – Parádi, N., 1982: Das mittelalterliche Dorf Sarvaly. Budapest.
- Holub, P. – Omelka, M. – Šlancarová, V., 2012: Středověký křížek z Panenské ulice v Brně, Brno v minulosti a dnes 25, 52–60.
- Homolka, J. – Krása, J. – Mencl, V. – Pešina, J. – Petrář, J., 1978: Pozdně gotické umění v Čechách. Praha.
- Horníčková, K. – Šroněk, M. (ed.), 2010: Umění české reformace. Praha.
- Hoššo, J., 1989: Výsledky historicko-archeologického výskumu mestského hradu v Kremnici, Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského, *Historica* 39–40, 249–294.
- Hrubý, V. – Sigl, J., 1996: Poutní odznak s vyobrazením sv. Stanislava z výzkumu v Hradci Králové, *Archaeologia historica* 19, 7–13.
- Huston, G. M., 1996: *Medieval Costume in England and France*. New York.
- Chadraba, R. (ed.), 1984: Dějiny českého výtvarného umění. I/1. Praha.
- Chalupecký, I., 2001: V srdci Spiša. Spišská Nová Ves.
- Chamonikola, K. (ed.), 1999: Od gotiky k renesanci. Výtvarná kultura Moravy a Slezska 1400–1550. II. Brno. Brno.
- Cherry, J., 1991: *Medieval Decorative Art*. London.
- Chvojka, O. – Frölich, J. – Michálek, J., 2010: Nálezy rolniček v jižních Čechách, *Archeologické výzkumy v jižních Čechách* 23, 205–220.
- Chybová, H., 2009: Kroměříž zmizelá a znovu objevená aneb Historie ukrytá pod dlažbou města. Kroměříž.
- Impellusová, L., 2005: Metropolitan Museum New York. Praha.
- Janáček, J., 1963: Přehled vývoje řemeslné výroby v českých zemích za feudalismu. Praha.
- Jelínková, D., 1977: Záchranný výzkum feudálního sídla v Mor. Třebové Udánkách (okr. Svitavy), *Přehledy výzkumů* 1975, 87–88, obr. 44:2.
- Jelínková, D., 1999: Slovanské pohřebiště z 9. až 12. století v Mušově. Katalog. Brno.
- Johnová, H., 1972: Ludové šperky na Slovensku. Bratislava.
- Jones, M., 1993: The Secular Badges, In: *Heiligen en Profaan*, 99–109. Cothen.
- Kalousová, V., 2013: Hmotná kultura rokycanských měšťanských domácností v 16. a 18. století, In: *Sborník Muzea Dr. Bohuslava Horáka*, č. 25, 33–48, Rokycany.
- Kapustka, M. – Klípa, J. – Koziel, A. – Oszczanowski, P. – Vlnas, V., (ed.), 2006: Slezsko. Perla v české koruně. Praha.

- Katz, V., 1938: Medaile na přátelství a příbuzné památky. Praha.
- Keller, P. – Neuhardt, J. (Hrsg.), 2010: Edelsteine, Himmelschnüre. Rosenkränze und Gebetsketten. Salzburg.
- Kemperdick, S., 2007: Rogier van der Weyden. Regensburg.
- Kern, S., 1999: Deutsche Malerei des 15. und 16. Jahrhunderts im Landesmuseum Mainz. Mainz.
- Kéryová, J., 2009: Stredoveký opasok v 11.–15. storočí na území Slovenska. Bratislava. Rukopis diplomové práce uložený na FF UK v Bratislavě.
- Klein, B. (Hrsg.), 2007: Gotik. Geschichte der bildenden Kunst in Deutschland. Band 3. München.
- Kolář, F. – Zezula, M., 2011: Die Straßen und Ringe im mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Opava/Troppau aus der archäologischen Sicht. *Wratislavia Antiqua* 13, 219–247.
- Kolba, J. H., 1989: A Losonci Ékszerlelet. *Folia Archaeologica* XL, 177–193.
- Košnar, L., 1994: Raně středověký depot stříbrných předmětů z Poštorné, okr. Břeclav. *Varia archaeologica* 6. *Præhistorica: Acta Institutii præhistorici Universitatis Carolinae Pragensis* 21, 69–103.
- Koula, J., 1898–99: Nové prsteny sbírek musea království českého, *Památky archeologické* 18, 407–411.
- Kouřil, P., 1977: Opevněné sídlo Čalovice, kat. úz. Dalešice, okres Třebíč (Příspěvek k poznání opevněných sídel drobných feudálů ve středním Pohlaví na jz. Moravě), *Archaeologia historica* 2, 137–154.
- Kouřil, P., 1979: Archeologické nálezy z hradu Templštejnu (železné předměty), *Archaeologia Historica* 4, 129–140.
- Kouřil, P., 1992: Sídlní komplex Štandl-Lipina u Frýdku-Místku, *Archaeologia historica* 17, 233–244.
- Kouřil, P. – Wihoda, M., 1997: Přerovec – k počátkům opevněných šlechtických sídel ve Slezsku. In: *Z pravěku do středověku. Sborník k 70. narozeninám Vladimíra Nekudy*, 204–218. Brno.
- Kouřil, P. – Wihoda, M., 2003: Etnické trojmezí? Výpověď písemných a hmotných pramenů k etnické struktuře moravsko-slezského pomezí v epoše vrcholného středověku, *Archaeologia historica* 28, 69–111.
- Kovács, T., 2005: Historical Exhibition of the Hungaian National Museum. Guide 2. 11th to 17th century. Budapest.
- Kowalski, K. M., 2008: Renesansowe sygnety z metalowym typariuszem jako źródła do poznania nowożytnej mieszczańskiej biżuterii i sfragistyki. In: *Dawna i nowsza biżuteria w Polsce*, 105–111. Toruń.
- Krabath, S., 2001: Die hoch- und spätmittelalterlichen Buntmetallfunde nördlich der Alpen: eine archäologisch-kunsthistorische Untersuchung zu ihrer Herstellungstechnik, funktionalen und zeitlichen Bestimmung. Göttingen.

- Krabath, S. – Lambacher, L., 2006: Der Pritzwalker Silberfund. Schmuck des späten Mittelalter. Pritzwalk.
- Králíková, M., 2007: Pohřební ritus 16.–18. století na území střední Evropy. Brno.
- Krása, J., 1990: České iluminované rukopisy 13. – 16. století. Praha.
- Krupica, O., 1953: Pohřebiště z XII.–XIV. stor. v Krásne na Slovensku, Archeologické rozhledy V, 193–197.
- Krupica, O., 1978: Stredoveké Krásno, Západné Slovensko, Vlastivědný zborník muzeí západoslovenského kraja 5, 169–233.
- Krupková, J., 1984: K otázce vzniku a vývoje mincových šperků, Český lid 71, č. 2, 92–101.
- Křížová, A., 1997: Motiv ruky ve šperku, Starožitnosti a užitě umění 4, 2–3.
- Křížová, A., 2001: Šperk a jeho funkce jako kulturně a časově proměnný fenomén. Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity. In memoriam prof. PhDr. Zdeňka Kudělky, CSc. (4. 12. 1926–18. 11. 2000) 50, č. 45, 67–75.
- Křížová, A., 2005: Ozdoba, okrasa, šperk (Několik poznámek k terminologii a k obsahu pojmů). Folia Ethnographica 39, 17–25.
- Kurfürst, P., 2007: Rolnička. In: Brouček, S. – Jeřábek, R. (eds.), Národopisná encyklopedie v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, 3. díl, 853–854. Praha.
- Kušnierová, A., 2009: Prsten v stredoveku. Bratislava. Rukopis diplomové práce uložený na FF UK v Bratislavě.
- Kvíčalová, A., 2009: Diskrepance mezi obrazem a textem ve středověkém křesťanském umění: Flexibilita náboženské literatury, Sacra 2009/2, 30–48.
- Kybalová, L., 2001: Dějiny odívání. Středověk. Praha.
- Labuda, J., 1987: Nález polovice kadlubu na odlevanie šútkových prsteňov na Sitne, Archeologické rozhledy 39, 685–686.
- Labuda, J., 2000: Pozoruhodné nálezy zo Starého mesta v Banskej Štiavnici, Archaeologia historica 25, 7–24.
- Lambert, S., 1998: The Ring. Hove.
- Lechner, G. M. (Hrsg.), 1983: Jubiläumsausstellung 900 [Neunhundert] Jahre Stift Göttweig, 1083–1983, ein Donaustift als Repräsentant Benediktinischer Kultur: Stift Göttweig, 29. April–26. Oktober 1983 im Kaiser- u. Fürstentrakt mit Prälatur., Stift Göttweig. Göttweig.
- Leminger, E., 1926: Umělecké řemeslo v Kutné Hoře. Praha.
- Lukášková, E. – Hytha – L. – Klapetková, O. (ed.), 2017: Podoba a příběhy. Portréty renesanční šlechty. Kroměříž.
- Lurker, M., 2005: Slovník symbolů. Praha.
- Lutovský, M., 2010: Poznámka k „depotu“ z Kněžmostu, okr. Mladá Boleslav, Archeologie ve středních Čechách 14, 421–423.
- Mácelová, M., 1979: Náčrt vývoja stredovekého šperku v 11.–15. storočí v Stredoslovenskom kraji, Stredné Slovensko 1, 102–117.

- Magulová, I. – Křížová, A., 2011: Iluminace Sbírký brněnského městského práva písaře Václava z Jihlavy jako pramen ke studiu dobového odívání. In: Ikonografické prameny ke studiu tradiční kultury. Etnologické studie 11. Brno. 20–31.
- Macháňová, L., 2007: Hmotná kultura na příkladu drobných kovových, kostěných a keramických předmětů 13.–15. století v jihlavském mikroregionu. Brno. Rukopis diplomové práce uložený na ÚAM FF MU v Brně.
- Macháňová, L., 2009: Kovové součásti středověkých oděvů získané archeologickými výzkumy v Jihlavě. In: Ornament – oděv – šperk. Archaické projevy materiální kultury. Etnografické studie 5, 160–169, Brno.
- Marti, S., 2009: Charles the Bold (1433–1477). Splendour of Burgundy. Berne.
- Mascetti, D. – Triossi, A., 1990: Earrings. From Antiquity to the Present. London.
- Mason, A., 1973: An Illustrated Dictionary of Jewellery. Berkshire.
- Mašková, P., 2009: K obrazu středověkého pohřbiště – církevní normy a výpověď archeologických pramenů, In: Kościół w monarchiach Przemysławów i Piastów (Materiały z konferencji naukowej, Gniezno 21–24 września 2006 roku), 73–85. Poznań.
- Matějček, A., 1950: Česká mlaba gotická. Deskové malířství 1350–1450. Praha.
- Mazáčová, P., 2012: Opasek jako symbol a součást mužského oděvu ve vrcholném a pozdním středověku. Olomouc. Praha.
- Měchurová, Z., 1984: Součásti uzdění koně ve velkomoravském období, *Archaeologia historica* 9, 263–292.
- Měchurová, Z., 1989: Nálezy bronzových předmětů ze zaniklé středověké osady Konůvky (okr. Vyškov), *Archaeologia historica* 14, 473–488.
- Měchurová, Z., 1995: Železné předměty ze zaniklé středověké vsi Konůvky na Slavkovsku (okr. Vyškov), *Časopis Moravského muzea – vědy společenské*, 80, č. 1/2, 141–197.
- Měchurová, Z., 2012: Pásové řetězy ze sbírek Moravského zemského muzea v Brně jako archeologický doklad renesančního užitého umění, *Archaeologia historica* 37/2, 747–766.
- Mendl, B., 1947: Vývoj řemesel a obchodu v městech pražských. Praha.
- Meredith, A. – Meredith, G., 2008: Buckles. Oxford.
- Měřínský, Z. – Plaček, M., 1989: Rokštejn – středověký hrad na Jihlavsku. Brno.
- Měřínský, Z., 1985: Záchraný archeologický výzkum na hradě Rokštejně, k. ú. Brtnice (okr. Jihlava), *Přehledy výzkumů* 1983, 58–59.
- Měřínský, Z., 1990: Znalezisko ołowianej plakiety se sw. Stanisławem w Černéj Horze, *Ciechanowskie studia muzealne, tom II. Ciechanów*, 139–141.
- Měřínský, Z., 1991: K chronologickému postavení přezek se zdobeným kruhovým rámečkem a zeslabením v místě uchycení očka trnu. In: *Sborník Společnosti přátel starožitností* 2, 75–78. Praha.
- Měřínský, Z., 1988: Kosočtverečné olovené křížky a jejich chronologické postavení v rámci hmotné kultury střední doby hradištní. In: *Rodná země* (Frolec, V., ed.). 122–145. Brno.

- Měřínský, Z. – Plaček, M., 1989: Rokštejn – středověký hrad na Jihlavsku. Brno.
- Mezník, J., 1962: Brněnský patriciát a boje o vládu města ve 14. a 15. století, Brno v minulosti a dnes IV, 247–344.
- Mezník, J., 1999: Lucemburské Morava. 1310–1423. Praha.
- Míchalová, Z., 2013: Testamenty měšťanů Slavonic a Telče v 16. století a možnosti jejich využití historikem umění. In: Art Hist 2013 – Mezinárodní konference doktorandů dějin umění, Olomouc, 15.–16. květen 2013, 26–29.
- Michiels, A., 2007: Hans Memling. New York – London.
- Michna, 1999: Plastika muže – součást dvoudílného závěsu na klíče. In: Od gotiky k renesanci. Výtvarná kultura Moravy a Slezska 1400–1550. Díl 3. Olomoucko (Hlobil, I. – Perůtka, M., ed.). Olomouc, 630.
- Michnová, V. – Polanský, L. – Tomková, K. – Týmonová, M., 2010: Komárovský poklad. Revize dochované části torza depotu, Numismatické listy 65, č. 3, 98–126.
- Mischke, W., 1990: Pierwotny schémat ikonograficky przedstawiania sw. Stanisława ze Szczepanowa. Krakowski znak pielgrzymi z Czech i Moraw. Ciechanowskie studia muzealne, tom II. Ciechanów, 37–68.
- Möhrling, H., 2008: Toppler. Rothenburg ob der Tauber.
- Mrázek, I., 2000: Drahé kameny ve středověku Moravy a Slezska. Brno.
- Musil, J., 2011: Raně novověké kovové článkové ženské opasky (tzv. Brautgürtel), Východočeský sborník historický 20, 21–52.
- Musil, J., 2013: Nález odlévacího kadlubu na výrobu svátostek z Chrudimi, Hradební ul. a Školní nám. čp. 56/I (tzv. nové děkanství), Chrudimské vlastivědné listy, roč. 22, č. 4, 2–4.
- Musil, J., 2016: Zajímavé středověké nákončí opasku ze Zaječic, Chrudimské listy vlastivědné, roč. 25, č. 2, 6–9.
- Musílek, M., 2015: Patroni, klienti, příbuzní. Praha.
- Něčková, P., 1994: Prsteny v pozůstalostních zápisech olomouckých měšťanů 16. a 17. století, Ročenka státního okresního archivu v Olomouci 3, 22, 187–194.
- Nechvátal, B., 1997: K nálezové problematice mladohradištního pohřebiště v Radomyšli u Strakonic, Archaeologia historica 22, 61–96.
- Nechvátal, B., 2014: Středověký poutní odznak z Vyšehradu. In: Archeologie a vlastivěda, PhDr. Pavlu Michnovi k sedmdesátým narozeninám. Vlastivědný věstník moravský 66, Supplementum 2, Brno, 113–122.
- Nekuda, V., 1975: Pfaffenschlag. Zaniklá středověká ves u Slavonic. Příspěvek k dějinám středověké vesnice. Brno.
- Nekuda, V., 1985: Mstěnice 1. Brno.
- Nekuda, V., 2000: Mstěnice 3. Zaniklá středověká ves. Raně středověké sídliště. Brno.
- Nevěsta v zahradě, 1995: Nevěsta v uzavřené zahradě: motivy ikonografie biblické knihy Píseň písní. Katalog výstavy. Praha.
- Newman, H., 2005: An Illustrated Dictionary of Jewelry. Oxford.

- Novák, V. – Videman, J. – Kouřil, P. – Richtera, L. – Zmrzlý, M., 2016: Depot mincí a zlomkového stříbra z konce 10. století nalezený v Kojetíně-Popůvkách. Praha.
- Od Velké Moravy, 1999: Od Velké Moravy po dobu gotickou. Praha.
- Oman, C., 1974: *British Rings. 800–1914.* London.
- Omelka, M. – Petřík, J. – Prokeš, L. – Řebounová, O. – Šlancarová, V., 2018: Soubor knoflíků ze zaniklého hřbitova při kostelu sv. Jana v Oboře (Praha – Malá Strana), *Archeologie ve středních Čechách*, v tisku.
- Omelka, M. – Řebounová, O., 2008: Soubor korálků ze zaniklého hřbitova při kostelu sv. Jana v Oboře (Praha-Malá Strana), *Archeologie ve středních Čechách*, 605–679.
- Omelka, M. – Řebounová, O. – Šlancarová, V., 2009a: Poznámky k pohřební výbavě a její symbolický význam pro obyvatele barokních Čech a Moravy, *Archaeologia historica*, 591–602.
- Omelka, M. – Řebounová, O. – Šlancarová, V., 2009b: Soubor křížků ze zaniklého hřbitova při kostelu sv. Jana v Oboře Praha-Malá Strana. I. Obecné formy kříže, *Archeologie ve středních Čechách* 13, 1001–1083.
- Omelka, M. – Řebounová, O. – Šlancarová, V., 2011: Špendlík – před hradbou a za hradbou, *Archaeologia historica* 36, č. 2, 523–540.
- Omelka, M. – Šlancarová V., 2013: Nálezy šperků, devocionálií a součástí oděvů z kostela svatého Jakuba v Jihlavě, *Archeologické výzkumy na Vysočině* 3, 75–132.
- Omelka, M. – Šlancarová, V., 2007: Soubor prstenů ze zaniklého hřbitova při kostelu sv. Jana v Oboře (Praha-Malá Strana), *Archeologie ve středních Čechách*, Praha, roč. 11, č. 2, 671–709.
- Ottenwelter, E. – Leroux, M. – Děd, J., 2008: Archeologické nálezy pocínovaných železných předmětů. In: *Konference konzervátorů-restaurátorů. Příbram*, 68–75.
- Pánek, J., 2011: Rožmberkové. Rod českých velmožů a jeho cesta dějinami. České Budějovice.
- Paner, H., 2013: Średniowieczne świadecwa kultu Maryjnego. Pamiątki pielgrzymie w zbiorach Museum Archeologicznego w Gdańsku. Gdańsk.
- Pěřinová, H., 2007: Postavení „šlechty ducha“ ve Svaté říši římské v zrcadle raně novověkých oděvních řádů, *Český časopis historický*, č. 3, 561–584.
- Pešina, J., 1977: Studie k ikonografii a typologii obrazu Madony s dítětem v českém deskovém malířství kolem poloviny 14. století, *Umění* 25, 130–160.
- Petráň, J., 1985: *Dějiny hmotné kultury I/2.* Praha.
- Petráň, J. (ed.), 1997: *Dějiny hmotné kultury. Díl II (2). Kultura každodenního života od 16. do 18. století.* Praha.
- Petráňová, L., 2005: *Průvodce všedním životem ve středověku. Úvaly.*
- Phillips, C., 1997: *Jewelry. From Antiquity to Present,* London.
- Plaček, M., 1996: *Hrady a zámky na Moravě a ve Slezsku.* Praha.
- Polách, J., 2009: Nové nálezy bronzových rolníček v jižních Čechách, *Výběr – Časopis pro historii a vlastivědu jižních Čech* 46, č. 3, 155–174.

- Poláková, Z., 2015: Stredoveké až novoveké kostolné cintoríny z území dnešného Slovenska s dôrazom k historickým regiónom Gemera, Malohontu a Novohradu. Bratislava – Nitra. Rukopis disertační práce uložený na FF UK v Bratislavě.
- Polanský, L. – Tomková, K., 2006: Hromadný nález denárů a šperků z Čitěvsi. Revize popisu a dochované části depotu, Numismatický sborník 21, 83–124.
- Polesný, K., 1928: Dědické knihy (registra hereditatum) města Znojma z r. 1363 a z r. 1397. Znojmo.
- Poliński, D., 2009: Krzyżacka warownia w Pniu koło Bydgoszczy w świetle badań wykopaliskowych w latach 2005–2006, Acta Archaeologica Pomoranica III/2, 79–90.
- Polla, B., 1962: Stredoveká zaniknutá osada na Spiši (Zalužany). Bratislava.
- Polla, B., 1979: Bratislava – Západné suburbium. Výsledky archeologického výskumu. Bratislava.
- Polla, B., 1986: Košiče – Krásna. K stredovekým dejinám Krásnej nad Hornádom. Bratislava.
- Procházka, R., 1990: Kovové předměty z výbavy stredovekého měšťana z výzkumu v Brně – Pekařské ulici, Archaeologia historica 15, 99–139.
- Procházka, R., 2013: Poslední věci člověka. In: Dějiny Brna 2. Středověké město. (Jan, L. ed.), 751–779. Brno.
- Procházka, R. – Zúbek, A., 2012: Výpověď archeologických pramenů o prostorovém vývoji jihovýchodní části Brna ve 12.–15. století na příkladu parcely někdejšího domu Josefská 7, Archaeologia historica 37, č. 1, 189–208.
- Prokisch, B. – Kührtreiber, T. (Hrsg.), 2004: Der Schatzfund vom Fuchsenhof / The Fuchsenhof Hoard / Poklad Fuchsenhof (Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich 15). Linz.
- Příběh pražského hradu, 2003: Příběh pražského hradu. Praha.
- Puhle, M. (Hrsg.), 2009: Aufbruch in die Gotik: der Magdeburger Dom und die späte Stauferzeit; Landesausstellung Sachsen-Anhalt aus Anlass des 800. Domjubiläums vom 31. August bis zum 6. Dezember 2009 im Kulturhistorischen Museum Magdeburg. Mainz.
- Puhle, M. – Hasse, C.-P. (Hrsg.), 2006: Heiliges Römisches Reich Deutscher Nation. 962 bis 1806. Von Otto dem Großen bis zum Ausgang des Mittelalters. 2 Bände: Essays und Katalog. 29. Ausstellung des Europarates in Magdeburg und Berlin und Landesausstellung Sachsen-Anhalt 2006. Dresden.
- Ragač, R., 2001: Heraldické motivy na kovovej miniatúre z lokality Zvolen-Pustý hrad, Archaeologia historica 26, 441–446.
- Read, B., 2005: Metal buttons. c. 900 BC – c. AD 1700. Somerset.
- Rebkowski, M., 1988: Kolobrzaska zapinka zdobiona motywem zlaczonych dloni, na tle podobnych znalezisk z polnocno-zachodniej Europy, Kwartalnik historii kultury materialnej 3, 515–526.
- Rebkowski, M., 2013: The Finds of the Pilgrim Badges from the Polish Baltic Coast. In: Wallfahrer aus dem Osten Mittelalterliche Pilgerzeichen zwischen Ostsee, Donau und Seine. Frankfurt am Main, 33–50.

- Richter, M., 1982: Hradištko u Davle – městečko ostrovského kláštera. Praha.
- Richter, M. – Vokolek, V., 1995: Hradec Králové. Slovanské hradiště a počátky středověkého města. Hradec Králové.
- Richterová, J., 1996: Kruhové přezky z výzkumu na Jungmannově náměstí v Praze, *Archaeologia historica* 21, 493–498.
- Rosenauer, A. (Hrsg.), 2003: Spätmittelalter und Renaissance. Geschichte der bildenden Kunst in Österreich. Wien.
- Royt, J., 2006: Slovník biblické ikonografie. Praha.
- Royt, J. – Šedinová, H., 1998: Slovník symbolů. Kosmos, příroda a člověk v křesťanské ikonografii. Praha.
- Rulíšek, H., 2005: Postavy, atributy, symboly. Slovník křesťanské ikonografie. Hluboká nad Vltavou.
- Rupp, C., 1995: Hochzeit am Grabe – Die Totenkronen vom Frauenkirchhof, *Archäologie aktuell im Freistaat Sachsen*, Vol. 3, 226–227.
- Rusnák, R., 2009: Novšie nálezy stredovekých kovových predmetov z Košíc, *Archaeologia historica* 34, 393–408.
- Ruttkay, A., 1979: Stredoveké umelecké remeslo. Bratislava.
- Ruttkay, A., 1983: Problematika výroby a výskytu dekoratívnych kovových predmetov na území Slovenska v stredoveku, *Archaeologia historica* 8, 347–363.
- Ruttkay, A., 1989: Prvky tzv. gotickej módy v odevu a ozdobách dedinského obyvateľstva na území Slovenska, *Archaeologia historica* 14, 355–378.
- Ruttkay, A., 1997: Archeologický výskum kostola sv. Michala v Nitre, časť Dražovce a v jeho okolí – informácia o výsledkoch, *Archaeologia historica* 22, 9–20.
- Ruttkay, A. T., 2003: Poznámky k etnickým a kultúrnym vzťahom na území Slovenska pred 13. storočím, *Archaeologia historica* 28, 223–234.
- Ruttkay, M. – Cheben, I. – Ruttkayová, J., 1994: Výskum stredovekého opevneného sídliska v Branči-Velkej Vsi. *Archaeologia historica* 19, 229–241.
- Safrtalová, Z., 2013: Sepulkrální památky jako pramen pro dějiny odívání, *Epigraphica & Sepulcralia*, sv. 4, 429–442.
- Saliger, A., 1987: Dom- und Diözesanmuseum Wien. Wien.
- Sawicki, J., 2012: Elementy stroju i pasa oraz fragmenty oprav ksiąg z ul. Katedralnej 4 we Wrocławiu, *Wratislavia Antiqua* 17, 97–110.
- Sawicki, J., 2014: Średniowieczne świeckie odznaki w Polsce na tle europejskim. *Wratislavia Antiqua* 20, 5–161.
- Sawicki, J., 2015: Kultura materialna w świetle znalezisk z grobów na cmentarzu Salwatora we Wrocławiu. *Wratislavia Antiqua* 21, 59–138.
- Sawicki, J., 2018: Organization of production and trade of minor metal items at Nowy Targ (New Market) Square in medieval Wrocław in the light of the production waste, *Archeologické rozhledy LXX*, 110–134.
- Scarlsbrick, D., 2007: Rings. Jewelry of Power, Love and Loyalty. London.

- Selucká, A. – Sulovský, P. – Měchurová, Z., 2002: Analýza některých kovových nálezů ze zaniklé středověké vsi Konůvky (okr. Vyškov) aneb „bronzové“ předměty z Konůvek trochu jinak. Časopis Moravského muzea – vědy společenské 87, č. 1–2, 177–185.
- Schade, G., 1974: Deutsche Goldschmiedekunst. Leipzig.
- Schäfer, W. 1998: Die Totenkronen aus Vahle – <http://www.outoftime.de/museumuslar.html>, staženo 30. 11. 2011.
- Schawe, M., 2006: Alte Pinakothek. Altdeutsche und altniederländische Malerei. München.
- Schmidt, V., 1994: Die Gußtechnik im Schmuckhandwerk bei den Westslawen. Zeitschrift für Archäologie 28, 107–121.
- Schneede, U. M. (Hrsg.), 1999: Die Kunst des Mittelalters in Hamburg: Goldgrund und Himmelslicht. Hamburg.
- Schopphoff, C., 2009: Der Gürtel. Funktion und Symbolik eines Kleidungsstücks in Antike und Mittelalter. Wien.
- Sklenář, K., 1992: Archeologický slovník 2. Kovové artefakty. Praha.
- Skutil, J., 1961: Předběžná zpráva o výzkumu Verunčiny díry a některých jiných přílehlých jeskyní v Suchém žlebu v Moravském krasu, Přehledy výzkumů 1960, 29–34.
- Skutil, J., 1963: Výsledky výzkumu jeskyně Koňské jámy (Suchdol, okr. Blansko) v Mor. Krase, Přehledy výzkumů 1962, 10–11.
- Slivka, M. 1999: Umelecké remeslo na Slovensku v románskej dobe, Pamiatky a múzeá, roč. 48, č. 2, 27–32.
- Slivka, M., 2002: Symbolika výzbroje a výstroja. Archaeologia historica 27, 589–605.
- Slivka, M., 2013: Pohľady do stredovekých dejín Slovenska. Martin.
- Slobodová, M., 2010: Knižné kovania – ku genéze knižnej väzby. Bratislava. Rukopis diplomové práce uložený na FF UK v Bratislavě.
- Smetánka, Z., 2003: Archeologické etudy, Osmnásť kapitol o poznávání středověku. Praha.
- Smets, I., 2000: Groeninge Museum and Arentshuis Bruges. Amsterdam.
- Smolníková, R., 2017: Ozdobné pokrývky hláv v stredoveku až novoveku. Bratislava.
- Sommer, P., 2001: Začátky křesťanství v Čechách. Kapitoly z dějin raně středověké duchovní kultury. Praha.
- Souhopová, V. – Novotný, B., 1975: Záchraný výzkum středověké služebné osady u Černé Hory (okr. Blansko), Přehled výzkumů 1973/1974, 82.
- Spencer, B., 2010: Pilgrim Souvenirs and Secular Badges. London.
- Spiritza, J., 1968: Údaje o zlatníckych výrobkoch v najstaršom Bratislavskom protokole testamentov (1414 – 1529), Zborník Slovenského národného múzea LXII, História 8, 169–201.
- Stará, D., 1990: K českým středověkým poutním odznakům, Časopis Národního muzea v Praze, řada historická 157, č. 3–4, 1988, 140–148.
- Starski, M., 2009: Badania archeologiczne na rynku miejskim w Pucku, Acta Archaeologica Pomoranica III, XVI Sesja Pomorzoznawcza – część 2, 319–332.

- Stehlíková, D., 1983: Pražské zlatnické dílny v 15. století, *Archaeologia historica* 8, 267–285.
- Stehlíková, D., 2003: Encyklopedie českého zlatnictví, střříbrnictví a klenotnictví. Praha.
- Szabó, K., 1938: Az alföldi magyar nép müvelődés-történeti emlékei. Budapest.
- Šikulová, V., 1970: Krypta v Moravské kapli kostela sv. Václava v Opavě, *Přehledy výzkumů* 1968, 67–69.
- Šlancarová, V., 2001: Přátelské prsteny vrcholného středověku. Brno. Rukopis seminární práce uložený na ÚAM FF MU.
- Šlancarová, V., 2003: Středověké prsteny ze sbírek jihomoravských muzeí a institucí. Brno. Rukopis seminární práce uložený na ÚAM FF MU.
- Šlancarová, V., 2010: Fede Rings from Rokštejn Castle. In: Zaměřeno na středověk. Zdeňkovi Měřínskému k 60. narozeninám, 448–454. Praha.
- Šlancarová, V., 2011: Jsem znamením lásky, neodhazuj mě. Příspěvek k symbolice středověkého šperku. *Moravskoslezská škola doktorských studií. Seminář* 2. 136–141. Brno.
- Šlancarová, V. – Křížová, A., 2009: Podoba středověkého šperku (s přihlédnutím ke sbírkám a nálezům na jižní Moravě). In: *Ornament – oděv – šperk: archaické projevy materiální kultury* (Křížová, A., ed.), 141–159. Brno.
- Šlancarová, V. – Ustohal, V., 2005: Materiál středověkých prstenů z jižní Moravy, *Z dějin hutnictví* 35, Praha, 44–49.
- Šlězár, P., 2008a: Kostely a sakrální stavby v Litovli. Olomouc.
- Šlězár, P., 2008b: Archeologický výzkum v suterénu budovy Městského klubu v Litovli, *Vlastivědný věstník moravský* 60, 167–183.
- Šmahel, F., 2002: Silnější než víra: magie, pověry a kouzla husitského věku. In: *Mezi středověkem a renesancí*, 249–272. Praha.
- Šmerda, J., 1986: Poklad pod obchodním domem Prior, *Zpravodaj muzea Prostějovska* 1/86, 9–15.
- Štefan, I., 2010: Příspěvek k chronologii a výpovědním možnostem esovitých záušnic. *Studia Mediaevalia Pragensia* 9/2009, 171–205.
- Štýbrová, M., 2009: Boty, botky, botičky. Praha.
- Takács, I. (Hrsg.), 2006: Sigismundus rex et Imperator. Kunst und Kultur zur Zeit Sigismunds von Luxemburg. 1378–1437. Ausstellungskatalog. Budapest.
- Toman, R., 2000: Gotika. Praha.
- Toranová, E., 1968: Výrobky domácích zlatníkův a pamiatky zlatníckych cechov v zbierkach slovenských múzeí. Bratislava.
- Toranová, E., 1976: Šperkárstvo na Slovensku. Bratislava.
- Tymonová, M., 2010: Archeologické doklady každodenního života obyvatel hradu Cvilína v období středověku a raného novověku, *Archaeologia historica* 35, 63–79.
- Unger, J., 1974: Archeologický výzkum trati „Klásterka“ u Pohořelic v letech 1970–1972, *Archaeologia historica* 1, 169–175.
- Unger, J. a kol., 1980: Pohořelice-Klásterka, *Studie AÚ ČSAV Brno* 8, 2. Praha.

- Unger, J., 1992: Slovo archeologie k počátkům církevní architektury na jižní Moravě. Okres Břeclav, Jižní Morava 28, 7–36.
- Unger, J., 1999: Život na lelekovickém hradě ve 14. století. Brno.
- Unger, J., 2011: Přezky s kruhovým rámečkem jako součást mužského oděvu ve středověku, Archeologické rozhledy LXIII 4, 674–679.
- Ungerman, Š., 2007a: Amulety v dětských hrobech na raně středověkém pohřebišti v Dolních Věstonicích-Na pískách, Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV 42, 221–236.
- Ungerman, Š., 2007b: Raně středověké pohřebiště v Dolních Věstonicích-Na pískách. Brno. Rukopis disertační práce uložený na ÚAM FF MU.
- Ungerman, Š., 2010: Počátky mladohradištních pohřebišť na Moravě. In: Zaměřeno na středověk. Zdeňkovi Měřínskému k 60. narozeninám, 220–239. Praha.
- Urbánková, E. – Stejskal, K., 1975: Pasionál Přemyslovy Kunhuty. Praha.
- Vacha, B. (Hrsg.), 1995: Die Welt der Babenberger. Gratz – Wien – Köln.
- Velímský, T., 1991: Město na louce. Archeologický výzkum na Mariánské louce v Děčíně 1984–1989. Děčín.
- Velímský, T., 1998: K nálezům středověkých poutních odznaků v českých zemích, Archaeologia historica 23, 435–455.
- Velímský, T., 2006: Sv. Anna, ochránkyně středověkých manželství. In: Ve znamení Koruny české. Sborník k šedesátým narozeninám prof. PhDr. Lenky Bobkové, CSc. 452–462. Praha.
- Vermeersch, V., 1992: Les Musées de Bruges. Bruxelles.
- Vitanovský, M. – Hazlbauer, Z., 1995: Příspěvek k výrobě pozdně gotických kachlových matric – otázky výtvarné formy a technologie, Archaeologia historica 20, 539–550.
- Vítovský, J., 1999: Umělci v jihomoravských městech. In: Od gotiky k renesanci. Katalog výstavy. II. Brno (Chamonikola, K., ed.). 19–34. Brno.
- Vyšohlíd, M., 2011: Náměstí Republiky (Republic Square) in Prague. Wratislavia Antiqua 13, 205–218.
- Wachowski, K. – Witkowski, J., 2003: Wrocław wobec hanzy. Archeologia Polski XLVIII, 201–221.
- Wachowski, K. 1997: Problematyka tzw. pasa nadługiego w pełnym średniowieczu. Archaeologia Historica Polona 5, 187–192.
- Wachowski, K. 2012: Symbolika zapinek średniowiecznych. In: Mezi raným a vrcholným středověkem. Pavlu Kouřilovi k jeho narozeninám přátelé, kolegové a žáci, Brno, 313–333.
- Wachowski, K., 2013: Emblemata mediaevalia profana. Wrocław.
- Waldhauser, J. 2009: Archeologická tajemství Mladé Boleslavi. Liberec.
- Walther, I. F. – Wolf, N., 2005: Masterpieces of Illumination. Köln.
- Ward, A. – Cherry, J. – Gere, Ch. – Cartlidge, B. – Gandouet, M. E., 1981: Der Ring im Wandel der Zeit. München.
- Watteck, A., 2004: Amulette und Talismane. Oberndorf.

- Willemsen, A., 2009: Late medieval bling-bling, A collection of decorated leather and metalbase mounts in the National Museum of Antiquities in Leiden, In: H. Clevis (ed.), *Medieval Material Culture, Studies in Honour of Jan Thijssen*, 55–81. Zwolle.
- Winter, Z., 1893: *Dějiny kroje v zemích českých*. Praha.
- Winter, Z., 1906: *Dějiny řemesel a obchodu v Čechách v 14. a 15. století*. Praha.
- Winter, Z., 1913: *Šat, strava a lékař v XV. a XVI. věku*. Praha.
- Wolf, N., 2010: *Albrecht Dürer (1471–1528). Das Genie der deutschen Renaissance*. Köln.
- Wyrwa, A. M., 2009: Świąty Jakub Apostoła. Malakologiczne i historyczne ślady peregrynacji z ziem polskich do Santiago de Compostela. *Lednica – Poznań*.
- Wywrot-Wyszkowska, B. – Janowski, A., 2017: Mieszczkański pas naddługi z późnośredniowiecznego Kołobrzegu. *Kwartalnik historii kultury materialnej* 65, 209–219.
- Zadnikar, M., 2002: *Hrastovlje*. Ljubljana.
- Zander-Seidel, J. – Hess, D. – Kammel, F. M., 2007: *Mittelater. Kunst und Kultur von der Spätantike bis zum 15. Jahrhundert*. Nürnberg.
- Zatloukal, R., 2014: Olomouc (k. ú. Olomouc-město), okr. Olomouc. Dolní náměstí, parc. č. 116/14, *Přehledy výzkumů* 55/2, 243–245.
- Zíbrt, Č. – Winter, Z., 1894: *Dějiny kroje v zemích českých od počátku století XV. až po dobu bělohorské bitvy*. II. Praha.
- Zůbek, A., 2002: Středověké přezky v brněnských nálezích, *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity*, M 7, 123–153.
- Zůbek, A., 2013a: Hřbitov při kostele sv. Jakuba v Brně. Vyhodnocení archeologických poznatků. *Rukopis disertační práce uložený na ÚAM FF MU*.
- Zůbek, A., 2013b: Nález svatojakubské mušle ze středověkého hřbitova při kostele sv. Jakuba v Brně. *Archeologické rozhledy* LXV, 401–401.
- Žákovský, P., 2006: *Analýza železných předmětů z Ježova hradu u Stínavy*. Brno. *Rukopis diplomové práce uložený na ÚAM FF MU*.

9 KATALOG NÁLEZŮ

Předměty v katalogu jsou řazeny podle katalogových čísel, která odpovídají členění v textu. U předmětu je kromě názvu uveden jeho detailnější popis, datace, materiál, ze kterého byly vyrobeny a rozměry a hmotnost předmětu. Následuje lokalita, kde byl exemplář objeven, nálezové okolnosti a dále místo uložení, včetně inventárního čísla. Data podrobného popisu byla čerpána z vědeckých karet muzeí nebo dokumentace archeologického výzkumu, v případě publikovaných souborů z příslušné literatury. Pokud byl na základě výše uvedeného rozboru předmět přeурčen nebo předatován, jsou do katalogu promítnuty tyto nové informace.

Katalog je dostupný v režimu otevřeného přístupu (open access) v Digitální knihovně Filozofické fakulty Masarykovy univerzity: <https://digilib.phil.muni.cz> v české i anglické verzi.

The catalogue of finds is available in open access mode in the Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University, at the following link: <https://digilib.phil.muni.cz> in Czech and English versions.

EDIČNÍ RADA MASARYKOVY UNIVERZITY

PhDr. Jan Cacek, Ph.D.

prof. Ing. Petr Dvořák, CSc. (předseda)

Mgr. Tereza Fojtová (místopředsedkyně)

Mgr. Michaela Hanousková

prof. MUDr. Lydie Izakovičová Hollá, Ph.D.

doc. RNDr. Petr Holub, Ph.D.

doc. Mgr. Jana Horáková, Ph.D.

doc. PhDr. Mgr. Tomáš Janík, Ph.D.

doc. JUDr. Josef Kotásek, Ph.D.

prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.

PhDr. Alena Mizerová (tajemnice)

doc. Ing. Petr Pirožek, Ph.D.

doc. RNDr. Lubomír Popelínský, Ph.D.

Mgr. Kateřina Sedláčková, Ph.D.

doc. RNDr. Ondřej Slabý, Ph.D.

prof. PhDr. Jiří Trávníček, M.A.

doc. PhDr. Martin Vaculík, Ph.D.

EDIČNÍ RADA FILOZOFICKÉ FAKULTY MASARYKOVY UNIVERZITY

prof. Mgr. Lukáš Fasora, Ph.D.

prof. PhDr. Jiří Hanuš, Ph.D.

doc. Mgr. Jana Horáková, Ph.D.

(předsedkyně)

doc. PhDr. Jana Chamonikolasová, Ph.D.

prof. Mgr. Libor Jan, Ph.D.

prof. PhDr. Jiří Kroupa, CSc.

prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc.

prof. Mgr. Jiří Macháček, Ph.D.

doc. Mgr. Katarina Petrovičová, Ph.D.

(tajemnice)

prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc.

prof. PhDr. BcA. Jiří Raclavský, Ph.D.

Středověký šperk

Archeologické nálezy z jižní Moravy

Věra Šlancarová

Vydala MASARYKOVA UNIVERZITA, Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno
v edici **Spisy Filozofické fakulty Masarykovy univerzity** / číslo 481

Odpovědná redaktorka / doc. Mgr. Jana Horáková, Ph.D.

Výkonná redaktorka / doc. Mgr. Katarina Petrovičová, Ph.D.

Ediční referentka / Mgr. Vendula Hromádková

Grafická koncepce edice a návrh obálky / Pavel Křepela

Sazba / Pavel Křepela

Vydání první / 2018

Náklad / 300 výtisků

Tisk a knihařské zpracování / Tiskárna KNOPP s.r.o., U Lípy 926,
549 01 Nové Město nad Metují

ISBN 978-80-210-9020-0

ISBN 978-80-210-9021-7 (online : pdf)

ISSN 1211-3034

<https://doi.org/10.5817/CZ.MUNI.M210-9021-2018>



#481