

zasvěcených recenzí, v nichž hodnotil různé aktuální jazykovědné publikace našich i zahraničních autorů, zvláště připomínáme jeho hodnocení Slovánského a Karpatského jazykového atlasu. Jmenované periodikum také několikrát podrobil hodnocení v jiných časopisech.

Ve vlastivědných sbornících uveřejnil řadu detailních popisů tradičních nářečí (např. *Tišnovsko, Klobouky u Brna, Břeclav, Velké Pavlovice*). Umožnil tak poznání současného stavu některých moravských nářečí.

Na dialektologickém pracovišti AV ČR se zapojil do vypracování stěžejního díla české dialektologie – *Českého jazykového atlasu*. Pro Atlas se účastnil sběrů nářečního materiálu v terénu (celkem v 15 venkovských a 14 městských lokalitách), podílel se na pokusném mapování, později pro jednotlivé svazky tohoto spisu vypracoval 186 výborných map a komentářů. Je spoluautorem všech pěti svazků Atlasu (1992, 1997, 1999, 2002, 2005). Musím vyzvednout, že právě Ficovy mapy patří k těm nejpřehlednějším, dobře čtivým a že jeho komentáře obsahují četné nové výklady a uvádějí do příslušné problematiky opravdu zasvěceně.

Jako spoluředitel grantových projektů na Ostravské univerzitě přispěl do dvou sborníků *Mluvená čeština na Moravě* (1997) a *Tváře češtiny* (2000).

Z jeho zaujetí slovtvorbou vplynuly články *Tvoření detoponymických adjektiv v nářečích na Moravě*, in: Sborník prací Pedagogické fakulty v Ostravě, 86, 1983, s. 211–214) a *K tvoření zemědělských pojmenování v českých nářečích*, NŘ 79, 1996, s. 196–203. Jeho zájem o toponomastiku vyústil v napsání několika statí svázaných s touto problematikou, např. *Pomístní názvosloví v Tišnově*, ZMK ČSAV 1981, s. 502–505; *Nářečí a pomístní jména Velkých Pavlovic*, in: Město Velké Pavlovice 2002, s. 264–272.

Nelze opomenout jeho záslužnou účast na mezinárodním projektu *Slovanský jazykový atlas*. Dr. Fic byl členem autorského kolektivu foneticko-morfologické sekce tohoto projektu a podílel se na vydávání uvedeného díla jako koordinátor za českou stranu. Pro vydané svazky pořídil řadu map a komentářů. Na základě své úspěšné práce se stal členem Mezinárodní komise Slovánského jazykového atlasu při Mezinárodním komitétu slavistů.

Dr. Fic nikdy nezapřel povahu historika. Kvalitní jazykovědec se v něm pojil s badatelem s vlastivědnými a historickými zájmy. Opravdu s nadšením zkoumal v matrikách a různých archivních materiálech. Výsledkem tohoto jeho bádání byla zejména publikace o jeho rodné vsi – *Drahonín*. Jde o mimořádně kvalitní, příkladnou, čtivou, zcela nevšední monografii o historii jedné obce. V ní bych zvláště vyzvedl rodokmeny všech drahonínských rodin.

Po léta byl neuvěřitelně všímavým, pozorným kronikářem Tišnova. Z této jeho funkce vplynuly kapitoly do velké vlastivědné publikace *Tišnovsko – vlastivěda kraje od Pernštejna k Veveří*, Tišnov 1999.

Jako autor množství *jazykových zrcátek* pro deník Rovnost se zasloužil o vyšší úroveň jazykové kultury u nás. Část z nich byla uveřejněna v kolektivní publikaci *O češtině každodenní*, Praha 1984.

V pojednání o dr. Karlu Ficovi nelze nepřipomenout také fakt, že dlouhá léta externě vyučoval na Pedagogické fakultě MU. Přednášel tam stylistiku, vývoj jazyka a historickou mluvnici. Kromě toho byl na fakultě členem různých zkušebních komisí a bystrým posuzovatelem diplomových prací.

V dr. Karlu Ficovi odešel pozorný spolupracovník, který kolem sebe šířil pokoj a radost, zkrátka dobrý člověk, na kterého se nezapomíná.

Jan Balhar

Oswald Szemerényi und Adolf Erhart

I. Im Nachlass von Adolf Erhart (1926–2003) am Institut für Sprachwissenschaft der Masaryk-Universität Brünn und in Erharts privatem Archiv (für dessen Überlassung ich Frau Dagmar Erhar-

tová danke) habe ich leider nur drei Briefe von Adolf Erhart gefunden (alle in deutscher Sprache verfasst). Zwei längere Briefe sind in Brünn am 20. 10. 1979 und 6. 4. 1981 geschrieben und an Leonhardt Hertenberg (Герценберг) adressiert, einen russischen Sprachwissenschaftler, der einen ausführlichen Aufsatz über Erhart im Jahre 1979 veröffentlichte (Gercenberg 1979) und der mit Erhart Ende der 70er und in der ersten Hälfte der 80er Jahre eine Korrespondenz führte. Einen kürzeren Brief, verfasst in Brünn am 30. 9. 1986, schrieb Erhart an Manfred Mayrhofer. Man erfährt darin unter anderem, dass Erhart um eine deutsche Übersetzung seiner Einführung in die Baltistik (Erhart 1984) bemüht war. Dieses Projekt wurde leider nicht realisiert.

Dagegen sind in den erwähnten Archiven viele an Erhart gerichtete Briefe erhalten, die aus der Feder verschiedener namhafter Sprachwissenschaftler stammen (Rainer Eckert, Eric P. Hamp, Johannes Knobloch, È. Makaev, Manfred Mayrhofer, Vytautas Mažiulis, Wolfgang Meid, Jan Otrębski, Oswald Panagl, Edgar C. Polomé, Algirdas Sabaliauskas, Jan Safarewicz, William R. Schmalstieg, Wolfgang P. Schmid, Karl Horst Schmidt, Alfred Senn, Vitalij V. Sheveroshkin, Wojciech Smoczyński, Oswald Szemerényi, Pavel Trost, Zigmās Zinkevičius u.a.). Die meisten Briefe betreffen praktische Sachen wie die Organisation von Erharts Vorträgen oder Reisen, enthalten Danksagungen für übersandte Publikationen oder Glückwünsche zu verschiedenen Anlässen. Am interessantesten sind vier Briefe von Oswald Szemerényi (1913–1996) aus der zweiten Hälfte der 60er Jahre, denn in diesen werden auch Erharts Texte behandelt. Ich drucke sie im Folgenden ab (meine Kommentare füge ich in eckigen Klammern an).

1.

Sprachwissenschaftliches Seminar
 Universität Freiburg i. Br.
 Professor O. Szemerényi,
 Direktor.

27 November, 1965.

Dear Erhart,

Many thanks for your study in the dual ending and some numerals [Erhart 1965] which has reached me with some delay owing to the fact that I had left London to take over the chair at this University on 1 August this year. I have read your article with great interest and a growing admiration for your ingenuity in finding your H^we in the most unexpected places. I cannot say that I have been persuaded by all your solutions. Thus, e.g., the assumption that H^w gave Gmc. k(g) is for me unacceptable, cf. Polomé, *Mélanges Mossé* [Polomé 1959], and also Cowgill in the new edition of *Evidence for Laryngeals* (1965), 175f. [Cowgill 1965, 175ff.] I also fail to understand why you decry the assumption of a quinary system for IE: is a decimal system possible without 5 as its basis (i.e. the hand)? Your komt fails in my view to account for the juncture-length in the decads [sic!] (penk^wēkont- etc.), and the assumption of kom for 10 seems to me without foundation. No wonder you do not refer to my analysis of the ordinals [Szemerényi 1960] where the priority of dekmt- emerges quite clearly. I am also frightened a bit by the assumption of ks for 3, and also of k^wet- for 2 although in IE it never signifies anything else but 4, and your explanation of 8 also presupposes [sic!] that k^wet- was 4. I should also like some explanation why (p. 22) we should have different accentuation in deH^wé versus dékmt?

Your familiarity with modern literature seems excellent. I have only missed acquaintance with Cowgill, and (p. 24) Ebbinghaus [1950] whose explanation of 8 is mentioned in my book [Szemerényi 1960, 141, Anm. 1]. Pro domo, I might refer you to my discussion of the Hittite (and other)

pronominal inflexion at KZ 73, 57 f. [Szemerényi 1956a], and of *naus* at KZ 73, 185 f. [Szemerényi 1956b, 185ff.] (Lat. *navis* from *neH^w* is impossible).

For *de/we* you might have consulted Benveniste's *Hitt. et ie.*! [Benveniste 1962] Finally, I should mention that your basic idea concerning 2, 4, 6, 8, was advanced by Cuny in his *Etudes prégrammaticales* of 1924 [Cuny 1924].

In spite of my objections, I can only repeat what I have said earlier: throughout the article I felt that the author displayed an almost incredible ingenuity in interpreting the most varied facts from one coherent viewpoint. I hope that you will continue giving us such papers.

This brings me to a request. You refer to several papers with which I am not familiar, e.g. a study on *spho/spheis* [Erhart 1957], another on *Heg(h)e* [Erhart 1956], and one on *me/we* [Erhart 1958]. I should be very grateful if you could send me offprints of these and others that may similarly be unknown to me. You also mention a paper by Lamprecht on the relation of Finno-Ugrian and IE (1955) [Lamprecht 1955]. Could you ask him for an offprint?

With many thanks and kindest regards,
Yours sincerely,
(O Szemerényi)

2.

Sprachwissenschaftliches Seminar
Universität Freiburg i. Br.
Prof. Dr. O. Szemerényi
Direktor

26. 6. 67

Herrn Prof.
Dr. A. Erhart
53 Bonn
c/o Sprachwissenschaftliches
Institut der Universität

Lieber Herr Kollege,

Es freut mich sehr, daß alles nach Ihren Plänen geht und bin sehr froh, daß Sie am 3. Juli bei uns eintreffen werden. Die Adresse des Institutes ist: Erbprinzenstraße 17. Es ist nicht weit vom Bahnhof. Ihre Gepäckstücke sind hier und erwarten Sie.

Ich werde versuchen, herauszufinden, ob ein Vortrag als ein Gastvortrag möglich wäre, aber in Hinblick auf die wohl auch Ihnen bekannte finanzielle Misere habe ich keine große Hoffnung.

Mit besten Grüßen
Ihr
(O Szemerényi)

3.

Sprachwissenschaftliches Seminar
 Universität Freiburg i. Br.
 Prof. Dr. O. Szemerényi
 Direktor

78 Freiburg i. Br., den 27 Juli 1967.

Dear Erhart,

I have long meant to give you the references to the authors who have discussed the problem of a “plural” -nt- in Luwian. Here are those known to me, although there might be others:

Laroche, DLL 137, but on origin of -nz- see 133 § 9 [Laroche 1959, 133, 137] (and already Forrer, Glotta 26, 1938, 191!)

Jensen, Acta Orientalia 27, 1963, 130f. [Jensen 1963]

Gusmani, Sprache 10, 1964, 48 f. [Gusmani 1964, 48f.]

Laroche, RHA 76, 1966, 40 [Laroche 1965, 40]

Puhvel, Ancient IE Dialects, 1966, 242–3 [Puhvel 1966, 242f.].

I hope you have got home safely from your tour, and have seen many worthwhile things. I am sending you under separate cover an offprint of my paper (just published) on “Attic ous and some of its compounds [sic!]” [Szemerényi 1967].

With kind regards,

Yours sincerely,

(O Szemerényi)

P.S. I enclose a letter which
~~must have been sent here in error:~~
 does not seem to have reached you.

4.

Sprachwissenschaftliches Seminar
 Universität Freiburg i. Br.
 Prof. Dr. O. Szemerényi
 Direktor

78 Freiburg i. Br., den 4. 2. 1969.

Dear Erhart,

I have now looked at your recent articles on reconstruction in general and the special problem of M/MA [wahrscheinlich Erhart 1967 und 1968]. Whereas the first is nothing revolutionary, the second seems to me to show that you ever more withdraw into some private fantasies which increasingly have less and less to do with linguistic realities. What is more, your thesis is not even original. Pisani has repeatedly expressed the same view (e.g. AGI 46, 1961, 11 [Pisani 1961, 11]; VJ 1966 (4), 8 [Pisani 1966, 8]) and oddly enough you quote neither of these papers. I have said what I think of this aberration in my Methodology of genetic linguistics p. 32 [Szemerényi 1968, 32].

Somehow I have a feeling that it would be better for you if you left IE problems for a while and did research in historical linguistics. You may say of course that it is none of my business. But

I think that a man of your vast range of knowledge and interest should not be allowed to dig his own grave.

With all good wishes,

Yours sincerely,
(O Szemerényi)

II. Ich glaube, dass Szemerényi im vorletzten Absatz seines ersten Briefs den Charakter des gesamten sprachwissenschaftlichen Werks von Erhart erfasst hat: Erharts Fähigkeit, von einem bestimmten strengen methodologischen Standpunkt aus neue Wege zu suchen, wenn auch nicht alle Schlüsse akzeptabel sind (ausführlicher habe ich Erharts Werk an anderer Stelle zu charakterisieren versucht; vgl. Vykypěl 2004). Der zweite und der dritte Brief beziehen sich direkt resp. indirekt auf Erharts Forschungsaufenthalt an den Universitäten Frankfurt am Main und Bonn im Sommersemester 1967 (der durch ein Stipendium des DAAD ermöglicht wurde). Da sie eher privaten Charakters sind, markieren sie so etwas wie die „Ruhe vor dem Sturm“, der dann im vierten Brief losbricht, in dem Szemerényi Erhart vielleicht zu scharf beurteilt. Offensichtlich bedeuteten die Worte von Szemerényi jedoch kein definitives Ende der Beziehungen zwischen ihm und Erhart, denn im zweiten der oben erwähnten Briefe von Erhart an L. Hertzenberg liest man: „Mit Überraschung habe ich festgestellt, dass die Einführung von O. Szemerényi neuerdings ins Russische übersetzt worden ist [Szemerényi 1980] – ich habe es direkt vom Verfasser aus der BRD erhalten (in der Buchhandlung der ausländischen Literatur ist es bisher nicht erschienen).“

Ich überlasse die Entscheidung, ob Szemerényi recht hatte oder nicht, dem geeigneten Leser der betreffenden Texte von Erhart und füge nur einige Anmerkungen zum Bild von Szemerényi bei Erhart hinzu. Szemerényi, einer der bedeutendsten Indogermanisten, wird von Erhart natürlich mehrmals zitiert. Allgemein bewertet Erhart Szemerényi (wohl im Einklang mit der mehrheitlichen Meinung in der indogermanistischen Forschergemeinschaft) als einen „Realisten“, was die Ziele der vergleichenden Sprachwissenschaft angeht (das Ziel soll mehr oder weniger die Rekonstruktion des Indogermanischen als einer realen Sprache darstellen), und einen „Konservativen“, was die Rekonstruktion angeht, d.h. Szemerényi kehrt im Grunde zum junggrammatischen Modell des Indogermanischen zurück und ist auch der Laryngaltheorie gegenüber eher reserviert (vgl. Erhart 1967, 221; 1970, 21; 1972, 8; 1981, 403, 405). Eine solche Bewertung liest man auch in Erharts Text aus dem Jahre 1968, der Szemerényi aller Wahrscheinlichkeit nach so erbost hat (vgl. Erhart 1968, 22, Anm. 12). Außerdem hat Erhart die erste Auflage von Szemerényis *Einführung in die vergleichende Sprachwissenschaft* (Szemerényi 1970) besprochen (vgl. Erhart 1973a; 1973b). Das Gesamturteil fällt dabei eher negativ aus. Als Hauptmangel des Buches, das als Einführung betitelt ist, konstatiert Erhart, dass allgemein akzeptierte Tatsachen und persönliche Ansichten des Verfassers (v.a. im morphologischen Teil) nicht konsequent voneinander unterschieden werden, obwohl der Fachmann bei Szemerényi natürlich viel Interessantes findet. Szemerényis Bestreben, möglichst viele einheitliche Urformen zu rekonstruieren, ist etwas anachronistisch: „Ein solches Maß an „Realismus“ ist in der neueren ie. Sprachwissenschaft nur selten anzutreffen: er erinnert ein wenig an die Denkweise der vorjunggrammatischen Zeit (A. Schleicher u. a.)“ (Erhart 1973a, 97). Daneben äußert Erhart andere Ansichten zu vielen Details der indogermanischen Morphologie. Mit einem solchen Detail möchte ich mein Exposé auch schließen:

An anderer Stelle hat Erhart breit ausgeführt, warum es für die panchronische Erklärung der Bedeutung der Numeruskategorie in den verschiedenen Sprachen, in denen man mit einer solchen Kategorie rechnen kann, vorteilhaft ist, als semantische Basis die Konsistenz festzusetzen (mit Louis Hjelmslev gesagt: er hat gezeigt, dass die einzelnen speziellen Bedeutungen der Numeruskategorie und deren Glieder am besten aus der Grundbedeutung ‘Konsistenz’ deduktiv abgeleitet werden

können). Ebenso hat Erhart gezeigt, dass die Bedeutung der Kategorie des Aspekts die verbale Entsprechung der Kategorie des Numerus darstellt und auch diese Kategorie die Grundbedeutung 'Konsistenz' aufweist. (Vgl. Erhart 1973c; 1982, 165; 1989, 21; 1993, 45f.) Erhart hat somit die Worte von Hjelmslev bestätigt und illustriert:

„Il va de soi que ces définitions sémantiques doivent être d'un tel degré d'abstraction qu'elles permettent d'expliquer, par une simple déduction, toutes les *variantes* (significations particulières) manifestées et toutes les variantes possibles. Il est évident a priori que la conception traditionnelle, selon laquelle le nombre indique la quantité, le genre indique le sexe, et l'aspect indique le temps, est une erreur fondamentale. Ces faits ne constituent que des variantes qui se manifestent assez souvent il est vrai, mais qui par ailleurs ne se manifestent pas sans exceptions, et qui ne constituent qu'une seule des possibilités renfermées en germe dans la signification générale ou valeur des morphèmes en question.“ (Hjelmslev 1959, 161)

Interessanterweise zog Erhart aus der Tatsache, dass er die Grundbedeutung der Numeruskategorie als Konsistenz bestimmt, keine Folgerungen für den Numerus bei den Personalpronomina der ersten und zweiten Person, da er behauptete, der sog. Plural dieser Pronomina sei nicht vergleichbar mit dem Plural der Nomina oder auch der Pronomina der dritten Person, denn *wir* sei keine Vermehrung von *ich* (vgl. Erhart 1970, 30; 1982, 142; 1989, 11f.; 1990, 102). Er polemisierte auf dieser Grundlage eben auch mit der Ansicht von Szemerényi (1970, 200f.; 1990, 229f.), dass die ursprüngliche Bildung des Plurals der Personalpronomina im Indogermanischen regelmäßig wäre und mit jener des Plurals der Nomina übereinstimme (vgl. Erhart 1973a, 97; 1998, 472f., 1999, 507f., 556). Ich glaube jedoch, dass der Plural der Personalpronomina sich in seiner semantischen Seite mit dem Plural der Nomina ohne Weiteres vergleichen lässt, man muss nur bedenken, dass die Grundbedeutung des Numerus nicht Zählen oder Vermehrung ist, sondern – wie Hjelmslev in der zitierten Passage so nachdrücklich erinnert – Konsistenz. Der Sprecher, das *ich*, ist wiederum nicht der, der tatsächlich spricht, sondern eine syntaktische Rolle oder ein Inhaltselement, das hinsichtlich der Konsistenz determiniert werden kann, und wenn es durch den Singular determiniert wird, so ist es konsistent, es stellt ein *individuum* dar; wenn es dagegen durch den Plural determiniert wird, so ist es nicht konsistent, es stellt ein *dividuum* dar (und was ein *dividuum* oder sogar *dividendum* ist, das kann man – wenn es ein Nomen ist – eventuell auch nachträglich zählen, wie jeder Aktionär weiß...). Was die formale Seite, d.h. den Ausdruck des Plurals bei Personalpronomina angeht, so kann es zwar stimmen, dass er in den meisten Sprachen anders als bei den Nomina aussieht (wie das auch Erhart 1999, 508 betont), aber es stimmt durchaus auch, dass es Sprachen gibt, in denen der Ausdruck des Plurals bei Personalpronomina vollkommen mit jenem bei den Nomina gleich ist, beispielweise im Chinesischen: *wǒ* 'ich', *nǐ* 'du', *tā* 'er/sie/es' und *wǒmen* 'wir', *nǐmen* 'ihr', *tāmen* 'sie' wie z.B. *rén* 'Mensch' und *rénmen* 'Menschen'.

Es sei allerdings angemerkt, dass mit dem Gesagten nicht behauptet werden soll, dass etwa die erwähnte Ansicht von Szemerényi über die ursprünglichen Verhältnisse im Indogermanischen unbedingt stimmt. Einerseits ist zu bedenken, dass das Chinesische eine Sprache mit Dominanz des (Skaličkaschen) polysynthetischen Typs darstellt, der bekanntlich – laut Skalička – seine Grammatik auf der Semantik aufzubauen bestrebt ist und in dessen Rahmen daher verschiedene Zeichen in verschiedenen Funktionen auftreten, ohne die Ausdrucksseite zu verändern, während in anderen Typen, namentlich im flektierenden, vergleichbare Funktionen (Bedeutungen) in verschiedenen Verbindungen verschiedene Ausdrucksformen annehmen. Andererseits muss man auch nicht unbedingt an von der Gabelentz' typologische Spirale oder neuerdings an die Grammatikalisierungskanäle glauben und voraussetzen, dass in jeder flektierenden Sprache einst der polysynthetische (und dann der isolierende und dann der agglutinierende) Typ dominant war oder dass jede flexivische Endung einst ein Lexem (und dann ein Formalwort und dann ein Affix) war.

Damit bin ich jedoch ziemlich weit von Oswald Szemerényi und Adolf Erhart abgeschweift. Das zeigt jedoch, dass die Korrespondenz zwischen großen Wissenschaftlern üblicherweise ziemlich inspirierend ist.

*

Der Beitrag wurde im Rahmen des Zentrums für Erforschung des Alt- und Mittelschlehschen (Projekt LC 546) verfasst. Für sprachliche Korrektur danke ich Bernhard Brehmer (Tübingen).

LITERATURVERZEICHNIS

- BENVENISTE, E. 1962. *Hittite et indo-européen. Études comparatives*. Paris. (Bibliothèque archéologique et historique de l'Institut français d'archéologie d'Istanbul. 5.)
- COWGILL, W. 1965. Evidence in Greek. In: W. Winter (Hrsg.): *Evidence for Laryngeals*. London – The Hague – Paris, 142–180. (Janua linguarum. Series Maior. 11.)
- CUNY, A. 1924. *Études prégrammaticales sur le domaine des langues indo-européennes et chamito-sémitiques*. Paris. (Collection linguistique publiée par la Société de Linguistique de Paris. 14.)
- EBBINGHAUS, E.-A. 1950. Die Verwandtschaft der Wörter vier und acht. *Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur* 72, 319–320.
- ERHART, A. 1956. Zum ie. Wechsel Media : Media aspirata. *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university* A 4, 5–18.
- ERHART, A. 1957. Gr. $\sigma\phi\acute{o}$, $\sigma\phi\epsilon\sigma\zeta$. *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university* E 2, 135–140.
- ERHART, A. 1958. Die idg. Personalendung $-\bar{o}$ und Verwandtes. *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university* E 3, 87–94.
- ERHART, A. 1965. Die ie. Dualendung $-\bar{o}(u)$ und die Zahlwörter. *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university* A 13, 11–33.
- ERHART, A. 1967. Cesty a cíle srovnávací jazykovědy [Wege und Ziele der vergleichenden Sprachwissenschaft]. *Listy filologické* 90, 217–230.
- ERHART, A. 1968. Die vorslawischen Verschlusslaute. *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university* A 16, 17–23.
- ERHART, A. 1970. *Studien zur indoeuropäischen Morphologie*. Brno. (Opera Universitatis Purkynianae Brunensis, Facultas philosophica. 148.)
- ERHART, A. 1972. K vývoji a současnému stavu laryngální teorie [Zur Entwicklung und dem gegenwärtigen Stand der Laryngaltheorie]. *Jazykovědné aktuality* 9, Nr. 2–3, 5–11.
- ERHART, A. 1973a. Rezension von Szemerényi 1970. *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university* A 21, 96–98.
- ERHART, A. 1973b. Nový úvod do indoeuropeistiky [Eine neue Einführung in die Indogermanistik]. *Jazykovědné aktuality* 10, 71–73.
- ERHART, A. 1973c. Pluralformen und Pluralität (In margine der Arbeiten von G. R. Solta und W. Dressler). *Archiv orientální* 41, 243–255.
- ERHART, A. 1981. Nochmals zum indoeuropäischen Konsonantismus. *Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung* 34, 403–409.
- ERHART, A. 1982. *Indoevropské jazyky (Srovnávací fonologie a morfologie)* [Indogermanische Sprachen (Vergleichende Phonologie und Morphologie)]. Praha.
- ERHART, A. 1984. *Baltské jazyky* [Baltische Sprachen]. Praha.
- ERHART, A. 1989. *Das indoeuropäische Verbalsystem*. Brno. (Opera Universitatis Purkynianae Brunensis, Facultas philosophica. 290.)
- ERHART, A. 1990. *Základy jazykovědy* [Grundlagen der Sprachwissenschaft]. Praha.
- ERHART, A. 1993. *Die indogermanische Nominalflexion und ihre Genese*. Innsbruck. (Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft. 73.)
- ERHART, A. (Hrsg.) 1998. *Etymologický slovník jazyka staroslověnského*. 8. luna – мръсати. Praha.

- ERHART, A. (Hrsg.) 1999. *Etymologický slovník jazyka staroslověnského*. 9. mǫgkati – obrěsti. Praha.
- GERCENBERG, L. G. [Л. Г. ГЕРЦЕНБЕРГ] 1979. Предыстория индоевропейских языков в работах А. Эрхарта [Die Vorgeschichte der indogermanischen Sprachen in den Arbeiten von A. Erhart]. *Вопросы языкознания* [28], 1979, Hf. 2, 41–47.
- GUSMANI, R. 1964. Die Nominalformen auf -z im Milyischen. *Die Sprache* 10, 42–49.
- HJELMSLEV, L. 1959. *Essais linguistiques*. Copenhagen. (Travaux du Cercle linguistique de Copenhagen. 12.)
- JENSEN, J. J. 1963. Über die luwischen Pluralendungen. *Acta Orientalia* 27, 129–135.
- LAMPRECHT, A. [ЛАМПРЕХТ, А.] 1955. Основной словарный фонд и родство языковых семей [Der Grundwortschatz und die Verwandtschaft von Sprachfamilien]. *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university A* 3, 5–10
- LAROCHE, E. 1959. *Dictionnaire de la langue louvite*. Paris. (Bibliothèque archéologique et historique de l'Institut français d'archéologie d'Istanbul. 6.)
- LAROCHE, E. 1965. Études de linguistique anatolienne. *Revue hittite et asiatique* 23 (76), 33–54.
- PISANI, V. 1961. La ricostruzione dell'indeuropeo e del suo sitemo fonetico. *Archivio glottologico italiano* 46, 1–31.
- PISANI, V. [ПИЗАНИ, В.] 1966. К индоевропейской проблеме [Zum indogermanischen Problem]. *Вопросы языкознания* 15, Hf. 4, 3–21.
- POLOMÉ, E. 1959. Théorie 'laryngale' et germanique. In: *Mélanges de linguistique et de philologie Fernand Mossé in memoriam*. Paris, 387–402.
- PUHVEL, J. 1966. Dialectal Aspects of the Anatolian Branch of Indo-European. In: H. Birnbaum – J. Puhvel (Hrsg.): *Ancient Indo-European Dialects. Proceedings of the Conference on Indo-European Linguistics, held at the University of California, Los Angeles, April 25–27, 1963*. Berkeley – Los Angeles, 235–247.
- SZEMERÉNYI, O. 1956a. Hittite pronominal inflection and the development of syllabic liquids and nasals. *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung* 73, 57–80. [Reprint in O. Szemerényi: *Scripta minora*. IV. Innsbruck 1991, 1647–1670. (Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft. 63.)]
- SZEMERÉNYI, O. 1956b. Latin *rēs* and the Indo-European long-diphthong stem nouns. *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung* 73, 167–202. [Reprint in O. Szemerényi: *Scripta minora*. II. Innsbruck 1991, 781–816. (Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft. 53/2.)]
- SZEMERÉNYI, O. 1960. *Studies in the Indo-European System of Numerals*. Heidelberg.
- SZEMERÉNYI, O. 1968. Methodology of genetic linguistics. In: *Enzyklopädie der geisteswissenschaftlichen Arbeitsmethoden*. Hrsg. von M. Thiel. 4. Lieferung: Methoden der Sprachwissenschaft. München – Wien, 3–38.
- SZEMERÉNYI, O. 1967. The history of Attic *οὐδς* and some of its components. *Studi micenei ed egeo-anatolici* 3, 47–88. [Reprint in O. Szemerényi: *Scripta minora*. III. Innsbruck 1991, 1273–1314. (Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft. 53/3.)]
- SZEMERÉNYI, O. 1970, 1990. *Einführung in die vergleichende Sprachwissenschaft*. Darmstadt.
- SZEMERÉNYI, O. [СЕМЕРЕНЬИ, О.] 1980. *Введение в сравнительное языкознание*. Übers. von В. А. Абрамова. Hrsg. von Н. С. Чемоданов. Москва. [russische Übersetzung von Szemerényi 1970]
- VYKYPĚL, B. 2004. Adolf Erhart (31. Mai – 11. August 2003). *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university A* 52, 2004, 146–158.

Bohumil Vykypěl