

Krob, Josef

## Josef Šmajš má starosti : (k šedesátinám)

*Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity. B, Řada filozofická.*  
1998, vol. 47, iss. B45, pp. [95]-96

ISBN 80-210-1994-8

ISSN 0231-7664

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/107207>

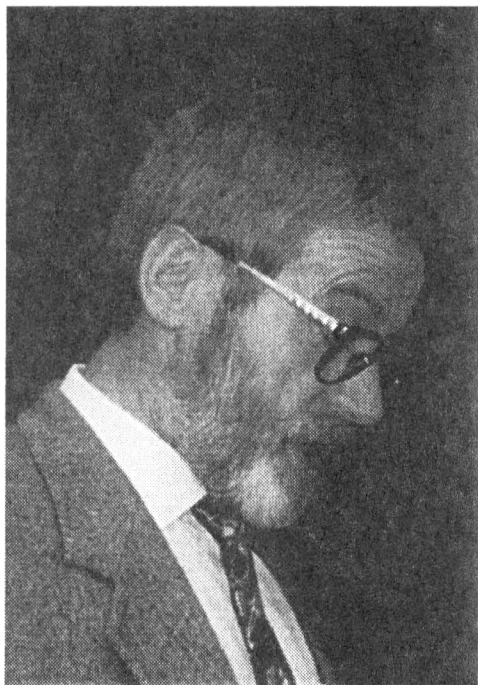
Access Date: 29. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

## ZPRÁVY

### Josef Šmajš má starosti (K šedesátinám)



Starosti lze mít různé. A i když zůstaneme jenom na půdě filosofie, zůstává nám stále řada možností. Starosti mají fenomenologové o to, jak uchopit vlastní prožitek, starosti mají existencialisté o smysl svého bytí, analytičtí filosofové mají plno starostí o smysl svých vět, filosofové postmoderně zaměření si zase dělají starosti, aby nebylo poznat, že nemají starosti. Nepříliš početná skupina filosofů a vědců si dělá starosti s tím, aby na tomto světě zůstal vůbec někdo, kdo by mohl mít starosti. Řadí se k nim i Josef Šmajš se svou starostí o bezkonfliktní koexistenci kultury a přírody. Ke svým starostem se Josef Šmajš dopracoval nikoliv přímočaře. Dokonce by se dalo říci, že většina z jeho dosavadních šedesáti let byla — samozřejmě, že

ne bezstarostná — naplněna starostmi filosoficky sice ne zcela běžnými, ale přesto více či méně zavedenými. Josef Šmajš studoval, působil u vojenských útvarů, opět studoval a působil na Vojenské akademii v Brně a zase studoval, tentokrát filosofii na katedře filosofie FF MU, kde dnes působí jako profesor a vedoucí katedry.

Šmajsova cesta k jeho dnešním starostem možná nebyla zcela přímočará, ale to platí především o jeho studiích a zaměstnáních. Pokud jde o filosoficko-teoretickou oblast zájmů, ta zůstává po celou dobu relativně kompaktní a lze

v ní vysledovat celkem jasnou vývojovou linku. Technická studia se stala dobrým základem pro jeho filosofickou reflexi techniky, pro zamyšlení nad její rolí ve společnosti, které stále častěji provokovalo k systematickým promyšlením otázek vztahu celé kultury a přírody a i třetí téma — filosofické problémy evoluce — je, i když to tak na první pohled nemusí být zřejmé, souznějícím tematickým doplněním spektra Šmajsových filosofických starostí. Evoluce ve Šmajsově podání není totiž výhradní záležitostí anorganické přírody a biologie, ale je to proces, kterým je možné vysvětlit i vznik a růst společnosti včetně fenoménu techniky. Podle evoluční ontologie, u jejíhož zrodu Josef Šmajš stojí, se totiž zrození řádu odehrálo v dějinách vesmíru minimálně dvakrát. Poprvé to bylo na samém počátku, kdy byla odstartována evoluce vesmírných struktur, které alespoň v jednom místě daly vzniknout organickému životu, podruhé to bylo v okamžiku, kdy se v rámci tohoto organického života konstituuje řád kultury. Myšlenka vzniku „řádu z řádu“ není jenom ústředním problémem zmíněné evoluční ontologie v podobě proklamace a hesla na záložku, ale je to pracovní teorie, opírající se o četné poznatky z oblasti přírodních věd, mezi kterými nelze přehlédnout například Prigoginovo vysvětlení vznikání nového (nelineární termodynamika). Řád kultury není v tomto pojetí pouhým prodloužením předcházejícího přírodního vývoje, jeho výlučnost je dána hlubokým ontickým rozporem mezi přírodou a kulturou, prezentovaným globálním konfliktem technosféry s biosférou. I když má však Šmajš silný ekologický cit, kterým mnohdy své okolí uvádí do rozpaků, není jeho starost beze zbytku ztotožnitelná se starostmi ekologických aktivistů a jejich hnutí. Šmajš totiž dobře ukazuje, kde je síla a slabost jednotlivých ontických systémů, zdůrazňuje, který z řádů je závislý na druhém a který, i když třeba poškozen, může dál existovat i samostatně. Josef Šmajš má starost o kulturu, bojí se jejich protipřírodních aktivit, které — nebudou-li nijak korigovány — budou mít nepochybně sebedestruující efekt spočívající v tom, že se zhroutí ta část přírodních systémů, které jsou nezbytné pro přežití kultury. Příroda zeslábně a touto slabostí se zachrání, protože oslabený systém již žádný jiný nad sebou neunes. Titul jeho knihy *Kultura proti přírodě* ještě může vzbuzovat dojem příslušnosti ke klasickému ekologickému paradigmatu, ale další kniha *Ohrožená kultura* již zcela jasně sděluje, kdo bude v případě neúspěchu odstraněn ze hry.

Jiný člen katedry filosofie FF, prof. Josef Macháček, říkával, že ten, kdo má rád filosofii, nechť se zásobí knihami a věnuje se dějinám filosofie, kdo má rád člověka, ten ať filosofuje. Dovolím si na závěr lehké parafrázující rozšíření: ... a kdo má starost o celý svět a kulturu zvláště, nechť se věnuje evoluční ontologii.

Josef Krob