

Kopecký, Milan

Diskuse

In: *O barokní kultuře : sborník statí*. Kopecký, Milan (editor). Vyd. 1.
Brno: Universita J.E. Purkyně, 1968, pp. 183-184

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/120233>

Access Date: 29. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

DISKUSE

Protože z rozsahových důvodů nemůžeme v tomto sborníku otisknout diskusní příspěvky pronesené na brněnské barokologické konferenci, uvedeme aspoň jejich stručnou charakteristiku.

Většina diskutujících se zabývala otázkami literárněvědnými a filologickými. Ján Mišianik (Bratislava) sledoval počátky barokního vědomí v Evropě a jeho projevy v slovenské literatuře. Pozornost věnoval zejména duchovní poezii (*Cithara sanctorum*, *Cantus catholici*) a lyrice milostné (*Obraz pani krásnej* aj.). Vystoupení Libora Štukavce (Brno) se týkalo obecné problematiky duchovní lyriky a speciálně shodných rysů barokní duchovní lyriky české a švédské. Jaroslav Kolár (Praha) hovořil nejdříve o individualizaci a subjektivizaci barokní literární tvorby, jejichž reálný podklad lze zjistit už v některých spisech 16. století. Pak se zaměřil na rozdíly mezi pobělohorskou poezií latinskou a českou, jež byly mj. podmíněny různou tradicí obou oblastí naší poezie. František Svejkovský (Praha) uvažoval o využití určitých teoretických spisů (Scaliger, Pontanus, Donatus, Masenius) při studiu barokního divadla, především českého. Podle Svejkovského došlo u nás po Bílé hoře k těsnému sepětí teorie s praxí a současně k jednostrannému soustředění na tradici divadla školského. Lumír Klimeš (Plzeň) upozornil na nutnost zkoumat podíl cizích slov na slovní zásobě barokní češtiny a na potřebu vydání Rosova slovníku, který je nezbytný při práci s obrozenským lexikem. Klimeš se zamýšlel i nad možnostmi použití moderních kvalitativních metod při studiu jazyka 17. a 18. století. Alois Gregor (Brno) vymezil specifické rysy barokní češtiny a naznačil vývoj názorů na češtinu pobělohorskou. Přitom ukázal, jak se počáteční vyhraněný názor o „hlubokém“ úpadku spisovného jazyka pobělohorského postupem doby zmirňoval. Dušan Šlosar (Brno) charakterizoval po jazykové stránce Kořínkovy Staré paměti kutnohorské a Poselkyni starých příběhův českých J. F. Beckovského. V souvislosti s Biblií svatováclavskou poukázal na poměrně velké rozdíly mezi touto biblií a Biblií kralickou. Značná rozkolísanost jazyka pobělohorského byla podle něho předpokladem ke stylistické diferenciaci. – Těžiště diskusního příspěvku Jana Hůska (Brno) bylo v pokuse o kritické hodnocení vlivu církevního baroka na lidovou kulturu venkovskou. Historik výtvarného umění Oldřich J. Blažíček (Praha) porovnal odborný zájem ciziny o české a slovenské výtvarné baroko s pu-

blikovanými výsledky našeho bádání. Zdůraznil potřebu vydávat reprezentativní spisy dokumentující mimořádné hodnoty našeho baroka a vůbec rozšířit publikační možnosti barokologů všech oborů, kteří by měli usilovat o co nejtěsnější spolupráci.

Některé z diskusních příspěvků budou publikovány časopisecky (např. Klimešův příspěvek vyjde jako článek v *Listech filologických*). Poslední přednáška proslovená na konferenci *O legem Sussem* (Brno) na téma *Projevy barokní poetiky v moderní české literatuře* bude otištěna, jak to odpovídá jejímu zaměření na novou literaturu, v časopise *Host do domu*.

M. K.