

ANMERKUNGEN ZU EINZELNEN KAPITELN

II.

- ¹ *Stil und Ikonographie*. Studien zur Kunstwissenschaft, Dresden 1966, S. 57–76.
- ² 46, 1925, S. 49–86.
- ³ Vgl. das Vorwort von D. Posner in der unten (Anm. 4) angeführten englischen Übersetzung, S. XI, auch S. 5, Anm. 1.
- ⁴ W. Friedländer, *Mannerism and Anti-Mannerism in Italian Painting*, New York 1957; neue Ausgabe 1965 und 1966 (Schocken Books). Nach der älteren Studie folgt die jüngere im J. 1930, Vorträge der Bibliothek Warburg 8, 1928–29, S. 214–243, *Der antimanieristische Stil um 1590*.
- ⁵ Vgl. S. 6.
- ⁶ Postum herausgegeben im Buche *Geschichte der italienischen Kunst* II, München 1928.
- ⁷ *Manierismus*, Zeitschrift für Ästhetik 17, 1923, S. 262 ff. Ebenda 22, 1928, S. 200 ff. *Der Manierismus als künstlerische Anschauungsform*. Vgl. noch *Der Wandel der Gebärde in der Kunst*, Frankfurt a. M. 1939.
- ⁸ Vgl. S. 263.
- ⁹ S. 19 ff.
- ¹⁰ S. 177 f.
- ¹¹ S. 175 f.
- ¹² Das Stichwort *Manierismo* in Enciclopedia dell'arte antica IV, Rom 1961.
- ¹³ Zeitschrift für bildende Kunst 30, 1919, S. 161–183, *Der Manierismus*.
- ¹⁴ In New York. In der tschechischen Übersetzung ist der Titel mehr „europäisch“ und klarer *Od renesance k baroku* (Von der Renaissance zum Barock).
- ¹⁵ Rowohlt, Hamburg.
- ¹⁶ Vgl. den Abschnitt *Manierismus* I.
- ¹⁷ *Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter*, Bern 1948, 6. Ausg. 1967, Kap. Manierismus.
- ¹⁸ *Die Welt als Labyrinth*, S. 226, zitiert aus E. R. Curtius, s. Anm. 17.
- ¹⁹ Ebenda S. 226 (S. 225 f. Enzyklopädisches Stichwort).
- ²⁰ S. 225.
- ²¹ S. 11.
- ²² Dresden 1961.
- ²³ Wien–München 1962.
- ²⁴ München 1963, gleichzeitig mit dem französischen Original.
- ²⁵ München 1964.
- ²⁶ *L'information d'histoire de l'art* 7, 1962, S. 113–125, *Le maniérisme: histoire d'un terme*. Vorgetragen schon auf dem Kongress in Rom *Manierismo, barocco, rococò* im J. 1960 (das Sammelbuch von Vorträgen publiziert im J. 1962).
- ²⁷ S. 124.
- ²⁸ S. 125.
- ²⁹ New York 1963.

- 30 London 1967.
 31 Milano 1968.
 32 Praha 1974.
 32a Výtvarné umění 1969, S. 50 ff.
 33 S. 16 ff.
 34 S. 48 (engl. Ausg.) (zitiert auch in Terminen des Originals).
 35 Leipzig 1919. Zweiter Abschnitt. Die archaische Kunst III, S. 62 ff.
 36 Vgl. G. B e c a t t i, *Meidias, un manierista antico*, Florenz 1947.
 36a Vgl. öfters R. T u r c a n, *Les sarcophages romains à représentations dionysiaques*, Paris 1966, s. das Stichwort Maniérisme. Manierismus bedeutet hier das Gesuchte bis Überspitzte, das künstlich Dekorative.
 37 *Römische Kunst als religiöses Phänomen*, Hamburg 1964, S. 60.
 38 S. 72.
 39 S. 16.
 40 Vgl. S. 75 f. und auch die umfangreiche Anm. 2.
 41 O. P e l i k á n, *Manierismus in der ant. Bildhauerei*, Listy fil. 89, 1966, S. 282 bis 290; *Bedeutung der manierist. Äußerungen in der röm. Bildhauerei*, Studia min. fac. philos. Univ. Brun. E 12, S. 163–172; *Manierismus u. Klassizismus*, Listy fil. 90, 1967, S. 373–378; *A propos de l'évolution de l'art romain*, Hommages à M. Renard III, S. 453–460; *Die röm. Kunst u. der sog. Manierismus*, Aufstieg u. Niedergang der röm. Welt III.

III.

- 1 Zur spätgeometrischen Manieriertheit vgl. K. S c h e f o l d, Propyl. Kunstgesch. I, S. 335, J. 750–700 Manieristische Spätphase.
 2 Nebst dem schon angef. A. v. S a l i s, *Die Kunst der Griechen*, S. 63 ff., s. Anm. II 35, vgl. A. R u m p f, *Malerei und Zeichnung* (Handbuch der Arch., München 1953), S. 80 ff. Der Ausklang der arch. Zeit, oder Ch. P i c a r d, *La sculpture grecque II*, 1, S. 111.
 3 Nr. 581.
 4 Nr. 36, vgl. F. W i l l e m s e n, *Stelen*, Ath. Mitteil. 85, 1970, S. 38 ff., der das Relief vor das J. 500 datiert.
 5 Z. B. Ch. Z e r v o s, *L'art en Grèce*, Paris 1946, Abb. 236.
 6 Ebenda Abb. 185.
 7 S. P. R. F r a n k e – M. H i r m e r, *Die griechische Münze*, München 1964, Taf. 26. Vgl. weiter Taf. 28, 3 und 29, 2. Gela Taf. 56, 2 (rechts).
 8 F. G e r k e, *Griechische Plastik*, Zürich–Berlin 1938, Taf. 86–87. Aus der Themistokles-Mauer (J. 478).
 9 Ebenda S. 231.
 10 Beinahe quadratisch, hoch etwa 24–27 cm. S. E. L a n g l o t z – M. H i r m e r, *Die Kunst der Westgriechen*, München 1963, S. 44, Taf. 71–75, IX.
 11 Nr. 6454, W. F u c h s, *Die Skulptur der Griechen*, München 1969, Abb. 202–203.
 12 Vgl. a. a. O. R u m p f, *Malerei*, S. 80 ff.
 13 Aus praktischen Gründen zitiere ich J. B o a r d m a n – J. D ö r i g – W. F u c h s – M. H i r m e r, *Die griechische Kunst*, München 1966, und E. P f u h l, *Malerei und Zeichnung der Griechen III*, München 1923 (= *Tausend Jahre griechischer Malerei*, München 1940). Also Fintias: BDFH Taf. 114, Smikros Taf. 115, Euthymides: Pf. Abb. 368/369.
 14 Nr. 2344, s. BDFH Taf. 126/127.
 15 S. BDFH farb. Taf. XXIV und XXV.

- 16 S. Pf. Abb. 417.
- 17 S. BDFH Taf. 130 (Villa Giulia, Rom), Pf. Abb. 438, 441 (beide Berlin).
- 18 S. Pf. Abb. 475–476. Höchst instruktiv ist der Münchener Psykter mit Apollon und Artemis, BDFH Taf. 133!
- 19 Pf. Abb. 478.
- 20 Vgl. J. D. Beazley, *Der Pan-Maler*, Leipzig 1931.
- 21 Vgl. A. Rumpf, *Griechische und römische Kunst* (Einleitung Gercke–Norden), Leipzig⁴ 1931, S. 36: „... subarchaische Manieristen setzen seine Art (= des Pan-Malers) fort.“ F. Villard, *Les vases grecs*, Paris 1956, S. 71: „... annonce le maniérisme du début du styl libre“, S. 74 (nach dem J. 480) Les „maniéristes“ groupés autour d'un artiste..., le peintre de Pan...
- 22 E. B., *Zur griechischen Vasenmalerei des 6. bis 4. Jahrhunderts v. Chr.*, Halle 1952, S. 10.
- 23 Aus der Menge von Facharbeiten zitiere ich nur B. Schweitzer, *Neue Wege zu Pheidias*, JdI 72, 1957, S. 1 ff. und interessantes Novum B. Sismondo Ridgway, *A Story of Five Amazons*, AJA 78, 1974, S. 1 ff.
- 24 Gercke Taf. 179, 180, 181a; a. a. O. JdI 72, 1957, S. 16 – Abb. 6.
- 25 Vgl. G. Lippold, *Die griech. Plastik*, München 1950 (Handbuch der Arch.), S. 182 ff. A. a. O. BDFH S. 156 ff. K. Scheffold, *Propyl. Kunstgesch. I*, S. 112 ff. W. Fuchs, *Die Skulptur*, S. 12, 15, 200 u. a.
- 26 Vgl. B. R. Brown, *Anticlassicism in Greek Sculpture of the Fourth Century B. C.*, New York 1973, hauptsächlich S. 24, W. Friedländer (s. Kap. II) folgend. Darüber noch später.
- 27 Gercke Taf. 188, 189; G. Richter, *The Sculpture and Sculptors of the Greeks*, New Haven 1957, Abb. 298–301 (vgl. Einheit und Unterschiedlichkeit in der Draperiebehandlung von Amazonomachie und Kentauiromachie, Abb. 298–299).
- 28 Gercke Taf. 162, BDFH Taf. 220.
- 29 Vgl. *Propyl. Kunstgesch. I*, S. 187 und B. Brown, S. 71, Anm. 22.
- 30 Vgl. G. Richter, Abb. 637–638.
- 31 „Afrodite“: Arch. Reports 1959–1960, Abb. 3, Nike: B. Brown, Abb. 22.
- 32 G. Richter Abb. 302–304, Gercke Taf. 163.
- 33 Vgl. Lippold S. 209, Gercke S. 244, Anm. 163.
- 34 Am bequemsten an der Doppelseite: Fuchs Abb. 511–513.
- 35 Vgl. *Propyl. Kunstgesch. I*, S. 116, 186 f.
- 36 Ath. Mittel. 77, 1962. Taf. 50, 1.
- 37 Nr. 71. Unlängst vollkommen publiziert in der Studienreihe *Antike Plastik XI*, Berlin 1972, von R. Kabus, S. 61 ff., Taf. 36–40. Nicht groß, 90 cm (ohne den nicht erhaltenen Kopf).
- 38 A. a. O. S. 66. Zurzeit bewerte ich ihre Schlußfolgerung nicht, obgleich mit dem „trotz dem“ nicht einverstanden.
- 39 Gegen die Skepsis von L. Curtius (*Antike Kunst II*, 1, Potstam 1938, S. 392) vgl. Ch. Picard, *Manuel – La sculpture II*, 2, Paris 1939, S. 615–638, noch heutzutage die grundlegende Analyse und Zusammenfassung.
- 40 S. G. Richter S. 242 f.
- 41 S. Fuchs, a. a. O. *Die Skulptur* S. 521–524, mit guten Abbildungen als auch mit einer Rekonstruktion des Ganzen; von demselben Autor aber auch *Die Vorbilder der neuattischen Reliefs*, Berlin 1959, besonders Taf. 15 ff.
- 42 Vgl. Lippold S. 185–187, Taf. 67,3 und 67,1 (Hekateion).
- 43 Vgl. E. Schmidt, *Archaistische Kunst in Griechenland und Rom*, München 1922, S. 47 ff., und a. a. O. Lippold Anm. 42.
- 44 S. a. a. O. E. Schmidt S. 16 ff., 35 ff., 55 ff., vor allem dann W. Fuchs, *Die Vorbilder* S. 44 ff. *Archaistische Reliefs*. A. a. O. Ch. Picard S. 616, 634 f. Auch Lippold S. 223 und G. Richter S. 243.

- 45 Fuchs, Die Vorbilder Taf. 8.
46 G. Richter Abb. 636, S. 243.
47 A. a. O. Franke—Hirmer Taf. 33,1; 38,1; 39 rechts unten; 44—45.
48 Franke—Hirmer Taf. 64 (Akragas), 14 (Katane).
49 Franke—Hirmer Taf. 65 unten.
50 Vgl. E. Buschor, *Griechische Vasen*, München 1940, S. 220 ff. (J. 425—400 v. u. Z.), a. a. O. Rumpf, Malerei S. 112 ff. Abbildungen: Pfuhl Abb. 562, 582, BDFH Taf. 218 (Dinos-Maler); Pfuhl Abb. 574 (Talos-Maler); Pfuhl Abb. 583, 593—595 (Medias-Maler).
51 G. Becatti, *Meidias, un manierista antico*, Florenz 1947.
52 Vgl. Fuchs, Die Vorbilder, S. 45, Anm. 1.
53 A. a. O. B. R. Brown (Anm. 26) S. 8 ff., die sich mit neuester Literatur auseinandersetzt; Abb. 8—21, 26—35.
54 S. Schefold, Propyl. Kunstgesch. I, S. 97, 117.
55 Vgl. Brown Abb. 17, 19 (Westakroterien), 26, 29 (Ostgiebel), wenig unterschiedlich Abb. 8, 12 (Westgiebel).
56 Vgl. W. Fuchs, *Attische Nymphenreliefs*, Ath. Mitteil. 77, 1962, S. 242 ff., mit vielen Abbildungen.
57 Pfuhl Abb. 601, um das J. 360 v. u. Z.
58 BDFH Taf. 252, um das J. 350 v. u. Z., Taf. XLIII, J. 350—340 v. u. Z.
59 Pfuhl Abb. 617, um das J. 350 v. u. Z.
60 Von Kul Oba, BDFH Abb. 202 (im Text).
61 A. a. O. Buschor Abb. 262.
62 Propyl. Kunstgesch. I, Taf. 156—157, neben der Beschreibung vgl. auch S. 119.
63 H. Bengtson, *Griechische Geschichte*², München 1960, beginnt Hellenismus vom J. 360 v. u. Z. (S. 273).
64 Vgl. S. Mollard-Besques, *Les terres cuites grecques*, Paris 1963, S. 58 ff.
65 A. a. O. Mollard-Besques Taf. 21, 1 (In-Tépé, Gebiet von Troas).
66 A. a. O. Anticlassicism S. 64.
67 A. a. O. Die Skulptur S. 15.
68 W. Fuchs a. a. O. S. 14 f. stellt in der griechischen Plastik folgende Krisenperioden fest: 1. das letzte Drittel des 8. Jh. v. u. Z., 2. um das J. 500 v. u. Z., 3. um das J. 323 — um 300 v. u. Z., 4. nach dem J. 150 v. u. Z.
69 AJA 77, 1973, S. 181, Taf. 34, Abb. 19, 22.
70 W. Fuchs, Die Vorbilder, Taf. 10a, b.
71 Ebenda Taf. 11b.
72 Sie wurden von K. Lanckkoronski, *Städte Pamphylens und Psidiens II*, Wien 1892, S. 139 ff., Abb. 109—110, publiziert. Die weibliche Figur mit Kithara wird jetzt wiederholt.
73 W. Fuchs, Die Skulptur, Abb. 630. Vgl. dazu S. 539 f.
74 Archaeol. Reports 1969, 70, S. 31, Abb. 62.
75 Vgl. a. a. O. Ath. Mitteil. 77, 1962, Taf. 64—65.
76 Vgl. M. Bieber, *The Sculpture of Hellenistic Age*, New York 1955, namentlich Abb. 510—525.
77 W. Fuchs, Die Skulptur Abb. 253, vgl. S. 234.
78 Langlotz—Hirmer a. a. O., Taf. 146—147, 149, 151, XVII!, XVIII.
79 Vgl. W. Fuchs, Die Vorbilder Taf. 22c, d, 24a, 25c, 26a und dazu S. 109 f., 113 ff.
80 Ebenda S. 164 ff.
81 S. 171.
82 S. 21, 25, 174 f., Taf. 5.
83 S. 160 ff., Taf. 31; Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 174a, b, S. 221 f.
84 Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 173a, b, c, S. 221.

- 85 *The Cambridge Ancient History* IV, S. 90b, c, Abb. S. 91b, c, auch Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 177, S. 222 f.
- 86 Ebenda CAH IV, S. 88, Abb. 89a–d.
- 87 Vgl. E. Strong, *Art in Ancient Rome*, London 1929, I, S. 122 ff., Abb. 139–143.
- 88 H. von Heintze, *Römische Kunst*, Stuttgart 1969, Abb. 147.
- 89 Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 285.
- 90 Heintze, *Röm. Kunst*, Abb. 146.
- 91 *Röm. Mitteil.* 1973, Taf. 14, 2.
- 92 Vgl. Fuchs, *Die Vorbilder*, S. 108 ff., Taf. 23b, 24b, dazu vgl. die Repliken von Mahdia, Taf. 22c, d, 24a, 25c, 26a (Tunis, Musée Alaoui).
- 93 A. Frova, *L'arte di Roma e del mondo romano*, Turin 1961, Abb. 138.
- 94 *Röm. Mitteil.* 78, 1971, Taf. 64, 66–69 bei der Studie von M. Guarducci, *Enea e Vesta*, S. 73 ff.
- 95 Ebenda Taf. 65.
- 96 W. Technau, *Die Kunst der Römer*, Berlin 1940, Abb. 55–56.
- 97 Propyl. Kunstgesch. II, Abb. 158–159, vgl. S. 215 f. Auch P. Ducati, *L'arte in Roma*, Bologna 1938, S. 139 f., Taf. 79, 1, 2.
- 98 Vgl. E. Nash, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Rom*, Tübingen 1961, S. 63 ff. (beste Abbildungen). Auch der Führer: G. Moretti, *L'Ara Pacis Augustae*, Rom 1959.
- 99 Nash, *Bildlexikon* I, S. 74 ff., hauptsächlich Abb. 77–79.
- 100 Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 179a, b.
- 101 D. E. Strong, *Roman Imperial Sculpture*, London 1961, Taf. 41.
- 102 Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 188, 189.
- 103 Vgl. unlängst *Röm. Mitteil.* 79, 1972, S. 249 ff. A. M. McCann, *A Re-Dating of the Reliefs from the Palazzo della Cancelleria*, dazu Taf. 111–122, das Ganze Taf. 111.
- 104 Gute Aufnahmen auch mit Details: R. Bianchi Bandinelli, *Rom – das Zentrum der Macht*, München 1970, Abb. 237–240.
- 105 Der mittlere Teil des Bogens zwischen der Archivolte und der Attika: Frova, *L'arte di Roma*, Abb. 175.
- 106 Strong, *Roman Imper. Sculpture*, Abb. 141a; Abb. 141b–e = analoge dekorative Viktorien von späteren Bogen, vom des Titus ab bis zum konstantinischen in Rom.
- 107 Vgl. Bandinelli, *Rom*, Abb. 241; L. Curtius–A. Nawrath, *Das antike Rom*, Wien 1944, Abb. 44 (Aufnahme des Ganzen mit der Kassettenwölbung).
- 108 Strong, *Roman Imper. Sculpture*, Abb. 62, Fries auch mit Architrav und Gesims.
- 109 Vgl. Bandinelli, *Rom*, Abb. 255, 256. Zur Datierung vgl. *JdI* 88, 1973, S. 318 ff., W. Gauer, *Ein Dakerkdenkmal Domitians*, also spätdomitianisch – trajanisch.
- 110 Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 207a, b.
- 111 S. R. Bianchi Bandinelli, Il „Maestro delle imprese di Traiano“, *Storicità dell'arte classica*, Florenz² 1950, S. 229 ff., auch a. a. O. *Rom*, das Zentrum der Macht, S. 230–235; Abb. 254, 268–276 mit Detailaufnahmen der Trajanssäule.
- 112 Vgl. die große Spezialmonographie von K. Lehmann-Hartleben *Die Trajanssäule*, Berlin–Leipzig 1926, I. Text, II. Tafeln.
- 113 Detail: Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 206.
- 114 E. von Garger, *Der Trajansbogen in Benevent*, Berlin (Sammlung Parthenon), sine.
- 115 Allerdings ohne die barockisierenden Elemente, die etwa durch den mittelalterlichen Anbau vernichtet und bei der Rekonstruktion des Architekten Valadier schon nicht erneut wurden, vgl. das Relief in der Hateriergruft (arcus in Sacra via summa)!

- 116 Vgl. K. F. Fittschen, *Das Bildprogramm des Trajansbogens in Benevent*, Arch. Anzeiger 1972, S. 742 ff.
- 117 Garger, Taf. 38–39.
- 118 Garger, Taf. 32.
- 119 Garger, Taf. 36.
- 120 Am Ende der Einleitung zu den Bildtafeln (Seiten nicht angeführt).
- 121 Garger, Taf. 24b, 17.
- 122 Neben der gründlichen modernen Publikation von F. B. Florescu, *Monumentul de la Adamklissi Tropaeum Traiani*, Bucarest² 1960, vgl. Frova, *L'arte di Roma*, S. 579 ff., Abb. 528–531.
- 123 Vgl. A. Grabar, *L'art de la fin de l'antiquité et du Moyen Age*, Paris 1968, B. 3, Taf. 271 (dazu B. 2, S. 1086 f.). Auch Frova, *L'arte di Roma*, S. 810, Abb. 694.
- 124 Vgl. die phönikisch-karthaginensische Stelle (4.–3. Jh. v. u. Z.): Larousse, *Encyclopedia of Prehist. and Anc. Art*, London 1957, S. 303, Abb. 565.
- 125 Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 216–217.
- 125a So trotz der Monographie von L. Vogel, *The Column of Antoninus Pius*, Cambridge 1973. Die Autorin differenziert nicht genügend die Stilschichten des zweifellos offiziellen Monumentes.
- 126 Vgl. oben S. 00 und Anm. 107.
- 127 Vgl. oben S. 00.
- 128 JdI 46, 1931, S. 61 ff. *Die kunstgeschichtliche Stellung der Marcussäule*. Viktorien an beiden Säulen: S. 64 ff., Abb. 1–2 (S. 62 f.).
- 129 Vgl. O. Pelikán, *Vom antiken Realismus zur spätantiken Expressivität*, Prag 1965, S. 35 ff., spez. 38.
- 130 R. Brilliant, *The Arch of Septimius Severus in the Roman Forum*, Rom 1967 (mit reichem Abbildungsmaterial einschließlich der verglichenen Denkmäler).
- 131 Vgl. übereinstimmende Schlüsse von R. Brilliant, *The Arch*, S. 249 f., und von mir, *Vom antiken Realismus*, S. 38.
- 132 A. Pallottino, *L'arco degli argentari*, Rom 1946 (mit vielen Abbildungen).
- 133 Frova, *L'arte di Roma*, S. 690 ff., Abb. 596–601. Ebenfalls Propyl. Kunstgesch. II, Taf. 234, 235.
- 134 Vgl. Detail von Julia Domna, Frova a. a. O., Abb. 601.
- 135 Wien, Kunsthistorisches Museum. Frova, *L'arte di Roma*, S. 803, Abb. 688–691.
- 136 Roman Imper. Sculpture, S. 46 ff.
- 137 Z. B. Bandinelli, Rom, Abb. 311, Detail 313.
- 138 Bandinelli, Rom, Abb. 315.
- 139 Museo Secreto (erotische Szenen), s. R. Turcan, *Les sarcophages rom.*, Taf. 6a. Dieser Sarkophag würde die gründliche und komplexe Deutung verdienen.
- 140 Z. B. Bandinelli, Rom, Abb. 342.
- 141 Anderson Nr. 2056.
- 142 Bandinelli, Rom, Abb. 341.
- 143 Anderson Nr. 3322.
- 144 Bandinelli, Rom, Abb. 344–348 (auch Detailsaufnahmen).
- 145 F. Gerke, *Die christlichen Sarkophage der vorkonstantinischen Zeit*, Berlin 1940, S. 4 ff., mit angeschlossenen Anmerkungen, Taf. 11, 1.
- 146 Robert, *Corpus III*, 1, 48 = Anderson Nr. 23 875.
- 147 Robert, *Corpus III*, 3, 373 = Anderson Nr. 6369. Jetzt verschollen.
- 148 Turcan, *Les sarcophages romains*, Taf. 33a.
- 149 Anderson Nr. 28 346.
- 150 Z. B. in der bekanntesten Studie von G. Rodenwaldt *Zur Kunstgeschichte der Jahre 220 bis 270*. Öfters auch in meiner Monographie *Vom ant. Realismus*, S. 78, 94 ff.

- 151 Vgl. zur Bedeutung des Klassizismus und des Inhaltes dieses Begriffs in dem ersten Drittel des 3. Jh. u. Z. F. Matz, *Ein römisches Meisterwerk. Der Jahreszeitensarkophag Badminton—New York*, Berlin 1958, S. 103 ff., vor allem 150 ff., 159 ff., 165!
- 152 Turcan, *Les sarcophages romains*, Taf 30–31, S. 232 ff. Vgl. auch Matz, *Ein römisches Meisterwerk*, S. 159 f.
- 153 Turcan, Taf. 31b.
- 154 Robert, *Corpus V*, 1, 70 (ed. Rumpff).
- 155 Robert, *Corpus III*, 1, 61 = Gerke, *Die christl. Sarkophage*, Taf. 12, 1.
- 156 So z. B. F. Matz, *Ein römisches Meisterwerk*, S. 164.
- 157 Propyl. *Kunstgesch. II*, Taf. 244, dazu S. 241.
- 158 B. Andreea, *Zur Komposition des großen Ludovisischen Schlachtsarkophages*, *Wissenschaftl. Zeitschrift der Universität Rostock* 17, 1968, *Gesellschafts- und Sprachwissenschaftl. Reihe*, S. 633 ff., Taf. 1–3, hat das Kompositionsschema folgerichtig bis zu einem regelmäßigen Kompositionsnetz durchgedacht. Meiner Meinung nach ist er zu weit gegangen.
- 159 Röm. *Mittel.* 59 — 1944 (1948), S. 191 ff., G. Rodenwaldt, *Jagdsarkophag in Reims*, Taf. 31–38.
- 160 Propyl. *Kunstgesch. II*, Taf. 242; die hintere Seite CAH Taf. Band V, S. 193b.
- 161 Pelikán, *Vom ant. Realismus*, Taf. 15.
- 162 Pelikán, ebenda, Taf. 19.
- 163 Pelikán, ebenda, Taf. 10.
- 164 Robert, *Corpus III*, 2, 221 = Anderson Nr. 1770.
- 165 Z. B. Frova, *L'arte di Roma*, Abb. 314, oder Propyl. *Kunstgesch. II*, Taf. 248.
- 166 Frova, ebenda, Abb. 330–331.
- 167 H. P. L'Orange, *Der spätantike Bildschmuck des Konstantinsbogens*, Berlin 1939, Taf. 24b, 25b, 28b, 29b. Gute Aufnahmen auch Curtius—Nawrath, *Das ant. Rom*, Abb. 111, 113, oder Bianchi Bandinelli, *Rom* 2, Abb. 74.
- 168 S. Strong, *Roman Imper. Sculpture*, Abb. 141e.
- 169 Propyl. *Kunstgesch. II*, Taf. 252.
- 170 Volbach—Hirmer, *Frühchristl. Kunst*, Taf. 21 unten.
- 171 Gerke, *Die christl. Sarkophage*, Taf. 6, 1.
- 172 Gerke, ebenda, Taf. 6, 2.
- 173 Volbach—Hirmer, *Frühchristl. Kunst*, Taf. 90, 91.
- 174 Volbach—Hirmer, ebenda, Taf. 62, 63.
- 175 Vgl. z. B. Volbach, ebenda, S. 61 (Beschreibung zu Taf. 90–91).
- 176 Z. B. Propyl. *Kunstgesch. II*, Taf. 255 (Huldigung der Barbaren den römischen Kaisern).
- 177 Volbach—Hirmer, *Frühchristl. Kunst*, Taf. 53.
- 178 Ebenda, Taf. 46–47 (Reliefs aller vier Seiten).
- 179 Die Basis von Marcianssäule, Propyl. *Kunstgesch. II*, Taf. 256 (nach dem J. 450 u. Z.), oder Nike mit Palmenzweig im *Archaeol. Museum* (etwa Anfang des 5. Jh.), Volbach—Hirmer, *Frühchristl. Kunst*, Taf. 72.
- 180 Vgl. Volbach—Hirmer, *Frühchristl. Kunst*, Taf. 218–237, auch die Anmerkungen zu Taf. 84–101.
- 181 Ebenda, Taf. 221, Text S. 88 (die manieristische Faltenbehandlung).
- 182 Ebenda, Taf. 218, Text S. 87 (Paris, Cluny-Museum).
- 183 Ebenda, Taf. 226–235.

IV.

- ¹ S. W. Fuchs, Die Skulptur, Abb. 584.
- ² Nach W. Weisbach, *Impressionismus*. Ein Problem der Malerei in der Antike und Neuzeit, Berlin 1910, s. jetzt vor allem H. B. Siedentopf, *Griechische Tafelmalerei der Nach- und Spätclassik*, Arch. Anz. 1973, S. 699 ff., E. Keuls, *Impressionism in Ancient Painting?*, Amer. Jour. of Arch. 77, 1973, S. 216 f. und 79, 1975, S. 1 ff. *Skiagraphia Once Again*.