

## JOACHIM RITTER, COLLEGIUM PHILOSOPHICUM A HEGEL<sup>1</sup>

ULRICH VON BÜLOW

Leiter der Abteilung Archiv, Marbach, Deutschland, [ulrich.von.buelow@dla-marbach.de](mailto:ulrich.von.buelow@dla-marbach.de)

### INFORMATION

---

Zatímco Marx a mnozí další interpreti odbyli Hegelovy *Grundlinien der Philosophie des Rechts* z roku 1820 jako reakční velebení pruského státu, Joachim Ritter v nich odkryl vizionářskou, stále platnou teorii moderny. Její význam byl chápán jako alternativa ke kritické teorii a založila důležitý proud v dějinách idejí spolkové republiky.

Joachim Ritter (1903–1974) studoval nejprve u Martina Heideggera, posléze Ernsta Cassierera a před tím, než byl v roce 1946 povolán na katedru filozofie v Münsteru, strávil jako záložní důstojník nějakou dobu v anglickém zajetí. V zimním semestru 1955/56 pronesl přednášku s názvem *Die Emanzipationstheorie der bürgerlichen Gesellschaft und Hegel*. Již v první části – *Die bürgerliche Gesellschaft und die Diskontinuität von Herkunft und Zukunft* – zdůraznil aktuálnost Hegela. Nikdo jiný tak rozhodně neuvítal Francouzskou revoluci a jasněji v ní nerozpoznal základní problémy moderní společnosti, které ji následovaly. Hegel byl od svého působení v Tübingen fascinován příslibem svobody ve všeobecných lidských právech; tuto myšlenku a její uskutečnění v měšťanské společnosti vysvětloval jako cíl dějin světa. Ve své přednášce *Freiheit, bürgerliche Gesellschaft, Staat. Eine Interpretation der Rechtsphilosophie Hegels*, napsal, že neexistuje „žádná další filozofie, která by byla natolik vnitřně podněcována k filozofii revoluce, jako Hegelova“.<sup>2</sup>

Hegel však nerozpoznal pouze šance, které skýtal pro všechny postulát svobody a občanský stát, rozpoznal rovněž s nimi spojená rizika: narůstající industrializace, zvěděčnění a technizace všech oblastí života rozbíjejí tradiční systémy orientace, zvětšují lidské vztahy a přinášejí nespravedlnosti třídní společnosti.

Protože potřeby „poezie srdce“ zůstávají v podmínkách moderní „prózy vztahů“ nenaplněny, prohlásil občanský stát náboženství a kulturu za soukromou věc, kterou je třeba chránit. V této perspektivě k sobě náležejí racionální svět práce, zaměřený na ovládnutí přírody a svět subjektivní niternosti a nesmějí být vykládány jeden bez druhého. Dějinné diferencování, pro něž Ritter použil Hegelův pojem rozdvojení (*Entzweiung*), musí být pochopeno a akceptováno ve své nutnosti.

Toto stanovisko Hegela doporučoval Ritter svým studentům v 50. a 60. letech. Sdílel diagnózu Maxe Webera o moderním „odkouzlení“, současně však poukazoval na to, že tento

---

<sup>1</sup> Doprovodný text k dílčí části výstavy „Hegel und seine Freunde“ v Literaturmuseum der Moderne v DLA Marbach (od 6. října 2019). Text nám laskavě poskytl vedoucí archivního oddělení DLA Marbach Ulrich von Bülow. K výstavě byla vydána publikace *Was das Archiv von Hegel weiß*. Obsahuje příspěvky autorů: Ulrich von Bülow, Heike Gfrereis, Hans Ulrich Gumbrecht, Georg Hartmann, Francesca Iannelli, Daniel Knaus, Marie Lippert, Nadine Mooren, Sandra Richter, Richard Schumm, Claus Zittel und Robert Zwarg. 48 stran, Marbach am Neckar: Deutsche Schillergesellschaft, 2019. ISBN 978-3-944469-49-2, přeložil Radim Brázda.

<sup>2</sup> [Pozn. překladatele: Ritter, J. (1965): *Hegel und die französische Revolution*. Suhrkamp, s. 18.]

vývoj je od svých počátků provázen komplementárním protipohybem. V okamžiku, kdy se vědecko-technická moderna staví ke kulturní tradici jako k irelevantní, začínají se lidé zajímat novým způsobem o dějiny a objeví duchovnědy. Podobným způsobem působí proti narůstající racionalizaci moderní nadšení pro umění a estetické nahlížení na přírodu. Nikoli náhodou vznikla estetika jako filozofická disciplína v období osvícenství.

Ritterovo poselství mohlo účinkovat v politické situaci tehdejších let jako osvobození. Na místo stažení se do sebe z nevolnosti ze stavu tehdejší společnosti, přání návratu starých dobrých časů nebo nadějí v radikálně lepší budoucnost, doporučoval Ritter moderní společnost nejprve bez předsudků pozorovat a s Hegelem hledat vysvětlení zdánlivě nespojitelných protikladů.

Joachim Ritter náležel k filozofům, kteří snad více než svými spisy působili prostřednictvím dialogu a svojí osobností. Seminář pro pokročilé (das Oberseminar), který se kolem něj shromáždil od roku 1947 v Münsteru, se brzy stal známým jako Collegium Philosophicum. Mnozí z jeho účastníků později určovali intelektuální dějiny spolkové republiky: filozofové Günther Bien, Karlfried Gründer, Hermann Lübbe, Odo Marquard nebo Robert Spaemann, uměnovědci Max Imdahl nebo právní filozof a spolkový ústavní soudce Ernst-Wolfgang Böckenförde.

K výročí deseti let trvání Collegia, sepsal Odo Marquard (1928–2015) obsáhlou *Fundamentalkantate für Solostimme und Chor mit gemischten Gefühlen*,<sup>3</sup> v níž prozíravě parodoval Ritterovu teorii společnosti. Nachází se v ní árie, která byla přednášena na melodii z Brechtovy *Dreigroschenoper* mladým Robertem Spaemannem (1927–2018):

#### § 5. Přítomnost

Nerozpínáme plachty,  
zvláště v ještě tak soumravných časech,  
protože máme Hegela  
a Hegel věděl, že:

minulost zde může být společně  
s budoucností bez hádky.  
Hegel to viděl jasně,  
a my to vidíme jako on:

rozdvojení je smíření,  
iluze, s níž se člověk lopotí;  
protože člověku téměř nic nechybí,  
pouze pochopení toho, že nic nechybí.

A čas plyne jak má,  
a svět je líbezný.  
A my jsme všichni občané,  
kteří chodí v pátek hegelovat.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> [Pozn. překladatele: in Marquard, O. (2015): *Zukunft braucht Herkunft. Philosophische Essays*. Reclam, s. 291-302.]

<sup>4</sup> [Pozn. překladatele: německé slovo *kegeln* znamená hrát kuželky, vrhnout kouli při kuželných. Současně se občas při této hře požívalo rovněž pivo nebo pálenka, což při nemírném požívání při dlouhotrvající hře mohlo mít určité následky, které se rovněž popisují slovem *vrh*. Pravděpodobně díky tomu je možné ocenit Marquardovu slovní hříčku, v níž *kegeln* může označovat nemírné pití i s následky, ovšem změněno na *hegeln* naznačuje oblíbené páteční setkávání za jiným, a pro členy Collegia Philosophicum stejně atraktivním, účelem.]

Tehdejší studenti se později vydali odlišnými cestami. Mnozí z nich se však opakovaně vraceli k teorii moderny, kterou rozvinul Ritter při svém vypořádání se s Hegelem. Příkladně se jí zabýval Odo Marquard v roce 1961 ve spise *Hegels Kritik der Sollensphilosophie* (*Hegels Kritik der Entfremdungskritik*). Jeho argumenty, které přesněji rozvinul ve své nástupní přednášce v roce 1963 s názvem *Hegel und das Sollen*,<sup>5</sup> se zaměřují i proti neomarxistickému odmítání stávajících vztahů: „Zlepšovatelé světa jsou podezřelí nikoli proto, že požadují *zlepšení*, nýbrž protože zlepšení pouze *požadují*.“ „Filozofiím povinností“ vytýká spolu s Hegelem, že „pokrokově odhlízejí od skutečnosti“. Z pohledu Marquarda nebyl vůči skutečnosti slepý Hegel, nýbrž jeho interpreti, kteří se domnívali, že jej postavili z hlavy na nohy.

Hermann Lübbe (1926), jehož texty se spolu s Ritterovými a Marquardovými rovněž nacházejí v Německém literárním archivu<sup>6</sup>, pracoval s Ritterovou myšlenkou „kompenzační“ funkce duchovně a zdůraznil souvislost mezi vědecko-technickým zrychlením a opačně směřující tendencí příklonu k minulosti, která se manifestuje krom jiného v ochraně památníků a v narůstající muzealizaci. V dosud nezveřejněném textu, který vznikl přibližně počátkem roku 1980, s názvem *Museum statt Rathaus* uvádí: „Žádná přítomnost se tolik nevztahovala k minulosti jako ta naše. Historické výstavy mají u publika největší úspěch. Radostně se chápeme příležitostí slavit pamětihodná výročí.“

Podobně rychle, jako se proměňují světy našich životů a zanikají tradice, narůstá nezbytná potřeba ujistit se o minulosti. Z tohoto pohledu se smí ten, kdo čte článek o dějinách filozofie jako je tento, považovat za typického současníka.

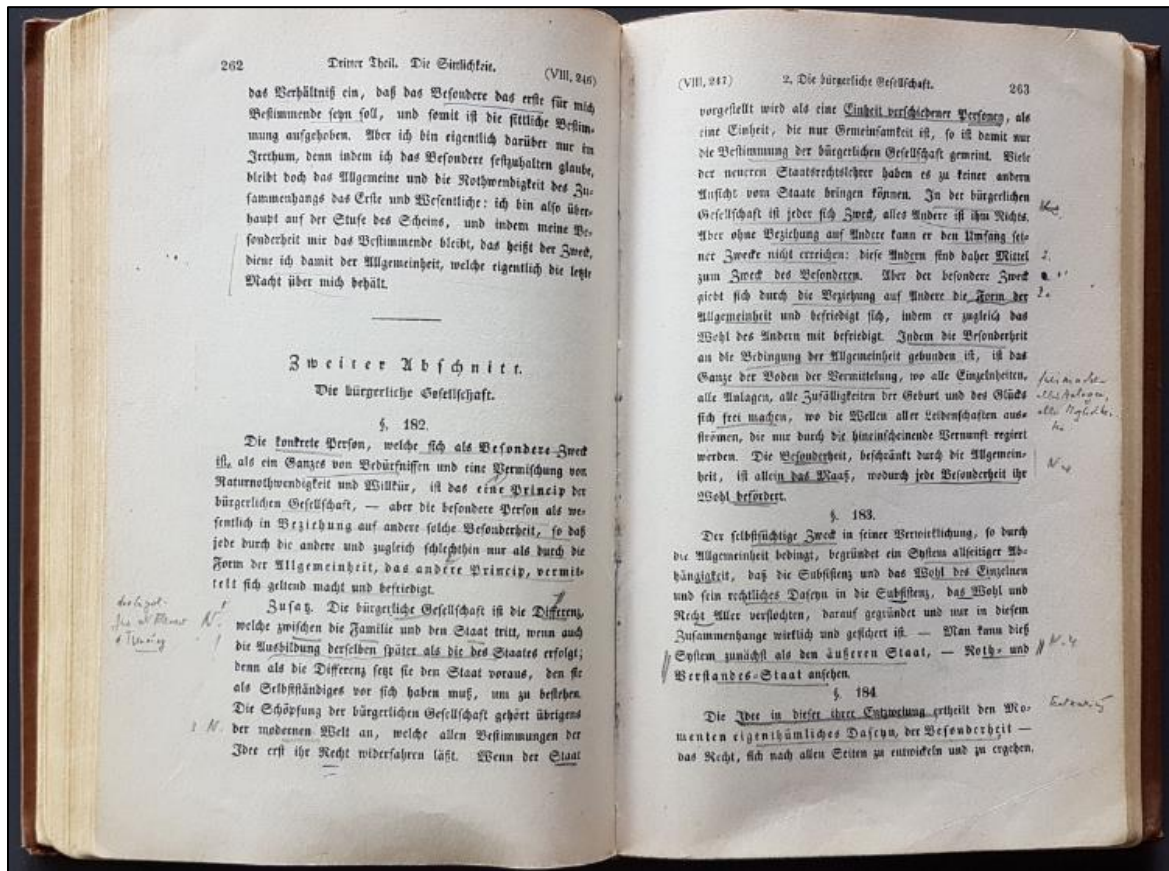
---

<sup>5</sup> [Pozn. překladatele: Marquard, O. (1964): *Hegel und das Sollen*. In *Philosophisches Jahrbuch* 72 (1): 103.]

<sup>6</sup> [Pozn. překladatele: DLA Marbach]

# Joachim Ritter a Collegium Philosophicum

## Dokumenty



Podtržení a poznámky od Joachima Rittera in: Georg Wilhelm Friedrich Hegel, *Grundlinien der Philosophie des Rechts oder Naturrecht und Staatswissenschaft im Grundrisse* (Sämtliche Werke, hrsg. von Hermann Glockner, Band 7), Stuttgart 1928.

in Vergleich mit dem, was auf allgemeine Weise veran-  
staltet ist, zu thun übrig bleibt.

§. 243.

Wenn die bürgerliche Gesellschaft sich in ungehinderter  
Wirklichkeit befindet, so ist sie innerhalb ihrer selbst in fort-  
schreitender Bevölkerung und Industrie begriffen. —  
Durch die Verallgemeinerung des Zusammenhangs der  
Menschen durch ihre Bedürfnisse, und der Weisen, die Mittel  
für diese zu bereiten und herbeizubringen, vermehrt sich die An-  
häufung der Reichtümer, denn aus dieser verdoppelten  
Allgemeinheit wird der größte Gewinn gezogen. — auf der ei-  
nen Seite, wie auf der andern Seite die Vereinzelung  
und Beschränktheit der besondern Arbeit und damit die  
Abhängigkeit und Noth der an diese Arbeit gebundenen  
Klasse, womit die Unsicherheit der Erziehung und des Gewin-  
ses der weiteren Fortschritten und besonders der geistigen Vortritte  
der bürgerlichen Gesellschaft zusammenhängt.

§. 244.

Das Fortbestehen einer großen Masse unter das Noth-  
maß einer gewissen Subsistenzweise, die sich von selbst als die für ein  
Mitglied der Gesellschaft notwendige regulirt, — und damit  
von Verlust des Gefühls des Rechts, der Rücksicht und der  
Ehre, durch eigene Thätigkeit und Arbeit zu bestehen, — bringt  
die Erzeugung des Pöbels hervor, die hinwiederum zugleich  
die größere Leichtigkeit, unverhältnismäßige Reichtümer in we-  
nige Hände zu konzentriren, mit sich führt.

Zusatz. Die niedrige Weise der Subsistenz, die der  
Pöbel, macht sich von selbst: dies Minimum ist jedoch  
bei verschiedenen Völkern sehr verschieden. In England  
glaubt auch die Arme sein Recht zu haben: dies ist er-  
was Anderes, als womit in andern Ländern die Armen  
zufrieden sind. Die Armut an sich macht Keinen zum Pö-  
bel: dieser wird erst bestimmt durch die mit der Armut

Klasse  
44. In. A

Fortwähren

sich verknüpfende Gesinnung, durch die innere Empörung  
gegen die Reichen, gegen die Gesellschaft, die Regierung u.  
s. w. Ferner ist damit verbunden, daß der Mensch, der  
auf die Zufälligkeit angewiesen ist, leichtsinnig und arbeits-  
süchtig wird, wie z. B. die Lazzaroni in Neapel. Somit  
entsteht im Pöbel das Böse, daß er die Ehre nicht hat,  
seine Subsistenz durch seine Arbeit zu finden, und daß seine  
Subsistenz zu finden, als sein Recht anspricht. Sozusagen die  
Natur kann kein Mensch ein Recht behaupten, aber im  
Zustande der Gesellschaft gewinnt der Mangel solcher die  
Form eines Unrechts, was dieser oder jener Klasse ange-  
thon wird. Die wichtige Frage, wie der Armuth abzuwei-  
fen sey, ist eine vorzüglich die modernen Gesellschaften be-  
wegende und qualende.

§. 245.

Wird der reichern Klasse die direkte Last aufgelegt, oder  
es wären in andern öffentlichen Eigenthum (reichen Hospitä-  
lern, Stiftungen, Klöstern) die direkten Mittel vorhanden, die  
der Armuth zugehende Masse auf dem Stande ihrer ordentlichen  
Lebensweise zu erhalten, so würde die Subsistenz der Bedürfti-  
gen gesichert, ohne durch die Arbeit vermittelt zu seyn, was ge-  
gen das Princip der bürgerlichen Gesellschaft und des Gefühls  
ihrer Individuen von ihrer Selbstständigkeit und Ehre wäre,  
oder sie würde durch Arbeit (durch Gelegenheit dazu) vermittelt,  
so würde die Menge der Produktionen vermehrt, in deren Ver-  
brauch und dem Mangel der verhältnismäßigen selbst produkti-  
ven Konsumenten, gerade das Uebel besteht, das auf beide  
Weisen sich nur vergrößert. Es kommt hierin zum Vorschein,  
daß bei dem Uebermaße des Reichtums die bürgerliche  
Gesellschaft nicht reich genug ist, d. h. an dem ihr eigen-  
thümlichen Vermögen nicht genug besitzt, dem Uebermaße der  
Armuth und der Erzeugung des Pöbels zu steuern.

Wahrheit

selbst, welche sich in diese beiden Momente theilt; in der  
Entwicklung der bürgerlichen Gesellschaft gewinnt die sitti-  
liche Substanz ihre unendliche Form, welche die beiden  
Momente in sich enthält: 1) der unendlichen Unterschei-  
dung bis zum für-sich-selbst-sehenden Aufsteigen des Selbst-  
bewußtseins, und 2) der Form der Allgemeinheit,  
welche in der Bildung ist, der Form des Gedankens,  
wobey der Geist sich in Gesetzen und Institutionen,  
seinem gedachten Willen, als organische Totalität ob-  
jektiv und wirklich ist.

Dritter Abschnitt.

Der Staat.

§. 257.

Der Staat ist die Wirklichkeit der sittlichen Idee, — der  
sittliche Geist, als der offenbare, sich selbst deutliche, substan-  
tielle Willkür, der sich denkt und weiß und das was er weiß, und  
insofern er es weiß, vollführt. An der Spitze hat er seine un-  
mittelbare, und an dem Selbstbewußtseyn des Einzelnen,  
dem Willen und Thätigkeit desselben seine vermittelte Existenz,  
so wie dieses durch die Gesinnung in ihm, als seinem Wesen,  
Zweck und Produkte seiner Thätigkeit, seine substantielle  
Freiheit hat.

Die Penaten sind die inneren, urreinen Götter, der  
Volksgott (Mithras) das sich wissende und wollende  
Göttliche; die Pietät die Empfehlung und in Empfeh-  
lung sich beschneidende Sittlichkeit — die politische Tug-  
end das Wollen des an und für sich sehenden gedachten  
Zwecks.

§. 258.

Der Staat ist als die Wirklichkeit des substantiellen Will-  
kens, die er in dem zu seiner Allgemeinheit erhabenen besonde-  
ren Selbstbewußtseyn hat, das an und für sich Be-  
wußtste. Diese substantielle Einheit ist absoluter und bewegter  
Selbstweck, in welchem die Freiheit zu ihrem höchsten Rechte  
kommt, so wie dieser Endweck das höchste Recht gegen die  
Einzelnen hat, deren höchste Pflicht es ist, Mitglieder des  
Staats zu seyn.

Wenn der Staat mit der bürgerlichen Gesellschaft ver-  
wechselt und seine Bestimmung in die Sicherheit und den  
Schutz des Eigenthums und der persönlichen Freiheit gesetzt  
wird, so ist das Interesse des Einzelnen als sol-  
cher der letzte Zweck, zu welchem sie vereinigt sind, und es  
folgt hieraus ebenso, daß es etwas Beliebiges ist, Mitglied  
des Staates zu seyn. — Er hat aber ein ganz anderes  
Verhältnis zum Individuum; indem er objektiver Geist ist,  
so hat das Individuum selbst nur Objektivität, Wahrheit  
und Sittlichkeit, als es ein Glied derselben ist. Die Ver-  
einigung als solche ist selbst der wahrhafte Inhalt und  
Zweck, und die Bestimmung der Individuen ist ein all-  
gemeines Leben zu führen; ihre weitere besondere Bestim-  
mung, Thätigkeit, Weise des Verhaltens hat dies Substan-  
tielle und Allgemeingültige zu seinem Ausgangspunkte und  
Resultate. — Die Vermittlung besteht, abstrakt betrachtet,  
überhaupt in der sich durchdringenden Einheit der All-  
gemeinheit und der Einzelheit, und hier konkret dem In-  
halte nach in der Einheit der objektiven Freiheit d. h. des  
allgemeinen substantiellen Willens und der subjektiven Frei-  
heit als des individuellen Willens und seines besondere  
Zwecke suchenden Willens — und deswegen der Form nach  
in einem nach gedachten, d. h. allgemeinen Gesetzen  
und Grundgesetzen sich bestimmenden Handeln. — Diese Idee

die objektive  
Weg-  
44. In. A

Wintersemester 1955/56

DIE EMANZIPATIONSTHEORIEN DER BÜRGERLICHEN  
GESELLSCHAFT UND HEGEL

Vorbemerkung

§ 1

Die bürgerliche Gesellschaft und die Diskontinuität  
von Herkunft und Zukunft

1. Die Vorlesung zielt ab auf eine Interpretation der Gesellschaftsphilosophie Hegels, um Mit dieser Interpretation sollen die Voraussetzungen gewonnen werden, die gegeben sein müssen, um die politischen Theorien des 19. Jahrhunderts in ihrer Entgegensetzung als Austrag des in diese Entgegensetzung hineintreibenden Problems bestimmen zu können. Dieses, die Theorie der Gesellschaft treibende Problem ist die bürgerliche Gesellschaft. In der Auseinandersetzung dieser Theorien erweist sich die bürgerliche Gesellschaft als die aufkommende industrielle Gesellschaft. Sie kommt auf, indem sich nacheinander und gleichzeitig und schließlich überall auf der Erde und zwar auf dem Boden der geschichtlichen Nationen und ihren Kulturen die durch die industrielle Produktion bedingten Verhältnisse entwickeln; diese Verhältnisse sind dabei überall unter sich homogen in der Gleichheit der Betriebsformen, der mit ihnen verbundenen Berufe, der geistigen Voraussetzungen, Wissenschaft und Technik und der sich aus ihnen entwickelnden Lebensformen. Wenn man alle Lebensformen der bürgerlichen Gesellschaft in ihrer Breite durch den Begriff der Zivilisation bezeichnet, dann gehört zur bürgerlichen Gesellschaft eine überall homogene Zivilisation.

2. In dieser Homogenität erweist sich die bürgerliche Gesellschaft als unabhängig von der Verschiedenheit der ihr vorgegebenen geschichtlichen Lebensformen. Das Land A und das

Land B, die vor der Entwicklung der modernen industriellen Produktion und der mit ihr verbundenen gesellschaftlichen und politischen Organisationsformen durch die Verschiedenheit der Religion, der Kultur, der sozialen Ordnung, der Rechtsinstitutionen getrennt waren, sind nach dieser Entwicklung in der tragenden gesellschaftlichen Struktur und in der Zivilisation gleich.

(Beispiel die "moderne" Türkei: Aufkommen einer industriellen Arbeiterschaft; 1915 Zahl der Industriearbeiter (wesentlich in Betrieben die unter englischer Führung standen)

Tuto dosud nepublikovanou přednášku měl Joachim Ritter v zimním semestru 1955/56, po návratu z Istanbulu, kde vyučoval 3 roky a prožil razantní procesy modernizace pod vedením Kemala Atatürka.



FUNDAMENTALKANTATE

für Solostimme  
und Chor mit gemischten Gefühlen  
zum zehnjährigen Bestehen  
des Collegium Philosophicum Münster.

Musik: Ludwig van Beethoven, Paul Dessau, Carl Orff,  
Friedrich Silcher, Kurt Weill. - Musikalische Ein-  
richtung und am Spinett: Georg Schulte-Fischedick. -  
Text: Odo Marquard. - Solist: Robert Spaemann. -  
Chor: Ursula Franke, Wilhelm Goerd, Grete und Her-  
mann Lübke, Edeltraut Wlosok. - Szenischer Ausklang:  
Grete und Hermann Lübke. - Regie- und sonstiger  
Assistent: Karlfried Gründer. - Aufführung: 9.3.1957.

§ 5. Gegenwart.

Solo (Melodie: Dreigroschenoper, Mackie-Messer-Song)

Und wir streichen nicht die Segel,  
selbst in noch so dürft'ger Zeit,  
denn wir haben ja den Hegel,  
und der Hegel weiß bescheid:

Herkunft kann zusammenstehen  
mit der Zukunft ohne Krach.  
Hegel hat das scharf gesehen,  
und wir sehen es ihm nach:

die Entzweiung ist Versöhnung,  
Illusion, daß man sich quält;  
denn dem Menschen fehlt fast gar nichts,  
nur die Einsicht, daß nichts fehlt.

Und die Zeit ist in den Fugen,  
und die Welt ist wunderschön.  
Und wir alle sind ja Bürger,  
die am Freitag Hegeln gehn.

Ukázka ze šestistránkové *Fundamentalkantate*, kterou napsal Odo Marquard 1957 k desetiletému výročí trvání Collegium Philosophicum.



Hegels Kritik der Sollensphilosophie. (Hegels Kritik der Entfremdungskritik).

O.M. 4.3.61.

6.

Die Weltverbesserer sind suspekt, weil sie Verbesserung fordern, sondern weil sie Verbesserung nur fordern.

Dies also ist unsere These: Hegels Kritik des Sollens ist ~~Kritik~~ Kritik des Regressionseffekts des Sollens. Von etwas sagen, es "sollen" sein, das heißt: es "sei" nicht - und das kann heißen: ein ~~Sein~~ Sein negieren, das doch Sein ist. Hegel verbietet nicht, das Wünschenswerte wünschenswert zu halten, sondern: er untersagt, es dort für n u r wünschenswert zu halten, wo es ~~kräftiger~~ bereits kräftigere Wirklichkeit hat als das des nur Wünschenswerten.

~~xxxxxx~~ ~~Marxist~~

Sollensphilosophien haben die Tendenz, von der Wirklichkeit progressiv abzusehen. Sie haben die Tendenz, von ~~einem~~ Wirk der Wirklichkeit eines Standes auszugehen, der durch den bestehenden überboten ist - sie haben die Neigung zur Depotenzen der Wirklichkeit. Und darum haben sie die Neigung, in der gegebenen Lage die Situationen als ~~xxx~~ repräsentativ anzusehen, die in ihr ~~xxx~~ den bestehenden Stand negieren - die Ausnahmesituationen: die Kollisionsfälle, ~~die~~ den Ausnahmestand. Ebendas gehört zum dem, was hier Regressionseffekt der Sollenstheorie genannt wird. Je unabhängiger das Seinwollen von der Wirklichkeit wird - als Wert etc. - desto mehr kann das Sein auf einen Stand zurückgedrückt werden, den die Gegenwart überboten hat.

V tomto nezveřejněném náčrtu z roku 1961 argumentuje Odo Marquard s pomocí Hegela proti slepotě zlepšovatelů světa vůči skutečnosti.

Hermann Lübbe:

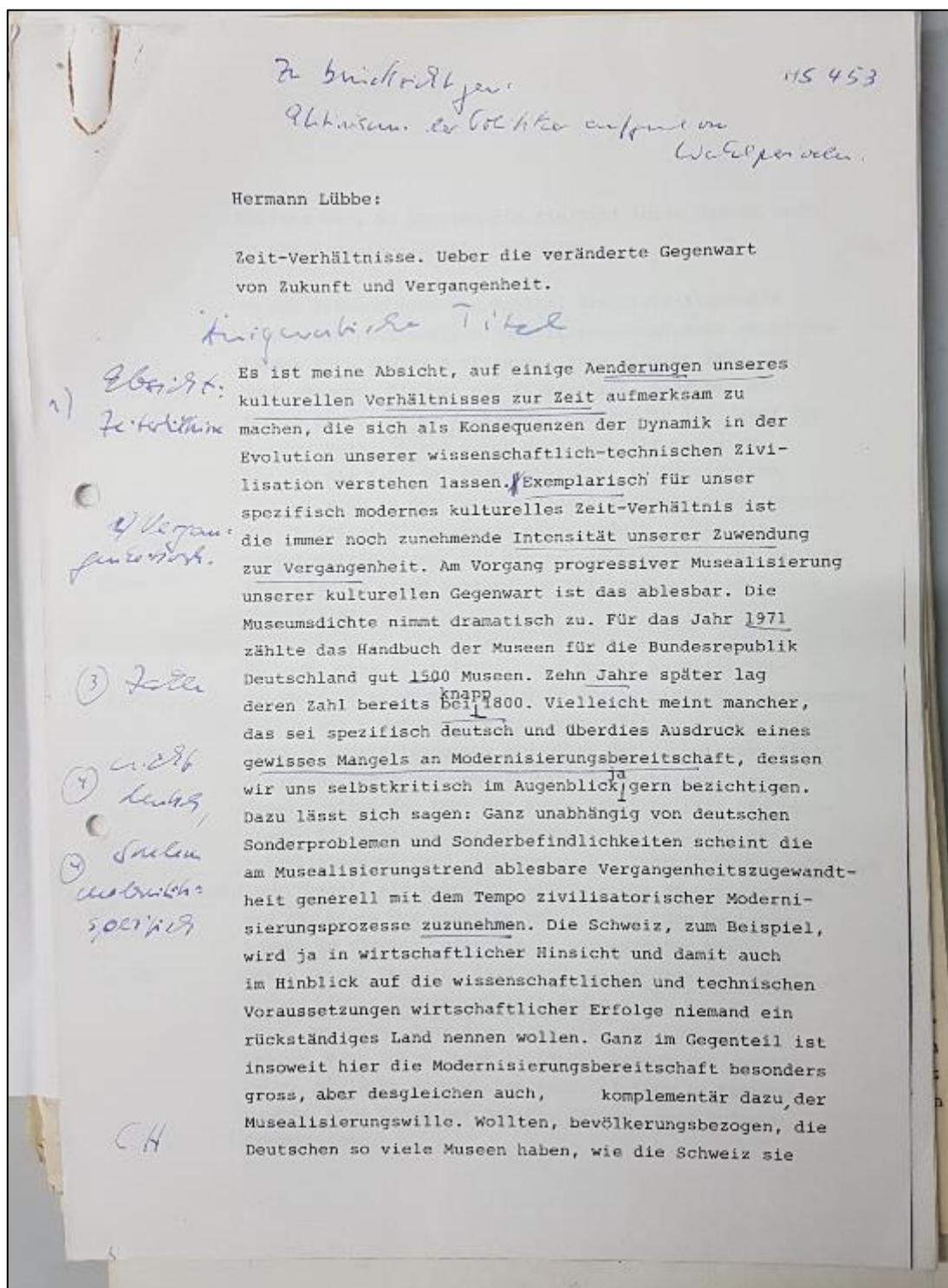
Museum statt Rathaus?

Nie war eine Gegenwart vergangenheitsbezogener als unsere eigene. Ueberall sind die historischen Ausstellungen ein Publikumserfolg ersten Ranges. Gelegenheiten, Gedenkjahre zu feiern, werden freudig ergriffen. Gute Geschichtsschreibung ist bestsellerträchtig. Popularhistoriographie liegt als Bahnhofskioskware aus. Vom "Verlust der Geschichte", über den vor Jahrzehnten Geschichtsprofessoren klagten, kann keine Rede mehr sein.

Wieso wird gerade in der modernen Zivilisation Vergangenes fortschreitend interessanter? Wieso lassen wir es uns heute beispiellos viel kosten, Altes und Uraltes gegenwärtig zu halten? Am Denkmalsschutz wird dieser Zusammenhang von Fortschritt und Vergangenheitsvergegenwärtigung sinnfällig. Nie zuvor haben Verkehr, Technik und Wirtschaft den architektonischen Anblick unserer Städte rascher verwandelt als heute. Vertrautheit schwindet, und eben diese Erfahrung kompensieren wir durch Anstrengungen der Konservierung von Architekturrelikten. Frühmittelalterliche Kirchenbaumeister gingen mit römischen Ruinen wie mit Steinbrüchen um. Heute organisieren sich Bürgerinitiativen gegen den Abriss von Villen der Gründerzeit, und das alte Gaswerk gilt als industrie-archäologische Kostbarkeit.

Unaufhaltsam, so scheint es, verläuft die Musealisierung unserer kulturellen Umwelt. Die Zahl der Museumsbesucher ist um Vielfache grösser als die Zahl der Zuschauer auf Fuss-

Hermann Lübbe považoval narůstajúci muzealizaci, odehrávajúci sa od počátku 80. let, za kompenzaci zrychlující se modernizace. Neuveřejněný typoskript z autorova Vorlass (Depositum, DLA Marbach).



Nezveřejněný náčrt Hermann Lübbe, pravděpodobně přípravný strojepis ke knize *Zeit-Verhältnisse. Zur Kulturphilosophie des Fortschritts*, vydané roku 1983.



Toto dílo lze užit v souladu s licenčními podmínkami Creative Commons BY-NC-ND 4.0 International (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>). Uvedené se nevztahuje na díla či prvky (např. obrazovou či fotografickou dokumentaci), které jsou v díle užity na základě smluvní licence nebo výjimky či omezení příslušných práv.