

a alanskou (v ruce lepená keramika saltovo-majackých tvarů s rytými alanskými znaky), kterou vysvětluje smíšenými sňatky Slovanů, patrně Vjatičů, s Mordvínkami a Alankami.

V VIII. kapitole (Společenský řád. Rysy pohanského kultu. Str. 163—172) si autorka správně uvědomuje, že k charakteristice společenských vztahů obyvatel hradiště má jen nepřímé údaje, a proto jsou její závěry velmi střízlivé. Z jednoduše a malých rozměrů domů usuzuje na existenci malých rodin, mezi nimiž se projevovala jistá majetková diferenciacie (dokladem je existence pokladů mincí a šperků, nálezy zámku a klíče) a které vytvářely organizačně teritoriální občinu. Nálezy zlomku meče a kroužkového brnění nasvědčují, že mezi obyvatelstvem žili i družiníci, ale výraznějších dokladů o existenci feudálních vztahů v archeologickém materiálu hradiska nenacházíme. Na jejich počátky však lze usuzovat nepřímě podle letopisu. — Vedle dosud známých dokladů o pohanství podonských Slovanů získaných výzkumem pohřebišť (spalování, domky mrtvých, mohyly), vytěžila autorka pečlivou interpretací sídlištních nálezů řadu nových dokladů. Jde především o amulety (z astragalů bobrů, k nimž se pojí pověsti o mytických vodních bytostech; ze zubů dravých zvířat), o plastiku ryby, ryté ornamenty na kostěných předmětech (motiv stromu) a na keramice (motiv kruhu — slunce; obloučku a srpku — různé fáze měsíce; motiv tlapy vodního ptáka).

Práce je doplněna popisy jednotlivých obydlí (str. 170—215), podrobnými nákresey půdorysů a řezů obydlí, hospodářských jam a valu (str. 216—250), jakož i celkovým plánem; postrádáme v této části podrobnější popis výzkumu valu. Jsou-li pérovkové kresby zdařilou a názornou dokumentační částí publikace, nelze bohužel říci totéž o fotografiích v textu, které jsou reprodukovány velmi nedokonale, což ovšem není vina autorky.

K všestrannému zpracování výzkumem vytěženého materiálu dokázala autorka získat řadu specialistů z různých vědních oborů; výsledky jejich šetření (analýza želez, strusek, skel, určení dřevin, mincí, zvířecích a rybích kostí) jsou shrnuty ve stručných příspěvcích na konci knihy. Právě toto všestranné vyhodnocení materiálu umožnilo autorce dospět k hlubším a přesnějším závěrům, k jakým se ryze archeologickou cestou nedostaneme. Tím se stává práce A. N. Moskalenkové dílem skutečně moderním a představuje cenný přínos pro celou slovanskou archeologii

*Bořivoj Dostál*

**The Cambridge Ancient History. Revised Edition of Vol. I & II. Cambridge, University Press 1961 . . . . .**

Vydavatelé proslulých souborných dějin starověkého světa Cambridge Ancient History, které vyšly v Cambridgi v letech 1923—1939, činí od konce let padesátých vážné přípravy k novému vydání tohoto souboru. Prvním krokem k tomuto významnému vydavatelskému činu má být postupné samostatné publikování některých vybraných kapitol z historie starověku, a to zvl. z těch jejích dílčích problémových okruhů, v nichž došlo v poslední době k významným pokrokům ve vědeckém bádání. V letech 1961—1964 vyšlo zatím 33 takových samostatně publikovaných kapitol. Pokusíme se je tu komplexně charakterizovat podle jejich obsahu. Velká většina těchto svazků se vždy pojí k nějaké dílčí geografické oblasti starého světa. Výjimky tu tvoří tři svazky obecnějšího zaměření (*W. C. Hayes, M. B. Rowton, F. H. Stubbings*, Chronology: Egypt, Western Asia, and the Aegean Bronze Age [sv. 4]; *D. A. E. Garrod, J. G. D. Clark*, Primitive Man in Egypt, Western Asia and Europe [sv. 30]; *K. W. Butzer*, Physical Conditions in Eastern Europe, Western Asia and Egypt before the Period of Agricultural and Urban Settlement [sv. 33]). Z ostatních svazků se šest týká egyptských dějin (*W. C. Hayes*, The Middle Kingdom in Egypt: Internal History from the Rise of the Heracleopolitans to the Death of Ammenemes III [sv. 3]; *W. Stevenson Smith*, The Old Kingdom in Egypt and the Beginning of the First Intermediate Period [sv. 5]; *W. C. Hayes*, Egypt: From the Death of Ammenemes III to Seqenenre II [sv. 6]; *W. C. Hayes*, Egypt: Internal Affairs from Tuthmosis I to the Death of Amenophis III [sv. 10;

o dvou částech]; *I. E. S. Edwards*, The Early Dynastic Period in Egypt [sv. 25]; *J. Černý*, Egypt from the Death of Ramesses III to the End of the Twenty-first Dynasty [sv. 27]). Sedm sešitů je věnováno syrskomesopotamské oblasti včetně Palestiny (*C. J. Gadd*, The Cities of Babylonia [sv. 9]; *J.-R. Kupper*, Northern Mesopotamia and Syria [sv. 14]; *C. J. Gadd*, The Dynasty of Agade and the Gutian Invasion [sv. 17]; *C. J. Gadd*, Babylonia, c. 2120—1800 B. C. [sv. 28]; *G. Posener, J. Bottéro, K. M. Kenyon*, Syria and Palestine, c. 2160—1780 B. C. [sv. 29]; *O. Eissfeldt*, Palestine in the Time of the Nineteenth Dynasty, a) The Exodus and Wanderings [sv. 31]; *O. Eissfeldt*, The Hebrew Kingdom [sv. 32]), čtyři další oblasti iránskoelamské (*R. Labat*, Elam, c. 1600—1200 B. C. [sv. 16]; *W. Hinz*, Persia, c. 2400—1800 B. C. [sv. 19]; *W. Hinz*, Persia, c. 1850—1550 B. C. [sv. 21]; *R. Labat*, Elam and Western Persia, c. 1200—1000 B. C. [sv. 23]), tři nejstarším dějinám anatolským (*J. Mellaart*, Anatolia, c. 4000—2300 B. C. [sv. 8]; *O. R. Gurney*, Anatolia, c. 1750—1600 B. C. [sv. 11]; *J. Mellaart*, Anatolia before c. 4000 B. C. and c. 2300—1750 B. C. [sv. 20]). Ostatní svazky jsou tématicky spojeny s oblastí egejskou, počítaje v to ovšem i západní maloasijské pobřeží. Neřeckých civilizací se tu týkají tři sešity (*C. W. Blegen*, Troy [sv. 1]; *F. Matz*, Minoan Civilization: Maturity and Zenith [sv. 12]; *J. L. Caskey*, Greece, Crete, and the Aegean Islands in the Early Bronze Age [sv. 24]), čtyři jednájí o mykénské kultuře, resp. o „temných“ stoletích, která následovala po jejím pádu (*J. M. Cook*, Greek Settlement in the Eastern Aegean and Asia Minor [sv. 7]; *V. R. d'A. Desborough, N. G. L. Hammond*, The End of Mycenaean Civilization and the Dark Age [sv. 13]; *F. H. Stubbings*, The Rise of Mycenaean Civilization [sv. 18]; *F. H. Stubbings*, The Expansion of Mycenaean Civilization [sv. 26]) a k nim lze připojit i další tři svazky obecnějšího charakteru, které mají také vztah k řecké prehistorii (*W. K. C. Guthrie*, The Religion and Mythology of the Greeks (sv. 2); *J. Chadwick*, The Prehistory of the Greek Language [sv. 15]; *G. S. Kirk*, The Homeric Poems as History [sv. 22]).

Jak je tedy z uvedeného výčtu patrné, zaměřili se zatím vydavatelé pouze k Orientu a k řecké prehistorii a problematiku vlastního antického světa ponechávají na dobu pozdější. Ale i tak je mezi dosud vyšlými svazky již celá řada takových, jež mají co říci zájemcům o dějiny antického Řecka a Říma, a proto také přistupujeme v tomto čísle archeologicko-klasické řady SPFFBU k soustavnému referování o těch nově vydaných kapitolách z CAH, které mají pro studium řeckých a římských dějin význam.

*Antonín Bartoněk*

*C. W. Blegen*, Troy. The Cambridge Ancient History, Revised Edition of Vol. I, sections from Chapters XVIII, XXIV, and of Vol. II, sections from Chapters XV, XXI (sv. č. 1 nového vydání). Cambridge, University Press, 1961. Stran 16. Cena 3s. 6d.

Blegenův výklad z CAH je vlastně stručný výtah z jeho obsáhlého čtyřsvazkového souboru *Troy: Excavations Conducted by the University of Cincinnati, 1932—1938* (vyšel v Princetonu v letech 1950—1958 a spolupracovali na něm dále *C. G. Boulter, J. L. Caskey, M. Rawson a J. Sperling*). Blegen tu přehledně charakterizuje každou z prvních sedmi vrstev odkrytých archeologickými výkopy v Tróji (vrstvy osmá a devátá jsou mladší než doba bronzová, a proto zůstávají stranou Blegenova zájmu).

V krátkém úvodu se dovidáme jednak o historii vykopávek v Tróji (1822 — Charles Maclaren jako první identifikuje ruiny na Hisarliku jakožto zbytky Troje; 1870—1890 — vykopávky Schliemannovy; 1893—1894 — vykopávky Dörpfeldovy; 1932—1938 — expedice z university v Cincinnati vedená Blegenem), jednak o tom, že podrobný výzkum v Tróji dovolil zatím rozlišit v devíti Schliemannových a Dörpfeldových vrstvách celkem 46 různých dílčích vrstev.

Prvních třicet dílčích trójských vrstev odpovídá základním vrstvám I až V a patří kultuře, která se v Tróji nepřetržitě rozvíjela za rané doby bronzové a jež je podle Blegena přímým pokračováním neolitické kultury z nedalekého Kum Tepe. Její nejstarší vrstva, Trója I, byla malá pevnost s průměrem stěží větším než 100 metrů a podlehla zkáze ohněm. Skládá se z desíti díl-