

Recenze

rusko-českých literárních vztahů (1986), později pod mírně jiným názvem a jinak (2008), ale také *Paralely a vztahy* (Praha 1986), po roce 1989 pak různé učební texty, ale také *L. N. Tolstoj a ruská próza* (1996), knížka o úzké normě socialistického realismu, kde posunuje akcenty svých předchozích bádání, kniha a M. Gorkém v ohlasech české kritiky přelomu 19. a 20. století. Ovšem nejsou pouze knihy, ale stovky studií a článků doma i v zahraničí. Zahradka ve své práci odborné a vědecké nikdy nepropadl dobovému konjunkturalismu, měl svou tematiku, své směřování, svou metodologickou linii, jíž se víceméně přidržel. To mu zajišťuje pevné místo v současné české rusistice. A ještě něco: cenil si a cení každé badatelské práce a sám se jí také prokazuje a prokazoval.

Ivo Pospíšil

SLAVISTIKA V PROMĚNÁCH ČASU

Slavistika v premenách času. (Štúdie z jazykovednej a literárnovednej komparatistiky). Zborník príspevkov z medzinárodnej vedeckej konferencie 23. – 24. apríla 2009). Vvedecká redaktorka Júlia Dudášová. Prešov 2009.

23–24 апреля 2009 г. в словацком Прешове состоялась международная научная конференция *Slavistika v premenách času*, приуроченная к нескольким значительным событиям: столетнему юбилею проф. Штефана Тобика – выдающегося словацкого лингвиста, педагога и организатора в сфере высшего образования в Словакии, а также к сорокалетию основания лектуры польского языка на Философском факультете Университета им. П. Й. Шафарика и пятнадцатилетию основания там же Кафедры славистики.

Результаты, достигнутые на конференции, были представлены в издании *Slavistika v premenách času (štúdie z jazykovednej a literárnovednej komparatistiky)*. Книга эта вышла в том же 2009 году в г. Прешов под научной редакцией проф. Юлии Дудашовой.

Публикация разделена составителями на несколько секций: это, прежде всего, лингвистическая и литературоведческая секции; далее следует секция, посвященная работам аспирантов. Наконец, читатель может ознакомиться с некоторыми фактами из истории кафедры славистики – сведения об этом он найдет в Приложении.

В прешовской конференции приняли активное участие лингвисты и литературоведы из Словакии и других государств – Болгарии, Чехии, Польши,

Венгрии, Украины и Белоруссии. Гости и участники прибыли из таких городов, как Шумен, Краков, Люблин, Ополе, Будапешт, Брно и Минск. Словацкую сторону здесь представляли Прешов и Братислава.

Секция лингвистики представлена в книге обширно и разнопланово. Первые две статьи посвящены деятельности Штефана Тобика. Ладислав Бартко в своем сообщении рассказывает о главных направлениях научного труда этого ученого, чьи достижения и сегодня несколько не утратили своей значимости. Марта Войтекова предлагает нашему вниманию избранную библиографию ученого в период 1934–1971 гг., а также приводит богатый перечень литературы о Тобике.

Несколько статей затрагивают актуальный вопрос составления лингвистического и диалектологического атласа, связанный как с проблематикой существования славянского мира вообще, так и с проблематикой филологическо-ареальных исследований. Об этом пишут Юлия Дудашова-Кришшакова, Павол Жиго и Валянцина Русак.

В этой же секции исследуется феномен церковнославянского языка – в лексикографическом, теоретическо-методологическом, дидактическом аспектах. Статьи на эту тему принадлежат, например, Р. Дупкале, М. Штецу и В. Коцвару.

Сообщения, представленные в лингвистической секции, включают в себя также исследования русинского языка (Анна Плишкова, Кветослава Копорова), анализ лингвокультурологического кода «Русского смеха» (Йозеф Сипко), сопоставление болгарского и словацкого языков в контексте международного общения (Веселин Вачков – Кина Вачкова, Николай Николов) и др.

Далее следует литературоведческая секция. Нужно отметить, что, по сравнению с языковедческим разделом, она является несколько менее объемной. Тем не менее, здесь освещены проблемы, сегодня вызывающие активные дискуссии. Это, например, вопрос взаимоотношений Словакии и Беларуси с точки зрения культурно-экономического развития последней: именно об этом пишет Виктор Навроцкий. Микалай Трус вводит в белорусский контекст основополагающие вопросы славянского возрождения первой трети 20-го века, рассматривая период 1920-х гг. – время явного национального подъема.

Секция предлагает вниманию читателя интересные работы по компаратистике. К ним относится, например, статья Рышарда Радзика. Радзик обращается к сопоставлению двух образов общества: один из них воплощен в книге *Новая земля* Якуба Коласа, второй – в эпической поэме Мицкевича *Пан Тадеуш*. Другие два знаменитых автора – а именно серб Давид Альбахари и чех Яхим Топол – сопоставляются в статье Марека Митки. Марта Соуч-

Recenze

кова сравнивает автобиографические контексты в прозе Яны Боднарвой, Ирены Брежной и Ольги Токарчук.

Интересна статья Младена Енчева, в которой анализируется детская игра в солдатики как литературный мотив, служащий для реализации воспитательной функции литературного текста или становящийся карнавальная пародией мира взрослых. Яни Милчаков пишет о трудах словацкого филолога Франтишека Мико и его аксиологическом подходе к изучению литературного творчества.

Целый ряд работ посвящен более широким контекстам существования литературы. Роберт Киш Семан – автор статьи о феномене католической литературы 19–20 вв.; в центре его внимания оказывается также проблематика Центральной Европы и, соответственно, основные характеристики католической литературы в Чехии, Словакии и Венгрии. Творчество Казимежа Бродзиньского в контексте сопоставления идеи «славянофильства» с европейскими традициями исследуется в статье Петра Каши. Анна Валцерова вводит русского (чувашского) писателя Геннадия Айги в контекст русского и мирового авангарда.

С результатами исследований молодых ученых можно ознакомиться в соответствующей секции, отведенной для аспирантов. Игор Микушиак говорит здесь о научных трудах Зорана Константиновича. Уже упомянутый аспект – сопоставление словацкого и болгарского языков – выбран и аспиранткой Габриэлой Имриховой. Проблематика церковнославянского языка рассматривается в статье Любы Крутской. Мирослава Чурова с точки зрения антропонастики осуществляет анализ фамилий в г. Ганушовце-над-Топлѐу. Интересный вопрос, вполне отвечающий современным общественным тенденциям, поднят в статье Зузаны Водичковой – существование шарышских говоров в условиях интернет-коммуникации.

Опубликованные работы написаны на словацком, белорусском, болгарском, польском, русском и украинском языках.

Диапазон научных проблем, освещенных в книге *Slavistika v premenách času*, поистине широк. Думается, что данная публикация свидетельствует о неуклонном развитии славистики и всех ее областей исследования.

Наталья Чувелева