

a nejednoznačnosti morfolo-  
gického vývoje, doplňuje naše  
znalosti historické gramatiky  
především svou úzkou vazbou  
na dialekty, ukazuje, že  
i oblast zdánlivě tak proz-  
koumaná, jako je morfologie,  
dává prostor pro nová pozorová-  
ní a novou interpretaci.<sup>3</sup>

POZNÁMKY:

<sup>1</sup> К. В. Горшкова, Г. А. Ха-  
бургаев, Историческая грам-  
матика русского языка, Изд.  
"Высшая школа", Москва 1981.

<sup>2</sup> Průpracování těchto pojmů  
v rámci teorie spisovného ja-

zyka je především zásluhou B.  
Havránka a Pražské lingvis-  
tické školy, v posledních 20  
letech pak Komise pro slovan-  
ské spisovné jazyky při Mezi-  
národním komitétu slavistů za  
předsednictví A. Jedličky.

<sup>3</sup> Z českých badatelů se ob-  
dobnou problematikou z jiného  
zorného úhlu a v omezení na  
substantiva zabývá hlavně V.  
Blažek, srov. jeho dosud ne-  
vydanou monografii Problema-  
tika staroruské substantivní  
paradigmatiky (Popis paradig-  
matiky substantiv v novgorod-  
ském nářečí konce 13. - za-  
čátku 14. století).

Zdeňka Trösterová

Азарх, Ю. С.: Словообразование и формообразование существи-  
тельных в истории русского языка. Изд. "Наука", Москва 1984,  
246 стр.

V. В. Виноградов считал од-  
ной из первоочередных задач  
русистики изучение специфики  
словообразования частей речи,  
роли словообразования в мор-  
фологических процессах и в  
выражении грамматических зна-  
чений и формообразования в  
словопроизводстве, историче-  
ских переходов слов в лексемы  
и лексем в словоформы (ср. В.  
В. Виноградов: Русский язык.  
Грамматическое учение о слове.  
Москва-Ленинград, 1947, 31-  
38). Параллельные и взаимо-  
обусловленные изменения в  
словообразовании и формооб-  
разовании составляют предмет  
исторической деривационной  
морфологии. Вкладом для даль-  
нейшего развития данной дис-  
циплины является настоящая  
работа. Ее автором является  
московская русистка Ю. С.  
Азарх, научный сотрудник

Института русского языка Рос-  
сийской Академии наук. Моно-  
графия посвящена проблеме со-  
отношения в истории языка  
подсистем морфологического  
уровня - словообразования  
и формообразования. В центре  
внимания стоит анализ измене-  
ний в суффиксальном слово-  
образовании существительных.  
Книга является составной  
частью коллективного труда  
*Историческая грамматика рус-  
ского языка. Морфология*.  
В предлагаемой работе не при-  
водится полностью обширный  
фактический материал, а лишь  
некоторое число примеров не-  
обходимых для иллюстрации  
наблюдений и выводов.

Рецензируемая книга слагает-  
ся из пяти глав. В "Предис-  
ловии" (с. 3-6) можно позна-  
комиться с целями историче-  
ской деривационной морфоло-

гии, нового в русистике на-  
правления в грамматических  
исследованиях.

В первой главе ("Функции  
субстантивных суффиксов", с.  
7-50) толкуется термин "мор-  
фологическая функция суф-  
фикса". Субстантивные суф-  
фиксы могут быть формальными  
показателями части речи,  
грам. рода и типа склонения  
или только указывать на при-  
надлежность производного к  
именам существительным. А. их  
называет частноименными, или  
частеречными (ЧС). Одни ЧС  
указывают на род и словоизме-  
нительный класс производного  
(ЧС<sup>1</sup>), другие - только на  
принадлежность производного к  
именам существительным (ЧС<sup>2</sup>),  
род деривата (ЧС<sup>3</sup>), его  
принадлежность к определен-  
ному типу склонения (ЧС<sup>4</sup>).  
Одни и те же суффиксы могут  
участвовать в производстве не  
только существительных, но  
и прилагательных, причастий,  
местоимений, числительных;  
они в настоящей работе назы-  
ваются общеименными суф-  
фиксами (ОС).

Группировка суффиксов суще-  
ствительных по их морфологи-  
ческим функциям исторически  
подвижна и изменчива. В др.-  
рус. и ст.-рус. периоды на-  
блюдается рост числа суф-  
фиксов с наибольшей морфологи-  
ческой и деривационной на-  
грузкой, однозначно связанных  
с родом и типом склонения  
(ЧС<sup>1</sup>). Одновременно идет про-  
цесс сокращения количества  
суффиксов с наименьшей морфо-  
логической нагрузкой (ЧС<sup>2</sup>)  
и суффиксов, не имеющих мор-  
фологических функций (ОС).  
В настоящей главе рассматри-  
ваются морфологические функ-  
ции суффиксов и семантические  
типы словообразовательного  
значения производных слов.  
Затронут также вопрос слово-

образовательной полисемии,  
синонимии и омонимии.

В русском языке XI-XVII вв.  
у существительных, которым не  
свойствен семантический при-  
знак пола, отмечаются коле-  
бания в грам. роде. Этому  
вопросу посвящена вторая  
глава ("Словообразовательная  
структура и вариантность в  
роде имен существительных",  
с. 50-78). Непроизводные суще-  
ствительные, различающиеся по  
своей родовой принадлежности,  
сосуществуют как морфологи-  
ческие варианты одного и того  
же слова. Результатом всегда  
является вытеснение одного из  
них (ср. *удь // удо*). Спе-  
циально уделяется внимание  
вариантности девербатов с  
суф. -*ьк-* // -*ьк-* (ср. *до-  
бытькь* "имущество", *зачатькь*  
"начало"). Далее анализиру-  
ются субъективно-оценочные  
существительные. Характерной  
особенностью является их пер-  
вичная принадлежность к ср.  
роду при муж. или жен. роде  
производящих существительных.  
С действием в ст.-рус. период  
тенденции к соответствию в  
роде производящих слов и про-  
изводных субъективно-оценоч-  
ных имен связано с появлением  
последних и от существитель-  
ных ср. рода (ср. *долото -  
долотечо*, *горло - горлышко*).

В третьей главе ("Развитие  
категории одушевленности", с.  
78-134) исследуются процессы,  
связанные с формированием ка-  
тегории одушевленности-неоду-  
шевленности. Описываются из-  
менения в словообразовании  
существительных муж. рода,  
жен. рода и, наконец, общего  
рода. Др.-рус. языку эпохи  
старших памятников письмен-  
ности (XI-XII вв.) присуща  
категория лица/не-лица суще-  
ствительных. Даются суффиксы,  
служащие для выражения корреля-  
ции наименований лиц по

признаку пола.

Категория числа существительных наиболее тесно связана с внеязыковой действительностью. Вопрос ее соотношения со словоизменением и словообразованием анализируется в четвертой главе (*"Семантико-словообразовательные особенности существительных и категория числа"*, с. 134-175). Описывается словообразовательная структура существительных со словоизменительными числовыми формами. Более подробно разбирается словообразовательная структура существительных с одной числовой формой; к этому разряду принадлежат прежде всего *собирательные имена*. В др.-рус. период им присущи такие семантические признаки, как множественность, нерасчлененность, однородность, увеличительность и определенность. Первые три названных признака свойственны ед. числу. С точки зрения исторического развития языка дается анализ существительных типа *братья* и *дубье*. В ст.-рус. период стали формироваться вторичные производные суффиксальные собирательные существительные. Разбираются собирательные имена *pluralia tantum*. Следующей рассматриваемой группой являются *вещественные существительные*. Изложение разделено на две части: в первой исследуются существительные со значением разновидности вещества (ср. *баранина*, *буженина*, *молозиво*, *курево*, *власяница*), в другой - плюративы с вещественным значением, которые формировались только в ст.-рус. период с суф. *-(о)к-* (ср. *обмелки*, *забелки*). В конце главы представлены производные абстрактные имена *pluralia tantum*.

Тип склонения как особый

словоизменительный класс может существовать, если к нему относятся не только слова лишь воспроизводимые, но и слова живых словообразовательных моделей. Этот вопрос рассматривается в пятой главе (*"Словообразовательная структура словоизменительных классов существительных"*, с. 175-203). Сначала разбирается неизменяемость существительных непродуктивных типов склонения в исходной системе. Производные имена составляют, однако, большинство слов продуктивных типов субстантивного склонения. Основными способами словообразования существительных продуктивных словоизменительных классов являются суффиксация, префиксация, префиксация в сочетании с суффиксацией, сложение. Продуктивность указанных способов словопроизводства различна. А. выделяет два производно-поставленных словообразовательных поля имен существительных (т.е. с мутационным и транспозиционным значением) и дает их подробный анализ.

За каждой главой в книге следует раздел *"Основные выводы"*. На основании анализа материала автор пытается здесь обобщить полученные знания.

Результаты приведенных исследований резюмируются в отдельной части, несущей заглавие *"Заключение"* (с. 204-216).

Следует список научной литературы (*"Литература"*, с. 217-223), список источников, из которых были взяты примеры для иллюстрации описываемых явлений (*"Источники"*, с. 242-244), и содержание, служащее для ориентации в книге (*"Оглавление"*, с. 245-247).

В предлагаемой работе на многочисленном фактическом

материале памятников письменности XI-XVII вв. исследуются малоизученные процессы взаимодействия словообразования и словоизменения существительных. Изменения в словообразовании анализируются в их связи с категориями рода,

числа, одушевленности и неодушевленности. Рассматривается специфика словообразовательной структуры производных существительных разных лексико-грамматических разрядов и типов склонения.

*Алеш Бранднер*

### O makedonské onomastice zevrubně

*Stamatoski, T.: Makedonska onomastika. Skopje 1991, 336 s.*

Od druhé poloviny padesátých let nastal ve slovan-  
ských zemích prudký rozvoj  
onomastiky. Byl vyvolán mj.  
základními onomastickými pra-  
cemi a etymologickými slov-  
níky německého vědce Maxe  
Vasmera, který přirozeně ov-  
livnil také makedonské jazy-  
kovědce. Základního slavist-  
ického vzdělání se jim sice  
dostávalo nejčastěji v do-  
mácích (jihoslovanských) vy-  
sokoškolských institucích,  
onomasticky se však special-  
izovali v československých,  
sovětských a polských slavist-  
ických centrech a čerpali z  
prací jejich odborníků. Je to  
ostatně patrné také na práci  
předního onomastika Trajka  
Stamatoského *Makedonska ono-  
mastika*, která je výsledkem  
jeho dlouholetého usilování.

Knihu tvoří studie, stati  
a referáty, které už předtím  
vyšly v časopisech a sborní-  
cích v uplynulém dvacetiletí.  
Do jednotlivých částí publi-  
kace jsou zařazeny chronolo-  
gicky a tematicky.

V prvních několika státech  
přednává autor o stavu stu-  
dia makedonské onomastiky,  
podává přehled dosažených vy-

sledků domácích i zahranič-  
ních vědců a uvádí principy  
práce na onomastických lex-  
ikonech.

Nejrozsáhlejší je část po-  
jednávací o antroponomas-  
tice. V ní se Stamatoski nej-  
podrobněji věnuje otázkám  
"osobního jména u Makedonců  
v průběhu staletí", systému  
pojmenování, otázkám hypoko-  
ristiky (domácí obměny ofici-  
álních jmen jsou na rozdíl  
od nás v Makedonii velmi roz-  
šířeny), příjmení a přezdí-  
vek. V mnoha případech přitom  
hledá onomastický materiál ve  
středověkých písemných památ-  
kách, v tureckých seznamech  
(tzv. defterech) nebo v tex-  
tech makedonských autorů z  
minulého století a nejednou  
je srovnává s tendencemi po-  
jmenování u ostatních jižních  
Slovanů.

Rodná (křestní) jména u Ma-  
kedonců dělí autor na dvě  
velké skupiny: první tvoří  
slovanská jména, druhá je  
spojena s církevním životem.  
Proto v ní nacházíme jména  
řecko-byzantského, semitského  
a latinského původu. Zajímavé  
je autorovo konstatování, že  
osmanský jmenný fond téměř