

Bartoněk, Antonín

**Vliv spirantizace znělé dentály na další osudy střídnice za pražské dj, gj, j-**

In: Bartoněk, Antonín. *Vývoj konsonantického systému v řeckých dialektech*.  
Vyd. 1. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1961, pp. 90-99

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/119262>

Access Date: 28. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

## IX.

### VLIV SPIRANTIZACE ZNĚLÉ DENTÁLY NA DALŠÍ OSUDY STŘÍDNICE ZA PRAŘECKÉ *dj, gj, j-*

Pro dobu kolem 4. stol. př. n. l. má tedy ze spirantizačních pochodů ten, který zasáhl znělé explozívy, nesrovnatelně větší důležitost než tendence k spirantizaci aspirát. Přitom se dokonce zdá, že se význam spirantizace medií neomezoval v dialektech, v nichž k této spirantizaci docházelo, jen na přehodnocení vztahů mezi devíti tradičními řeckými explozívy, nýbrž že zasahoval i mimo tuto oblast. Není totiž vyloučeno, že spolu navzájem souvisela spirantizace znělé dentály a některé změny v střídnicích za prařecké znělé palatalizované dentály a veláry.

a) Především tu máme na mysli možnost, že byla nějaká souvislost mezi spirantizačním pochodem  $d > \check{d}$  a mezi změnou  $dz > d(d)$ . Vysvítá to totiž z toho, že dialekty, v nichž je změna  $dz > d(d)$  zcela bezpečně doložena, jsou zároveň nářečí, v nichž lze najisto počítat i s poměrně rozvinutou, a přitom celkem ranou spirantizací medií (jde o bojotštinu, lakonštinu, elejštinu a střední krétštinu).

Souvislost mezi oběma uvedenými jevy, tj. mezi spirantizací  $d$  v  $\check{d}$  a mezi vznikem explozívního  $d(d)$  za prařecké *dj, gj, j-* by si bylo nejspíše třeba představovat tak, že se starší znělá afrikátní střídnice za prařecké palatalizované znělé dentály a veláry měnila v těchto dialektech v explozívu proto, že po provedené spirantizaci medií zůstalo v systému volné místo pro explozívní dentálu  $d$ , a že toto místo bylo nyní možno nově obsadit — i když vlastně jen negeminovanou, pouze na začátku slova náležitou variantou nově vzniklého fonému  $d(d)$ . Tuto souvislost lze nejlépe prokázat v elejštině.

Jak jsme již uvedli, je v tomto nářečí doložena spirantizace znělé dentály na několika nejstarších nápisech z Olympie, a to tak, že je na některých z nich původní  $d$  dokonce vždy zachycováno grafikou  $I$ .

Z toho lze vyvozovat, že v době nejstarších elejských nápisů byla již tato změna patrně zcela ukončena. Ustoupila-li později v elejštině grafika  $I$  etymologické grafice  $\Delta$ , nebylo to zde patrně projevem nějaké zpětné hláskové změny  $\check{d} > d$ , ani se tu asi v tom ještě neuplatňovaly nějaké cizí interdialektní vlivy. Spíše tu šlo o prostou grafickou snahu zachycovat na mladších archaických nápisech novou, v řečtině do

nedávna neobvyklou hlásku  $\bar{d}$  týmž písmenem, kterého se tehdy používalo v řeckých dialektech, v nichž spirantizace do té doby neproběhla, k zachycování znělé explozivní  $d$ . Šlo tu asi vskutku jen o to, upravit i přes jistou dvojznačnost grafiky  $\Delta$  elejský grafický obraz mnoha řeckých slov podle jejich grafického obrazu běžného v nespírantizujících dialektech.

Jestliže tedy u předpokládané spirantické střídnice za původní  $d$  ustoupila časem v elejštině nejstarší grafika  $I$  grafice  $\Delta$ , mělo se to u elejské střídnice za praěcké  $dj$ ,  $gj$ ,  $j$ - s vývojem jejího grafického vyjadřování zcela jinak. V tomto případě, jak již víme, mělo  $\Delta$  nad  $I$  úplnou převahu v elejských textech jakéhokoli stáří, od nejstarších až po nejmladší; jediné dva doložené nápisné případy grafiky  $I$  za  $dj$ ,  $\epsilon^{\bar{\mu}}\mu\omicron\lambda\acute{\iota}\zeta\omicron\iota$  Schw. 418<sub>8</sub> [Olympia, ante 570 aut ante 450] a  $\text{Ze}\nu\acute{\xi}\acute{\iota}\alpha[\iota]$  GDI 1162<sub>4</sub> [Olympia, 500]), pocházejí však také z textů dosti starých a lze je nejspíše pokládat za projevy doznívajících zbytků staršího stavu, kdy byla v elejštině střídnicí za praěcké  $dj$ ,  $gj$ ,  $j$ - ještě afrikáta  $dz$ , a nikoli již exploziva  $d(d)$ . Poučné může být v tomto směru zejména dvojnásobné použití znaku  $I$  na citovaném nápisu Schw. 418. Kromě ve výrazu  $\epsilon^{\bar{\mu}}\mu\omicron\lambda\acute{\iota}\zeta\omicron\iota$  bylo na něm jednou použito grafiky  $I$  — vedle několikerého užití písmene  $\Delta$  — i pro etymologické  $d$  [ $\kappa\alpha(\zeta)\acute{\zeta}\alpha\lambda\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$ 19, srov. att.  $\kappa\alpha\tau\alpha\delta\eta\lambda\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$ ]. Není-li  $I$  v  $\epsilon^{\bar{\mu}}\mu\omicron\lambda\acute{\iota}\zeta\omicron\iota$  pouhou chybou rytece, měli bychom tu tedy zachycen stav, kdy se ještě zachovaly zbytky afrikátní střídnice  $dz$  za praěckou znělou palatalizovanou dentálu, ale kdy bylo původní  $\bar{d}$  již alespoň po nějakou dobu vyslovováno spiranticky jako  $\bar{d}$  a psáno znakem  $I$ . Stejná grafika  $I$  nemusí tu znamenat stejnou výslovnost, podobně jako ji na jiných nápisích neznámá ani stejná grafika  $\Delta$  jak pro staré  $dj$ , tak pro původní  $\bar{d}$ .<sup>215</sup> Že totiž byl v elejštině vždy rozdíl ve výslovnosti střídnic za oba tyto hláskové útvary, o tom svědčí nejlépe onen již jednou citovaný, podstatně mladší nápis Schw. 424 (Olympia, cca 350), na němž je střídnice za praěcké  $dj$  zachycována grafikou TT<sup>216</sup> (srov.  $\acute{\alpha}\tau\tau\acute{\alpha}\mu\omicron\nu$ , = att.  $\acute{\alpha}\zeta\acute{\eta}\mu\omicron\nu$ ,  $\nu\omicron\sigma\tau\acute{\iota}\tau\eta\nu$ , = att.  $\nu\omicron\sigma\tau\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota\nu$ ) a původní  $\bar{d}$  grafikou  $\Delta$ .

Zvláštního vysvětlení si tu zaslouží právě grafika TT, jež má svoje paralely, jak ještě uvidíme, i v grafice středokrétské a lakonské. Šlo tu nejspíše o snahu graficky nějak odlišit explozivní  $d(d)$ , tj. střídnicí za  $dj$ ,  $gj$ ,  $j$ -, od spirantického  $\bar{d}$ , psaného  $\Delta$ . Že si pak autoři uvedeného nápisu zvolili geminované TT a nikoli  $\Delta\Delta$ , lze vysvětlit tím, že v té době byl již v elejštině praěcký souhláskový systém natolik fonologicky přeměněn, že se grafika  $\Delta$  pokládala za typickou pro vyjadřování spirant, a nikoli exploziv, a za tohoto stavu bylo tedy v tomto dialektu písmeno T jediným znakem, kterým bylo možno vyznačit jakoukoli nově vzniklou dentální explozivu.<sup>217</sup> Zda

<sup>215</sup> V prvním případě bylo sice náležité používat — ovšem mimo násloví — geminované grafiky  $\Delta\Delta$ , častější je však i tu výskyt  $\Delta$  negeminovaného.

<sup>216</sup> Používáme tu označení TT, nikoli T(T), neboť varianta  $\acute{\tau}$  není v takovémto případě v elejštině doložena.

<sup>217</sup> Srov. obdobné vysvětlení pro středokrétské T(T) na místě „náležitého“  $\Delta(\Delta)$  u Thumba—Kieckerse 159. Viz i dále náš výklad o střední Krétě.

byla ovšem u tohoto TT geminační grafika odrazem skutečné geminované výslovnosti, či zda vyznačovala spíše nějakou jinou fonologickou zvláštnost příslušné hlásky, není zatím možno rozhodnout.<sup>218</sup>

S poněkud složitějšími poměry se setkáváme na střední Krétě. Tam je sice spirantizace  $d > \delta$  také doložena, ale jak jsme již ukázali, nikoli v dostatečně rozsáhlé míře. Pokud jde o vzájemný chronologický vztah mezi spirantizací medií v střední kréťštině a mezi tamním vznikem explozivní střidnice za pražecké  $dj, gj, j-$ , pocházejí první stopy obou hláskových změn přibližně ze stejné doby (obě jsou doloženy na nápisech psaných mladší epichorickou abecedou [zkratka litt. vet.], nikoli na nápisech v nejstarší abecedě [litt. vetust.]). Přitom je ovšem třeba uvážit, že obě změny neměly stejné možnosti grafického vyjádření. Pro explozivní  $d(d)$ , které vznikalo z  $dz$ , měla řecká abeceda vhodnou grafiku, totiž  $\Delta(\Delta)$ , a tak ustoupila-li v archaické době přímo před našima očima nejstarší krétská grafika  $I$  mladší grafice  $\Delta(\Delta)$ , lze celkem bezpečně klást průběh této změny někam doprostřed archaického období. Naproti tomu u spirantizace medií, zvláště u  $d$  a  $g$  — jak jsme už o tom mluvili —, byly k okamžitému grafickému zachycení této hláskové změny podmínky nepochybně daleko méně příznivé. Jestliže je tedy i za takovýchto nepříznivých okolností spirantizace medií poprvé na střední Krétě doložena ve stejné době, z které pocházejí i první náznaky změny  $dz > d(d)$ , je možno počítat s pravděpodobností, že spirantizace byla z obou jevů starší.

Avšak hlavní zvláštnost kréťštiny spočívá v tom, že se v ní změnila v explozivny nejen znělá, nýbrž i neznělá afrikátní střidnice za pražecké palatalizované dentály a velary. Podle běžného názoru, s nímž se setkáváme u Thumba,<sup>219</sup> byl tu postup takový, že se staré  $dz$  a  $ts$ , skrývající se v nejstarších textech pod jednotnou grafikou  $I$ , změnilo asimilací v  $d(d)$ , příp. v  $tt$ . Pokud se později začalo používat místo náležitě  $\Delta(\Delta)$  grafiky  $T(T)$ , bylo prý to proto, že vzhledem k spirantizaci původního  $d$ , které bylo zachycováno i nadále znakem  $\Delta$ , mohly nastat u grafiky  $\Delta(\Delta)$  nejasnosti ve výslovnosti; na rozlišení od tohoto nenáležitého  $T(T)$  bylo prý pak  $T(T)$  náležité, vzniklé z  $ts$ , nahrazeno novou zvláštní grafikou  $\Theta(\Theta)$ .

Tato hypotéza působí na první pohled přesvědčivě, při důkladnějším rozboru jazykových textů nemůžeme však s některými Thumbovými dílčími vývody souhlasit. Tak např. již s tím, že se tu při výkladu o vzniku  $d(d)$  a  $tt$  z  $dz$  a  $ts$  používá termínu „asimilace“. Vzhledem k tomu, že hláskové útvary  $dz$  i  $ts$  byly při své platnosti samostatných fonémů příliš kompaktní artikulační jednotky, bylo by tu spíše vhodné hovořit o desibilantizaci obou těchto afrikát — se současným, ovšem jen ve středosloví uskutečněným prodloužením jejich explozivní artikulace — a zdůraznit přitom, že u  $dz$  to bylo umožněno tím, že místo pro  $d$  bylo již tehdy v středokrétském souhláskovém systému neobsazeno a mohlo tedy poskytnout útočiště alespoň negemi-

<sup>218</sup> Srov. Schwyzer, *GG* I 318, pozn. 2, a 331, Zusatz 4, a Lejeune, *Traité* 97.

<sup>219</sup> Thumb—Kieckers 159.

nované variantě fonému  $d(d)$ . Vznik paralelního  $tt$  (vždy geminovaného, neboť je doloženo jen v intervokálním postavení)<sup>220</sup> by pak bylo možno přičíst snaze systému o provedení paralelní změny i u neznělé afrikáty (toto geminované  $tt$  zůstalo ovšem v přísně fonematickém, nikoli pouze variantním protikladu k  $t$  jednoduchému). Poměry na střední Krétě se tedy nyní v tomto směru vyrovnaly s bojotskými, ovšem z této středokrétsko-bojotské shody nelze vyvozovat žádný závěr o nějakém bližším přibuzenství obou dialektů. V obou šlo nepochybně o hláskový vývoj zcela samostatný a navzájem nezávislý, jak o tom konečně svědčí i odchylná chronologie změn  $dz > d(d)$  a  $ts > tt$  v každém z nich: v bojotštině k nim muselo dojít nejpozději na začátku 1. tis. př. n. l., kdežto ve střední krétštině až někdy ke konci 1. poloviny 1. tis. př. n. l.

Zvláště vážnou potíž však v sobě chová Thumbova hypotéza potud, pokud se v ní hovoří o nahrazování „náležitě“ grafiky  $\Delta(\Delta)$  (odpovídající staršímu  $dz$ ) „nenáležitou“ grafikou  $T(T)$  a „náležitě“ grafiky  $T(T)$  (odpovídající staršímu  $ts$ ) „nenáležitou“ grafikou  $\Theta(\Theta)$ . I Thumb totiž hned správně poznamenává, že je první z obou grafických zvláštností doložena až od 3. stol. př. n. l., kdežto druhá již ve 4. stol. př. n. l.

Změnu  $T(T) > \Theta(\Theta)$  lze tedy sotva vysvětlovat jako pouhou grafickou reakci na změnu  $\Delta(\Delta) > T(T)$ , a tak je třeba se poohlédnout po jiném řešení a především uvážit, zda se pod grafickou změnou  $T(T) > \Theta(\Theta)$  neskrývala na střední Krétě skutečná změna ve výslovnosti. V tom směru by tu byly dvě možnosti: buď reprezentovalo nové  $\Theta(\Theta)$  geminovanou aspirátu anebo geminovanou spirantu.<sup>221</sup>

První z obou navržených vysvětlení, totiž aspirátní interpretace grafiky  $\Theta(\Theta)$ , by spočívala v tom, že se geminované  $tt$ , vzniklé ze staršího  $ts$ , prostě jen začalo chápat jako geminovaná aspiráta  $tt\tilde{h}$ . Podnět k tomuto ztotožnění mohlo dát to, že  $tt$  bylo asi jakožto hláska geminovaná vyslovováno s větším úsilím a že se tím snad na střední Krétě mohla jeho výslovnost vůbec více blížit aspirovanému  $th$  než neaspirovanému  $t$ . Pokud se tu porůznu udržovala v takových případech i nadále grafika  $T(T)$ , šlo nejspíše o setrvání při starším způsobu psaní. Z hlediska fonologického je ovšem dosti nejisté, do jaké míry, a hlavně jak dlouho lze geminované aspirátě  $tt\tilde{h}$  přičítat charakter samostatného fonému; bezpečně lze říci jen to, že se dříve či později jistě tato formace postavila na roveň útvarům psaným jako  $\Pi\Phi$  a  $KX$ , a že tu šlo tedy na konci tohoto vývoje spíše o hláskovou skupinu  $t + th$ , paralelní k hláskovým skupinám  $p + ph$  a  $k + kh$ , než o skutečnou geminátu.

Druhé, spirantické vysvětlení středokrétské grafické změny  $T(T) > \Theta(\Theta)$  by vycházelo z předpokladu značného rozrušení středokrétského systému souhlásek, a bralo by v úvahu možnost, že se v tomto nářečí přebudovala již v 4. stol. př. n. l.

<sup>220</sup> Výraz *Ττῆρα* sem nepatří, viz o něm v pozn. 98.

<sup>221</sup> Formulace „geminovaná aspiráta“, resp. geminovaná spiranta, je tu zcela oprávněná, neboť i  $\Theta(\Theta)$  uvedeného původu se vyskytuje — podobně jako „náležitě“  $T(T)$  — jen uprostřed slova; pokud je doložena jednoduchá grafika  $\Theta$ , jde opět jen o projev grafické nedůslednosti.

souhlásková soustava takovým způsobem, jak je to známo z pozdějších vývojových fází řečtiny, totiž že se již tehdy změnila aspiráty v neznělé spiranty. Znamenalo by to u původních aspirovaných explozív *ph*, *th*, *kh* přechod k výslovnosti *f*, *θ*, *χ*, a tím i vytvoření znělostního protikladu u spirant. Za těchto okolností bylo by pak možné použít i u změny  $T(T) > \Theta(\Theta)$  z počátku obdobného vysvětlovacího postupu jako v předešlém případě, jen s tím rozdílem, že by se tu počítalo s tím, že se geminovaná aspiráta *tth* změnila ještě dále v *θθ* (naproti tomu paralelní *d(d)* se nezměnilo v *d(d)* proto, že raná spirantizace medií, a tím i změna  $d > \delta$  byla na střední Krétě již dávno ukončena). Toto vysvětlení ovšem stojí a padá s tím, zda je možno prokázat pro střední kréťštinu ve 4. stol. př. n. l. spirantickou výslovnost aspirát nebo alespoň dentální aspiráty *th*. A' takový důkaz — přes opačná tvrzení některých autorů<sup>222</sup> — není patrně možno podat. Jediný bezpečný doklad spirantizace aspirát na Krétě je výraz *Ἀσαμβρος* GDI 5055c (Hyrtakina, II?), o němž jsme se již zmínili, ten je však doložen z doby poměrně pozdní, a to ještě ze západní Kréty. Z nepřímých argumentů by byl závažný jen několikrát výskyt krétské grafiky  $\Theta\Theta$  za původní *s+s* nebo *s* (např. *Ἔτεσθι* = att. *ἔτεσι* GDI 5015<sub>22</sub> [Gortys, II], *πόλεθι* = att. *πόλεσι* GDI 5019<sub>3</sub> [Gortys, III/II]). Avšak vzhledem k tomu, že doklady tohoto druhu jsou omezeny jen na dat. pl. 3. dekl., šlo asi spíše o analogii podle dentálních kmenů (srov. *Ἀρκάθθι* < *\*tti* < *\*tsi* < *\*dsi* = att. *Ἀρκάσι* GDI 5023<sub>12</sub> [Gortys, III]), jak na to poukazuje Schwyzer, *GG* I 321. Naproti tomu argumentů, které svědčí ve 4. stol. proti spirantické výslovnosti aspirát, je dosti velké množství,<sup>223</sup> a tak je třeba pokládat naše „spirantické“ vysvětlení za méně pravděpodobné než výklad „aspirační“. Uvedeme tu aspoň jeden argument, týkající se bezprostředně výslovnosti grafiky  $\Theta(\Theta)$ . Tento grafický útvar se sice vyskytuje na střední Krétě již před zavedením ionské abecedy i na místě staršího  $\Sigma\Theta$  (srov. např. *ἀποκρίνεσθαι* Schw. 177<sub>14</sub> [Gortys, litt. vet.] s *τίνεσθαι* GDI 4962<sub>1</sub> [Gortys, litt. vetust.]), při tom ovšem pozdější několikrát doložení grafiky  $T\Theta$  ve zcela stejných případech (srov. *δέκεσθαι* GDI 5011<sub>5</sub> [Gortys, III]) ukazuje zcela jasně na aspirátní výslovnost onoho  $\Theta\Theta$  v *ἀποκρίνεσθαι*.

Jestliže jsme se tu tedy pokusili vysvětlit středokrétskou změnu, která se jeví v grafice jako posunutí  $T(T) > \Theta(\Theta)$ , nejspíše hypotézou o fonologickém zařazení středokrétského *tt* k aspirátám a o jeho dalším rozložení na *t+th*, nedotýká se toto vysvětlení nikterak Thumbova výkladu o středokrétském nahrazování grafiky  $\Delta(\Delta)$  grafikou  $T(T)$ . Proti hláskoslovnému charakteru první z obou změn byla totiž změna  $\Delta(\Delta) > T(T)$  vskutku asi jen grafickým projevem rozpaků nad změněnými fonetickými a fonologickými vztahy mezi dentálami, tak jak tomu bylo i v elejštině (se změnou  $T(T) > \Theta(\Theta)$  jsme se ovšem nemohli v elejštině setkat, neboť tam dávalo prařecké *t(h)j*, *k(h)j*, *t+s* a *d+s* sibilantické *ss*, a nikoliv explozivní *tt*).

<sup>222</sup> Srov. např. Collitz, *Language* 2, 179 nn. (obecně o řeckých aspirátách).

<sup>223</sup> Sturtevant, *Pronunciation* 76 nn.

V obou řeckých dialektech, o nichž jsme zatím hovořili, v elejštině a v střední krétštině, bylo možno alespoň do jisté míry přímo dokázat ranou spirantizaci původního  $d$ , a tak se značnou určitostí pokládat tento jev za základní podnět, proč se v těchto nářečích vyvinulo z afrikáty  $dz$  explozivní  $d(d)$ . Ve zbývajících dvou dialektech, v nichž máme  $d(d)$  bezpečně doloženo, v lakonštině a v bojotštině, jsou poměry o to méně příznivé, že v nich na spirantizaci znělé dentály usuzujeme jen nepřímou ze spirantizace hlásky  $b$ , příp. v bojotštině i ze spirantizace hlásky  $g$ .<sup>224</sup> K tomu se pak v obou těchto nářečích připojují ještě nesnáze se zjišťováním chronologie obou rozebíraných jevů. I v lakonštině, podobně jako v střední krétštině, je velmi obtížné přímo dokazovat, že spirantizace  $d > \bar{d}$  byla starší než změna afrikátního  $dz > d(d)$ . Nejstarší doklad spirantizace lakonských exploziv, citované již *Βασίλας* Schw. 17, 2 [Amyklai, V], pochází totiž z 5. stol. př. n. l. a  $d(d)$  za  $dz$  je v lakonštině poprvé doloženo také již v archaickém období (*δπι(δ)δόμ[ερος]* Schw. 38<sub>4</sub> [Sellasia, V?]), ovšem přesné stáří tohoto nápisu je neurčitě, takže může jít dokonce o doklad ještě ze starší doby než u výrazu *Βασίλας* (tuto možnost do jisté míry zvyšuje ještě to, že tvar *δπι(δ)δόμερος* je shodou okolností vůbec nejstarší doklad jakékoli střídnice za prařecké palatalizované dentály a velary v lakonštině a že tu tedy nemáme za těchto okolností pro vznik  $d(d)$  z  $dz$  mladší terminus post quem než založení Tarentu kolem r. 700).<sup>225</sup> Tato chronologická disproporce by nemusela být nějak zásadně na závadu naší hypotéze, neboť, jak jsme již několikrát zdůraznili, grafické podmínky pro registraci spirantizace medií — a to platí nejen o  $d$ , nýbrž do jisté míry i o  $b$  — byly nepochybně nepříznivější než podmínky pro zachycování změny  $dz > d(d)$ .

Buď jak buď nutí nás to však k tomu, abychom se v lakonštině vyslovovali při formulování vztahů mezi spirantizací medií a mezi změnou  $dz > d(d)$  s co největší opatrností. Že ovšem nepochybně i v tomto dialektě existovaly mezi oběma změnami souvislosti, obdobné vztahům, které známe již z elejštiny a střední krétštiny, o tom svědčí mimo jiné to, že je i v lakonštině několikrát doložena grafika  $T(T)$ <sup>226</sup> místo náležitého  $\Delta(\Delta)$  (jediný nápisný doklad je tvar *μικχιχιτ[τομένων]* IG V 1, 310, 2 (Sparta, cca 200); srov. však i *βλιμάττομες* Aristof., *Lysistr.* 1164). Mimoto tu mluví ve prospěch takových souvislostí i to, že proti lakonskému paralelismu mezi spirantizací medií a mezi změnou  $dz > d(d)$  stojí v Tarentu a Herakleji právě opačný paralelismus, spočívající v tom, že tu pravděpodobně nedošlo k rané spirantizaci medií<sup>227</sup> a že se tu zároveň uchovala i afrikáta  $dz$ .

Naproti tomu lze jen velmi stěží předpokládat nějakou vzájemnou souvislost mezi spirantizací a vznikem  $d(d)$  v posledním ze skupiny oněch čtyř dialektů, vykazujících zcela bezpečně a pravidelně střídnici  $d(d)$  za prařecké  $dj$ ,  $gj$ ,  $j$ -, totiž

<sup>224</sup> Nepřihlížíme-li ovšem v bojotštině k Hesiodovu *μέζεε*.

<sup>225</sup> Nebereme-li ovšem v úvahu Alkmanovo *Zεῦ* (fragm. 16 Diehl).

<sup>226</sup> Srov. výše str. 58.

<sup>227</sup> Jedinými doklady případné spirantizace by tu mohlo být několik Hesychiových glos s náslovným  $B$  za  $w$ , zejména pro starší dobu to však není dostatečně průkazný argument.

v bojotštině. Je sice pravda, že je v tomto nářečí spirantizace znělých explozív doložena jak u labiály *b*, tak i u veláry *g*, a to zvláště v druhém případě z doby poměrně staré — ještě starší by bylo ovšem Hésiodovo  $\mu\acute{\epsilon}\zeta\epsilon'$ , Erga 512, s grafikou *Z* za etymologické *d* — avšak klást bojotskou spirantizaci již někam na přelom 2. a 1. tisíciletí, tj. do doby, než v bojotštině došlo k změně  $dz > d(d)$ , by bylo příliš odvážné.

Hypotézu o závislosti změny  $dz > d(d)$  na předchozí spirantizaci znělých explozív je tedy možno uplatnit — alespoň s nějakou pravděpodobností — jen u tří dialektů, elejštiny, střední krétštiny a lakonštiny; přitom uvedené pořadí těchto nářečí naznačuje zároveň klesající míru této pravděpodobnosti. K úplnému ověření tohoto paralelismu bude ovšem ještě zapotřebí zodpovědět tři případné otázky, vyvěrající z toho, že se v řečtině ani doklady na spirantizaci ani doklady na změnu  $dz > d(d)$  neomezují jen na elejštinu, střední krétštinu, lakonštinu a bojotštinu, nýbrž že se vyskytují také v některých dalších nářečích.

Především je si třeba všimnout otázky, zda snad neexistuje mimo uvedená čtyři nářečí ještě některý jiný řecký dialekt, v němž by byla jak spirantizace medií, tak i změna  $dz > d(d)$  také doložena. Zdálo by se, že je takový případ dochován na Rhodu v  $\tau\acute{o}\zeta'$  (spirantizace  $d > \acute{d}$ ),  $\Delta\epsilon\acute{\upsilon}\varsigma$  a  $\text{Ῥ}\rho\acute{\iota}\delta\acute{\alpha}\lambda\omicron\varsigma$  (změna  $dz > d(d)$ ) z 6.—5. stol. př. n. l., avšak — jak už jsme o tom hovořili — ve všech těchto třech případech jde asi o projev jedné a téže změny, nejspíše o lokálně omezenou spirantizaci. Odpověď na první otázku by tedy byla záporná.

Druhá otázka by pak zněla, jak se srovnává s naší hypotézou to, že existují některé řecké dialekty, v nichž je sice doložena spirantizace medií, avšak nikoliv zároveň změna  $dz > d(d)$ . Tuto otázku lze zodpovědět jen se zřetelem k tomu, do jaké míry byly pro změnu  $dz > d(d)$  i v ostatních „spirantizujících“ dialektech stejné fonetické podmínky jako v Elidě, na střední Krétě, v Lakonice, nebo snad i v Bojotii, a s tímto aspektem musíme nyní znova po řadě probrat všechny zbývající dialekty, vykazující aspoň s poměrnou jistotou spirantizaci medií. Jak plyne z našich dřívějších výkladů, je v rané době tento proces — mimo elejštinu, střední krétštinu, lakonštinu a bojotštinu — bezpečně doložen ještě v pamfylštině, s poměrnou jistotou v argolštině, a dále s jistým lokálním omezením i v arkadštině, korintštině a mezi nářečími z východní dórské Egeidy v rhodském Kameiru. Pokud jde o to, proč i v těchto dialektech nedošlo k změně  $dz > d(d)$ , lze o jednotlivých z nich říci toto: Je velmi dobře pochopitelné, že tato změna chybí v argolštině, neboť v historickém vývoji tohoto nářečí se asi změnilo starší  $dz$  v  $z+d$  ještě předtím, než tu nastala spirantizace medií a než z ní mohl vzejít podnět k změně  $dz > d(d)$  (na vyšší stáří argolské metateze  $dz > z+d$  vzhledem k tamní spirantizaci medií lze snad usuzovat z toho, že v argolštině bylo metatezí vzniklé  $z+d$  změněno už v 6. stol. v  $z(z)$ ). Dostí pochopitelné se zdá být i to, že se neměnilo  $dz$  v  $d(d)$  ani v pamfylštině. Zvláštní pamfylská změna  $n+t > n+d$ , předznamenávající obdobnou změnu v koiné a vedoucí v samotné pamfylštině již nejpozději ve 4. stol. př. n. l. až k úplnému zjednodušení souhláskové skupiny  $n+d$  v  $d$  (srov.  $\pi\acute{\epsilon}\delta\epsilon = \pi\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon$  Schw. 686, [Silyon, IV]),



činí pravděpodobným závěr, že toto nové pamfylské  $d$  mělo platnost samostatného fonému a že právě ono zabránilo tomu, aby se na místo, uprázdněné spirantizací původního  $d$ , přesunul foném  $dz$ . Na závažnost tohoto vysvětlení je sice to, že rozdíl ve výslovnosti mezi grafikou  $\Delta$  v citovaném pamfylském  $\pi\acute{\epsilon}\delta\epsilon$  a mezi touž grafikou např. v pamfylském  $\delta\acute{\epsilon}\kappa\alpha$  l. c.<sub>5</sub> nelze nějak bezpečně dokázat přímo na lingvistickém materiálu; z hlediska fonetického je ovšem při velmi častém výskytu a silném funkčním zatížení starořecké souhláskové skupiny  $n+t$  takovýto rozdíl docela pravděpodobný. Z fonologického hlediska pak byla asi po nějakou dobu — sice již po provedení spirantizace  $d > \acute{d}$ , ale ještě předtím, než se mezistupeň  $n+\acute{d}$  úplně zjednodušil v  $d$  —  $d$ -ová část souhláskové skupiny  $n+\acute{d}$  pouhou pozičně vázanou kombinatorní variantou neznělého  $t$ , jako je tomu v nové řečtině (srov. např.  $\xi\kappa\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$ , vyslov [ékondes]), a fonématicky se asi osamostatnila teprve po vymizení předchozího  $n$  (k této změně už ovšem ani v helénistické koiné ani v nové řečtině nedošlo, takže v těchto jazykových útvech nemáme vůbec explozivní  $d$  v platnosti samostatného fonému).

Proti argolštině a pamfylštině, kde vznikly v historickém nářečním vývoji uvedené nepříznivé podmínky pro změnu  $dz > \acute{d}(d)$ , nelze uvést v případě korintštiny, arkadštiny a rhodštiny nic podobného, co by tu bylo této změně bránilo. U těchto dialektů je ovšem třeba mít opět na paměti, že tamní doklady pro spirantizaci medií jsou vcelku velmi ojedinelé, že mají uvnitř toho či onoho nářečí vesměs dosti vyhraněný lokální, a přitom zčásti vůbec i „provinciální“ ráz (arkadská Mantineja a Figaleja, Flius a korintské západní kolonie, rhodský Kameiros), a že nás tedy příliš neopravňují k vyslovování obecných závěrů o spirantizaci medií v celé arkadské, korintské či rhodské nářeční oblasti. Takovýto místně omezený výskyt spirantizace, vyvolaný patrně z vnějška, nemusel být totiž doprovázen všemi fonetickými důsledky, které jinak spirantizace s sebou obvykle přinášela. Nedostatečná průkaznost arkadských, korintských a rhodských dokladů rané spirantizace medií pro celý ten či onen dialekt vysvitne konečně zvláště ve srovnání s častými, a vesměs poměrně velmi bezpečnými doklady této spirantizace z tak významných center Elidy, střední Kréty a Lakoniky, jako byly Olympia, Gortys a Sparta.

A konečně třetí otázka. Došlo v některém starořeckém dialektu ke změně  $dz > \acute{d}(d)$ , aniž je v něm zároveň doložena i spirantizace medií? Odpověď na tuto otázku je záporná, pokud z důvodů, které byly uvedeny již výše, nebereme v úvahu Aristofanovy literární doklady  $\mu\acute{\alpha}\delta\delta\alpha\nu$ ,  $\chi\omicron\rho\eta\delta\delta\epsilon\tau\epsilon$ ,  $\varphi\alpha\nu\tau\acute{\alpha}\delta\delta\omicron\mu\alpha\iota$  z megarštiny, korintské izolované  $\Delta\epsilon\acute{\upsilon}\varsigma$ , velmi problematické fócké čtení  $\delta\nu\gamma\delta\iota$  a kyrénské vlastní jméno  $\acute{A}\lambda\acute{\alpha}\delta\delta\epsilon\iota\omicron$ , a pokud nepřihlížíme k tomu, že v bojotštině asi došlo ke změně  $dz > \acute{d}(d)$  v období podstatně ranějším, než kdy se tam udála spirantizace medií; stalo se tak za podmínek, které nám nejsou dostatečně známy,<sup>228</sup> takže jakýkoli odkaz na bojotštinu

<sup>228</sup> Srov. např. naši úvahu o vzniku bojotského (a thesaliotidského)  $d(d)$  kontaminací z aiolského  $z+\acute{d}$  a západořeckého  $dz$  na str. 75 n.; srov. však i obdobnou úvahu na straně 76 o megarském  $d(d)$ .

by nebyl v této souvislosti zrovna nejsilnějším argumentem proti správnosti naší hypotézy. Totéž platí konec konců i o Thesaliotidě, jen s tím rozdílem, že ta již patrně spirantizaci medií vůbec nikdy neprodělala.

Je-li tato negativní odpověď na uvedenou otázku oprávněná, znamená to pro náš výklad oporu zvláště závažnou. Že spirantizace medií nebyla někdy doprovázena změnou  $dz > d(d)$ , bylo totiž docela pochopitelné, a naší hypotézou to nikterak neotrásl, neboť v některých spirantizujících dialektech se konec konců vůbec ani nemusela cítit potřeba zaplňovat nějakým novým hláskovým procesem místo, uvolněné změnou  $d > \bar{d}$ . Kdybychom se naproti tomu v některém dialektu setkali sice s bezpečnými doklady změny  $dz > d(d)$ , nikoli však se spirantizací medií, byla by tím naopak naše hypotéza ohrožena dosti vážně, neboť by to posilovalo možnost, že se  $dz$  měnilo v  $d(d)$  bez souvislosti se spirantizací  $d > \bar{d}$  případně i v elejštíně, střední kréťštině a lakonštíně. Poněvadž jsme však takový dialekt nenašli — ovšem s výjimkou prehistorické boiotštiny s jejími dosti problematickými hláskovými poměry — je snad tím nyní možno pokládat naši hypotézu o závislosti změny  $dz > d(d)$  na spirantizaci medií alespoň pro Elidu, střední Krétu a Lakoniku vcelku za prokázanou.

b) Vedle souvislostí mezi spirantizací medií a mezi změnou  $dz > d(d)$ , jak jsme o nich právě hovořili, projevil se zřetelně v některých z těch dialektů, které prodělaly metatezi  $dz > z+d$ , vliv spirantizace medií i na hláskové skupině  $z+d$ . Týká se to argolštiny, attičtiny a ionštiny a tamní změny  $z+d$  v  $z(z)$ , jak ji prozrazuje zmíněná již grafika  $\Sigma Z$  za  $Z$ , resp.  $Z$  za  $\Sigma$  a naopak. Bylo by snad možno jednoduše soudit, že tu šlo o pouhé přizpůsobení d-ové složky v hláskové skupině  $z+d$  předcházející složce z-ové ( $z$  tu byla kombinatorní varianta fonému  $s$ ), zaslouží si však jistě pozornosti, že se v těchto dialektech objevují uvedené ortografické zvláštnosti přibližně v téže době, kdy v nich můžeme prokázat i počínající spirantizaci medií (srov. arg.  $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\zeta\omicron\upsilon\tau\omicron$  Schw. 78<sub>4</sub> [orig. inc., VI/V] s  $\mathcal{F}\iota\sigma\zeta\epsilon\acute{\iota}\epsilon$  Buck<sup>3</sup> 58, § 62,2 [„early“], att.  $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\psi\eta\phi\iota\sigma\epsilon\nu = -\zeta\epsilon\nu$  IG II<sup>2</sup> 233<sub>3</sub> [340] s  $\acute{\omicron}\lambda\acute{\iota}\omicron\varsigma$  [318] a ion.  $Z\mu\nu\sigma\upsilon\alpha\lambda\omega\nu$  GDI 5620, 1—4 [Smyrna, post 190] s  $E\delta\delta\omicron\mu\acute{\iota}\omicron\nu$  GDI 5617<sub>20</sub> [Smyrna, cca 200]). Za těchto okolností by nebylo nemožné se domnívat, že v souhláskové skupině  $z+d$  podlehla v každém z těchto dialektů d-ová složka stejné spirantizaci, jaké v nich podlehlo v té či oné době i každé jiné  $d$ . Vzniklo tu tedy asi nejprve  $z+\bar{d}$ , potom z tohoto  $z+\bar{d}$  asimilací samostatný foném  $zz$ , a z toho pak časem dalším zjednodušením — zprvu asi jen na začátku slova — negeminované  $z$ . K vyslovení této hypotézy jsme oprávněni tím spíše, že oné časové shodě mezi spirantizací medií a změnou  $z+d > z(z)$ , jak jsme ji zjistili pro každý z uvedených tří dialektů, odpovídá naopak v thesalštíně a lesbičtině, tj. ve zbylých dvou dialektech zasažených metatezí, v prvním z nich až asi do roku 200 před n. l., a v lesbičtině patrně vůbec až do konce její existence, důsledný opačný paralelismus, spočívající jak v tom, že v žádném z těchto dvou nářečí není doložena spirantizace medií, tak zároveň i v tom, že je v nich v uvedeném časovém rozmezí uchována hlásková skupina  $z+d$ .

Jak argolština, tak později i attičtina, a nakonec též ionština si tedy časem vytvořily samostatný foném  $z(z)$  a shodly se tak v tomto směru s těmi řeckými dialekty, které metatezi  $dz > z+d$  sice neprodělaly, avšak změnily již mezitím svoje  $dz$  přímo v  $z(z)$ . Jak již víme, ve starší době se to stalo jen v Arkadii a později za období helénistického pak s určitostí ve Fókidě, na Kou, Kalymně, v Messénii a v Akragantu. Přitom není vyloučeno, že tomu tak tehdy bylo již i v některých nářečích dalších.<sup>229</sup> Tak se vlastně nyní úplně setřel dvěma rozdílnými hláskoslovnými pochody systémový rozdíl, vyvolaný někdejším provedením metateze  $dz > z+d$ .

---

<sup>229</sup> V těchto případech by nebylo ovšem možno vysvětlovat změnu  $dz > z(z)$  jakožto důsledek spirantizace první složky fonému  $dz$ ; tento hláskový útvar byl samostatný afrikátní foném, který se měnil v příbuzný, čistě sibilantní foném  $z(z)$  patrně přímo pod systémovým vlivem neznělého  $ss$ .