

Loula, František

Влияние природных условий на производительность труда в социалистическом сельском хозяйстве

In: Loula, František. *К некоторым вопросам теории земельной ренты при социализме*. Vyd. 1. Brno: Universitet imeni Ja. Je. Purkine, 1966, pp. 13-36

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/119827>

Access Date: 27. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

ГЛАВА I

ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ НА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В своей теории земельной ренты Маркс⁷ указал, что наряду с временными различиями, сходными с различиями в промышленном производстве (уровень технического развития, организация производства, технологический процесс, квалификация производителей и т. д.), в сельском хозяйстве существуют и другие, постоянные различия. Это две общие, не зависящие от капитала причины неодинаковых результатов: 1. плодородие и 2. местоположение земель. Этими факторами вызываются различия в уровне производительности труда, а их следствием являются различия в количестве труда (живого и овеществленного), затраченного на единицу продукции при разных условиях. Эти условия не вызывают возникновения дифференциальной ренты как специфического производственного отношения, однако приводят к образованию дополнительного прибавочного продукта, являющегося материальной основой дифференциальной ренты I. Более высокая производительность труда, вызванная добавочным вложением средств производства и труда в землю (более высокая интенсивность земледельческого производства), приводит к образованию дополнительного прибавочного продукта, являющегося материальной основой дифференциальной ренты II.

Некоторые экономисты отрицают существование этих особенностей сельскохозяйственного производства, являющихся материальной основой дифференциальной земельной ренты, и в условиях социализма. Аргументацию этих экономистов в основном можно свести к двум направлениям.

Одни утверждают, что различия в природных условиях при социализме являются несущественными, не оказывая никакого резкого влияния на производительность труда в земледельческом производстве и тем самым на индивидуальную стоимость сельскохозяйственных продуктов. По их мнению при социализме практически не существует ограниченность лучших земель: все земли становятся хорошими, так как вместо естественного плодородия (бонитета) наступает экономический бонитет. Чтобы проиллюстрировать свою мысль, эти экономисты пользуются известными словами академика В. Вильямса, что нет плохих земель, а есть лишь плохие хозяева.⁸

Другие аргументируют, что при социализме существуют условия для наиболее эффективного использования земель различного плодородия для выращивания тех культур, которые именно на них дают лучшие результаты. По их взгляду правильное размещение сельскохозяйственного производства на основе районизации, возможной благодаря социалистическим производственным отношениям, приведет к устранению влияния природных условий на экономические результаты земледельческого производства на отдельных типах земли. Тем самым будет устранена и база для образования постоянных дифференциальных доходов, являющихся материальной основой дифференциальной ренты.⁹

В первой части настоящей главы мы будем заниматься вопросом, продолжают ли и в условиях социализма существовать причины неодинаковых результатов хозяйствования, вызванные различным плодородием земель и местоположением участков, т. е. другими словами, находится ли и при социализме производительность труда в сельском хозяйстве под влиянием этих условий, приводящих к образованию дифференцированных доходов и представляющих таким образом материальную основу дифференциальной ренты. Во второй части главы мы будем исследовать вопросы дифференциальной ренты в отношении к специализации сельскохозяйственных предприятий на основании районизации.

Утверждение, что естественные условия не играют в социалистическом сельском хозяйстве существенной роли и что их не нужно принимать во внимание, могло бы привести не только к ошибочным теоретическим выводам, но и к серьезным недостаткам в сельскохозяйственной политике социалистических стран. Это бы значило, что не нужно составлять почвенно-климатические карты, что не нужно проводить экономическую оценку земель и т. п. Однако, иначе невозможно обеспечить правильное размещение сельскохозяйственного производства, его правильное планирование и правильную налоговую политику по отношению кооперативного крестьянства. Все эти вопросы имеют большое значение с точки зрения укрепления союза рабочего класса с классом кооперированных крестьян.

Плодородие (бонитет) есть способность земли обеспечивать выращиваемые на ней растения водой, питательными веществами и всеми необходимыми для жизни условиями в течение всего вегетационного периода. Притом по Марксу²⁰ следует различать плодородие естественное (потенциальное) и бонитет экономический (действительный, эффективный).

Естественное плодородие, которым обладают целинные земли, не затронутые деятельностью человека, является результатом целого ряда условий и факторов, как-то: петрографическое происхождение пахотной земли, химический, механический и биологический состав почвы, конфигурация рельефа, высота, расчлененность и общий климатический харак-

тер местности. Естественное плодородие является объективным свойством земли, результатом действия лишь одних природных факторов и процессов.

Земля является не только основным средством труда в сельском хозяйстве, но и предметом труда, находящимся в процессе производства под непрерывным воздействием труда человека. Труд многих поколений привел к повышению плодородия почвы, создавая искусственное плодородие путем культивационных и других вмешательств. Следовательно, такое плодородие является продуктом труда человека и в большинстве случаев оно выше, чем естественное плодородие. Этот процесс продолжается и впредь, если земля подвержена правильной обработке. При помощи пригодных оплодотворительных процессов можно с течением времени и малоурожайные земли превратить в высокоурожайные и из худших участков сделать лучшие. Однако, таким же образом вследствие неправильной обработки земли может произойти и противоположное изменение, при котором лучшие земли превращаются в худшие. Типичным примером является опустошение земли в некоторых частях США, связанное с капиталистической формой собственности на землю, где эрозия и истощение почвы представляют весьма серьезную проблему.¹¹

Существование социалистических производственных отношений позволяет провести организованную кампанию с целью повышения плодородия малоплодородных почв и расширения площади высокоплодородных. Такая кампания особенно нужна в нашей стране, где недостаток свободного земельного фонда категорически требует интенсивного и целеустремленного использования земельного фонда, а также наибольшей экономии при его редукации. Наша страна, где приходится 53 ара сельскохозяйственной земли и 37 аров пахотной земли на душу населения,¹² относится к числу стран с наименьшей площадью сельскохозяйственной площади по сравнению с численностью населения. Притом лишь вследствие прироста населения до 1980 г. эти цифры понизятся до 48 аров сельскохозяйственной и до 34 аров пахотной земли.

Для повышения плодородия почвы, конечно, недостаточно лишь отдельных мероприятий. Необходимо создать целую систему оплодотворения почвы, в которую входят правильная агротехника и использование органических удобрений, приспособление всех условий данной местности для наилучшего использования механизации, мелиорация (осушка и орошение), углубление почв, облегчение очень тяжелых и упрочнение легких почв, защита почв от эрозии и наводнений и т. д. Создание целого комплекса таких мероприятий, разумеется, возможно только при социализме. Социалистический способ производства впервые в истории человеческого общества позволил оказать радикальное влияние на природные условия или

даже создать эти условия, так как это, конечно, возможно лишь при работе по плану.

Под экономическим (действительным, эффективным) плодородием мы понимаем использование естественного и искусственного плодородия для выращивания растений в соответствии с данным уровнем развития производительных сил. Действительное плодородие экономически обусловлено отношением к данному уровню агробиологии, химии, техники и т. д., и поэтому оно меняется в соответствии с изменениями в развитии производительных сил. Таким образом плодородие зависит не только от питательных веществ в почве и от климатических условий, но и от состояния производительных сил в сельскохозяйственном производстве и во всем народном хозяйстве.

Из сказанного вытекает, что плодородие — переменная величина. Естественное плодородие изменяется вмешательством человека, что при социализме возможно в гораздо большем масштабе и более скорыми темпами, чем при прежних формах общественного строя. Кроме того, с развитием производительных сил в сельском хозяйстве изменяется степень использования естественного (и искусственного) плодородия участков, повышается эффективность использования природных условий. Вследствие этого все время изменяется соотношение между отдельными участками. Наихудшие участки улучшаются, изменяются в средние и лучшие. Однако и плодородие наилучших земель повышается одновременно с развитием производительных сил. Следовательно, различия в естественном плодородии (бонитете) участков продолжают существовать несмотря на общее повышение абсолютного плодородия сельскохозяйственной земли, так же как и существуют различия в местоположении участков по отношению рынка. Итак, и при социализме остается различие в условиях земледельческого производства. Сельскохозяйственные предприятия, ведущие хозяйство в разных производственных районах, имеют разные объективные условия для земледельческого производства. Это значит, что при вложении в известную площадь известного одинакового количества средств производства и труда они получают — при остальных равных условиях; т. е. при одинаковой организации труда, трудовой дисциплине и т. д.; — различные производственные результаты. Другими словами: необходимые затраты труда (живого и овеществленного) на производство единицы продукции различны у отдельных сельскохозяйственных изделий; в худших природных условиях они выше, в лучших природных условиях — ниже. Это потом отражается и в дифференцированных чистых доходах предприятий, работающих в разных производственных районах, что и представляет материальную основу дифференциальной ренты.

На результаты земледельческого производства оказывают влияние не

только различия в плодородии почвы, но и различия в климатических условиях. *Климатические условия* определяются в первую очередь по температуре (среднегодовая температура, минимальная температура и максимальная температура, снежный покров), далее по осадкам (среднегодовое количество водяных осадков, распределение осадков по отдельным временам года, частота града, ливней и т. п.), по силе и главному направлению ветра и по количеству дней с солнечным светом. Очевидно, что климатические условия, как и плодородие почвы, влияют на результаты сельскохозяйственного производства. В частности благоприятные климатические условия содействуют повышению урожаев, улучшению качества продукции и снижению себестоимости по сравнению с менее благоприятными климатическими условиями. При неблагоприятном климате необходимы напр. большие затраты на сушку сена, выращивание свеклы, уборку урожая и т. п. При неблагоприятных климатических условиях сокращаются сроки проведения определенных сельскохозяйственных работ, напр. весенних работ и т. д. Это приводит к необходимости обеспечить в короткий срок большее количество рабочей силы и большее количество средств производства, как напр. машин и орудий, мелиораций, строен и др. Все это повышает себестоимость единицы продукции по сравнению с себестоимостью в предприятиях, хозяйничающих при лучших климатических условиях. Климатом вместе с почвенными условиями определяется также подбор культур. В условиях слишком короткого вегетационного периода невозможно выращивать кукурузу на зерно, так же как и на больших высотах нельзя сеять озимые. В невыгодных климатических условиях необходимо ограничиться культурами, которые не требовательны к климату (рожь, овес), но, как правило, дают меньшие урожаи. При благоприятных климатических условиях можно возделывать более требовательные культуры, причем ведение хозяйства может быть более интенсивным, чем при условиях климатически менее благоприятных.

Притом следует учесть, что *почвенные и климатические условия находятся в узкой взаимосвязи*. Их взаимовлияние может действовать в одном направлении, но может идти и в противоположных направлениях. Так благоприятные климатические условия вместе с хорошими почвенными условиями представляют собой весьма благоприятные природные производственные условия (тут следует принять во внимание и естественное местоположение участков, в частности склоны). С другой же стороны и весьма выгодные почвенные условия могут быть в значительной степени обеспечены неблагоприятными климатическими условиями, как напр. хорошие глинистые почвы в холодном климате с поздними весенними заморозками. Наоборот, неблагоприятные почвенные условия могут быть в значительной степени

возмещены благоприятными климатическими условиями, напр. песчаные почвы во влажной среде.

Для того, чтобы охарактеризовать природные, т. е. прежде всего почвенно-климатические условия, нужно найти объективные критерии. Такие критерии, хоть и далеко не совершенные, были найдены при определении производственных типов и подтипов. Производственные типы и подтипы являются по существу синтезом основных природных условий, при которых проходит земледельческое производство.

Еще во время буржуазной Чехословацкой Республики вся территория страны была разделена на четыре производственных района (свекловичный, зерновой, зерно-картофелеводческий и район кормопроизводства), главным образом по почвенно-климатическим факторам. По указанию X съезда КПЧ у нас приступили к работе по районированию земледельческого производства, причем первоочередной задачей являлось зафиксирование и исследование природных условий сельскохозяйственного производства в стране. Эта работа была у нас особенно трудной, так как лишь мало государств обладает такими разнообразными природными условиями и таким количеством разных видов почвы различного естественного плодородия, как ЧССР. Притом различия в плодородии почв у нас встречаются не только в отдельных административных районах, но и на гораздо меньших частях территории, напр. в пределах одной деревни. Тем больше, конечно, различия между областями, которые существенно отличаются друг от друга высотой над уровнем моря и разными климатическими условиями.

После произведенного в ЧССР во всех селах исследования почв и после его оценки, проводившейся вместе с оценкой геологических и климатических условий, а также с оценкой расчлененности местности, в нашей республике было выделено четыре производственных типа, обладающих приблизительно сходными природными условиями: кукурузный, свекловичный, картофелеводческий и производственный тип горных хозяйств. Отдельные производственные типы были названы по характерному виду пропашных, которые были избраны потому, что зерновые выращиваются в большей или меньшей степени во всех четырех производственных типах. Расчленение на подтипы было проведено в рамках отдельных типов в зависимости от почвенных видов, причем они были названы по культуре зерновых, наиболее пригодных для данного почвенного типа (лшеница для тяжелых почв, ячмень для среднетяжелых почв, рожь для легких почв, овес для сильноподзолистых почв в картофелеводческом производственном типе), за исключением производственного типа горных хозяйств, который разделяется на два подтипа по глубине пахотного слоя.

Таким образом у нас было введено следующее расчленение:

I. Кукурузный производственный тип

- с подтипами — ржаным на легких почвах,
— ячменным на средних почвах,
— пшеничным на тяжелых почвах.

II. Свекловичный производственный тип

также с подтипами — ржаным, ячменным и пшеничным.

III. Картофелеводческий производственный тип

с подтипами — ржаным, ячменным, пшеничным и овсяным.

IV. Производственный тип горных хозяйств

- с подтипами а) на мелких и камнистых почвах,
б) на более глубоких и более плодородных почвах.

В общегосударственном масштабе отдельные производственные типы занимают от общей площади сельскохозяйственной почвы в ЧССР:

Кукурузный производственный тип	16 %
Свекловичный производственный тип	26 %
Картофелеводческий производственный тип	46 %
Производственный тип горных хозяйств	12 %

Производственные типы и подтипы являются синтезом почвенно-климатических условий земледельческого производства в отдельных областях, районах и селах Чехословакии. В производственном типе зафиксирован профиль местности, местоположение, высота над уровнем моря, среднегодовая температура, среднегодовые осадки и генетический почвенный тип; в подтипе, как уже указывалось, — вид почвы.

Производственные типы и подтипы были вместе с т. наз. зонами пригодности пополнены дальнейшими показателями и на их основе были выделены комплексные земледельческие производственные районы: свекловичный, кукурузный, картофелеводческий и горный (подгорный). Внутри этих районов находятся почвы различного плодородия. Так в кукурузном районе удельный вес высокоплодородных почв составляет 54 %, среднеплодородных 34 %, малоплодородных 12 %; в свекловичном районе — 23 %, 67 %, 10 %; в картофелеводческом районе — 2,5 %, 52 %, 44 %; в горном районе — 2 %, 30 %, 66 %. Кампания за повышение плодородия почвы, рассчитанная на 10—15 лет, должна это соотношение существенно изменить и процент малоплодородных земель должен по плану снизиться на половину.¹³

Выразить различия, вытекающие из различного плодородия земли, представляет значительные трудности. Мы стремимся в этой главе лишь к тому, чтобы доказать, что и при социализме природные условия оказывают влияние на производительность труда в сельском хозяйстве. Для этой цели будет достаточно принять во внимание результаты хозяйствования единых сельскохозяйственных кооперативов (ЕСХК) в разных произ-

водственных районах. Следует однако учесть, что в различиях, которые такое сравнение показывает, отражается не только влияние разных природных и экономических условий, но и различный уровень хозяйствования кооперативов, т. е. субъективные факторы. Значительное влияние на результаты имеет и величина сельскохозяйственного предприятия. Однако, если исследовать достаточно большой комплекс ЕСХК в разных производственных районах, можно по праву предполагать, что субъективные различия в использовании объективных условий в основном уравниваются и что различия в производительности труда вызваны различиями в природных условиях. Хотя мы получим лишь неточную картину, в частности из-за многочисленных недостатков в статистических показателях, из-за недостатка данных, из-за неясностей при исчислении себестоимости и т. п., мы все-таки для наших целей получим достаточно убедительное доказательство, что природные условия и при социализме играют значительную роль в сельскохозяйственном производстве.

Сначала мы рассмотрим урожай с гектара главных культур по производственным районам в ЧССР за 1957—1960 гг. (в ЕСХК с общим хозяйствованием, без приусадебных участков):

Одних, конечно, погектарных урожаев недостаточно для изложения влияния природных условий на результаты хозяйствования в сельском хозяйстве, хотя здесь наблюдаются значительные различия в отдельных областях. Эти различия у некоторых культур больше (пшеница, овес, ячмень, кукуруза), у других меньше (рожь, сахарная свекла, картофель). Колебания по отдельным годам — особенно резкие в 1958 и 1959 гг. — являются следствием неблагоприятных климатических условий в эти годы. Поэтому гораздо более выгодными для целей исследования являются 1957 и 1960 гг. Оценивая урожай с гектара следует учесть, что в отдельных районах выращивают разное количество данных культур и что во всех районах, как мы уже указывали в начальном перечне районов, имеются почвы разного плодородия. Этим можно объяснить напр. значительные погектарные урожаи сахарной свеклы в горном районе (в 1958 г. они были даже самыми высокими из всех производственных районов), так как в этом районе производство сахарной свеклы незначительное и она выращивается только на самых плодородных почвах, причем небольшие площади способствуют точному соблюдению агротехнических сроков. Различия, встречающиеся при оценке погектарных урожаев, не вызваны только различиями в плодородии земли, но и разным уровнем интенсивности сельскохозяйственного производства. Следовательно, прежде чем сделать выводы, придется рассмотреть еще дальнейшие показатели.

Для наших целей необходимо исследовать прежде всего показатели валовой сельскохозяйственной продукции с 1 га сельскохозяйственной

Таблица 1

	Кукурузный район	Свекловичный район	Картофелеводческий район	Горный район	Общегосударственное среднее
Пшеница					
1957	22,7	25,0	20,3	15,6	22,6
1958	16,1	20,2	18,7	14,0	18,5
1959	23,6	25,3	21,3	16,6	23,6
1960	21,1	27,9	22,3 *(18,1)	15,0	23,5
Рожь					
1957	16,6	20,5	19,2	16,8	19,1
1958	15,0	21,6	20,0	16,0	19,8
1959	17,7	22,3	21,2	18,4	21,1
1960	19,2	24,0	22,1 *(20,0)	17,4	21,5
Ячмень					
1957	22,0	24,6	19,3	18,4	22,0
1958	15,7	20,0	18,6	16,2	18,2
1959	23,0	24,6	21,1	16,5	22,6
1960	26,1	29,0	23,3 *(20,2)	17,3	25,6
Овес					
1957	18,5	20,1	17,2	15,4	17,8
1958	16,9	19,0	18,8	14,5	18,4
1959	19,4	22,1	19,8	15,6	19,7
1960	23,1	25,0	21,9 *(20,0)	15,9	21,8
Кукуруза					
1957	30,7	26,5	25,9	8,0	29,9
1958	29,1	26,8	22,1	14,0	28,5
1959	30,3	26,2	22,3	16,2	28,6
1960					31,3
Картофель					
1957	125,0	128,0	139,0	124,0	135,0
1958	110,0	105,0	100,0	74,0	101,0
1959	94,4	116,0	115,7	103,5	111,1
1960	95,0	95,2	83,9 *(92,5)	77,6	88,8
Сахарная свекла					
1957	334,0	306,0	267,0	294,0	308,0
1958	284,0	305,0	269,0	315,0	296,0
1959	282,3	199,1	178,9	224,5	210,1
1960	344,5	359,1	294,1 *(266,6)	295,5	351,4

Источник: Данные Министерства сельского хозяйства
Статистический ежегодник ЧССР 1960 и 1961 гг.

* Цифра в скобках указывает урожай с гектара в картофелеводческо-овсяном районе, который с 1960 г. в статистических отчетах выступает как самостоятельный производственный район (раньше он считался подрайоном). Отдельные ЕСХК, ведущие хозяйство на территории нескольких сел, приводятся в том производственном районе, где находится преимущественная часть их земли.

земли. Установление различий в валовой сельскохозяйственной продукции отдельных производственных районов само по себе еще не показывает влияния различных природных условий, так как речь может идти о разном размере издержек, если предположить, что субъективные влияния при большем комплексе в основном уравниваются в рамках каждого производственного района. Нужно принять во внимание размер себестоимости, необходимой для получения валовой сельскохозяйственной продукции. На этом месте я не могу подробно разбирать проблематику определения себестоимости. Следует лишь учесть, что она систематически исследовалась не во всех ЕСХК. За 1958—1959 гг. в нашем распоряжении имеется лишь исследование себестоимости, проводившееся Научно-исследовательским институтом сельскохозяйственной экономики в 440 избранных кооперативах. Поэтому будет возможно опираться только на данные Министерства сельского хозяйства в суммаризациях годовых отчетов ЕСХК, где указаны денежные материальные издержки и число трудодней. Но и число трудодней при взаимном сравнении имеет ряд недостатков, так как в нормах выработки в отдельных кооперативах и в неодинаковой расценке отдельных работ в трудоднях существуют значительные различия. Если сравнивать издержки живого труда крестьян, то необходимо расценивать трудодень в твердой сумме денег, а не по действительной оплате в отдельных кооперативах.

Для нашей цели будет достаточно взять показатель валовой сельскохозяйственной продукции и сравнить его с себестоимостью. Соотношение ее составных частей и ее тенденцию хоть приблизительно выражает показатель „денежные и трудовые затраты“, известный по материалам Министерства сельского хозяйства для всех ЕСХК в отдельных производственных районах.

Основой можно принять 1957 или 1960 гг., которые отвечают среднему за предшествующие годы в ЧССР, между тем как в 1958 и 1959 гг. необычные климатические условия вызвали значительные колебания урожаев. Мы рассмотрим некоторые результаты хозяйствования ЕСХК с общим хозяйствованием за 1960 г.

Для проведения оценки сельскохозяйственной продукции в целом недостаточно знать уровень производства отдельных продуктов. Необходимо найти показатель, который охарактеризует все это производство. Таким показателем является объем валовой продукции. Под валовой сельскохозяйственной продукцией понимается совокупность всех в сельском хозяйстве произведенных продуктов за исследованный год, выраженная в сравнимых единицах, т. е. в деньгах. В валовую сельскохозяйственную продукцию входят продукты растениеводства и животноводства (т. е. собранные продукты растениеводства без потерь во время уборки и сырые

продукты живых животных в животноводстве). Отдельные продукты расцениваются либо в средних ценах реализации года производства (валовая сельскохозяйственная продукция в текущих ценах), либо в постоянных, сравнительных ценах¹⁴ (валовая сельскохозяйственная продукция в постоянных ценах). В нашем случае валовая сельскохозяйственная продукция в 1960 г. в расчете на 1 га сельскохозяйственной площади составила в ЧССР в среднем 3 904,30 кроны. Если эту валовую сельскохозяйственную продукцию принять за 100, получается индекс, приведенный в первом столбце таблицы II. Между отдельными областями встречаются значительные различия: свекловичный и кукурузный районы добиваются валовой сельскохозяйственной продукции выше средней, картофелеводческий район лежит несколько ниже среднего, а картофелеводческо-овсяной и горный районы далеко не достигают среднего. Сравнивая эти цифры, следует учесть, что это цифры общегосударственные, но что существует значительная разница между результатами, полученными в чешских и в словацких областях, которая влияет на общегосударственные цифры. Так валовая сельскохозяйственная продукция в чешских областях составила в среднем 4 366,— крон с 1 га, а в словацких областях — лишь 3 107,20 кр. В отношении отдельных районов в чешских областях первое место занимает свекловичный район, а в Словакии — кукурузный.

Валовая продукция растениеводства (таб. II, столбец 2) влияет на различия в валовой сельскохозяйственной продукции гораздо больше, чем животноводство. Мы видим, что напр. продукция растениеводства в свекловичном районе больше чем в три раза превышает продукцию в горном районе, а больше чем на 20% продукцию в кукурузном районе. Видно, что различия являются весьма существенными. Притом в этом показателе отражается влияние лучших природных условий более непосредственно, чем в показателе валовой сельскохозяйственной продукции. Разумеется, что и в животноводстве имеются различия между районами, однако они значительно меньше, чем в растениеводстве. Если принять среднее ЧССР как 100, индекс для свекловичного района будет 122,4, для кукурузного района — 98,1, для картофелеводческого — 100,2, для картофелеводческо-овсяного — 81,6, для горного — 59,1.

Третий столбец таблицы II показывает различия производительности труда в отдельных районах в показателе валовой сельскохозяйственной продукции в пересчете на одного работника. Основой числа работников здесь принимается т. наз. „число работников в пересчете“, в котором учтены не только постоянно работающие работники в ЕСХР, но и те работники, которые кооперативу только помогают (напр. работники с заводов, пенсионеры и т. п.). Разная производительность труда на сельскохозяйственных предприятиях в разных производственных районах показывает,

Таблица 11

Результаты хозяйствования ЕСХК с общим хозяйством по производственным районам в 1960 г.
(ЧССР в среднем = 100)

Производственный район	Индекс валовой с/х продукции с 1 га с/х земли	Индекс растениеводческой продукции с 1 га с/х земли	Валовая с/х продукция на 1 работника	Валовой денежный доход с 1 га	Чистый денежный доход с 1 га	Денежные материальные затраты на 1 га земли	Число трудодней на 1 га с/х земли	Денежные материальные и трудовые затраты на 1 га с/х земли
	1	2	3	4	5	6	7	8
Свекловичный	130,5	136,6	113,3	131,5	135,1	123,8	116,3	119,8
Кукурузный	106,6	112,9	103,3	105,8	106,5	100,9	114,1	107,8
Картофельно-овсяной	93,5	88,5	95,6	90,5	89,8	93,8	93,4	93,6
Картофельно-овсяной	75,6	71,0	84,9	74,1	72,1	79,9	83,6	81,9
Горный	51,3	45,4	72,9	63,9	56,5	76,4	64,1	70,0
Среднее районов	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: Таблица составлена и вычислена по данным Статистического ежегодника ЧССР за 1961 г.

что затраты общественного труда, необходимые для производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, бывают в разных условиях разными. Не следует, конечно, забывать, что в разных производственных районах также бывает разная оснащенность кооперативов основными средствами производства. Однако и здесь ясно наблюдается воздействие разных природных условий на производительность труда в сельском хозяйстве.

Как различия в валовой сельскохозяйственной продукции с 1 га, так и различия в валовой продукции растениеводства с 1 га в разных производственных районах вызваны не только разными природными условиями, но и разным уровнем интенсивности сельскохозяйственного производства в отдельных областях. В отдельных областях на получение сельскохозяйственной продукции на 1 га затрачивается разное количество средств производства и живого труда. Если мы хотим показать влияние природных условий, то нужно обратить внимание и на это обстоятельство. Притом однако следует иметь в виду, что средства производства и труд затрачиваются всегда в связи с природными силами, которые не могут быть созданы, и что, следовательно, более высокая интенсивность труда дает лучшие результаты в лучших природных условиях. Хотя лучшие результаты более интенсивного хозяйствования в этих условиях являются прежде всего результатом более высоких вложений средств производства и живого труда, нельзя забывать и о плодородии земли, в которую они были вложены. Об этом вопросе мы поговорим подробнее на другом месте.

Для достижения цели, которую мы здесь преследуем, мы будем стремиться к элиминации более высоких затрат средств производства и труда. В столбце 6 приводится индекс денежных материальных затрат, приходящихся на 1 га сельскохозяйственной почвы. Оказывается, что в лучших природных условиях у нас и затраты материала на 1 га выше. Затраты живого труда указываются числом отработанных трудовых дней на 1 га, причем трудоводень расценивается постоянной суммой 20,— крон. С вышеприведенными оговорками это относительно наилучший показатель затрат живого труда. И здесь мы получаем ту же картину: в лучших районах затрачивается больше живого труда, чем в худших. В столбце 8 проведен синтез обоих этих показателей и составлен индекс „денежных материальных и трудовых затрат“ на 1 га сельскохозяйственной земли. Оказывается, что в районах с лучшими природными условиями затрачивается больше средств производства и труда на 1 га, или, другими словами, что сельскохозяйственное производство здесь интенсивнее.

В таблице III мы сравним „денежные материальные и трудовые затраты“ (исчисленные указанным способом) с валовыми денежными доходами, приходящимися на 1 га сельскохозяйственной земли, и установим для

Таблица III

Производственный район	Валовой денежный доход с 1 га с/х земли	Денежные материальные и трудовые затраты на 1 га	Валовой денежный доход на 100 крон издержек	Индекс
Свекловичный	5134	4225	121,5	120,1
Кукурузный	4131	3800	108,7	107,4
Картофелеводческий	3534	3300	107,1	105,8
Картофелеводческо-овсяной	2893	2887	100,2	99,0
Горный	2498	2468	101,2	100,0

Источник: Статистический ежегодник ЧССР 1961

отдельных районов показатель валового денежного дохода на 100 крон издержек. Этот показатель очень наглядно показывает воздействие природных условий на результаты сельскохозяйственного производства, несмотря на то, что ввиду некоторых недостатков и неполноты статистических данных полученная картина не совсем точна. Однако бесспорно тут видно, что природные условия — в частности плодородие почвы — играют значительную роль в сельскохозяйственном производстве и что обусловленные различными природными условиями различия в производительности труда отнюдь не малы. То же самое количество затраченных средств производства и живого труда приносит разные результаты.

Чтобы выводы не основались лишь на результатах одного года, мы приведем еще результаты, полученные в работе В. Стибурека.¹⁵ Он сравнивал валовую сельскохозяйственную продукцию в постоянных ценах с „денежными и трудовыми затратами“ по материалам Министерства сельского хозяйства для всех ЕСХК в отдельных производственных районах за 1957 и 1958 гг. и пришел к следующим заключениям:

Таблица IV

Производственный район	1957		1958	
	Валовая с/х продукция на 100 кр. издержек	Индекс	Валовая с/х продукция на 100 кр. издержек	Индекс
Кукурузный	114,0	153,4	107,9	135,7
Свекловичный	108,7	146,3	107,8	135,5
Картофелеводческий	102,8	138,4	104,0	130,8
Горный	74,3	100	79,5	100

Таким образом и здесь проявляется разная производительность одинаковых затрат труда и средств производства, что — если предположить взаимное уравнивание субъективных различий — является следствием разных природных условий в отдельных районах. Результаты несколько отличаются от результатов за 1960 г. особенно в том, что рентабельность была немного выше в кукурузном районе и что результаты в горном районе были существенно хуже. Существенно худшими результатами в горном районе потом были вызваны большие дифференции в индексе.

Одинаковое воздействие как разное плодородие обрабатываемых участков оказывает и разное местоположение участков по отношению рынков сбыта. Притом нужно принять во внимание, что эти оба фактора могут воздействовать на производительность труда либо в одном направлении, либо в противоположных направлениях. В последнем случае влияние плодородия почвы и местоположения участков по отношению к рынкам частично удаляется, напр. тогда, если высокоплодородные участки имеют невыгодное местоположение или наоборот. Чтобы мог возникнуть дополнительный прибавочный продукт, должно быть влияние фактора, действующего в положительном направлении на производительность труда, сильнее, чем влияние отрицательно действующего фактора. Различия в местоположении участков сохраняются и при социализме, В ЧССР местоположение участков не имело особенно большого значения и в буржуазной республике. В настоящее время, когда промышленность расширяется и равномерно размещается по всей территории страны, когда и расселение населения равномернее и когда возникает ряд новых населенных пунктов, воздействие местоположения участков на производительность труда еще больше ослабляется. Тем не менее нужно признать, что известное воздействие, хоть и не слишком значительное, существует и в наших условиях. Гораздо существеннее влияет местоположение участков на производительность сельскохозяйственного труда в СССР. Поэтому советские авторы больше занимаются вопросами ренты, связанной с местоположением. В частности влияние местоположения на размер издержек транспорта можно проиллюстрировать напр. тем фактом, что в Московской области расстояние отдельных районов от Москвы составляет 0—300 км, а расстояние от железной дороги — 0—30 км.¹⁶ Советский экономист В. Штипельман¹⁷ произвел анализ исчисления себестоимости некоторых продуктов в колхозах Ленинградской области за 1956 и 1957 гг. В эти годы в приложениях к годовым отчетам колхозов впервые приводились данные о затратах трудодней и средств производства на производство отдельных продуктов колхозов и, несмотря на свою неполноту, они дают достаточный материал для анализа экономических процессов. Штипельман разделил исследуемые колхозы на 4 зоны в зависимости от их расстояния от Ленинграда как крупного

потребительского центра. К первой зоне он отнес колхозы, расположенные на расстоянии до 50 км от города, ко второй — в 50—100 км, к третьей — в 100—150 км, а к четвертой — свыше 150 км. Исследовавши себестоимость единицы продукции у картофеля, овощей и молока в отдельных зонах, он доказал, что колхозы первых двух зон получают большие выгоды от своего пригородного местоположения. Это проявляется не только более выгодными условиями труда, но и тем, что они выращивают и продают самые ценные продукты, как напр. ранние овощи и картофель. Другим преимуществом является использование городских фекалий в качестве удобрений и пищевых отходов в качестве корма для животных. Более близкие колхозы продают также часть своей продукции непосредственно на городских колхозных рынках по более выгодным ценам. В. Минеев¹⁸ в своей работе показал влияние местоположения на рентабельность производства молока в колхозах. Он указал, как с расстоянием от города к окраине области в значительном масштабе повышается себестоимость продукции молока в колхозах. Более близкие колхозы получают дифференциальную ренту I благодаря пригодным средствам транспорта, которые позволяют быстро и при небольших издержках доставлять продукцию в город, а также приобретают дифференциальную ренту II вследствие сравнительно высокой интенсивности своего хозяйствования, обусловленной однако и небольшим расстоянием от города (возможность использования электроэнергии, использование отходов пищевой промышленности и общественного столования, производственная и культурная помощь города и т. п.). Много ценных материалов содержит также работа А. П. Мамалуя и К. З. Трифонова из харьковского университета.¹⁹ Авторы исследовали дифференциальную ренту I по местоположению на конкретных материалах 100 колхозов Балашовской области (степная зона), которые работали при приблизительно одинаковых условиях, касающихся производства, плодородия почвы, природно-климатических отношений и интенсивности производства в 1952—1955 гг. У колхозов были приблизительно одинаковые погектарные урожаи, а также одинаковые государственные плановые задачи. Около $\frac{9}{10}$ товарной продукции реализовалось как государственные поставки по твердым ценам, а около $\frac{1}{10}$ на колхозном рынке, главным образом в г. Балашове. Различными были в колхозах условия транспорта, качество дорог, расстояние от мест реализации продуктов и центров потребления. При всех остальных равных условиях те колхозы, которые ближе к рынкам сбыта, получают более высокие доходы, чем колхозы отдаленные. Авторы произвели подробные исчисления и показали, что близлежащие колхозы экономией издержек транспорта получили дифференциальный доход размером 7,1%—10,6% от общей суммы доходов за 1954—1955 гг.

При изучении местоположения сельскохозяйственного предприятия часто отмечается лишь разное расстояние от места, на котором предприятие реализует свою продукцию. Однако следует видеть и то обстоятельство, что под рынком надо понимать и то место, откуда предприятие получает большинство своих средств производства. Об этом факте, как правило, в рассуждениях о ренте, связанной с местоположением, забывают. Чем выгоднее местоположение сельскохозяйственного предприятия, тем ниже стоимость покупаемых средств производства и тем ниже себестоимость предприятия по сравнению с себестоимостью менее выгодно расположенного предприятия. Улучшение местоположения предприятия происходит напр. путем строительства нового шоссе или железной дороги, улучшением качества коммуникаций и т. п., причем каждое такое улучшение влияет на снижение себестоимости на данных предприятиях. В противоположном направлении действует ухудшение местоположения, вызванное напр. ликвидацией автотранспорта, отменением остановки железной дороги и т. п.

Неблагоприятное влияние на себестоимость в сельскохозяйственных предприятиях разного местоположения можно в отношении покупок средств производства уравновесить тем, что средства производства поставляются по ценам франко сельскохозяйственное предприятие, чем предприятия разного местоположения ставятся в одинаковые условия. Так организуется, как правило, сбыт сельскохозяйственных средств производства в социалистических странах. Само собой разумеется, что более высокие общественные издержки производства, возникшие вследствие более длинного и трудоемкого транспорта на хуже расположенные предприятия, продолжают существовать. Транспорт, пространственно связывающий производство с потреблением, является продуктивной деятельностью и повышает стоимость изделий, несмотря на то, что не придает им потребительную стоимость, а лишь позволяет применение их как потребительной стоимости. Однако при помощи такого экономико-политического мероприятия общие издержки транспорта средств производства распределяются на все сельскохозяйственные предприятия, так что невыгоды, вытекающие из разного местоположения, компенсируются. Однако этим ничего не меняется на факте, что с точки зрения теории политической экономии этот фактор существует. Упомянутое мероприятие в области политики цен обосновано именно существованием объективной дифференции в условиях производства.

Мы полагаем, что приведенных фактов достаточно для того, чтобы было можно считать утверждение, будто при социализме различия в плодородии и местоположении участков не играют существенной роли в сельскохозяйственном производстве, необоснованным и выдуманным. И после воз-

никновения социалистической сельскохозяйственной системы не были устранены условия для образования относительно постоянных дифференциальных доходов. Продолжают существовать условия, связанные с землей как основным средством производства в сельском хозяйстве, которые приводят к различиям в уровне производительности труда и вследствие этого к различиям в количестве труда, затраченного на единицу продукции. На их базе возникает дополнительный прибавочный продукт (доход), представляющий материальную основу дифференциальной ренты. Более высокая производительность труда, вызванная лучшим плодородием и местоположением земли, является предпосылкой для возникновения дополнительного прибавочного продукта, являющегося материальной основой дифференциальной ренты I; более высокая производительность труда, вызванная добавочными затратами средств производства и труда, является предпосылкой дополнительного прибавочного продукта, являющегося материальной основой дифференциальной ренты II. Конечно, основой дифференциальной ренты II является опять земля, так как дополнительные затраты по существу только позволяют лучше использовать природные элементы плодородия земли для получения более высоких погектарных урожаев или местоположение участка для извлечения из него вытекающих выгод.

Второй вариант отрицания экономического значения различий в природных условиях в социалистическом сельском хозяйстве исходит из мнения, что рациональное размещение сельскохозяйственного производства и специализация сельскохозяйственных предприятий являются факторами, выравнивающими различия между почвами. Согласно этому мнению можно использовать разные виды почв для продукции именно тех культур, которые позволяют добиться наилучших результатов.

В капиталистическом сельском хозяйстве и в сельскохозяйственном мелком производстве не существуют условия для правильного размещения сельскохозяйственного производства и для планомерного использования местных природных и экономических условий. Однако победа социалистического способа производства в деревне создала все предпосылки для планомерного размещения земледельческого производства и для осуществления специализации социалистических сельскохозяйственных предприятий. Вследствие этого как будто при социализме не существуют условия для возникновения постоянных дифференциальных доходов, связанных с различиями в плодородии земель.

Следует сразу сказать, что это мнение содержит определенную рациональную мысль. Надо согласиться с тем, что правильное размещение производительных сил в земледельческом производстве и специализация сельскохозяйственных предприятий являются одним из самых важных

средств повышения производительности труда в сельском хозяйстве. Бесспорно также, что правильное размещение сельскохозяйственного производства окажет значительное влияние на размер доходов сельскохозяйственных предприятий на разных почвах. Однако и самое совершенное размещение и специализация ни в коем случае не могут привести к полному уравновешению природных условий и к устранению их влияния на результаты хозяйствования. По нашему мнению, таким образом невозможно устранить неравенство производственных условий хозяйствования на разных почвах и предотвратить образование дифференциальных чистых доходов, являющихся материальной основой дифференциальной ренты.

Однако специализация сельскохозяйственного производства бесспорно сыграет значительную роль в деле поднятия уровня сельского хозяйства до уровня промышленного производства и в постепенном устранении зависимости сельскохозяйственного производства от природных условий. Поэтому в последнее время этой проблеме уделяется значительное внимание. В программе Коммунистической партии Советского Союза говорится, что необходимо „осуществить научно обоснованное размещение сельского хозяйства по природно-экономическим зонам и районам, более углубленную и устойчивую его специализацию, с преимущественным ростом производства того вида сельскохозяйственной продукции, для которого имеются наилучшие условия и достигается наибольшая экономия затрат“.²⁰ Эти слова относятся не только к советскому сельскому хозяйству, но и к развitiю чехословацкого сельского хозяйства.

Прежде чем приступить к более подробному рассмотрению вопроса, в каком отношении находятся размещение и специализация сельскохозяйственного производства к возникновению дифференциальной ренты, будет необходимо ввиду разного пользования некоторыми основными понятиями хоть вкратце объяснить, из какого определения основных понятий мы исходим в своей работе.

Главной задачей сельского хозяйства социалистического государства является произвести с каждого гектара сельскохозяйственной земли максимальное количество сельскохозяйственных продуктов с минимальными затратами живого и овеществленного труда. Этого можно добиться лишь при помощи такой сельскохозяйственной политики, которая будет направлена на рост интенсивности, производительности труда и на снижение себестоимости продукции. Мы имеем в виду такую интенсификацию труда, в процессе которой повышается плодородие земли (не происходит истощение земли) и растет производительность труда, т. е. снижается количество живого и овеществленного труда на единицу продукции. Однако надо отдать себе отчет, что единственным критерием не может быть — ввиду потребностей общества — только рост производительности труда; не-

обходимо, чтобы одновременно с ее ростом повышался и объем сельскохозяйственной продукции, чтобы с каждого гектара было произведено как возможно больше. Одним из важных средств для достижения этой цели является использование различных производственных условий отдельных районов. Как мы уже указали, выращивание отдельных культур не является одинаково эффективным во всех районах. Погектарные урожаи одной и той же культуры значительно отличаются друг от друга по отдельным районам. Это значит, что затраты на единицу продукции в разных районах достигают разных размеров. Сосредоточить выращивание отдельных культур в тех районах, где они дают лучшие результаты, значит добиться как повышения объема сельскохозяйственной продукции, так и экономии производства, причем без дальнейших затрат средств производства и труда. Таким образом рациональное размещение сельскохозяйственного производства удовлетворяет обоим требованиям, выраженным в основной задаче социалистического сельского хозяйства. Поэтому оно при социализме не только возможно, но и необходимо.

Целенаправленная специализация сельскохозяйственных предприятий, произведенная на базе рационального размещения земледельческого производства, обозначает углубление общественного характера сельскохозяйственного производства. Она приводит к концентрации производства, к углублению разделения труда в сельском хозяйстве и к кооперации сельскохозяйственных предприятий. Эффективность специализации сельскохозяйственного предприятия проявляется и в том, что с повышением объема производства данного предприятия образуются условия технического прогресса. Как в промышленности, так и в сельском хозяйстве развитие специализации и технический прогресс обуславливают друг друга. Только достаточная концентрация производства позволяет полностью и эффективно использовать современную технику и технологию крупного производства. Техническое развитие требует специализации, а специализация, в свою очередь, способствует техническому развитию. В то же время специализация позволяет применять в сельском хозяйстве прогрессивные формы организации производства и труда. Это все потом приводит к экономии общественного труда, направленной на экономию производства, повышению производительности труда и снижению себестоимости продукции. Таким образом специализация является важным фактором в деле поднятия сельскохозяйственной продукции до уровня промышленного производства.

Наша партия поэтому уделяет значительное внимание вопросам размещения и специализации сельскохозяйственных предприятий, как это проявилось в материалах XI съезда КПЧ, пленумов ЦК КПЧ в марте 1959 г. и в феврале 1961 г., как и в материалах XII съезда КПЧ.

Под размещением сельскохозяйственного производства мы понимаем распределение площади для сельскохозяйственного производства отдельных продуктов по территории (государству, области, производственному району, району и т. д.). Специализация сельскохозяйственного предприятия является конкретным выражением произведенного размещения. Под специализацией сельскохозяйственного предприятия мы понимаем производственное направление данной сельскохозяйственной единицы, которое характеризует ее отношение ко всему общественному производству.

Нужно принять во внимание, что специализация в сельскохозяйственных предприятиях отличается от специализации в промышленности. Сельскохозяйственное предприятие не может специализироваться на одно изделие или даже на часть изделия, как это имеет место напр. в машиностроении. Это вытекает из самого характера сельского хозяйства, из его непосредственной и прямой связи с землей. Сельскохозяйственное предприятие, направленное лишь на производство одного продукта, не могло бы полностью использовать все средства производства и рабочую силу. Если бы сельскохозяйственное предприятие производило только один продукт, это привело бы к образованию напряженных периодов „пик“ и к неиспользованию средств производства и рабочей силы в промежутки между этими периодами. Это имело бы также следствием опустошение главного средства производства — земли, ее истощение и, следовательно, постоянное снижение продукции. Кроме того, в сельскохозяйственном производстве почти во всех отраслях помимо главного продукта производятся и побочные продукты, напр. солома, свекловичная ботва, мякина и т. п., использование которых возможно лишь в другой отрасли. По этим причинам правильно организованное сельскохозяйственное предприятие не может ограничиться производством лишь одного продукта, а должно совмещать несколько разных отраслей сельскохозяйственного производства, причем упор ставится на один или несколько продуктов. В этом заключается основная разница между специализацией сельскохозяйственного и промышленного предприятия.

Проведение рационального размещения сельскохозяйственного производства и специализация сельскохозяйственных предприятий требуют подробных знаний производственных условий сельскохозяйственных предприятий, т. е. их природных и экономических условий, а также знания биологических особенностей отдельных видов растений и животных. Работы по выработке обзора природных условий и производственных возможностей отдельных цельных частей территории (а также результаты этих работ) мы называем районированием сельскохозяйственного производства. Сюда относятся выделение производственных типов, подтипов и зон пригодности, определение производственных районов, как и научная разра-

ботка отдельных элементов производственных систем, наиболее подходящих для данных цельных частей территории.²¹

Рациональное размещение сельскохозяйственного производства должно исходить из результатов районизации, чтобы было возможно максимально использовать данные природные условия, т. е. получить максимум продукции с единицы площади сельскохозяйственной земли при минимальных затратах общественного труда. Однако при размещении сельскохозяйственного производства необходимо принять во внимание и экономические условия, т. е. условия транспорта, обеспеченность рабочей силой и т. п. Наиболее важным критерием является, размещение сельскохозяйственного производства провести так, чтобы удовлетворить потребности общества в пище и в сельскохозяйственном сырье. Это значит, что размещение сельскохозяйственного производства и специализацию сельскохозяйственных предприятий нужно подчинить нуждам народного хозяйства, указанным в плане народного хозяйства.

Каковы возможности специализации предприятий в связи с исследуемым вопросом? Специальные культуры (виноград, фрукты, овощи и т. д.) можно размещать в тех областях, где имеются наиболее пригодные условия для их выращивания. Иначе обстоит дело с остальными культурами. При правильном размещении можно значительную часть нужной продукции выращивать в тех районах, где они дают лучшие результаты при наименьших затратах общественного труда. Социалистические сельскохозяйственные предприятия могут специализироваться на базе достаточной концентрации этих культур, являющихся наиболее эффективными как с точки зрения предприятия, так — в первую очередь — с точки зрения общества. Наряду с этим предприятие должно производить и другие виды продукции ввиду специфичности сельскохозяйственной специализации (использование отходов отдельных отраслей, равномерное использование рабочей силы и средств производства и т. д.). Количество производимых товарных продуктов — по мнению сельскохозяйственных экономистов — не бывает ниже 5 продуктов или групп продуктов.²² Важным средством для использования природных условий и в то же время достижения такой степени концентрации производства, которая позволит использовать техники и технологии крупного производства, является специализация внутри предприятия. Некоторые отрасли можно сделать самостоятельными, специализировать их и создать так предприятия, ведущие хозяйство полностью на промышленной базе (напр. производство свинины, яиц, птичьего мяса при наличии промышленного производства легкотранспортабельных кормовых смесей). Высокая концентрация этих отраслей создает условия для введения комплексной механизации и автоматизации производственных процессов. Однако, несмотря на все, что мы сказали, будет необходимо

существенную часть главных сельскохозяйственных продуктов размещать и в других районах, в частности из-за того, что производство в наиболее пригодных производственных районах было бы не в силах удовлетворить потребности общества.

Кроме того, при сравнении производственных районов приметен тот факт, что в наших условиях не существует много культур, которые дают высокий экономический эффект исключительно на худших почвах, т. е., в первую очередь, в горном или картофелеводческо-овсяном районе. В этих районах можно добиться известного ослабления [влияния природных условий, если выращивать типичные для этих районов культуры, напр. лен и картофель, однако устранить влияние этих условий нельзя. Мероприятие в области политики цен, а именно повышение цен на некоторые продукты, типичные для горных и подгорных районов, являющееся само по себе признанием различных природных условий, приводило подчас к непропорциональному и нежелательному распространению этих культур и в лучших районах.²³ Это также показывает, что лишь с трудом можно найти культуры, пригодные исключительно для худших условий.

Размещение производства и специализация сельскохозяйственных предприятий на основе районизации бесспорно приведут к лучшему использованию природных и экономических условий отдельных целевых частей территории, отдельных производственных районов. Однако этот процесс будет происходить на землях всех видов плодородия. Различия между почвами не исчезнут. Сегодня нельзя однозначно сказать, смягчатся ли эти различия или обострятся. Для этого нужны были бы систематические и длительные исследования.

О влиянии пригодной специализации в отдельных производственных районах можно сделать себе грубое представление на основе расчетов, произведенных на специализированных предприятиях-моделях в свекловичном и горном районах. Оказывается, что на этих предприятиях уменьшаются различия в интенсивности сельскохозяйственной продукции и что в то же время происходит сближение по отношению производительности труда и затрат на единицу продукции. Так в 1960 г. уровень производительности труда в свекловичном районе был на 57% выше, чем в горном районе, но разница в уровне производительности труда между специализированными предприятиями составила только 13%. Подобным образом обстоит дело в отношении затрат на единицу продукции, которые с разности 49% между обоими районами в 1960 г. снизились до 21% между специализированными предприятиями обоих районов.²⁴ Это сравнение показывает, что последовательно проведенная специализация сельскохозяйственного производства по всей вероятности привела бы к снижению нынешних различий в производительности труда, а также в доходах сельскохозяйственных

предприятий в отдельных производственных районах. Эти предварительные заключения придется тщательно проверить по анализам, произведенным во всех предполагаемых типах специализированных предприятий в отдельных производственных районах.

Даже если размещение сельскохозяйственного производства будет совершенным, все же придется считаться с тем, что сельскохозяйственные продукты будут производиться на землях разного плодородия и разного местоположения. Это будет влиять и на производительность труда, так что при остальных равных условиях и при тех же затратах будет производиться разное количество продуктов. Затраты на единицу продукции будут на разных землях разные, что будет сказываться в дифференциации доходов.

В заключение мы можем считать доказанным, что и при социализме природные факторы оказывают влияние на производительность труда в сельском хозяйстве. Рациональное размещение сельскохозяйственного производства и специализация сельскохозяйственных предприятий позволят полностью использовать все природные и экономические условия отдельных областей, однако не могут их влияние устранить. Таким образом и при социализме в сельском хозяйстве образуются дифференциальные доходы относительно постоянного характера, являющиеся материальной основой дифференциальной ренты.