

Loula, František

Примечания

In: Loula, František. *К некоторым вопросам теории земельной ренты при социализме*. Vyd. 1. Brno: Universitet imeni Ja. Je. Purkine, 1966, pp. 178-187

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/119832>

Access Date: 08. 12. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Чешское издание в *Малой библиотеке марксизма-ленинизма*, Изд-во Свобода, Прага, 1951.
- ² Работы Ленина, касающиеся вопроса земельной ренты, приводятся далее в списке литературы.
- ³ См. *Аграрная политика Советской власти (1917—1918 гг.)*. Документы и материалы. Изд-во АН СССР, 1954.
- ⁴ Материалы из этой дискуссии находятся в книге Я. Берзтыса „*Теория земельной ренты (в связи с этапами развития капитализма в земледелии)*“, М.—Л., 1926, и в статьях Я. Берзтыса и Л. Шапина в журнале „*На аграрном фронте*“, 1926, № 7—12. Против взглядов этих авторов выступил ряд советских экономистов. Результаты этой дискуссии и материалы к ней у нас неизвестны, и с точки зрения истории экономических теорий несомненно заслужило бы признания изучить их.
- ⁵ Вопросом дифференциальной ренты и ее источников занималась в частности Всесоюзная конференция аграрников-марксистов в 1929 г.
- ⁶ Материалы из этой дискуссии приводятся и оцениваются в настоящей работе на надлежащих местах.
- ⁷ К. Маркс, *Капитал*, т. III, Госполитиздат, 1950, стр. 663.
- ⁸ Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве, Госпланиздат, Москва, 1959, стр. 47—48 и на других местах.
- ⁹ В качестве примера можно привести утверждение В. В. Корочкина на научной конференции МГУ в сентябре 1958 г.: „При социализме нет плохих земель, ибо имеются все условия для использования земли под такие культуры, которые дают на ней высокий доход.“
(*Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 187)
- ¹⁰ *Капитал*, т. III, стр. 663—665.
- ¹¹ Ср. G. S. Wheeler, *Vývoj a problémy zemědělství v USA*, Изд-во Чехословацкой АН, Прага, 1958, стр. 35 и посл.
- ¹² По данным к концу 1961 г.
- ¹³ По выполнению плана оплодотворительных кампаний должен быть достигнут следующий уровень:

Производственный район	% высокоплодородных земель	% среднеплодородных земель	% малоплодородных земель
кукурузный	63	31	6
свекловичный	40	55	5
картофельводческий	16	62	22
горный	10	57	33

- ¹⁴ В нашей плановой и статистической практике в годы второй пятилетки обычно применялись средние цены реализации из 1955 г.
- ¹⁵ Václav Stibůrek, *Diferenciální renta v JZD z hlediska jednotných cen*, „*Zemědělská ekonomika. Sborník Čs. akademie zemědělských věd*“, № 9, 1959, стр. 679—704.
- ¹⁶ Ср. Н. Л. Зальцман, *Вопросы методики размещения и перспективного планирования колхозного производства в области и районе*, Москва, 1952.
- ¹⁷ В. Штипельман, *Себестоимость колхозной продукции и хозяйственный расчет*, в сборнике „*Вопросы себестоимости и рентабельности в колхозах*“, Госфиниздат, Москва, 1959.
- ¹⁸ В. Минеев, *О рентабельности производства молока в колхозах*, в сборнике „*Вопросы себестоимости и рентабельности в колхозах*“, Госфиниздат, Москва, 1959.
- ¹⁹ А. П. Мамалуй и К. З. Трифонов, *К вопросу о дифференциальной ренте первой формы (по положению) при социализме и ее влиянии на развитие колхозного производства*, *Ученые записки Харьковского университета*, т. 83, Харьков, 1957.
- ²⁰ Программа Коммунистической партии Советского Союза, „*Коммунист*“, № 16, 1961, стр. 64.
- ²¹ Районизация у нас в основном проведена. Мы в общих чертах знаем, какие почвы у нас имеются, какое их плодородие и пригодность для выращивания определенных культур при данных климатических условиях. Уточнению районизации будет содействовать комплексное исследование, которое по решению правительства ЧССР осуществится в 1961—1970 гг. В это исследование входит, с одной стороны, основное почвенное исследование, с другой стороны — регулярное агрохимическое испытание пахотных земель. Комплексно будут исследованы генетические и продуктивные свойства всех сельскохозяйственных угодий, чем будут получены научные данные для управления нашим сельскохозяйственным производством. Результаты также послужат для более целенаправленного размещения мелиоративных капиталовложений и для распределения отдельных видов минеральных удобрений. Основное почвенное исследование будет проводиться как однократная кампания, так как почвообразовательные процессы и, следовательно, изменения почвенной структуры протекают очень медленно; поэтому результатами этого исследования можно будет пользоваться в течение ряда десятилетий. Агрохимические испытания почвы будут систематически повторяться приблизительно в периодах пяти лет и послужат основанием для дополнительного внесения питательных веществ в почву. На первом этапе работ почвенное исследование должно быть проведено в производственных районах, отличающихся высокой интенсивностью сельскохозяйственного производства (1961—1965 гг.), а на втором этапе — в остальных районах, в частности подгорных и горных (1966—1970 гг.). На базе такого широкого исследования, не имеющего параллели в истории нашего сельского хозяйства, будет уточнена районизация и после проведения оценки экономических факторов будет предложена специализация сельскохозяйственного производства по отдельным районам и отдельным сельскохозяйственным предприятиям.
- ²² См. статью К. Svoboda, *Specializace zemědělské výroby*, *Nová mysl*, № 2, 1962.
- ²³ О. Соукуп в статье *Otázky diferenciální renty ve vztahu ke specializaci zemědělských závodů* в журнале „*Zemědělská ekonomika*“, № 1, 1962, приводит следующий пример: ЕСХК Просек в свекловичном производственном районе повысил в 1960 г. по сравнению с 1959 г. посевную площадь ржи с 14 га до 45 га, т. е. с 2,6 % сельскохозяйственных угодий до 8,5 % сельскохозяйственных угодий, а именно за счет посевов пшеницы. И при вышей цене реализации на переросшую рожь, чем какую было бы

- можно получать за рожь среднего или лучшего качества, активная разность по сравнению с ценой пшеницы составила на увеличенной площади 24 304 кроны.
- ²⁴ По материалам Государственной плановой комиссии.
- ²⁵ Сообщения о научных конференциях по вопросам товарного производства и закона стоимости при социализме см.:
„*Politická ekonomie*“, 1957, стр. 543—553,
„*Politická ekonomie*“, 1958, стр. 271—282,
„*Politická ekonomie*“, 1959, № 8,
„*Вопросы экономики*“, 1958, № 4, стр. 109—123.
- Основные статьи наших экономистов:
Т. Oliva, *Zboží za socialismu*, „*Plánované hospodářství*“, 1958, стр. 210—224,
J. Spišiak, *Otázka tovaru za socialismu*, „*Plánované hospodářství*“, 1958, стр. 626—631,
А. Červinka, *Zbožní výroba za socialismu*, „*Finance a úvěr*“, 1958, стр. 129—138;
статьи автора J. Vejvoda, „*Politická ekonomie*“, № 6—8, 1958.
- По окончании настоящей работы появилось много других публикаций, занимающихся проблематикой товарного производства. Из них следует привести в частности две работы:
Cestmír Kožušník, *Problémy teorie hodnoty a ceny za socialismu*, Изд-во Чехословацкой АН, Прага, 1964,
Ota Šik, *K problematice socialistických zbožních vztahů*, Изд-во Чехословацкой АН, Прага, 1964.
- ²⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения*, т. 4, стр. 168.
- ²⁷ Программа Коммунистической партии Советского Союза, „*Коммунист*“, № 16, 1961, стр. 55—56.
- ²⁸ Там же, стр. 70.
- ²⁹ Ср. V. Pavlenda, *Vybrané kapitoly k štúdiu politickej ekonómie socializmu*, Братислава, 1960, стр. 221 и п.
- ³⁰ В. И. Ленин, *Сочинения*, т. 20, Госполитиздат, 1948, стр. 181.
- ³¹ „Экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства.“ Архив Маркса и Энгельса, т. IV, стр. 119.
- ³² См. напр. книгу G. Olmová, *Ekonomické základy cen zemědělských výrobků v socialismu*, Прага, 1962, стр. 46—52.
- ³³ К. Маркс, *Капитал*, т. I, стр. 45.
- ³⁴ „Хотя каждый отдельный товар или каждое данное количество определенного вида товаров включает в себе лишь общественный труд, необходимый для его производства, из этой стороны рыночная стоимость всей массы товаров данного вида выражает только необходимый труд, тем не менее, раз определенный товар произведен в количестве, превышающем наличную общественную потребность, часть общественного рабочего времени оказывается растроченной попусту, и вся масса товаров представляет тогда на рынке гораздо меньшее количество общественного труда, чем то, которое в нем действительно заключается.“ К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 194—195.
- ³⁵ Ср. G. Olmová, *Ekonomické základy cen zemědělských výrobků v socialismu*, стр. 52.
- ³⁶ К. Маркс, *Капитал*, т. I, стр. 46.
- ³⁷ Там же, стр. 45.

- ³⁸ М. М. Соколов, *О дифференциальной земельной ренте в условиях социализма* (доклад на конференции) — *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, Госпланиздат, Москва, 1959, стр. 48.
- ³⁹ *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 20 и п. (доклад на конференции). Также см. Об источнике дифференциальной ренты и распределении ее при социализме, сборник „*Вопросы экономики, планирования и статистики*“, Изд-во АН СССР, 1957, стр. 92 и п.
- ⁴⁰ См. И. И. Козодоев, *Земельная рента в эпоху диктатуры пролетариата*, Москва, 1957, стр. 9; также И. И. Козодоев, *Дифференциальная земельная рента при социализме*, Москва, 1956, стр. 10; подобно и в работе *Земельные отношения в социалистических странах* (Очерк теории), Изд-во социально-экономической литературы, Москва, 1960, стр. 161 и на других местах.
- ⁴¹ *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 86; также *Дифференциальная рента в условиях социализма*, „*Вопросы экономики*“, № 5, 1960.
- ⁴² См. сборник *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*: выступления В. И. Кириченко (стр. 122), З. В. Атласа (стр. 80), А. А. Овчинникова (стр. 132), М. Ф. Ковалевой (стр. 66), М. П. Осадько (стр. 107), Н. А. Цаголова (стр. 222), Г. Н. Худокормова (стр. 142), Я. С. Кумаченко (стр. 167), В. Н. Ягодкина (стр. 72); также Г. Н. Худокормов, *Дифференциальная земельная рента и проблемы ценообразования в колхозном производстве*, „*Вопросы экономики*“, № 10, 1960; М. Ф. Ковалева, *Некоторые вопросы земельной ренты при социализме*, сборник „*Социалистическое сельское хозяйство на современном этапе и вопросы аграрной теории*“, Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, Москва, 1960, стр. 388—417.
- ⁴³ В. Андреев, *О дифференциальной ренте при социализме и ее распределении*, „*Вопросы экономики*“, № 8, 1960.
- ⁴⁴ Е. С. Городецкий, *Колхозное производство и закон стоимости*, сборник „*Экономические законы социализма и их использование*“, Изд-во социально-экономической литературы, Москва, 1960, стр. 250—280.
- ⁴⁵ И. Буздалов, *Дифференциальная рента и вопросы экономической оценки земель*, „*Вопросы экономики*“, № 4, 1961.
- ⁴⁶ Т. Л. Басюк, *Дифференциальная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, Изд-во социально-экономической литературы, Москва, 1959, стр. 22.
- ⁴⁷ См. цит. работу Болгова в журнале „*Вопросы экономики*“, № 5, 1960.
- ⁴⁸ См. доклад М. М. Соколова и заключительное слово в сборнике „*Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*“, стр. 233 и п.
- ⁴⁹ Акад. С. Струмилин, *О дифференциальной земельной ренте в условиях социализма*, „*Вопросы экономики*“, № 7, 1960, стр. 81—97.
- ⁵⁰ А. В. Бачурин, выступление на конференции МГУ, сборник „*Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*“, стр. 137.
- ⁵¹ Ср. выступление В. В. Корочкина на конференции МГУ, тот же сборник, стр. 187.
- ⁵² Выступление на конференции МГУ, тот же сборник, стр. 101.
- ⁵³ И. Баланчивадзе, *К вопросу о дифференциальной земельной ренте в СССР*, „*Вопросы экономики*“, № 8, 1961, стр. 104—111.
- ⁵⁴ Сборник „*Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*“, стр. 48.
- ⁵⁵ Там же, стр. 97.
- ⁵⁶ К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 672—673.
- ⁵⁷ Решение Пленума ЦК КПСС от 17 июня 1958 г. „*Об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях изготовления сельскохозяйственных продуктов*“.

- ⁵⁸ По выступлению Н. А. Цаголова, сборник „Земельная рента в социалистическом хозяйстве“, стр. 229.
- ⁵⁹ С. Струмилин, *О дифференциальной земельной ренте в условиях социализма*, „Вопросы экономики“, № 7, 1960, стр. 86.
- ⁶⁰ Академик С. Струмилин в статье, приведенной в примечании 59, проводит весьма интересное сравнение цен на сельскохозяйственные продукты в СССР с ценами в США. Он исходит из того, что в настоящее время производительность труда в советских совхозах и колхозах в 3—3¹/₂ раза ниже, чем в американском сельском хозяйстве, из чего он делает вывод, что и американские цены должны были бы быть, по крайней мере, в 3 раза ниже советских. Он произвел пересчет рыночных цен на важнейшие продукты питания в размере их годовой нормы на душу населения (для пересчета он применяет курс американской оценки рубля, т. е. 1 доллар = 10 старых рублей) и приходит к заключению, что, несмотря на высокий уровень производительности труда, американские сельскохозяйственные продукты не дешевле, а в полтора раза относительно дороже советских.
- ⁶¹ Цит. статья С. Струмилина, стр. 84.
- ⁶² I. Rubík, *K tvorbě cen zemědělských výrobků*, „Plánované hospodářství“, № 4, 1954, стр. 188 и 189.
- ⁶³ Ferdinand Stočes, *Zákon hodnoty a diferencíální renta v socialistickém zemědělství*, Прага, 1954, стр. 20.
- ⁶⁴ F. Stočes, *K otázce tvorby a realizace diferencíální pozemkové renty v JZD*, „Zemědělská ekonomika“, № 5, 1957.
- ⁶⁵ К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 662.
- ⁶⁶ Там же, стр. 660.
- ⁶⁷ Там же, стр. 646.
- ⁶⁸ И. И. Баланчивадзе, *Дифференциальная земельная рента в СССР*, Тбилиси, 1959; приводится по книге И. И. Козодоева, *Земельные отношения в социалистических странах*, Москва, 1960, стр. 171.
- ⁶⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения*, т. 4, стр. 177.
- ⁷⁰ *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 149—152.
- ⁷¹ По статье П. Малышева *Дифференциальная земельная рента при социализме* (научная конференция в Московском университете) в журнале „Экономические науки“, № 3, 1959.
- ⁷² С. Струмилин, *О дифференциальной земельной ренте в условиях социализма*, „Вопросы экономики“, № 7, 1960, стр. 81—97.
- ⁷³ Там же, стр. 84.
- ⁷⁴ И. Марков, *Дифференциальная рента или дифференциальный доход в колхозах*, „Вопросы экономики“, № 11, 1960.
- ⁷⁵ См. „Вопросы экономики“, № 10, 1962, стр. 111.
- ⁷⁶ *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 65.
- ⁷⁷ И. И. Козодоев, *Земельная рента в эпоху диктатуры пролетариата*, стр. 24 и 47. Эти взгляды встречаются и в более поздних трудах Козодоева; см. напр. И. И. Козодоев, *Земельные отношения в социалистических странах*, стр. 187.
- ⁷⁸ Jaroslav Koží, *K některým otázkám „diferencíální renty“ za socialismu*, „Politická ekonomie“, № 4, 1961.
- ⁷⁹ Ján Vača, *Diferencíální renta za socialismu*, „Politická ekonomie“, № 5, 1961.
- ⁸⁰ Gabriela Olmová, *O diferencíální rentě za socialismu*, „Politická ekonomie“, № 7, 1961.
- ⁸¹ *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 26.

- ⁸³ К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 817—818.
- ⁸⁴ Из советских авторов В. А. Первушин, И. И. Козодоев, М. П. Осадько, Г. Ф. Руденко, Н. Д. Колесов, В. З. Заднепрянец, Я. Г. Раков и др.; из чешских экономистов напр. Габриела Ольмова, Ян Баца, Ярослав Кочи и др.
- ⁸⁵ Из советских авторов сторонниками этого мнения являются А. И. Пашков, М. М. Соколов, Н. А. Цаголов, М. И. Несмий, А. А. Овчинников, Ю. Н. Пахомов, А. Черемнов, П. А. Тимохин, З. С. Захарян и др.
- ⁸⁶ Из советских авторов напр. В. А. Минеев, В. Л. Штипельман, Н. В. Симонов, В. И. Тер-Петросян, А. В. Бачурин и др.
- ⁸⁷ Напр. Я. Г. Раков (Мяньск).
- ⁸⁸ Напр. И. Б. Загатовый (совхоз „Масловский“, Воронежской области), Т. Минков (Болгария).
- ⁸⁹ Сюда относятся напр. проф. А. И. Пашков (см. сборник *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 20 и стр. 239), М. П. Осадько (тот же сборник, стр. 107) и др.
- ⁹⁰ К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 674—675; Маркс на этом месте — равно как и в произведении *Теории прибавочной стоимости*, т. II, Москва, 1957, стр. 99 — имел в виду такое общество, в котором не будет существовать товарное производство и где не только собственность на землю, но земля как объект хозяйства будет в руках всего общества и где вследствие этого отпадет необходимость особой формы экономической реализации земельной собственности — дифференциальной земельной ренты.
- ⁹¹ М. М. Соколов (сборник *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 45 и 233), А. В. Бачурин (там же, стр. 137), М. И. Несмий (там же, стр. 153), Н. А. Цаголов (там же, стр. 222) и др.
- ⁹² Г. Н. Худокормов (цит. сборник, стр. 142), И. И. Анисимов (там же, стр. 115), И. И. Козодоев (там же, стр. 202, а также на различных местах в других работах), Я. С. Кумаченко (там же, стр. 167) и другие советские экономисты; из чехословацких экономистов напр. Г. Ольмова („*Politická ekonomie*“, № 7, 1961, стр. 653; также в книге *Ekonomické základy cen zemědělských výrobků v socialismu*, Прага, 1962, стр. 295).
- ⁹³ См. напр. М. Ф. Ковалева (цит. сборник, стр. 66).
- ⁹⁴ Напр. Ján Ваца, *K otázce diferenciální renty v JZD*, Прага, 1961, стр. 67—68; „*Politická ekonomie*“, № 5, 1961, стр. 416.
- ⁹⁵ См. напр. В. Н. Кириченко (цит. сборник, стр. 122).
- ⁹⁶ Напр. А. А. Овчинников (цит. сборник, стр. 136).
- ⁹⁷ Напр. Т. Л. Басюк (*Дифференциальная рента в социалистическом хозяйстве*, стр. 16); С. В. Астахов (по статье П. Малышева *Дифференциальная земельная рента при социализме*, „*Экономические науки*“, № 3, 1959); также Г. С. Саркисян, В. М. Агеев, М. Л. Бронштейн, С. Г. Дряхлушин („*Вопросы экономики*“, № 10, 1962, стр. 107) и др.; из чехословацких экономистов в дискуссии помимо меня („*Politická ekonomie*“, № 4, 1962, стр. 322) в пользу этого взгляда высказался также Франтишек Студынка („*Politická ekonomie*“, № 7, 1962, стр. 606).
- ⁹⁸ См. доклад на конференции МГУ (*Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 86) и заключительное слово на той же конференции (там же, стр. 252).
- ⁹⁹ И. И. Козодоев, *Земельные отношения в социалистических странах*, стр. 173.
- ¹⁰⁰ См. напр. Я. С. Кумаченко (*Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 167).
- ¹⁰⁰ *Земельные отношения в социалистических странах*, стр. 174—176, также *Дифференциальная земельная рента при социализме*, Москва, 1956, стр. 8.

- ¹⁰¹ См. „*Politická ekonomie*“, №№ 4, 5, 7, 1961 — Кочи, Бача, Ольмова, а также № 9, 1962 — Клинка.
- ¹⁰² См. напр. *Земельные отношения в социалистических странах*, стр. 172.
- ¹⁰³ См. там же, стр. 179; также *Земельная рента в социалистических странах*, Москва, 1958, стр. 28 и др.
- ¹⁰⁴ *Земельные отношения в социалистических странах*, стр. 183.
- ¹⁰⁵ Jaroslav Kočí, *K některým otázkám „diferenciální renty“ za socialismu*, *Politická ekonomie*, № 4, 1961, стр. 328.
- ¹⁰⁶ Цит. статья, стр. 328.
- ¹⁰⁷ *Земельные отношения в социалистических странах*, стр. 224—225.
- ¹⁰⁸ „*Politická ekonomie*“, № 4, 1961, стр. 332.
- ¹⁰⁹ „*Politická ekonomie*“, № 9, 1962, стр. 798.
- ¹¹⁰ „*Politická ekonomie*“, № 9, 1962, стр. 805—806.
- ¹¹¹ *Дифференциальная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, Соцэкгиз, Москва, 1959.
- ¹¹² Там же, стр. 16. Сходное мнение появилось и в советском учебнике *Политическая экономия социализма*, Соцэкгиз, 1960, стр. 267.
- ¹¹³ См. „*Вопросы экономики*“, № 8, 1961, стр. 104.
- ¹¹⁴ Там же, стр. 105—106.
- ¹¹⁵ И. И. Козодоев, *Земельные отношения в социалистических странах*, стр. 182—183.
- ¹¹⁶ На это обстоятельство обращает внимание также проф. Ота Шик в своем выходящемся произведении *Ekonomika, zájmy, politika*, Прага, 1962, в котором он показал, в чем это упрощение заключается и каково правильное марксистско-ленинское понимание общих экономических категорий.
- ¹¹⁷ Там, где мы в связи с этим говорим о естественном плодородии, мы понимаем не только естественное плодородие в собственном смысле слова (каким отличаются напр. целинные земли, не затронутые деятельностью людей), но и искусственное плодородие, которое с ним на основании труда (культурвадионных и других мероприятий) многих поколений соединилось и которое на том или ином уровне производительных сил представляет базу дальнейшей интенсификации. Для этого понятия, может быть, можно было бы пользоваться названием „эффективное плодородие“, однако в литературе в данном случае обыкновенно используется термин „естественное плодородие“.
- ¹¹⁸ К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 691.
- ¹¹⁹ Там же, стр. 689.
- ¹²⁰ *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 233.
- ¹²¹ *Политическая экономия социализма*, стр. 269.
- ¹²² В. И. Ленин, *Сочинения*, т. 5, стр. 93.
- ¹²³ К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 719:
 „Нет земли, которая приносила бы какой-нибудь продукт без затраты капитала. Так, даже при простой дифференциальной ренте, при дифференциальной ренте I, когда говорят, что 1 акр А, т. е. земли, регулирующей цену производства, дает столько-то продукта, по такой-то цене, и что лучшие земли В, С, D дают столько-то дифференциального продукта, а потому при существующей регулирующей цене столько-то и столько-то денежной ренты, то при этом всегда предполагается, что затрачен определенный капитал, считающийся при данных условиях производства нормальным капиталом. Совершенно так же, как в промышленности для каждой отрасли предприятий требуется определенный минимум капитала для того, чтобы возможно было производить товары по их цене производства.“

- ¹²⁴ *Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве*, стр. 15.
- ¹²⁵ „*Politická ekonomie*“, № 4, 1961, стр. 331.
- ¹²⁶ См. напр. Г. Ольмова, „*Politická ekonomie*“, № 7, 1961, стр. 663, и ряд других (напр. Болгов, Кумаченко, Андреев и другие советские экономисты).
- ¹²⁷ См. И. Карлюк, *Влияние природных условий на образование дифференциальной ренты в колхозах*, „*Вопросы экономики*“, № 12, 1960. В этой работе И. Карлюк показывает такие различия в доходах колхозов по материалам Ветринского, Оршанского и других районов Витебской области Белорусской ССР и правильно приводит, что это вид дифференциальной ренты I. Напротив, Волгов в „*Вопросах экономики*“, № 10, 1962 г. на стр. 94 приводит свое мнение, что здесь речь идет о дифференциальной ренте II, так как, на его взгляд, степень интенсификации сельского хозяйства не зависит от наличия техники, а от степени ее использования.
- ¹²⁸ Ota Šik, *Ekonomika, zájmy, politika (jejich vzájemné vztahy do socialismu)*, Прага, 1962.
- ¹²⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения*, т. 4, стр. 168.
- ¹³⁰ Там же, стр. 168.
- ¹³¹ Karl Marx, *Grundrisse der Kritik der politischen Oekonomie (Rohentwurf) 1857—1858*, Dietz Verlag, Берлин, 1953, стр. 9; также К. Маркс. *К критике политической экономии*, Госполитиздат, 1949, стр. 198.
- ¹³² „Любой исторический способ присваивания природы людьми осуществляется, следовательно, посредством определенных волевых отношений и вследствие того и способов управления экономической деятельностью. Поэтому недостаточно знать лишь абстрактно определенные экономические отношения, при которых развиваются производительные силы, или способ производства, а необходимо всегда видеть и им соответствующие волевые отношения, чтобы действительно понять целый способ присваивания, или форму собственности. Определенный исторический способ или форма присваивания (свойственность) таким образом всегда включает в себя как специфический способ производства, так ему соответствующие специфические волевые отношения (которые на определенных этапах обязательно являются юридически определенными волевыми отношениями), которые определяют развитие конкретной экономической деятельности.“
- O. Šik, *Ekonomika, zájmy, politika*, Прага, 1962, стр. 262 (перевод цитаты).
- ¹³³ „В частном праве существующие отношения собственности выражаются как результат всеобщей воли. Одно уже *ius utendi et abutendi* свидетельствует, с одной стороны, о том, что частная собственность стала совершенно независимой от общности (*Gemeinwesen*), и с другой — об иллюзии, будто сама частная собственность основана исключительно на частной воле, на произвольном распоряжении вещью. На практике понятие *abutendi* имеет очень определенные экономические границы для частного собственника, если он не хочет, чтобы его собственность, а значит и его *ius abutendi* перешли в другие руки; ибо вещь, рассматриваемая только в отношении к его воле, не есть вовсе вещь; она становится вещью, действительной собственностью, только в процессе общения и независимо от права (отношение, то что философы называют идеей). Эта юридическая иллюзия, сводящая право к чистой воле, неизбежно приводит — при дальнейшем развитии отношений собственностям к тому, что то или другое лицо может юридически иметь право на какую-нибудь вещь, не обладая ее фактически. Если, например, вследствие конкуренции какой-нибудь земельный участок перестает давать ренту, то собственник его все же продолжает юридически иметь право на него вместе с *ius utendi et abutendi*. Но ему нечего делать с этим правом: в качестве земельного собственника он не имеет ничего, если только

не обладает сверх того достаточным капиталом для обработки своей земли. Этой же иллюзией юристов объясняется то, что для них и для всякого кодекса является вообще простой случайностью, что индивиды вступают между собой в отношения, например, заключают договоры; эти отношения рассматриваются ими как такие, в которые по желанию можно вступать и не вступать и содержание которых всецело зависит от индивидуального производства договаривающихся сторон.

Всякий раз, когда развитие промышленности и торговли создавало новые формы общения, например страховые и т. д. компании, право вынуждено было их санкционировать как новые виды приобретения собственности.“ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения*, т. 3, стр. 64.

- 184 „С правом то же самое. С возникновением потребности в новом разделении труда, создающем юристов по профессии, сейчас же открывается опять-таки новая самостоятельная область, которая при всей своей общей зависимости от производства и обмена все же обладает особой способностью обратно воздействовать на эти области. В современном государстве право не только должно соответствовать общему экономическому положению, не только быть его выражением, но также быть его выражением внутренне согласованным, которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий. А для того чтобы этого достичь, нарушают точность отражения экономических отношений все более и более.“

Энгельс — К. Шмидту, 27 октября 1890 г.

К. Маркс—Ф. Энгельс, *Избранные письма*, Госполитиздат, 1953, стр. 428.

- 185 К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 628—629.

- 186 „... Auflösen des Verhaltens zu Erde — Grund und Boden — als natürlicher Produktionsbedingung — zu der er (der Mensch — примечание Ф. Л.) sich als seinem eignen unorganischen Dasein verhält; dem Laboratorium seiner Kräfte, und der Domäne seines Willens. Alle Formen, worin dies Eigentum vorkommt, unterstellen ein Gemeinwesen, dessen Mitglieder, obgleich formelle Unterschiede zwischen ihnen sein mögen, als Mitglieder desselben Eigentümer sind. Die ursprüngliche Form dieses Eigentums ist daher selbst unmittelbares Gemeineigentum.“

К. Маркс, *Grundrisse der Kritik der politischen Oekonomie*, стр. 396.

- 187 „Je altherkömmlicher die Produktionsweise selbst — und diese dauert lang in der Agrikultur; noch länger in der orientalischen Ergänzung von Agrikultur und Manufaktur —, d. h. je mehr sich gleichbleibend der wirkliche Prozess der Aneignung, um so konstanter die alten Eigentumsformen und damit das Gemeinwesen überhaupt.“

К. Маркс, *Grundrisse der Kritik der politischen Oekonomie*, стр. 394.

- 188 К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 635.

- 189 К. Маркс, *Теории прибавочной стоимости*, т. II, стр. 34.

- 190 Там же, стр. 34.

- 191 В. И. Ленин, *Сочинения*, т. 13, издание четвертое, 1947, стр. 391.

- 192 Там же, стр. 395.

- 193 Там же, стр. 308.

- 194 Причины, вызвавшие национализацию земли в Монгольской Народной Республике, были другие, чем в России. До революции главной отраслью производства было там кочевническое разведение скота, преобладающая часть которого принадлежала феодалам и ламаистской церкви. В Монголии было 111 ленных княжеств, т. наз. хошунов, в которых господствовали князья—собственники всей земли, богатств, находящихся „в земле и на земле“, всех пастбищ и искусственных водоемов для скота. При таком экономическом положении было бы, очевидно, нецелесообразным провести передачу земли в руки крестьян (аратов), и, наоборот, проведение национализа-

ции полностью отвечало интересам аратов, которые принимали его охотно как первый радикальный шаг к тому мероприятию, в котором они были больше всего заинтересованы, т. е. к конфискации скота у помещиков и к ликвидации феодалов как класса. Национализация земли в Монголии проводилась в 1921—1924 гг. и в месте с ней было отменено крепостное право. Конфискация скота помещиков была проведена только в 1940 г.

¹⁴⁵ В пограничных районах было конфисковано в общем 1 955 076 га всей земли, в том числе 1 306 941 га сельскохозяйственных угодий. Из значительной части этих угодий (937 745 га) были образованы хозяйства средних крестьян. Получатели земли приобрели право собственности на эту землю при весьма выгодных условиях.

¹⁴⁶ Земельный фонд в ЧССР к концу 1959 г.:

сельскохозяйственные угодия всего	7 362 031 га
в том числе: госхозы	1 065 567 га
ЕСХК	4 792 900 га

(Статистические обозрения чехословацкого и зарубежного сельского хозяйства, приложение к журналу „*Zemědělská ekonomika*“, № 9—10, 1960.)

¹⁴⁷ Vladimír Reizenthaler, *K otázkám vlastnictví půdy v jednotných zemědělských družstvech*, Брно, 1963 (рукопись).

¹⁴⁸ Там же, стр. 61—63.

¹⁴⁹ Там же, стр. 64—65.

¹⁵⁰ Удельный вес собственных ресурсов ЕСХК в денежной части расширенного воспроизводства основных фондов составил в среднем в 1955 г. 12,5 %, в 1958 г. — 20 %, в 1960 г. — 36 %, в 1961 г. — свыше 48 %. Таким образом значительная часть все идет за счет средств государства. (Данные по журналу „*Nová mysl*“, № 10, 1963, стр. 1197).

¹⁵¹ К. Маркс—Ф. Энгельс, *Избранные произведения в двух томах*, т. II, стр. 378.

¹⁵² К. Маркс, *Капитал*, т. III, стр. 674; также К. Маркс, *Теории прибавочной стоимости*, т. II, стр. 99.