

## V. KULTURNÍ VRSTVA

Kulturní vrstva jako druhotný produkt sídlení<sup>1</sup> v areálu dvorce na Pohansku splývá s povrchovou humusovitou vrstvou silnou 40—60 cm, která se vytvořila v geologické současnosti — aluviu. O rychlosti a intenzitě narůstání této vrstvy si lze učinit jistou představu na základě toho, že podezdívky a zbytky podlah povrchových staveb (obj. 24, 25, 35, 94, 97) velkomoravského období se v době výzkumu nacházely asi 25—30 cm pod dnešním povrchem a pod nimi pokračuje humusovitá vrstva dalších 20—30 cm než je dosaženo podloží. Nálezy různých epoch a zejména jednotlivých fází slovanského osídlení jsou promíšeny v celé síle humusovité vrstvy, neboť na jedné straně orba, zasahující nejméně do hloubky kolem 30 cm a místy i více (někdy byly v podloží patrné rýhy po pluhu), vynesla starší nálezy k povrchu a na druhé straně se v důsledku stavební činnosti dostaly i nejmladší slovanské nálezy do spodní části humusovité vrstvy, případně i do zahloubenin v podloží. Zdejší sídlištní vrstva se tedy jeví jako jednodušší a nálezy z ní lze třídit pouze typologicky. V zásadě jde o památník jednovrstevný. Existují pouze ojedinělé lokální podmínky, kde je vrstva stratigraficky rozčleněna zásahem člověka. Stalo se tak jílovitou úpravou pod obj. 24 (tab. 16), štěrkopískovou podlahou u obj. 35 (tab. 18) a podlahou kostela (dílní úseky této situace jsou patrné na tab. 28:3; 40:1—3). Všechny tyto úpravy rozdělující sídlištní vrstvu vznikly až v době velkomoravské, takže keramický materiál v oddělené spodní a horní části vrstvy nemůže být zásadně odlišný, zejména když nelze vyloučit pozdější porušení spojená s proniknutím mladšího materiálu do spodní části vrstvy. K takovému narušení bezpečně došlo při novověké těžbě kamene z ruin kostela. Přesto se však pod úpravou obj. 24 jeví výrazná převaha starohradištního materiálu a přímo pod ní se nacházejí dva starohradištní objekty (34, 50). Stejně i pod podlahou kostela jsou jen starohradištní objekty 119—121. Do jisté míry je oddělena od povrchové humusovité hlíny vrstva s mezolitickými nálezy svou hloubkou v 80 až 90 cm; o jejím narušení pozdějšími zásahy, případně prolínání k spodnímu okraji humusu svědčí ojedinělé nálezy mezolitické industrie v povrchové vrstvě.

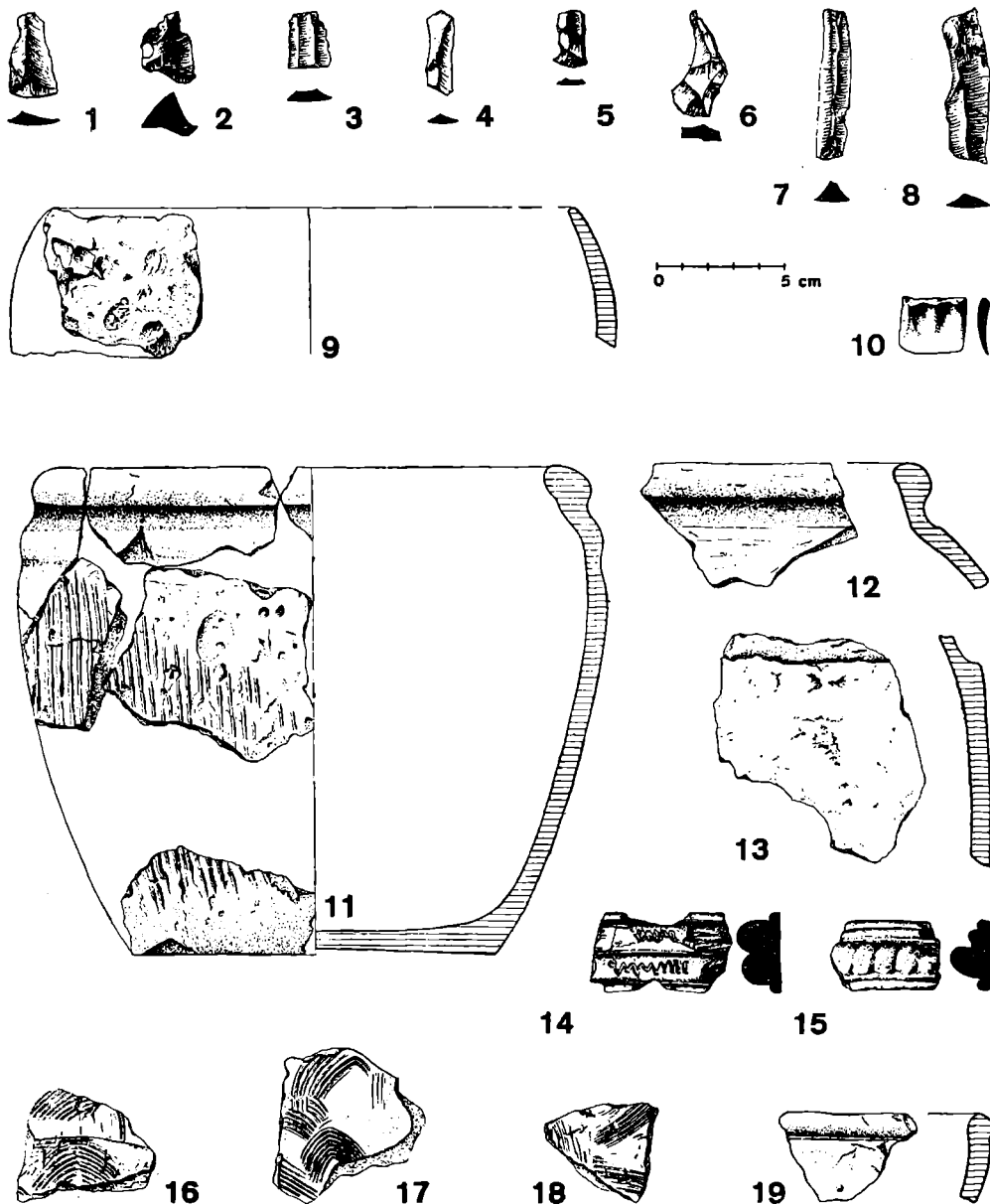
## 1. PŘEDSLOVANSKÉ NÁLEZY

Kulturní vrstva v areálu dvorce obsahovala nepatrnou příměs před-slovanských nálezů, které se zčásti dostaly druhotně i do výplně hradištních zahloubených objektů (19, 31, 69, 71, 101, 105, 106), nebo se ocitla v souvislosti s nadzemními stavbami 107 a 108. Vedle asi 350 kusů štípané mezolitické industrie jde přibližně jen o 20 fragmentárních nálezů pocházejících z období neolitu až eneolitu, latěnu a z doby římské.

Mezolit reprezentuje štípaná kamenná industrie (z rohovce, pazourku, křemene, radiolaritu, obsidiánu aj.) mikrolitického rázu roztroušená v různých čtvercích,<sup>2</sup> většinou v druhotné poloze. Výjimečně se dostala i do výplně slovanských jam a zahloubených staveb (obj. 29, 31, 105 — tab. 51:8; 54:4a). Pouze na dvou místech bylo při sondování podloží zjištěno v původní poloze v tmavěji zbarveném prostředí, v hloubce 80–90 cm větší soustředění nálezů: na rozhraní čtverců A 16–56 na ploše asi 350 × 380 cm bylo nalezeno 253 kusů kamenné industrie (vesměs odpadový materiál, nepravidelné úštěpy, zlomky čepelí a škrabadla) a při jižní straně čtverce A 7–62, v hloubce asi 80 cm, na ploše cca 550 × 90 cm bylo sebráno 56 kusů štípané industrie (nepravidelné úštěpy, zlomky čepelí). Chybí pravidelně retušované geometrické mikrolity. F. Kalousek předpokládá v těchto místech mezolitické sídlištní objekty.<sup>3</sup>

Neolit je doložen okrajovým střepem z jemně plavené hlíny pocházejícím z bombovité nádoby zdobené nepravidelně rozmístěnými otisky prstů (obj. 13:9); náleží volutové kultuře. Ze sklonku neolitu nebo z eneolitu se zachoval fragment kamenné sekerky ze zelené břidlice s asymetricky zbrošeným tělem (obj. 101 — tab. 86:5).<sup>4</sup>

Latén je zastoupen rozmanitými výrobky. V obj. 71 byla polovina prstencovitého korálu z černé sklovité pasty zdobené příčnými pruhy (p 3,15 cm; tab. 69:6); shodné korály jsou hojně zastoupeny na laténských oppidech Starém Hradisku i Stradonicích.<sup>5</sup> Z obj. 105 a z kulturní vrstvy ve čtvercích A 11–52 a A 6–53 pocházejí tři zlomky silně profilovaných náramků z modrého skla (š 1,4–1,6 cm; v 0,7 cm) zdobených plastickými lištami, někdy s příčnými rýhami nebo jinobarevnými vlnicemi (tab. 88:9; obr. 13:14–15).<sup>6</sup> Ostatní laténské nálezy představují střepy, nejčastěji ovalené okraje tuhových soudkovitých situl (obj. 69 — tab. 68:30; A 4–55 — i. č. 26 730; A 22–66 — i. č. 37 823; A 7–70 — obr. 13:12), z nichž jednu bylo možné kresebně rekonstruovat; je zdobena svislým rýhováním (po 21,5 cm; pd 14 cm; v 19 cm; obr. 13:11). Střepy z rýhovaných situl byly i v obj. 106a (i. č. 57 493) a 108 (i. č. 51 393). Pro tuhové situly existují nespočetné analogie v celém středoevropském prostředí<sup>7</sup> datované od sklonku 2. stol. před n. l. až do počátku doby římské.<sup>8</sup> Z laténského soudkovitého hrnce pochází šedohnědý, uvnitř cihlově červený střep s poškozeným, výrazně zeslabeným a od výdutě odsazeným okrajem; na povrchu a zejména uvnitř vystupují ostré kaménky (po 18 cm; obr. 13:13).



Obr. 13. Předslovanské nálezy. Ukázky mesolitické kamenné industrie (1–8); fragment neolitické nádoby kultury volutové (9); zlomek bronzového srpů ? (10); zlomky la-ténské keramiky (11–13) a skleněných náramků (14, 15) a střepy z doby římské (16–19).

Římská doba je zastoupena třemi střepy s rytou hřebenovou výzdobou (obr. 13:16—18), pro něž jsou četné analogie z moravských lokalit (Nejdek, Křepice, Sebrance, Sudice aj.), typické pro pokročilý stupeň starší doby římské (80/120 až 170/200 n. l.).<sup>9</sup> Provinciálního původu je asi fragment misky s mírně zesíleným a zaobleným okrajem, z jemně plavené šedé hlíny (obr. 13:9); snad šlo o prstencovou misku nebo její napodobeninu, jejichž chronologie je rámcově shodná s předcházejícími nálezy.<sup>10</sup> O žlábkovaném fragmentu bronzového předmětu (obr. 13:10) nelze bezpečně rozhodnout, zda pochází již z doby bronzové (zlomek srpu?) nebo patří až období protohistorickému.

Předslovanské nálezy v kulturní vrstvě dvorce na Pohansku jsou nejen nepoččetné,<sup>11</sup> ale nebyly též s výjimkou mezolitické industrie nikdy zjištěny v předslovanských sídlištních objektech nebo hrobech. Znamená to, že starší osídlení zde bylo jen velmi sporadické a spíše se zdá, že tato oblast byla jen hospodářsky využívána k lovu, rybolovu, pastvě, těžbě dřeva, sběru různých plodin případně surovin, nebo byla jen komunikační trasou procházenou čas od času při obchodních výpravách, válečných taženích apod.

## 2. SLOVANSKÉ NÁLEZY

Slovanské nálezy tvoří rozhodující převahu získaného archeologického materiálu. Z toho důvodu by se dala kulturní vrstva dvorce označit za slovanskou. Vrstva vykazuje v různých místech rozdílný stupeň nasycenosti nálezy (plán 4). Značná nasycenost se jeví v severní části výkopu (od pásu 52 po pás 65), dále v jižní části (od pásu 73 do pásu 80), nad objekty velmožského sídla a vůbec na obvodu dvorce. Poměrně malá je nad křovými nadzemními stavbami. Střední část dvorce je téměř prázdná. Větší nasycenost vrstvy v severní části výkopu je vysvětlitelná tím, že se zde protínají tři sídlištní horizonty: časněslovanský, velkomoravský a povelkomoravský.

Obsah sídlištní vrstvy úzce souvisí s inventářem slovanských nadzemních i zahloubených staveb, jam a žlábků. Vrstva obsahuje jednak odpad vyházený během existence osídlení do okolí staveb, jednak v ní byl orbou roztažen inventář nadzemních staveb spolu s jejich pozůstatky, a byly jí vyplněny zahloubené stavby a jámy, ať záměrně člověkem při vyrovnávání povrchu nebo přirozenými splachy z okolí. Kromě toho zahloubení staveb nezačínalo úrovní podloží, ale úrovní dřívějšího povrchu, tj. již v humusovité vrstvě, takže část jejich výplně byla při výzkumu přiřazena k obsahu kulturní vrstvy čtverců, neboť obrys objektů nemohl být v humusovité vrstvě postižen.

V souvislosti s těmito úvahami vyvstává otázka výskytu uzavřených

sídlíštních nálezových celků v areálu dvorce. Z 73 velkomoravských objektů je 32 nadzemních a materiál pocházející z nich splývá s obsahem kulturní vrstvy; jde o tzv. otevřené nálezové celky v pojetí I. S. Kameněckého.<sup>12</sup> I když shodou okolností se většina nadzemních velkomoravských objektů ve vnitřním areálu dvorce nacházela v místech, kde v sídlíštní vrstvě nebyla příměs starohradištního materiálu, a lze tudíž střepy z nich charakterizovat jako středohradištní, nelze je využít pro jemnější třídění jak pro výše uvedený důvod, tak pro nevelký počet. Střepy a jiný odpad byly zřejmě z nadzemních objektů vyhazovány, resp. uklizeny a je otázka nakolik a kdy se dostaly do blízkých zahloubených objektů.

Z hlediska uzavřenosti nálezových celků je situace lepší u sídlíštních jam (ve smyslu zahloubených staveb i drobnějších jam).<sup>13</sup> U většiny zanikla jejich funkce na existujícím sídlišti a byly záhy záměrně zasypány (byť i odpadem) a lze je tudíž chápat jako uzavřené celky,<sup>14</sup> i když je rozdíl mezi původním obsahem vzniklým před ztrátou prvotní funkce objektu a druhotným zásypem. Zřejmě je však tato typologická diference zanedbatelná, o čemž nejlépe svědčí to, že v areálu velkomoravského dvorce bylo na 40 jam s výlučně časněslovanským materiálem, mezi nimiž je možné ještě dále rozlišit celky pouze s nezdobenou v ruce robenou keramikou, celky se smíšenou keramikou a celky s výlučně zdobenou částečně obtáčenou keramikou. Jen v 7 jámách s nevelkým počtem inventáře byly časněslovanské a velkomoravské střepy zastoupeny natolik rovnoměrně, že nebylo možné jen podle nich rozhodnout, zda jde o velkomoravský objekt vzniklý v místech, kde byla kulturní vrstva silně nasycena časněslovanským materiálem, nebo o časněslovanský objekt, který byl porušen velkomoravským zásahem. Nevelká příměs časněslovanského materiálu ve velkomoravských objektech je snadno vysvětlitelná. Složitější je problém uzavřenosti vlastních velkomoravských celků, poněvadž pocházejí z období časově podstatně kratšího než období starohradištní, z míst s intenzivní stavební činností, kde však ne vždy vznik nových staveb musel znamenat zánik všech staveb starších. V pojetí J. Neustupného lze chápat jako uzavřený celek inventář obj. 98, který musel být záměrně zplanýrován, neboť nad ním byl vybudován srub s maltovou podezdívkou — obj. 94. Méně jasná je situace u obj. 20 a 29, v jejichž výplni byly zjištěny vrstvy, které mohly být nejen výsledkem zasypávání, ale i splachů z okolí. Nicméně i tu se mohl dostat do výplně jen středohradištní materiál z okolních nadzemních objektů, ale vzhledem k tomu, že šlo o objekty velké a zaplňování mohlo trvat delší dobu, mohl být výrazněji setřen rozdíl mezi materiálem z doby užívání objektu a materiálem, který se dostal do výplně po jeho zániku. Jinými slovy, obsah inventáře všech tří jmenovaných objektů (20, 29, 98) se svými znaky sblížil, i když stratigrafická pozorování mluví o rozdílné době vzniku těchto tří objektů. O blízké příbuznosti inventáře všech tří uvedených objektů mluví to, že v jejich zásypu byla malta a omítka — zřejmě z podezdívek nadzemních

objektů (případně kostela), a dále to, že střepy tří nádob se našly jak v obj. 20 a 29, tak i v obj. 98.

O tom, že uzavřenost celků i ze zahloubených objektů nelze chápat absolutně, svědčí nejlépe rozptyl střepů ze stejných nádob v různých, často navzájem značně vzdálených objektech (srov. soupis).

POZNÁMKY KE KAPITOLE V.  
KULTURNÍ VRSTVA

<sup>1</sup> Definici kulturní nebo sídlištní vrstvy podává *J. Neustupný*, K metodám archeologické práce, ČNM 126, 1957, 54–58; srov. též *D. A. Avdušin*, Polevaja archeologija SSSR, Moskva 1972, 26–43.

<sup>2</sup> Seznam mezolitických artefaktů ve čtvercích: A 15-53 (36 598); A 12-55 (8487); A 1-56 (28 006); A 5-56 (26 443–4); A 13-56 (4567); A 15-56 (25 986–7); A 16-56 (6888); A 9-57 (9792); A 15-57 (25 989); A 7-58 (10 640); A 12-58 (8597); A 6-59 (10 941–2); A 19-60 (24 063); A 4-62 (26 935); A 7-62 (10 971–4); A 21-62 (22 772).

<sup>3</sup> *F. Kalousek*, Habitat mésolithique à Pohansko près de Břeclav (Moravie), Investigations archéologiques en Tchécoslovaquie, Prague 1966, 39.

<sup>4</sup> *B. Dostál – J. Štelcl – J. Malina*, SPFFBU E 16, 1971, 181.

<sup>5</sup> *J. Meduna*, Staré Hradisko, FAM II, Brno 1961, tab. 12:27–30, 35, 36; *J. L. Pič*, Starožitnosti, díl II/2, Praha 1903, tab. VI:6, 7, 23–26.

<sup>6</sup> Analogie: *J. Meduna*, Staré Hradisko, tab. 11:2, 19; *J. L. Pič*, Starožitnosti II/2, tab. V:32, 37–40.

<sup>7</sup> *J. Meduna*, Staré Hradisko, tab. 47–48; *J. Filip*, Keltové ve střední Evropě, Praha 1956, obr. 98.

<sup>8</sup> *J. Filip*, Keltové ve střední Evropě, 204, 208.

<sup>9</sup> *R. M. Pernička*, Die Keramik der älteren römischen Kaiserzeit in Mähren, Brno 1966, 75–76, 142, tab. XLIII:10, 13; XLIV:17, 21 aj.

<sup>10</sup> *R. M. Pernička*, l. c., 142–143.

<sup>11</sup> Obdobná situace je i v jiných částech Pohanska; srov. *B. Dostál*, Severovýchodní předhradí Břeclavi-Pohanska, SPFFBU E 15, 1970, 137, 139, 141; obr. 9:6, 19; 11:1, 12–14; 12:5, 27; 13.

<sup>12</sup> *I. S. Kameněckij*, K teorii sloja, Statistiko-kombinatornyje metody v archeologii, Moskva 1970, 84–85.

<sup>13</sup> *J. Neustupný*, K metodám archeologické práce, ČNM 126, 1957, 66.

<sup>14</sup> *J. Neustupný*, l. c., 66.

