

## The Oxford Handbook of Linguistic Analysis. Second edition.

HEINE, Bernd – NARROG, Heiko. Oxford: Oxford University Press 2015. XXXII + 1080 s.

ISBN 978-0-19-967707-8.

### Oxfordská příručka lingvistického analyzování čili *theatrum linguisticae* podruhé

O prvním vydání této knihy jsme již psali dříve (srov. *Naše řeč* 94, 2011, 87–89) a můžeme říct, že všechny obecné a hodnotící závěry, které jsme tehdy formulovali, zůstaly v platnosti i o vydání druhém: naprostá dominance amerických, resp. anglofonních lingvistických teorií v příručce, která chce být reprezentativní; značná diverzita obecných teoretických rámců a neuspořádanost jednotlivých kapitol, řazených prostě abecedně za sebou; nejasnost vlastního cíle příručky. Jedna tehdejší výtka nicméně byla nyní trochu umenšena: řekli jsme o prvním vydání, že nejde, jak by se zdálo podle názvu, o příručku o lingvistické analýze ve smyslu popisu jazykových jevů, nýbrž o představení různých obecných principů přístupu k jazyku takovou konkrétní analýzu teprve umožňujících; avšak právě vesměs analýze konkrétních jazykových jevů se věnuje to jediné, co je ve druhém vydání nové, totiž sedm nových kapitol, pojednávajících o osvojování jazyka (CLARK, Eve V.: *Linguistic units in language acquisition*, s. 27–42), o konverzační analýze (SIDNELL, Jack: *Conversation analysis*, s. 167–191), o neurolingvistice (ARBIB, Michael A.: *Neurolinguistics: A cooperative computation perspective*, s. 473–502), o experimentální fonetice a sémantice (BEDDOR, Patrice Speeter: *Experimental phonetics*, s. 503–524; MATLOCK, Teenie – WINTER, Bodo: *Experimental semantics*, s. 771–789), o fonologické analýze (POSTER, Mary: *Phonological analysis*, s. 525–543) a o jazykové typologii (BICKEL, Balthasar: *Distributional typology: statistical inquiries into the dynamics of linguistics diversity*, s. 901–923).

V recenzi prvního vydání jsme napsali, že jsme v knize marně hledali takové podle nás deskriptivně i explikativně silné přístupy k jazyku, jakými jsou Sgallův funkční generativní popis, martinetovský funkcionalismus, Seilerův UNITYP nebo třeba leningradská typologická škola, a že se můžeme jen dohadovat, zda je editoři neznají, nebo je nepovažovali za dostatečně zajímavé. Tyto přístupy hledáme marně i ve druhé vydání, nicméně alespoň v závěru úvodu se od editorů dozvídáme, že v jejich svazku stále není zastoupena řada témat tak, jak by si zasloužila, což vysvětlují důvody dvojího druhu: „Either the authors contracted were not able to meet the deadline set, or we were not able to find suitable authors for a specific subject“ (s. 25). Snad mezi těmi z těchto důvodů nepojednanými tématy byla i ta, která postrádáme my; ale spíš o tom pochybujeme.

Bohumil Vykypěl

Institute of the Czech Language of the AS CR, v. v. i.

Department of Etymology

Veveří 97, 602 00 Brno

Czech Republic

vykypel@iach.cz