Brandner, Aleš

Категория состояния в древнерусских памятниках

Новая русистика. 2019, vol. 12, iss. 1, pp. 74-77

ISSN 1803-4950 (print); ISSN 2336-4564 (online)

Stable URL (DOI): https://doi.org/10.5817/NR2019-1-7
Stable URL (handle): https://hdl.handle.net/11222.digilib/141203
Access Date: 02. 12. 2024
Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

MUNI ARTS Masarykova univerzita Filozofická fakulta

Digital Library of the Faculty of Arts,
Masaryk University
digilib.phil.muni.cz

https://doi.org/10.5817/NR2019-1-7

Категория состояния в древнерусских памятниках

УШАКОВА, О.: *Функционирование слов категории состояния в древнерусских памятниках XII–XVII вв.* Brno: Masarykova univerzita, 2016. ISBN 978-80-210-7575-7.

Категория состояния — это специфическая группа знаменательных слов, которые выражают статутальный признак, а в предложении выполняют предикативную функцию. Проблематика категории состояния охватывает целый ряд спорных моментов, в частности, вопрос о положении категории состояния в грамматической системе русского языка, о лексическом составе данной категории, о морфологическом наполнении этой группы слов, об их деривационных механизмах образования.

Интерес к данным единицам слов проявился еще в прошлом столетии: внимание этой группе уделил в своих работах А. А. Шахматов. Об особенностях функционирования таких слов писал А. М. Пешковский. Особый вклад в разработку данного вопроса внес Л. В. Щерба. Именно он выделил эту группу слов в особый лексико-грамматический класс и предложил термин «категория состояния». Дальнейшими изысканиями в данной области занимался В. В. Виноградов, который вместе с Л. В. Щербой считают данную категорию слов самостоятельной частью речи, располагающей по Виноградову также грамматическими категориями времени и наклонения. Синтаксические и морфологические особенности категории состояния исследовали Е. М. Галкина-Федорук, В. В. Бабайцева, В. А. Белошапкова. Однако несмотря на внимание исследователей к этой теме, вопрос о категории состояния остается проблемной областью лингвистики.

Целью настоящей работы является системное рассмотрение в историческом плане функционирование слов категории состояния в истории русского языка на материале выбранных древнерусских текстов. Поставленная цель предполагает решение теоретических и практических задач. Их описание приводится на практическом материале, собранном по летописным и агиографическим памятникам, которые были созданы с XII по XVII вв., т. е. именно в тот период, когда в древнерусском языке происходило формирование базовых грамматических категорий. Для анализа поступило 16 источников, которые перечислены в ведении работы [UŠAKOVA 2016, 8]. Предусмотренный анализ предполагал изыскания системного характера, т. е. исследование единиц в лексико-семантическом, морфемно-морфологическом и синтаксическом аспектах. Автором было зафиксировано в выбранных текстах 467 конструкций,

в которых слова, выполняющие предикативную функцию и выражающие состояние, встречаются 519 раз.

Настоящая монография состоит из трех главных частей. В первой (*Лексико--семантическая категория слов категории состояния* [UŠAKOVA 2016, 13–37]) легло в основу классифицирования по лексико-сематическим разрядам более узкое, дифференцированиое лексическое значение, выражаемое анализируемыми лексемами (состояние человека, природы, окружающей среды, состояние или оценка какого-то действия или события, выражение модально-волевых характеристик действия). На основании анализа собранного материала автор утверждает, что слова категории состояния группируются вокруг нескольких сематических «узлов».

Системные отношения, наблюдаемые на уровне лексики любого языка, обнаруживаются и между собранными автором единицами корпуса. Автор анализирует их лексико-семантические связи, которые могут быть парадигматического (внимание обращено на синонимы, ср.: *добро–благо*, *страшно–ужасно*, и антонимы, ср,: *темно–светло*, *добро–зло*, засвидетельствованы в собранном материале) и синтагматического характера (проявляются в сочетании слов друг с другом, последовательно соединяются определенные слова категории состояния и некоторые инфинитивы, ср.: *И бѣ* ***страшно видѣти*** *дъвѣ силы великиа…*).

Слова категории состояния подверглись формальным и семантическим изменениям. Автору следовало проследить историческое развитие лексем собранного корпуса. У ряда слов наблюдаются сдвиги в лексическом значении (ср.: *неудобно*, *нелѣпо*), некоторые лексемы полностью вышли из употребления (ср.: *лзѣ*, *потребно*, *лѣпо*).

Исследования единиц категории состояния в рамках морфемно-морфологического аспекта проведено во второй части монографии (*Морфемно-морфологические особенности слов категории состояния* [UŠAKOVA 2016, 39–51]). Оно предполагает, с одной стороны, выявление деривационных механизмов рассматриваемых слов, анализ их словообразовательной структуры, описание системных взаимоотношений морфем в рамках слов категории состояния, с другой стороны, изучение морфологической парадигмы анализируемых единиц и способов их образования, а также грамматических категорий, обнаруживаемых у данного разряда слов. Хотя одним из релевантных признаков является их морфологическая неизменяемость, ядро этого класса слов составляют отадъективные образования, что обусловило у них наличие категории степеней сравнения (ср.: *добрѣе*, *полезнее*, *луче // луттче // лучшѣ // лютчи // лучши // лучше // лутчи // лутши*; *велми студено*, *зѣло страшно*, *премрачно*, *предивно*).

Доминантным показателем данного класса слов представляется их синтаксическая функция. Можно их отличить от единиц других грамматических классов — кратких прилагательных, наречий, существительных и кратких причастий. Анализ синтаксических особенностей слов категории состояния рассмотрен в третьей части монографии (*Синтаксические признаки слов категории состояния* [UŠAKOVA 2016, 53–90]). В первую очередь рассмотрены синтаксические структуры, в которых фиксируются исследуемые слова. Их традиционной синтаксической функцией является роль предиката безличных односоставных предложений. Большая часть примеров собранного автором корпуса представлена такими конструкциями (ср.: *Они же рекоша: «Гдѣ ти* ***любо****?»*). Слова категории состояния здесь выполняют функцию предиката односоставного предложения. Однако обнаруживается проблематичная группа конструкций, а именно где слово категории состояния сочетается с инфинитивом. Такие структуры могут быть истолкованы как односоставные безличные, либо как двусоставные, в которых инфинитив выступает в качестве подлежащего, а слово категории состояния функционирует как именное сказуемое. Здесь важным оказывается позиция инфинитива и порядок слов. С типологической точки зрения по данным автора можно сказать, что слова категории состояния могут выступать не только в позиции главного члена безличного предложения, но и использоваться в качестве составного именного сказуемого двусоставного предложения; слова категории состояния употребляются со связочным элементом (ср.: ***Лучши*** *ти* ***есть*** *смириться, неже рать составляти на дядю своего*). Единственным связочным глаголом оказался в собранном материале глагол «быти», реализирующийся в форме настоящего и будущего времени, далее в форме аориста, имперфекта, перфекта, плюсквамперфекта, а также в форме условного наклонения. С коммуникативной точки зрения наиболее употребительными оказались повествовательные предложения; это вызвано жанровыми канонами исследуемых текстов. Однако слова категории состояния представлены во всех типах высказываний. Это свидетельствует о том, что диапазон их употребления не ограничивается ни лексическими, ни грамматическими рамками.

С семантико-синтаксической валентности слова категории состояния выступают в качестве предикативного центра безличного предложения. Подобно глаголам они способны иметь при себе дополнение. В работе засвидетельствованы дополнения, выраженные различными падежными формами. Наиболее частотным оказалось дополнение, выраженное беспредложной формой родительного падежа синтаксического существительного (ср.: *Аще ти не* ***жаль очины своея, ни матере****, стары суща, и* ***дѣтий*** *своих*). Формы иных падежей встречаются редко. Дополнение при словах категории состояния можно разделить на два

типа: объектный и субъектный. Объектное дополнение засвидетельствовано в разных падежах, субъектное — всегда в форме дательного падежа (ср.: *А **Пьсковичемъ** однымъ **не мочно** бяше пособити Изборяномъ*). Предикативная функция слов категории состояния предполагает, что анализируемые слова могут быть распространены обстоятельствами. В собранном материале наиболее частотными оказались обстоятельственные компоненты места (ср.: *В Новгородъ выложиша вси князи въ свободу: **кде** имъ **любо**, ту же собѣ князя поимають*) и времени (ср.: *Того же **лѣта** бысть мирно*). В анализируемых памятниках были обнаружены и другие типы обстоятельственных распространителей (обстоятельства образа действия, причины, меры и степени). Таким образом, автором было рассмотрено в синтаксическом аспекте функционирование слов категории состояния в избранных древнерусских летописях и житиях.

В заключении [UŠAKOVA 2016, 91–93] подытожены результаты научного исследования. В списке использованной литературы [UŠAKOVA 2016, 95–101] приводятся источники исследования, русскоязычные источники, чешскоязычные и словацкоязычные источники, словари и национальные корпусы слов. Затем следует англоязычное резюме.

Автор опиралась в своем исследовании на практический материал, выбранный из древнерусских памятников XII–XVII вв. В качестве основного источника послужили летописные и агиографические тексты указанного периода. В приложении к монографии [UŠAKOVA 2016, 130–138] дается список и краткая характеристика летописных и агиографических памятников, которые были автором выбраны для изучения категории состояния. Приводится выборка конструкций, обнаруженных в указанных памятниках. В самом конце находится предметный указатель [UŠAKOVA 2016, 139–140], содержащий лингвистические термины, которые употребляются на страницах настоящей монографии.

Автор рецензируемого труда предъявила надежную и добросовестную работу, в которой подробно проанализирована избранная проблематика. Она может стать фундаментом для всех, кто будет интересоваться подобной тематикой.

Алеш Бранднер

Библиография:

UŠAKOVA, O. (2016): *Funkcionirovanije slov kategorii sostojanija v drevnerusskich pamjatnikach XII–XVII vv.* Brno.