

Novotný, Roman

Editorial

ProInflow. 2016, vol. 8, iss. 1, pp. 2-3

ISSN 1804-2406

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/135193>

Access Date: 19. 02. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

Roman Novotný

EDITORIAL

Vážené čtenářky, vážení čtenáři,

dovoďte mi Vás pozvat k četbě prvního čísla časopisu ProInflow v roce 2016. Časopis vchází do nového roku číslem, které je od jeho transformace nejobsáhlejší co do počtu článků, vychází jich tentokrát celkem sedm.

Na začátku tohoto roku jsme poslali autorům a recenzentům, kteří do ProInflow přispívají, krátký dotazník, jehož cílem bylo zjistit jednu pro časopis velice podstatnou věc, a to jejich názor na formu recenzního řízení. Zhruba dvě třetiny z těch, kteří dotazník vyplnili, se přiklonilo k anonymnímu recenznímu řízení, a to především z důvodu zvýšení důvěryhodnosti celého procesu. Potvrdili nám tedy náš záměr vrátit se k oboustranně anonymnímu recenznímu řízení. Vedle názoru na recenzní řízení jsme ale dostali i velké množství pozitivní zpětné vazby a vyjádření důvěry v budoucnost časopisu. Současně Vás chceme informovat o tom, že od příštího čísla budou články opatřovány jednoznačným trvalým identifikátorem DOI.

Podívejme se teď ale blíže na příspěvky, které naleznete v tomto čísle.

Kolektiv kolem Barbory Drobíkové v anglicky psaném článku *FRBR and the publication statement: the problem of identification of relationships and attributes of the entity Manifestation* popisuje vztahy a atributy entity Provedení u nakladatelských údajů. V obsahové analýze se pak autoři zabývají potřebou určení vztahů Provedení a Osob či Korporací.

Autoři Ladislav Cubr, Iveta Lodrová, Martin Řehánek a Zdeněk Vašek ve své studii *Srovnání vybraných národních identifikačních systémů užívajících identifikátory URN:NBN* analyzují identifikační systémy založené na standardu URN:NBN ve vybraných zemích EU. Ty jsou pak porovnávány s českou implementací identifikátorů, systémem ČIDLO.

Velice aktuálnímu tématu zaměřenému na analýzu výzkumných dat se věnuje Eliška Pavlásková. V článku *Kvalitativní analýza výzkumných dat Univerzity Karlovy v Praze* uvádí vlastnosti výzkumných dat, zjištěných metodou zakotvené teorie a obsahové analýzy. Analýza byla provedena na disertačních pracích ze sbírek Univerzity Karlovy.

Studie *Mapování kurikula: vývoj oboru Informačních studií a knihovnictví v Brně* od Michala Lorenze přináší v České republice a na Slovensku specifickou analýzu v našem oboru. Pomocí stínovaných Vennových diagramů zachycuje šest vývojových fází brněnského kurikula a poukazuje na změny v profesní identitě studijního oboru v historickém vývoji.

Martin Krčál v článku *Využití metody benchmarkingu při měření výkonu knihoven* přibližuje problematiku benchmarkingu obecně, popisuje jeho realizaci v České republice a jeho

zahraniční systémy. Článek obohacuje i o příklady dobré praxe např. v Knihovně univerzitního kampusu Masarykovy univerzity a jinde.

Teoretičtější část v čísle zastává příspěvek *Finální antropický princip ve filosofii, pedagogice a informační vědě* od Michala Černého. Na základě srovnání Tiplerova a de Chardinova konceptu růstu informací a bodu Omega nabízí vhled do koncepce tzv. „digitální pedagogiky“, nově vznikuvší pedagogické disciplíny.

Číslo uzavírá článek Ladislavy Zbiejczuk Suché, která ve stati nazvané *Na důkazech založené knihovnictví, akční výzkum a designové myšlení jako teoreticko-metodologické rámce pro informační studia a knihovnictví* poukazuje na problém nedostatečného propojení výzkumu a praxe v knihovnách. Jako řešení nabízí tři přístupy, které by mohly propast mezi výzkumem a praxí přemostit.

Doufáme, že se Vám číslo bude líbit, děkujeme za přízeň a přejeme Vám úspěšný rok 2016, a to jak v profesním, tak rodinném životě.

Za redakci,
Roman Novotný