

Flodr, Miroslav

Počátky organizace kapitulního archivu olomouckého

In: Flodr, Miroslav. *Skriptorium olomoucké : k počátkům písařské tvorby v českých zemích*. Vyd. 1. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1960, pp. 184-224

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/119102>

Access Date: 17. 02. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

POČÁTKY ORGANISACE KAPITULNÍHO
ARCHIVU OLOMOUCKÉHO

Péče o archivy je vždy závislá do značné míry na vztahu jejich držitelů k písemnostem v nich uloženým. U nás nesporně¹⁾ nejaktivnější vztah k listině velmi dlouho mají duchovní osoby a ústavy, jimž písemnost-listina byla zbrání k ochraně jejich práv a nároků. Jejich archivy patří proto také k nejlépe a nejdříve spravovaným souborům písemností ve středověku. V čele tu opět stojí největší a nejzámožnější ústavy s bohatým počtem písemných dokladů, takové, jakými u nás byly kapituly pražská, vyšehradská a olomoucká, klášter břevnovský aj. Písemnostem, zajišťujícím různá práva, svobody a statky, věnovaly duchovní ústavy vždy náležitou pozornost pokud jde o bezpečnost jejich uložení. Je také jasné, že písemnosti tu musely být nějak uspořádány, ať již chronologicky či věcně. Druhé platí jistě od té doby, kdy počet písemností narůstal, u nás tedy během stol. 13. Tu se objevují už i první, ojedinělé stopy archivářského zásahu. Nic však ještě nesvědčí o soustavnějším pokusu zpřístupnit některý archiv jako celek, dát mu určitý systém, uspořádat jej. Ale už v 14. stol. jsou takové pokusy hromadným zjevem, u významnějších duchovních ústavů hned od počátku 14. věku.²⁾ Zhruba od této doby můžeme také mluvit o počátcích pořádacích prací.³⁾

Studium počátků archivní práce má ve srovnání s pozdějším obdobím některé své zvláštnosti. K nim patří především sama skladba archivu. Archiv tvoří v této době takřka výlučně listiny, ojediněle také mandáty a listy. Specifickými rysy se vyznačuje i způsob studia problému. Teoretické úvahy a návody, jak pořádat archiv, u nás nejsou vůbec, jinde jsou poměrně vzácné.⁴⁾ Poučení musíme si tedy odvodit přímo z materiálu. Pramenem tu jsou především indorsátní registry a staré signatury. Obojí často souvisí s kopiáři listin a ty pak mají zase

1) Konkrétně je to ukázáno v práci J. Sebáněk—S. Dušková, Česká listina doby přemyslovské. Sborník archivních prací VI. (1956), č. 1, str. 136n., č. 2, str. 99n.

2) Není tak tomu pouze u nás, nýbrž z valné části i v sousedních zemích.

3) Máme při tom na mysli období až do 16. stol. Stol. 16. se jeví již jako odlišné, i když je zatím přechodného rázu. Navazuje na dosavadní poznatky, které svým způsobem prohlubuje a zpracovává a vytváří tak předpoklady k novodobým archivním myšlenkám stol. 17.—19.

4) Např. praktická archivní příručka „Thesauri claritas“, kterou napsal r. 1376 pro aquilejského patriarchu Markvarda jeho kancléř Ordorico ze Susanny. Bude jedním z úkolů archivně historického bádání vyzkoumat, zda a v jaké míře se snad i u nás uplatnil vliv aquilejského prostředí, s nímž naše země byly jinak v úzkém styku. Stejně tak bude třeba sledovat, jak dalece k nám pronikly pořádací principy, které se uplatnily na konci 14. stol. v kapitule frisinské (Freising) a jež se do značné míry staly vzorem pro církevní archivy v Německu. Srov. Lexikon f. Theologie und Kirche. Hrsg. v. M. Buchberger. Bd. I. Freiburg i. B. 1930, sl. 619.

blízký vztah k archivním inventářům (repertářům), které vlastním uspořádání archivu stojí pochopitelně nejbliže. Je nasnadě, že situace k zkoumání povahy a průběhu pořádacích prací je nejpříznivější tam, kde se všechny tyto hlavní typy pramenů dochovaly. A to je právě v Olomouci. Jde tu o archiv církevní, o archiv jedné z našich nejstarších a také největších duchovních institucí. Bohatostí svých písemností se takřka vyrovná našemu největšímu duchovnímu archivu, kapituly pražské, na jednom místě — pro nás právě nejdůležitějším — stojí pak zcela v popředí a nemá dnes u nás obdoby. V žádném archivu doby předhusitské nemáme totiž doložený stopy pořádacích a evidenčních prací v takové míře jako zde. Vedle bohatých a soustavně prováděných a doplňovaných indorsátů, zabírajících od počátku 14. stol. celý náš časový úsek, jsou zde k dispozici z téhož období 4 kopiáře a navíc tu pak ještě stojí závěrem (z r. 1435) inventář celého kapitulního archivu.

*

První pohled na archivní práci v olomouckém kapitulním archivu nám otvírají indorsáty na dochovaných originálech listin. Zračí se v nich práce archivářů dvou epoch. Starším indorsátům, které se časově zařazují do našeho období, stojí po boku stopy činnosti kapitulních archivářů stol. 18. a 19.⁵⁾ Vznik novodobých registů a signatur byl sice v nejednom případě spojen s odstraněním starších dorsuálních poznámek, než i přes tento — ostatně jinak jediný — rušivý zásah zůstaly staré indorsáty dochovány v hojné míře.

Již zběžná prohlídka indorsátů nasvědčuje, že se při jejich vzniku v průběhu vytčeného období uplatnil větší počet písařů. Přes tuto roztržitost je však možno celkem určitě zrekonstruovat, jak indorsáty postupně vznikaly, určit jejich skupiny a stratigrafii těchto skupin. Nejstarším typem indorsátů jsou stručné registry, provedené úhlednou polokursivou z počátku 14. stol.⁶⁾ Setkáváme se s nimi na listinách 12. a 13. stol., ovšem zdaleka ne na všech, které dnes z této doby známe. Pozdější indorsáty nejsou již tak jednotné. Vznikly prací různých písařů, z nichž jedna skupina působila zhruba na počátku druhé poloviny 14. stol., druhá na konci 14. a na počátku 15. stol., třetí pak přibližně v 20.—30. letech 15. stol. Pro činnost těchto písařů je charakteristická jednak značná nesoustavnost,⁷⁾ jednak okolnost, že většina z nich nezahrnuje do okruhu svého zájmu pouze listiny 14. a 15. stol., ale signuje též listiny starší, které byly doménou autora nejstarších indorsátů. Při tom se zde jejich postup projevil různě. Ponejvíce tím způsobem, že k původním starším registům připojovaly buď jen drobné doplňky,⁸⁾ nebo samostatné nové registry.⁹⁾ Nejednou však je

⁵⁾ V jedné z nich poznáváme práci známého kapitulního archiváře z počátku 19. stol. Jana Buola.

⁶⁾ Jak se s nimi setkáváme např. na dorsech listiny Vladislava II. (CDB I, č. 157), Přemysla I. (CDB II, č. 59 A 1, A 2), markraběte Přemysla (CDB III, č. 89), biskupa Bruna (RBMI, č. 1273).

⁷⁾ Činnost jednotlivých písařů postihuje zpravidla jen nepatrnou část jim dostupných listin.

⁸⁾ Tak je tomu např. u exempláře A 2 zmíněné již listiny Přemysla I., u listiny markraběte Přemysla (CDB III, č. 89), biskupa Bruna (RBM I, č. 1273), u exempláře A 1 listiny Brunovy (RBM II, č. 74), u listiny biskupa Bruna (RBM II, č. 100) atd.

⁹⁾ Srov. např. listinu Přemysla II. (RBM I, č. 1341) nebo již dotčenou listinu Brunovu (RBM II, č. 100).

na listině od některého z těchto písařů vůbec první dorsuální poznámka (dalšími leckdy ještě rozšiřovaná).¹⁰⁾

Jak si máme vysvětlit toto rozvrstvení indorsátů, jejich rozmanitost, neustálý návrat jedné epochy k práci období předcházejících, při čemž výsledek není nikdy úplný? Odpovídající musíme uvážit ještě další dorsuální poznámky, mající podobu římských číslic, resp. číslic a písmen, zřejmě tedy signatury jednotlivých listin. Nikoliv však s přímým prospěchem. Tyto signatury zachycují totiž obdobnou rozmanitost a různorodost jako regesty. Jejich vztah k registům je nepřímý; připínají se sice k nim, ale pocházejí od jiných písařů. Tak např. signatury sestávající pouze z římských číslic jeví zcela zřetelně vztah k nejstarším registům,¹¹⁾ nemají však s nimi společného autora a navíc jsou psány několika písaři. Jistě nebude pochyb o tom, že signatura listiny [1174–1178] (CDB I, č. 289) – typ A – je graficky jiná než signatura listiny markraběte Přemysla (CDB III, č. 89) nebo Přemysla II. (RBM I, č. 1341) – typ B. Na dorsu listiny Přemysla I. (CDB II, č. 59, exempl. A 1) jsou oba typy dokonce vedle sebe. Ale právě tento příklad celou situaci ještě dále komplikuje. U dříve uvedených a jim podobných listin postupují totiž oba typy alespoň v téže číselné řadě, signatury jedné pořadací soustavy píše dva písaři, zde pak ještě ke grafické odlišnosti přistupuje rozdíl dvou různých systémů – A signaluje listinu číslem III, B číslem IV. Který z obou patří nyní k starému registu? Jak ukazují dochované indorsáty, je v daném případě platný pouze vztah typu B. Typ A je zde označením listiny již v jiné souvislosti. Z uvedeného můžeme tudíž vyvozovat, že uplatnění autora signatur typu A bylo dvojí: jednak tento písař vypomáhal typu B v jeho soustavě a má tedy vůči B charakter více méně doplňkový,¹²⁾ jednak signoval listiny v rámci svého vlastního systému. Přijmout s konečnou platností tuto celkem pravděpodobnou domněnku brání fakt, že i v systému, který A samostatně vytváří, je jeho výskyt velmi sporadický. Není však vyloučena možnost, že to, co se dnes z typu A dochovalo, je pouze část, zbytek dřívějšího celku. Vysvětlit tyto problémy vyžadovalo by především řešit otázku stáří obou typů, což v daném případě není snadná cesta. Přesnějším zařazení, zejména pak vyjádření jejich vzájemného časového poměru, brání sama podstata znaků (číslíce), jakož i odlišný stupeň jejich provedení (A ztrnulější, rázu minuskulního, B zběžnější, rázu kursivnějšího).

Systémy reprezentované typem A a B nebyly však jedinými, které se uplatnily (alespoň podle indorsátů) na olomouckých listinách doby předhusitské. Svědčí o tom výrazné, rumělkou provedené signatury, sestávající z římské číslice a majuskulního písmene. Výraznost a skladba těchto signatur vede hned k myšlence, že máme před sebou stopy skutečně již propracovaného archivního uspořádání materiálu. I když zůstaneme u tohoto předpokladu, nevyhneme se některým nejasným otázkám, které mají v leckterém směru vliv na jeho konečnou realizaci. Nemůže být totiž pro nás bezvýznamné, že zmíněný systém signatur zdaleka nezahrnuje do svého okruhu všechny listiny, které v jeho době

¹⁰⁾ Dotyčná listina zůstala tedy mimo dosah činnosti nejstaršího písaře. Srov. Brunovu listinu RBM I, č. 1229, či exemplář A 2 listiny téhož biskupa (RBM II, č. 74).

¹¹⁾ Stačí tu poukázat na indorsáty zde již zmíněných listin, zejména na indorsáty listiny Vladislava II., Přemysla I. (exemplář A 1) či také Přemysla II.

¹²⁾ Tomu by nasvědčovala okolnost, že do takřka celistvé soustavy typu B zasahuje A jen porůznu v několika málo případech.

v archivu nepochybně byly. Platí to především o listinách 12., 13. a počátku 14. stol., které jsou sem pojaty jen ve velmi skrovné míře. Ale i ve vlastním 14. stol., na jehož listiny se systém zcela zřetelně soustřeďuje, je jeho postup rovněž neúplný. Tedy táž a někdy i větší neúplnost, jakou můžeme pozorovat u zmíněných již soustav. Systém pak je mnohem mladšího data, jeho signatury se objevují ještě na listinách z prvních desetiletí 15. stol. Při tom je pozoruhodné, že takto propracovaný systém nelze uvést zcela bezpečně ve spojitost s některým typem registů.

Jak patrně, dává nám rozbor indorsátů nemalé množství podnětů i otázek. Dospěli jsme tu k řadě pozitivních výsledků, ale ty jsou spíše jen pomůckou k řešení vlastních problémů než konečným jejich řešením. Není sporu o tom, že i kdybychom byli odkázáni jen na indorsáty, dovedli bychom leccos říci o postupu a charakteru pořádacích prací v kapitulním archivu. Je ovšem otázka, jak dalece by bylo vysvětlení jednotlivých jevů úplné a správné. Studium indorsátů nám nejednou naznačuje, že klíč k jejich pochopení není v nich samých, ale mimo ně, že je třeba hledat kořeny jejich vzniku na jiném místě. Nejblíže stojící oporou jsou zde kopiáře. K nim nyní obrátíme pozornost tím spíše, že se nám zde dochovaly v mimořádně příznivém rozsahu.

Do našeho časového úseku se svým vznikem hlásí 4 kopiáře. Je to jednak kopiář uložený dnes v býv. arcibiskupském archivu v Kroměříži a známý v literatuře pod označením *Manská kniha biskupství olomouckého* (Mk 1). Zbývající kopiáře pak chová kapitulní archiv olomoucký. Ve svazku, který je novověkým konvolutem, označeném sign. E I 27, jsou obsazeny dva kopiáře. Prvý je psán na pergameni (E I 27m), druhý na papíře (E I 27p). Poslední kopiář, tvořící samostatný svazek (E I 28), je psán rovněž na papíře. Po prvním, zatím jen zběžném prohlédnutí, můžeme kopiáře graficky zařadit tak, že Mk 1 vznikl na počátku 14. stol., E I 27m v polovině a 27p na konci téhož věku, resp. na počátku 15. stol., E I 28 v 20.–30. letech 15. stol., tedy do týchž termínů, ke kterým jsme výše zařadili vznik jednotlivých skupin indorsátů. To ovšem vzbuzuje náš zvýšený zájem.

Podívejme se nejdříve blíže na Mk 1. Je to pergamenový rukopis 23,5×17 cm, čítající podle moderní paginace 304 strany, jehož vazba pochází z konce 15., resp. počátku 16. stol.¹³⁾ Až po stranu 203 má kodex původní foliaci, kterou tvoří rumělkou provedené majuskulní písmeno a římská číslice. Základem skladby rukopisu jsou složky-kvaterny, někdy neúplné, které si zřejmě před vazbou označil neznámý pořadatel zběžně načrtnutými římskými, resp. též arabskými číslicemi v heraldicky pravém dolním rohu prvního listu každé složky, jak můžeme sledovat počínaje 2. složkou (str. 17) až po složku poslední, 19 (str. 285). Než rukopis má ještě jedno označení složek, které pochází zřejmě již z doby vzniku rukopisu. Shledáváme se s ním na dolním okraji posledního listu složky v podobě římské číslice v provedení rumělkou. Ovšem tento způsob je poněkud odlišný od předchozího. Především signování neprochází celým rukopisem (naposled je tak označena 11. složka na str. 188) a nezačíná dnes v pořadí prvou, nýbrž až druhou složkou. Je tudíž dnešní stav dílem pořadatele

¹³⁾ Dřevěné desky, potažené hnědou kůží, jsou opatřeny tlačnými ozdobami ornamentálními (gotická lilie) a figurálními (orlice, lev). V horní části přední desky je umístěn znak olomouckého biskupství. Zadní i přední deska vazby jsou pak pobity ozdobnými sponami, nárožnicemi a puklicemi.

z konce 15. stol. a je odlišný od původního pořádku, který byl dán kopiáři při jeho vzniku. Tyto poznatky jsou základem řešení první otázky, jaká totiž byla původní podoba a stav kopiáře. Jako v jiných případech, jsou i zde jistě připojeny k základu pozdější doplňky. Kam až sahá původní část, může jistě ukázat jen paleografický průzkum rukopisu. Začneme pochopitelně (viz výše) až dnešní druhou složkou. První písař (A), z prvního desetiletí 14. stol., napsal složky 2. a 3. (str. 17–48). Přitom do určité míry graficky napodobil opisované listiny.¹⁴⁾ Druhého písaře (B) můžeme označit za vlastního tvůrce kopiáře. Jím napsaný text sahá až na stranu 162, kde také končí první fáze zrodu dnešního kopiáře, možno říci, že kopiář v té podobě, jak jej zamýšlel B. B totiž dal celé této části (i úseku písaře A) konečnou úpravu, když doplnil jednotlivá rubra a versálky. Avšak ještě v jeho době bylo v kopiáři pokračováno. Ovšem ne již na tak širokém základě a také ne jednotně. Uplatnila se tu řada písařů, jejichž činnost uzavírá seznam manů kostela olomouckého na str. 198, resp. 200.¹⁵⁾ Zde také původní kopiář končí. To, co následuje, jsou doplňky různých dob, z nichž každá přispěla svým způsobem. Nás budou v této souvislosti zajímat pouze ty, které navazují přímo na původní část kopiáře. Volné místo složky, na jejíchž stránkách kopiář končí, doplnili písaři ještě v 1. polovině 14. stol.¹⁶⁾ Kolem poloviny 14. stol. začal psát další, novou složku písař R. Opsal sice na ni pouze jednu listinu Karla IV. (1340), ostatní pak již obstarali písaři až 2. poloviny 14. stol., jeho význam pro náš kopiář je však mnohem důležitější. Je totiž autorem rejstříku k celé předchozí části kopiáře. Jako přípravu k tomu provedl také foliaci a označení složek. Složka vyhrazená tomuto rejstříku, pozdějšími (zřejmě konec 15. stol.) zásahy poněkud deformovaná, byla také původně umístěna mezi dnešní složkou 14. a 15. (str. 220–221)¹⁷⁾ a ji měl být celý kopiář definitivně uzavřen. Byla ovšem skončena jen další etapa. V psaní kopiáře se pokračovalo nejen v 2. polovině 14. stol., nýbrž ještě po celé stol. 15.

14) Všimněme si např. na str. 17 tvarů dlouhých *s*, ligatur *st*, zakončení dřívků uncíálních *d* nebo některých *g* (ř. 6 „magis“, 10 „sagacitas“, 14 „lingwa“ atd.), s nimiž se setkáváme i na dalších stránkách, které svými tvary jsou v době písaře A něčím zcela cizím, dobře se však kryjí s grafikou předloh, tedy s písmem 1. pol. 13. stol. Vliv předloh má ovšem obecný charakter, písař nestojí po každé pod dojmem jiné, konkrétní listiny, jejíž písmo by napodoboval. Uvedené znaky, kterými v různém rozsahu prokládá grafiku sobě vlastní, jsou jakýmsi extraktem z písma listin, s nimiž se při opisování blíže seznámil. Na jednom místě, zdá se, přece však jen těsněji přilnul k písmu předlohy. V opise listiny římského krále Konráda III. (CDB I, č. 138) začne totiž užívat pojednou vedle starého tvaru ligatury *st* tvar nový (srov. str. 36, 37), který ještě uplatní v následujícím opise listiny Vladislavovy (CDB I, č. 158), s jehož variantou se v listině Vladislavově setkáváme a u listiny Konrádovy, v orig. nedochované, ji můžeme předpokládat. [V tomto případě se vztahem kopiáře k předlohám zabýval H. Zatschek, *Ein deutsches Vorbild für die mährische Urkundenschrift*. ZSDG II. Celou věc si ovšem vyložil tak, že znaky, přijaté českým listinným písmem z německých vzorů, se udržují a jsou živé (konkrétně v olomouckém prostředí) ještě na počátku 14. stol. Naše poznatky však ukazují, že tento předpoklad Zatschkův (kromě dalších) je mylný.] Odraz předloh se však projevuje nejen v jednotlivostech, nýbrž také v celkovém provedení písma, zvláště na začátku díla písaře A.

15) Písař C píše text na str. 163–164, D 164–167, E 168–170, F 171–176 a seznam manů na str. 189–198, G 177–178, H 178–180, I 181–183, J 183–188, K 198 a 201 kol. a, L 199, M 200.

16) Písař N psal str. 201 kol. b, O 202, P 203, Q 203–204.

17) Svědčí o tom kromě jiného též číslování listin, které je sice mladšího data, než působení R, daleko však starší, než konec 15. stol. (vazba rukopisu).

Vraťme se však k původnímu kopiáři. Především se zde musíme vyrovnat s otázkou, do které doby máme klást jeho vznik. Jak bylo již poznamenáno, hlásí se graficky do prvních desetiletí 14. stol. S písaři A—M se také setkáváme v listinách vzniknuvších v olomouckém prostředí, zejména ve 20.—30. letech tohoto věku. Možností takového časového zařazení přisvědčuje i sám obsah kopiáře. Jsou zde opisy listin od nejstarší doby až do druhého desetiletí 14. stol., při čemž nejmladšími jsou listiny Jana Lucemburského z r. 1318, opsané písařem D. Můžeme tudíž pokládat 20. léta 14. stol. za dobu, kdy byla této části kopiáře dána definitivní podoba.¹⁸⁾ Písmo jednotlivých úseků starého kopiáře připomíná v mnohém písmo nejstarších indorsátů. Vskutku také po paleografickém rozboru obou písem docházíme k závěru, že autorem regestů je písař B. Potvrzují to ostatně některé další okolnosti. Jednak znění regestů odpovídá rubrům, která B v rukopise sám prováděl, jednak — a to je doklad zvláště důležitý — jsou tímto způsobem poznamenány pouze ty listiny, jejichž opisy přináší nejstarší část kopiáře (str. 162). K napsání regestů přistoupil B v konečné fázi své práce, po doplnění ruber, která sama jsou psána dodatečně.¹⁹⁾ To ovšem zase ukazuje, že vykonanou práci považoval za uzavřený celek. Sledujeme-li pak indorsáty listin, které stojí mimo rámec tohoto celku,²⁰⁾ vidíme, že neúplnost a nesoustavnost tohoto úseku kopiáře našla svůj odraz i v jeho poměru k listinám. Regesty těchto listin nejen že jsou psány různými písaři, nýbrž také vznikly později. Příležitostný charakter doplňování kopiáře a též všech prací s tím spojených začíná tedy již jeho druhou nejstarší částí.

Zbývá vyrovnat se ještě s číslicemi, které jsme měli možnost sledovat již na indorsátech a s nimiž se setkáváme i v našem kopiáři. Zde je číslování jednotlivých opisů rovněž dílem různých osob — celkem 4 (x_1 , x_2 , x_3 , x_4), které působily v odlišných časových obdobích. Zatím co činnost posledních dvou je celkem minimální a probíhá až v pokročilém stol. 15., resp. jeho 2. polovině,²¹⁾ soustřeďují na sebe pozornost x_1 a x_2 svým stářím (x_1) a zejména svou soustavností (x_2). Rozdílnost mezi těmito dvěma je zcela zřejmá. x_1 užívá totiž k označení opisů arabských číslic, x_2 číslic římských. Vzhledem k neúplnosti postupu x_1 se práce obou písařů navzájem prostupuje, při čemž podíl x_2 je mnohem vyšší.²²⁾ Starším z nich je nepochybně x_1 , neboť x_2 jeho práci zcela zřetelně doplňuje a na ni navazuje. Jeho bližší časové zařazení je nám ovšem — alespoň zatím — nedostupné. Původní prací (tj. dílem písaře B) však jistě není.²³⁾ Nejvýše můžeme předpokládat jeho spojitost s písařem R. Pokud se pak týče stáří x_2 , můžeme vyslovit poněkud určitější závěr. Víme, že práce x_2 prochází takřka celým

18) S tím souhlasil i závěr Lechnerův, který napsání seznamu manských statků (ruka F, str. 189—198) položil mezi léta 1320—1325. Srov. Lechner K., Die ältesten Belehungs- und Lehensgerichtsbücher des Bisthums Olmütz. Brünn 1902, str. IV.

19) Svědčí o tom kromě jiných okolností zejména stručné a zběžně psané poznámky obyčejným inkoustem, které se u některých ruber dochovaly, např. na str. 55 in margine, 67, 68.

20) Mám tu na mysli druhou nejstarší část kopiáře, tj. str. 163—200.

21) x_3 signuje počínaje č. 141 (str. 264) — 154 (str. 285), x_4 odtud do konce, ale uplatňuje se již o něco dříve, když opravuje text x_3 (str. 271, 272, 276—280).

22) Č. 1—4 římské čísl., 5—62 arabské čísl., 63—64 řím. čísl., 65 arab. čísl., 66—140 řím. čísl.

23) Písaři A a B na podobné označení opisů zřejmě pomýšleli, asi ve formě rumělkou provedených římských číslic. Tomu alespoň nasvědčují římské číslice, načrtnuté zběžně obyčejným inkoustem, které se nám dochovaly in margine některých opisů (srov. 35, 37).

kopířem, což samo o sobě svědčí o určitém záměru, ale hlavně naznačuje, že je třeba jeho působnost hledat v mnohem pozdější době, než jsou nejstarší redakce kopíře. Nejmladší listina, která je v tomto systému zahrnuta, pochází totiž až ze samého sklonku 14. stol. (1393). Tedy až po tomto roce dochází k definitivnímu osignování jednotlivých opisů. Zajímalo by nás pochopitelně, kdo byl autorem tohoto označení. Ovšem v materiálu, s kterým jsme se dosud seznámili, nenacházíme žádnou oporu pro případnou identifikaci. Dokonce zjišťujeme, že případy, kdy x_2 píše číslo i na dorsum příslušné listiny, jsou zcela výjimečné.²⁴⁾ Z uvedeného vyplývá, že pořadí listin v kopíři, a to nejen v jeho původní redakci, nýbrž i v pozdějších dodatcích, bylo až do 2. poloviny 14. stol., resp. až konce tohoto věku bez jakéhokoliv označení. Nebyla tu tedy přímá, tj. signaturami (číslicemi) vyjádřená souvislost mezi jednotlivými opisy a jejich originály. Je sice pravda, že čísla, která nacházíme na dorsech listin, zejména typu B, odpovídají pořadovým číslům opisů v kopíři. Ale z toho, co bylo výše zjištěno, vyplývá, že ona sama jsou výsledkem ještě pozdější práce, než je dílo x_2 . Za jakým účelem provedl A a hlavně B dodatečné osignování listin podle kopíře, je zatím nejasné, tím spíše, že doposud nevíme, jak vysvětlit postup x_2 ,²⁵⁾ který v podstatě označuje jen opisy v kopíři, ponechávaje originály bez podobného zásahu. Nezbyvá nám, než obrátit pozornost k dalšímu materiálu.

Časově nejbližší stojícím pramenem je kopíř E I 27. Jak bylo již poznamenáno, je tento rukopis konvolut.²⁶⁾ Naznačuje tak již na první pohled rozdílná část pergamenová a papírová. Ovšem při zevrubném prohlédnutí zjišťujeme především u starší pergamenové části, že ani ona není jednotným celkem. Od prvé části (fol. 1–74), kterou můžeme označit jako vlastní kopíř E I 27m, se zcela zřetelně odlišuje původně samostatně stojící složka (fol. 75–85), která tvoří uzavřený celek (II.)²⁷⁾ stejně tak jako další složka s opisem listiny z pol. 16. stol. (fol. 87–92, část III.),²⁸⁾ kterou však pro její pozdní vznik necháme v dalším zkoumání stranou. Nejdříve několik poznámek ke kopíři 27m. Psalo jej také několik písařů, méně však než Mk 1. Převážnou část kopíře (fol. 1–60b) tvoří totiž sama původní redakce, psaná písařem A.²⁹⁾ Její vznik je třeba klást do doby krátce po polovině 14. stol., zhruba do 60.–70. let tohoto věku. Svědčí o tom vedle písma také sám obsah, kde nejmladším kusem je opis listiny z r. 1357. Uzavřenost a definitivnost kopíře v této podobě prokazuje jedna okolnost, která má, jak se ukáže, pro nás nemalý význam. Písař A si provedl sám nejen příslušná rubra a versálky, jimiž ozdobil i jinak úhledně psaný text, nýbrž jednotlivé opisy také přímo označil římskými číslicemi. Zdánilivě je v rozporu s tímto zjištěním, že takovým způsobem je označena jen část opisů. Při

24) Srov. např. LXXIII na dorsu listiny Václava II. (RBM II, č. 2046).

25) x_1 tu ponechávám stranou, neboť jde o nedokončený pokus již v samotném kopíři.

26) Konvolut (27×21) je v dnešní své podobě dílem 18. stol. Vazba lepenková, potažená původně bílou, dnes již zašlou vepřovou kůží s tlačnými ozdobami ornamentálními a figurálními.

27) O její samostatnosti svědčí kromě celkové úpravy i samostatné číslování jednotlivých opisů.

28) Fol. 86 náleží k části II., ne sice obsahově, ale jako psací látka. Je totiž – stejně jako předchozí a následující vyřiznutá folia – součástí této složky.

29) O málo později navazuje písař B (fol. 61–72, na počátku 15. stol. C (fol. 72–74) a D (fol. 74–74b).

blížejším zkoumáním však zjistíme, že římské číslice, psané hustým tmavým inkoustem u necelých prvních 50 kusů, nejsou původní.³⁰⁾ Naopak, jejich připsání je spjato s odstraněním starých číslic, jak o tom svědčí zcela zřetelně rasury v jejich sousedství. Ne všude byly však staré číslice odstraněny tak dalece, aby po nich nezůstala nějaká stopa. A právě na základě těchto drobných pozůstatků seznáváme, že toto signování je původní a dílem písaře A.³¹⁾ To prokazuje konečně další, neméně důležité zjištění, že čísla na indorsátech typu A zcela odpovídají práci našeho písaře A. Jak však víme, uplatnil se typ A ve dvou číselných řadách. Jednou z nich je systém Mk 1,³²⁾ v druhé pak jasně poznáváme soustavu E I 27m. Je zde tedy poprvé vytvořena přímá spojitost mezi opisy listin v kopiáři a jejich originály v archivu. Jaké povahy je tato spojitost, to ponecháme zatím stranou. Věnujme spíše pozornost druhé, neméně zajímavé části E I 27m.

I zde se pro tento okamžik vyhneme otázce o smyslu a účelu tohoto doposud nejmenšího kopiáře, s jakým jsme se doposud setkali a jakým také část II. při své samostatnosti nepochybně je, a budeme se snažit vysvětlit pouze jeho formální vlastnosti. Celek je psán jedním a týměž písařem. Jeho písmo nám v mnohém připomíná grafiku listin, s nimiž se setkáváme v moravském prostředí v 2. pol. 14. stol., ať už to jsou listiny markraběcí či biskupské. Při vzájemné konfrontaci našeho textu s těmito a jim podobnými listinami přicházíme k zajímavému závěru, že se jeho písmo shoduje s písmem notářského instrumentu z r. 1373.³³⁾ Jeho autorem je veřejný notář Pavel Michalův z Dobřínska, klerik olomoucké diecese a přísežný písař olomoucké konsistoře, s jehož působením se setkáváme přibližně v letech 1367–1384.³⁴⁾ Zhruba do této doby, do 70. let, budeme tedy řadit i vznik II. části 27m. Pokud se týče římských číslic, označení pořadí jednotlivých kusů, jsou dílem jiné osoby. Poznáváme v nich práci x_2 Mk 1.

Papírová část konvolutu skýtá v podstatě týž obraz jako oddíl pergamenový. I zde vlastní, původní kopiář je v naprosté převaze. Všech 7 složek-sexternů, kterých bylo k jeho napsání užito, vyplňuje totiž zcela samostatně, až na 6 opisů, které byly napsány v době krátce následující na volné místo posledního sexternu. To, co v dnešním konvolutu ještě dále následuje, jsou jiné, mnohem pozdější složky s opisy listin 16. stol. Další porušení celistvosti E I 27p nacházíme sice ještě mezi str. 24–41, ale tento kvatern s opisy různých listin byl sem zcela nelogicky a patrně omylem zařazen při vazbě rukopisu, stejně tak jako list mezi str. 48–51. Z obou těchto vsuvek, které jsou podle písma přibližně stejného stáří jako 27p, zaslouží pozornosti zvláště kvatern. Čtyři z jeho opisů, psané jedním písařem (str. 29–33), mají totiž na okraji římskými číslicemi označeno pořadí. Číslice jsou téhož typu jako x_2 Mk 1, s nímž jsme se také setkali v části II E I 27m. Zde však jde pouze o zlomek nějaké číselné řady, neboť

30) Pocházejí z mnohem pozdější doby, z pokročilého 15. stol. a nemylím-li se, jsou určitou obměnou x_4 v Mk 1.

31) Svědčí o tom světlá barva inkoustu, tvary l, v, x, i, nadepisované unciální m.

32) V této řadě se s zásahem A setkáváme jen u těch listin, jejichž opisy jsou v kopiáři Mk 1 označeny arabskými číslicemi, což je pochopitelné, neboť římské číslování je pozdějšího data a v době působení A v kopiáři Mk 1 provedeno nebylo. Za jakým účelem, resp. v jaké souvislosti A tuto práci podnikal, je otázka, kterou budeme řešit později rozбором struktury kopiářů a jejich vzájemného vztahu.

33) 1373 února 24. CDM X, 205 č. 183.

34) Srov. J. Nuhlíček, Veřejní notáři v českých městech, zvláště v městech pražských. Praha 1940, str. 41 a 94, č. 174.

signování opisů začíná hned číslem XX a končí XXIII. Vysvětlení této nejasnosti však přináší II. část E I 27m. V ní totiž řada opisů končí číslem XIX a náš kvatern, alespoň tato jeho část, je jejím pokračováním, i když rukou jiného písaře. Vlastní kopiář 27p se hlásí svou grafickou stránkou přibližně do téže doby jako písmo dotčených vložek, obsah pak vytyčuje za terminus a quo rok 1393, který je datem nejmladší listiny. Krátce po tomto roce, přibližně v 90. letech 14. stol., vzniká tedy tento kopiář, který je — jak ještě uvidíme — velmi zajímavým zjevem mezi písemnostmi svého druhu. Zvláštní charakter tohoto široce založeného kopiáře, doba jeho vzniku a v neposlední řadě jeho grafická stránka vedou nás stále silněji k myšlence, zda jeho autor nemá snad nějaký vztah k signování jednotlivých opisů v předchozích kopiářích, k tomu, které vystupuje v Mkl jako x₂ a s nímž jsme se také setkali ještě v druhé části 27m a odtud pak též u čtyř kusů v kvaternu 27p. Paleografický rozbor příslušných znaků (l, v, x, i) jak v 27p, tak na zmíněných místech potvrzuje správnost domněnky. Písař E I 27p vskutku tímto způsobem poznamenal všechny dosavadní kopiáře, které měl pro svoji práci k dispozici, které si k ní shromáždil. Jeví se nám tudíž tento kopiář zatím jako vyvrcholení dosavadních podobných pokusů.

Poslední z kopiářů je nejmladší a obsahově také nejbohatší.³⁵⁾ Představuje zcela uzavřenou a po formální stránce doposud nejdokonalejší kopiářovou práci, s jakou se můžeme v olomouckém prostředí do poloviny 15. stol. seznámit. Je v podstatě dílem dvou písařů.³⁶⁾ Jejich písmo zcela určitě upoutá naši pozornost, poněvadž se s jeho tvary setkáváme v olomouckém prostředí dosti často. Tak např. můžeme pozorovat zásahy těchto písařů ve starších kopiářích, kde často připojují k jednotlivým opisům různé marginální poznámky, na místo neprovedených ruber píší stručné označení obsahu, v témž smyslu postupují i na dorseh listin, kde doplňují starší registry a rozhlédneme-li se širěji po materiálu uloženém v kapitulním archivu, vidíme, že cesta jejich drobných, vysvětlujících doplňků pokračuje i v rukopisech. Jejich činnost je vskutku neobyčejně obsáhlá a její charakter nám v mnohém připomíná přípravné práce za účelem nějaké evidence. Jak nás poučují dochované památky, došlo v olomouckém prostředí k takovému činu v 1. polovině 15. stol., a to hned třikrát v těsném sledu za sebou — 1413, 1430 a 1435. Výsledkem jsou tři inventáře movitého majetku olomoucké kapituly³⁷⁾ a z nich inventář 1430 je dílem písaře B a inventář 1435 je dílem písaře A našeho kopiáře. Veškerou mnohostrannou činnost těchto písařů můžeme zařadit do doby mezi léty 1430—35, samotný kopiář pak po r. 1432, kdy byla vydána listina, jejíž opis v kopiáři je nejmladším kusem.

O soustavnosti a pečlivosti práce autorů svědčí jinak i celková úprava kopiáře. Každý opis je opatřen stručným záhlavním regestem a rumělkou napsanou

³⁵⁾ Je to papírový rukopis 30×22 cm, čítající dle Buolovy foliace 168 folií, svázaný v novodobé (19. stol.) polokožené vazbě. Dřívějším nevhodným uložením rukopis dosti utrpěl, jeho první folio dnes chybí, nahrazuje je však opis Buolův, který v úvodní složce připojil ke kopiáři i jiné poznámky vysvětlujícího rázu.

³⁶⁾ Hranicí mezi oběma (písař A—písař B) je fol. 62. Výjimku (v určitém smyslu) tvoří fol. 74, které vlastně představuje dodatečně vsunutý volný list, na nějž pozdější písaři připojili opisy listin.

³⁷⁾ O jejich vzniku srov. předchozí exkurs.

signaturou, sestávající z římské číslice a majuskulního písmene. S obojím se ještě jednou setkáváme v rejstříku připojeném ke kopiáři (fol. 111–114). Signatury zde v kopiáři jsou pak tytéž, s kterými jsme se setkali již při studiu indorsátů. Zdá se tedy, že rejstřík plní současně i funkci repertáře (inventáře) k vlastnímu archivu. To, co v dnešním rukopise následuje za vlastním kopiářem, jsou doplňky pozdějších dob, z valné části až 16. stol. Staršího data, zřejmě ještě z 1. poloviny 15. stol., jsou zápisy na fol. 114b–116b, obsahující hlavně výčet statků olomouckého kostela a jejich důchodů.

Předchozí rozbor jednotlivých pramenů postavil před nás celou řadu otázek namnoze zásadní důležitosti. Z nich problém kopiářů, příčin jejich vzniku a jejich účelu, zaujímá nepochybně ústřední místo. Nejen pro pochopení kopiářů samých, ale především pro řešení otázky, zda v olomouckém kapitulním archivu byly v této době prováděny nějaké archivní pořádací práce (vše nasvědčuje tomu, že byly) a jakým způsobem se při nich postupovalo. S tím souvisí pochopitelně další otázky, na které jsme při studiu již narazili, které nám však v tehdejší situaci zůstaly zatím nejasné. Nesporným faktem se však jeví, že hojně indorsáty na olomouckých listinách nejsou samy o sobě stojícím zjevem, nýbrž že úzce souvisí s kopiáři a jsou na nich závislé.³⁸⁾ Spojitost indorsátů s kopiáři se ovšem projevovala v jednotlivých případech různým způsobem. Zatím co u E I 27p vyjma několika více méně nahodilých registů, resp. dodatků k nim naprosto chybí a u nejstarší části Mk 1 je vyjádřena celkem volně pouze registry (ty jsou ovšem prováděny soustavně), je u kopiářů E I 27m (I. část) a E I 28 velmi těsně vázána formou signatur. Je jasné, že otázka vzájemného vztahu kopiářů a indorsátů je eo ipso otázkou poměru opisů listin k jejich originálům čili též otázkou, jak dalece souvisí kopiáře s pořádacími pracemi v archivu a s archivem vůbec.

Při porovnávání obsahu kopiářů s listinami, které se nám dnes dochovaly, ať již v podobě originálů či pouze v opisech, docházíme u všech těchto knih k závěru, že jsou neúplné, že neshrnují veškerou listinnou látku, která do té doby byla olomouckým prostředím přijata. Intensita neúplnosti je při tom různá, odchylnost se pak projevuje nejen v počtu, ale také v kvalitě opomenutých, resp. vynechaných kusů. Kopiář Mk 1 zachycuje ve svých dvou nejstarších redakcích, tedy zhruba do dvacátých let 14. stol., takřka 100 listin, tedy počet, který by na tento časový úsek mohl budit dojem celkové úplnosti. Přesto při porovnávání s nám dnes známým stavem zůstává stranou na 70 kusů. Pozoruhodné je, že nejstarší olomoucké listiny až do 50. let 13. stol. jsou zaznamenány téměř všechny,³⁹⁾ odtud dále počet chybějících listin rapidně roste. Pro jednotlivá desetiletí 2. poloviny 13. stol. je vzájemný poměr vyjádřen již 50 % a pro první dvě desetiletí 14. stol. dokonce 80–90 % v neprospěch úplnosti. Pokud se

³⁸⁾ Takový postup je v této době v cizích zemích – pokud můžeme nahlédnout – takřka pravidlem (srov. např. listiny rakouských klášterů v *Gesamtinventar des Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchivs*, hrsg. v. L. Bittner, Bd. III., Wien 1938, str. 398n nebo listiny středoněmeckých klášterů a kapitul – H. Schieckel, *Pertinenz und Provenienz in den alten Ordnungssystemen mitteldeutscher Stifts- und Klosterarchive*. *Archivar und Historiker*. Zum 65. Geb. v. H. O. Meisner. Berlin 1956, str. 90–91), od něhož ovšem existují výjimky v tom smyslu, že indorsáty jsou zcela samostatné. Obdobně je tomu tak i v českých církevních archivech (najdou se i takové formy indorsátů, o kterých se zmiňuje Schieckel, l. c., str. 90), což bude ovšem třeba detailněji ověřit a vysvětlit v dílčích studiích.

³⁹⁾ Z 20. a 30. let 13. stol. chybí po jednom kuse, 40. let dva kusy.

týče posledního údaje, je ovšem třeba mít na paměti, že listinám prvních desetiletí 14. stol. věnuje pozornost hlavně až druhá redakce, která sama svou podstatou je vzdálena úsilí o úplnost. Než i tak je koeficient 50 % u listin 2. poloviny 13. stol. zarážející a staví Mk 1 poněkud do jiného světla, než jsme na něj chtěli zprvu nahlížet vlivem běžného názoru na písemnosti tohoto druhu. Stojíme tak před problémem, jak si máme vysvětlit tuto neúplnost, a tím konečně i sám smysl kopiáře. Je zmíněný stav výsledkem objektivní situace, že totiž chybějící listiny v době pořizování kopiáře v archivu prostě nebyly, či má své subjektivní příčiny v záměrném postupu sestavovatele kopiáře, který pro listiny své době nejbližší uplatnil hledisko výběrové? Pro prvo možnost svědčí řada okolností. Tak již sama skutečnost, že zmíněná sporadičnost v uvádění jednotlivých kusů se nevztahuje na veškerý materiál, ale pouze na listiny 2. poloviny 13. stol. Ty jistě byly poměrnou novostí mnohem živější součástí běžné potřeby, což se mohlo projevit jednak tím, že déle zůstávaly na místech, která na jejich právním pořízení měla bezprostřední zájem, resp. byla pověřena jeho vykonáváním, a dostávaly se odtud nestejně do vlastního archivu, jednak jejich větší fluktuací, tj. v archivu sice již byly uloženy, ale častěji odtud vyžadovány pro běžnou úřední agendu. Povahy chybějících kusů by tomu celkem odpovídala. Jsou to namnoze lenní listiny biskupů Bruna Dětricha,⁴⁰⁾ listiny pro děkana, kanovníky, vikáře, listiny týkající se dotací oltářů, kaplí, scholasterie atd. Všechny se objevují teprve v pozdějších kopiářích. S vysokým koeficientem chybějících kusů u listin, které svým vznikem stojí nejbliže sestavení kopiáře, se setkáváme takřka pravidelně i u ostatních kopiářů, a to nejen olomouckých. Je ovšem pravda, že nezasahuje vždy tak daleko do minulosti, jako v tomto případě. Konečně jiným svědectvím pro nadhozenou myšlenku je okolnost, že některé z chybějících listin se dostaly do kapitulního archivu vskutku až v pozdější době.⁴¹⁾ Celkovou pravděpodobnost tohoto prvního možného vysvětlení ovšem dosti zeslabuje sám fakt, že takřka polovina celé zásoby listin by tak byla mimo vlastní archiv.

Pokud se týče druhého předpokladu, má oporu ve skutečnosti, že se s výběrovým hlediskem setkáváme u středověkých kopiářů dosti často. Stačí jen namátkou ukázat na nejstarší kopiáře některých rakouských klášterů, jako jsou např. kopiáře kláštera v Aggsbachu,⁴²⁾ St. Pölten⁴³⁾ či v Millstattu.⁴⁴⁾ Ale i v samém prostředí olomouckém máme takové doklady. Výběrový ráz má zcela jasně kopiář E I 28 a zřejmě i kopiář E I 27m.⁴⁵⁾ Mohli bychom k nim přiřadit případně i sám Mk 1 a v určitém smyslu také E I 27p a II. část E I 27m.

40) 1249 II. 22., 1268 IV. 7., 1270 II. 24., (cca 1270), 1274 II. 25., 1277 IX. 4., 1288 IV. 14., 1295 II. 26., 1295 IX. 30., 1300 I. 11., 1302 V. 27.

41) S velkou pravděpodobností to platí např. o listině biskupa Bruna z 1258 prosince 15., týkající se dvora v Drozdovicích. Dvůr byl r. 1363 získán koupí pro olomouckou scholasterii a s ním se zřejmě dostala listina teprve tehdy do kapitulního archivu. Je také zachycena až v kopiáři E I 28. Srov. J. Šebánek—S. Dušková, Kritický komentář k moravskému diplomatáři. Praha 1952, str. 237 č. 273.

42) Gesamtinventar des Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchivs, hrsg. v. L. Bittner, Bd. III. Wien 1938, str. 403—405.

43) Tamtéž, str. 493n.

44) Tamtéž, str. 596.

45) Jedině tak si totiž můžeme u tohoto kopiáře vysvětlit skutečnost, že zachycuje pouhých 30 % příslušné listinné látky.

Otázka výběrového charakteru středověkých kopiářů je ovšem dosti problematická. V literatuře se setkáváme u kopiářů, jejichž neúplnost je zjevná, s konstatováním, že nezachycují veškerou listinnou látku, nýbrž podávají jen její výběr, avšak takřka v žádném případě není zřetelně vytčeno, jaké povahy je tento výběr, zda má nějaký řád a smysl, za jakým účelem byl pořizován. Při tom jsou to otázky zásadní důležitosti, neboť jedině ony nám mohou osvětlit funkci samého kopiáře. Mlčení k nim může znamenat, že buď bylo hledisko výběrové zvoleno jako nejsnazší východisko celého řešení, nebo že prostě výběr postrádá jakýkoliv postžitelný systém a je více méně náhodný.⁴⁶⁾

Z olomouckých kopiářů je výběrové hledisko uplatněno zcela bezpečně u kopiáře E I 28. Kopiář ponechává stranou především ty listiny, které obsahují udělení a potvrzení různých práv a svobod, listiny papežské, odpustkové atd. a zaznamenává pouze ty, které se týkají jednotlivých statků a prebend a jejich výnosů. Hlavní část listin, zachycených E I 28, pochází ovšem ze 14. stol. Pokud se týče kusů ze starší doby, především pak ze stol. 13., lze situaci charakterizovat zhruba tak, že jsou zaznamenány z této doby pouze ty listiny, které neobsahuje Mk 1.⁴⁷⁾ Ovšem ani ze 14. stol. není vyčerpáno vše, co by přicházelo v úvahu. I z listin týkajících se statků ponechává pouze ty, které mají bezprostřední význam. Tak např. jedním z kapitálních statků byly Křenovice. Podle inventáře z r. 1435, který je zde nejuplněnější, měla kapitula ve svém archivu v 1. polovině 15. stol., přibližně v té době, kdy vzniká E I 28, celkem 7 listin, z nichž nejstarší pocházela z r. 1322, nejmladší pak z r. 1352. E I 28 zachycuje pouze 5 kusů (resp. 6, ovšem listina biskupa Konráda z r. 1326 je zde uvedena dvakrát). Ponechává stranou nejstarší listinu z r. 1322, již Závíš z Potštátu prodává Křenovice biskupu Konrádovi, a listinu z r. 1330, kterou Hynek, biskup olomoucký, postupuje Křenovice Ortvínovi, děkanovi kroměřížskému, na dobu jeho života, což však bylo dalšími listinami překonáno. Ponechává tudíž E I 28 z celé zásoby jen ty listiny, které prokazují právoplatné držení Křenovic kapitulou, podávají obraz o stavu této vsi a o jejím přínosu pro kapitulu. Vůbec můžeme na celém kopiáři pozorovat, že jeho založení je promyšlené a zaměřené cele k tomu, aby na základě právních dokladů byl podán obraz kapitulního majetku a jeho výnosu. Tuto tendenci podtrhuje ostatně i současný doplněk kopiáře (fol. 114b–116b), který na způsob urbáře zaznamenává kapitulní statky s jejich výnosem.

Jistá záměrnost při výběru listin je patrna dále u II. části E I 27m. Její autor, veřejný notář Pavel Michalův z Dobřínska, sem pojal totiž výhradně lenní listiny, z valné části Brunovy, ale též Dětrichovy. Za jakým účelem byl tento drobný kopiář pořízen, lze stěží bezpečně povědět. Snad jim měl být podán obdobným způsobem jako v případě E I 28 přehled lenních statků, asi při nástupu některého z olomouckých biskupů, nejspíše Mikuláše z Rizmburka.⁴⁸⁾

Kopiářem sui generis je rukopis E I 27p. Je sice přes svoji obsažnost rovněž

⁴⁶⁾ Leč i tato okolnost by měla být výslovně zdůrazněna, neboť i ona je důležitým poznatkem, který má význam pro posuzování dalších podobných případů.

⁴⁷⁾ Spojitost a závislost E I 28 na Mk 1, která se projevila již výše tím, že písař E I 28 přenesl očíslování jednotlivých opisů Mk 1 na dorsa příslušných listin, má zde tedy další doklad.

⁴⁸⁾ 1388–1397. Při jeho uvedení na biskupský stolec olomoucký byl pořízen jiný podobný seznam biskupských statků a lén. Srov. K. Lechner, l. c., str. IV, 9n.

neúplný, ovšem příčina jeho neúplnosti nespočívá ani v jedné z výše naznačených možností. To proto, že sestavovatel kopíře se při své práci v podstatě nedostal do styku s archivem a s listinami v něm uloženými. Jeho rukopis není nic jiného než svod opisů listin známých mu z předchozích kopířů, uspořádaný na rozdíl od všech ostatních v chronologickém sledu. Základem, z něhož při sestavování vychází, je E I 27m, II. část E I 27m a vložený kvatern v E I 27p (mezi str. 24–41). Na listiny, které jsou v těchto kopířích obsaženy, E I 27p pouze odkazuje ve formě regestu,⁴⁹⁾ u ostatních, které tam chybí, přináší celé jejich znění dle kopíře Mk 1.

Zaměření většiny olomouckých kopířů je tedy zřejmé, dá se vysvětlit druhou z výše předpokládaných cest. Zbývá zde kopíř Mk 1 a také E I 27m. Uplatnění nějakého zřetelného a srozmítlého výběrového hlediska není u nich patrné. Výsledek působí spíše dojmem nahodilosti, zejména u E I 27m. Účel, funkce těchto kopířů nám není — alespoň zatím — zcela jasná. Záznamem všech v archivu chovaných originálů nejsou vzhledem k vysokému procentu chybějících listin. E I 27m zcela určitě ne, Mk 1 s největší pravděpodobností. Na druhé straně si pak stěží dovedeme představit,⁵⁰⁾ že by podobné výbory mohly mít nějaký praktický význam a užitek. Zbývá nám vidět v nich pouze počáteční pokusy s nejasným a neupřesněným cílem.

Předchozí závěry ovšem poněkud komplikují jednu z ústředních našich otázek, jaký byl totiž vztah olomouckých kopířů k vlastnímu archivu. Vycházíme-li z faktů, které jsme získali při formálním rozboru kopířů a indorsátů, je vzájemná souvislost mezi oběma nadmíru zjevná v případě E I 27m a E I 28. Kopíř E I 27m označil opisy i originály římskými číslicemi, E I 28 pak římskými číslicemi a majuskulními písmeny.⁵¹⁾ Ovšem poté, co jsme zjistili, že oba kopíře zdaleka nezachycují veškerou listinnou látku, ale podávají ji pouze v určitém výběru, stojíme před dalším problémem. Jak máme vlastně chápat význam těchto značek? Jsou-li vskutku signaturami v běžném slova smyslu, pak bychom měli předpokládat, že všechny originály vybraných a v kopíři opsaných listin tvořily zvláštní, samostatný celek. Neboť v případě, že tyto originály byly zařazeny do pořádku ostatních listin, ztrácí označení pochopitelně mnoho na takovém významu, seslabuje se tak bezprostřední spojitost kopířů a archivu a jeho smysl je zřejmě jiný. Než k tomu, abychom dovedli

49) Např. str. 57: „Privilegium super Cozlowe in provincia Opaviensi. Quere privilegium XXV“ (tj. 25 v E I 27m). Následuje stručný regest s dpm formulí. Str. 56: „Super Krachowicz feodum et allodium in Mossan. Quere privilegium XV in sexterno de pergamenno“ (tj. 15 v II. části E I 27m). Následuje totéž. Str. 73: „Libertatio aliquorum bonorum et possessionum. Quere privilegium XXII in papiro“ (tj. 22 v kvaternu v E I 27p). Následuje totéž.

50) Znovu opakují zatím. Snad pozdější rozbor jiných obdobných případů vnese více světla i do této nejasnosti.

51) K uvedeným kopířům by se dal v jistém smyslu přiřadit i Mk 1. I zde je přece spojitost jeho opisů s originály vyjádřena římskými číslicemi. Ovšem situace je tu poněkud odlišná. Především číslování v kopíři Mk 1 je pozdějšího data (až konec 14. stol.) a jeho autor neměl jím nikterak na mysli obdobný účel. Číslice přenesl na dorsa listin až písař E I 28 (u některých z řady arab. číslic E I 27m), ale v podstatě pouze nejstarší části kopíře, tedy u listin 12. a hlavně 13. stol., s nimiž se potřeboval — jak jsme viděli — vyrovnat pro svůj kopíř. Zdá se, že si chtěl tímto způsobem pouze označit, zda příslušná listina byla již v kopíři zachycena či nikoliv.

celou věc posoudit, potřebujeme si ověřit, jak byl uspořádán vlastní archiv a jak dalece se odráží systém v pořádku opisů v kopiářích.

K zkoumání této otázky nacházíme v olomouckém kapitulním archivu zvláště příznivou půdu. Z 30. let 15. stol. dochoval se totiž seznam listin kapitulního archivu dle jejich uložení.⁵²⁾ Listiny byly chovány ve třech truhlicích (ladula), v 12 pergamenových, resp. lněných pytlících (sacculus) a v jedné krabici (scatula). Listinný materiál nebyl sem ukládán nahodile, bez jakéhokoliv pořádku, nýbrž podléhal určitému třídícímu hledisku. V první z truhlic se nacházely nejstarší listiny a zeměpanská privilegia, v druhé hlavně papežské listiny, různé transsumpty a statuta, v ostatních pak byly uloženy listiny týkající se jednotlivých statků a prebend. Při tom písemnosti vztahující se k určitému statku, resp. záležitosti (testamenty — č. 276—293; feodaliium littere — č. 307—339) tvořily společné, uzavřené celky. Bylo tedy k utřídění listin užito systému, s kterým se zcela běžně setkáváme u středověkých církevních archivů.⁵³⁾ Takový byl tedy stav kapitulního archivu v 30. letech 15. stol. Je ovšem nyní otázka, zda toto uspořádání je výsledkem teprve té doby, tedy prací autora inventáře 1435, či má již své kořeny v minulosti. Odpověď na ni vyžaduje vzájemnou konfrontaci inventáře 1435 s kopiáři. Signaturní systém originálů a jejich opisů E I 27m a E I 28 by sice celou svou povahou nasvědčoval tomu, že v předchozí době měl archiv jiný (a také v různých dobách odlišný) systém uspořádání. Víme ovšem, že sám jeho smysl nám zůstal zatím nejasný. Je tudíž třeba přihlídnout i k zbývajícím kopiářům (tedy konkrétně k Mk 1) a zejména k jejich utřídění opisů.

Úvodem lze říci tolik, že celkové rozvržení alespoň u nejstarších kopiářů Mk 1 a E I 27m se shoduje s inventářem 1435.⁵⁴⁾ V čele stojí nejdůležitější privilegia, udělující olomouckému kostelu různé svobody a práva, a následují listiny na jednotlivé statky a prebendy. Ostatně je tento řád patrný též u kopiáře E I 28. Ten sice svým celkovým zaměřením vylučuje výčet jednotlivých privilegií, přesto však z této skupiny staví do čela všech opisů Zikmundovo privilegium. Při detailním rozboru zjistíme, že pořadí statků (tj. opisů listin na tyto statky) v kopiářích má vždy alespoň v hrubých rysech jistou obdobu, ovšem v jednotlivostech se tyto písemnosti od sebe navzájem a od inventáře dosti liší. To je však pochopitelné, poněvadž žádný z kopiářů neuvádí všechny listiny,⁵⁵⁾ ale každý z nich při tom zaznamenává některé kusy, s nimiž se již

⁵²⁾ Seznam tvoří součást inventáře movitého majetku kapituly olomoucké, který byl pořízen z podnětu olomouckého biskupa Pavla 30. září 1435 (fol. 4a—6b); o vzniku a účelu inventáře srov. předchozí exkurs. Viz též přílohu k tomuto exkursu.

⁵³⁾ Srov. již zmíněnou studii Schieckelovu a zpracování klášterních archivů v *Gesamtinventar*... Bd. III, str. 398n.

⁵⁴⁾ Stranou tohoto porovnávání zůstávají pochopitelně drobné kopiáře (II. část 27m a vložený kvatern E I 27p) pro svoje specifické zaměření a kopiář E I 27p pro svůj chronologický pořádek.

⁵⁵⁾ Tu je třeba poznamenat, že ani inventář 1435 není ve výčtu listin úplný, pokud srovnáváme jeho látku s dnes nám známým materiálem. Chybí zde celá jedna třetina listin. Převážná část těchto chybějících kusů je dnes dochována pouze v opisech, takže celá věc by se dala vysvětlit tak, že originály listin, které v inventáři nejsou zaznamenány, byly již v r. 1435 ztraceny. Ovšem situace se poněkud komplikuje tím, že řada v inventáři neuvedených listin je dnes dochována v originále. Zase jde hlavně o listiny, které svým vznikem nejsou časově příliš vzdáleny době pořízení inventáře (poč. 15. stol.). Mohly být

v druhém neshledáváme, Zamyslíme-li se pak ještě nad tím, jakým způsobem byly originály uloženy, a vezmeme-li v úvahu skutečnost, že pořadí listin v truhlicích nebylo žádným způsobem fixováno, pak je zřejmé, že vždy s tímž pořadím v jednotlivostech nemůžeme počítat, ale můžeme vyžadovat, resp. předpokládat shodu v těchto velkých celcích. A ta zde je. Podívejme se však ještě dále. Příznačné pro archivní uložení – dle inventáře 1435 – bylo thematické spojování listin. Můžeme je pozorovat též u kopiářů? U E I 28, který stojí inventáři 1435 nejbliže, je velmi patrné. Tak skupina X A–IX A v kopiáři odpovídá č. 122–123 inventáře 1435, XX A–III B č. 89–91, IV B–V B č. 92–93 (zde je i sled statků), XI E–XIV E č. 193–197, XV E–XIX E č. 138–143, VIII F–X F č. 160–161, IX G–X G č. 205–206, XI G–XII G č. 208–209, XIV G–IV H č. 268–285, VIII H–IX H č. 128–129, V K–VII K č. 341–344, VIII K–VI L č. 307–339 aj. V E I 27m jsou takovými případy č. 9–10, která jsou shodná s č. 29–30 v 1435, 29–30 s č. 144–146, 45–47 s č. 59–61, 48–50 s č. 32–34, 60–63 s č. 171–177, u Mk 1 je pak počet těchto míst celkem skrovný: 36–37 s č. 48–49, 38–39 s č. 29–30, 49–66 s č. 307 a násl., 69–70 s č. 101–102. Se skupinami listin 1435 se tedy setkáváme u všech kopiářů, které zde přicházejí v úvahu. To, že počet shodných skupin směrem do minulosti klesá, je pochopitelné, neboť úměrně s tímto postupem se snižuje i možnost výskytu více listin k témuž předmětu. To je jeden důvod, druhý pak spočívá nepochybně v tom, že systém, jak jej vyjadřuje 1435, se v době nejstarších kopiářů, tj. na počátku 14. stol., teprve vytváří a začíná se zvolna formovat. Zatím co v Mk 1 jsou některé listiny, týkající se téhož statku, uváděny ještě odděleně, na různých místech kopiáře, jsou již v E I 27m zaznamenány pospolu.⁵⁶⁾

Předchozí poznatky můžeme tedy shrnout stručně tak, že

1. systém uspořádání a uložení listin v kapitulním archivu, který jsme pro 15. stol. mohli poznat zcela bezpečně na základě inventáře 1435, je mnohem staršího data. Jeho začátky sahají na samý počátek 14. stol., kdy k němu byly položeny prvé základy.

2. schema kopiářů odpovídá ve své podstatě vlastnímu uložení originálů, kopiáře a archivy jsou zde v úzké spojitosti.

Zbývá nám ještě vrátit se k výše nadhozené otázce smyslu a významu signatur u E I 27m a E I 28. Po té, co jsme se blíže seznámili s tvářností archivu, je zřejmá jedna věc, že totiž listiny, které byly součástí zmíněných soustav E I 27m a E I 28, netvořily zvláštní, od ostatních listin v archivu uložených odlišné celky. Naopak, byly společně s nimi uloženy. Pak ovšem jejich značky nemohly mít a také neměly význam signatur, alespoň ne v tom smyslu, jak jsme je zvyklí chápat dnes my. Jejich účel byl poněkud jiný. Uživateli kopiáře, který případně potřeboval mít vlastní originál dotyčné listiny, nebyl sice jimi přímo veden na příslušné místo, přece však jen měl práci značně usnadněnu. Nemusel již nahlížet do jednotlivých listin, nýbrž jen zběžně sledoval dorsa,

tudíž uloženy ještě někde mimo archiv. Ale máme zde listiny i ze starší doby, z 13. stol. U některých z nich, např. u listiny biskupa Bruna ze 17. dubna 1268 (RBM II, č. 612), jsme přivedeni do určitých rozpaků tím, že listina je dnes dochována v originále, při tom v inventáři zaznamenána není, ale na dorsu shledáváme, že autor inventáře doplňuje starý regist. Takové případy nelze asi vysvětlit jinak, než pouhým opomenutím.

⁵⁶⁾ Např. č. 24 a 31 Mk 1 se týkají vsi Povel, v E I 27m jsou již v těsném sledu jako č. 45–46.

na nichž byla signatura výrazně poznamenána. Pro toho pak, kdo procházel a užíval originály, byla signatura upozorněním, že listina je opsána v kopiáři pod uvedenou značkou. Za dané situace, kdy signaturní systém vycházel z kopiáře a kopiář měl při tom vzhledem k praktickému zaměření výběrový charakter, to byla na tehdejší dobu jediná a nejschůdnější cesta.

PŘÍLOHY

I.

(INVENTÁŘ 1435)

Privilegia ecclesie Olomucensis

In prima ladula

- 1 Sdiconis episcopi de prebendis (1)
- 2 Item confirmatio privilegiorum et libertatum ecclesie Olomucensis Caroli imperatoris sub aurea bulla (178)
- 3 Item privilegium Vlrici, ducis Moravorum, super Vrziczicz villa (6)
- 4 Item aliud privilegium Sobeslai ducis super Olssan et Vrziczicz (7)
- 5 Item littera renovationis privilegiorum et libertatum Przemisl, marchionis Morauie (14^b)
- 6 Item consensus Fridrici ducis super Chomutne, Vrziczicz, Dobrotin (8)
- 7 Item privilegium Przemisl, regis Boemorum tertii, super libertatibus ecclesie Olomucensis et Cremsir (11)
- 8 Item privilegium Przemisl, Boemorum tertii regis, super Cremsir et libertatibus ecclesie Olomucensis (11)
- 9 Item privilegium Przemisl, marchionis Morauie, super libertatibus ecclesie Olomucensis et Cremsir (14^a)
- 10 Item privilegium Wladislai, ducis Boemorum, super castro Podywin et libertatibus ecclesie Olomucensis (4)
- 11 Item confirmatio privilegiorum et libertatum ecclesie Olomucensis per Carolum, imperatorem et Boemie regem,
- 12 Item confirmatio et innovatio privilegiorum et libertatum ecclesie Olomucensis per dominum Wenceslaum, Romanorum et Boemie regem tertium (280)
- 13 Item privilegium Wenceslai, regis Romanorum et Boemie, super libertatibus ecclesie Olomucensis et presertim, ut homines ecclesie non trahantur ad iudicium seculare, sed capitulum per se iudicem habeat, et ut capitulum pistrinam habeat et vinum et cervisia sine signi extensione possit propinare (296)
- 14 Item confirmatio domini Sigismundi, Romanorum, Boemorum, Vngarorum etc regis, libertatum et privilegiorum ecclesie Olomucensis (310)

- 15 Item privilegium domini Henrici, episcopi Olomucensis, super translatione ecclesie Olomucensis (2)
- 16 Item privilegium Conradi, Romanorum regis secundi, super castello Podwin (3)
- 17 Item privilegium Wladislai, ducis Boemorum, super libertates (!) bonorum Iugestborzicz, Lubak et libertatibus ecclesie (5)
- 18 Item confirmatio et ratificatio Caroli, marchionis Moraue, post Romanorum imperatorem (!), super libertatibus et privilegiis ecclesie Olomucensis (159)
- 19 Item privilegium Caroli imperatoris, in quo Olomucensem ecclesiam recepit in suam et suorum successorum regum Boemie protectionem ipsumque episcopum Olomucensem creat in comitem, capellanum etc (194)
- 20 Item privilegium Wenceslai, Romanorum et Boemie regis, super protectione ecclesie Olomucensis et eiusdem personarum
- 21 Item privilegium Wenceslai, Boemie regis, super decimis per totam diocesem Olomucensem solvendis (15)
- 22 Item privilegium donationis Przemisl, regis Boemie, super decimis dandis (9)
- 23 Item consensus Wenceslai, Romanorum et Boemie regis, super emptione XL marcarum census in civitate Brunensi ad prebendam et canonicatum Olomucensem (294)
- 24 Item consensus domini Wenceslai, Romanorum et Boemie regis, super emptione bonorum in Drzewczicz pro mensa episcopali Olomucensi (236)
- 25 Item littera Wenceslai regis super Drzewczicz (236)
- 26 Item privilegium domini Wenceslai, regis Boemie, ducis Cracouie etc, ratificationis villarum Crisaw et Bradna, que date fuerunt per dominum Albertum de Sternberg ecclesie Olomucensi (93)
- 27 Item privilegium Johannis, regis Boemie, super villis Crenowicz, Cesan et media villa Czescyn (128)
- 28 Item indultum regis Wenceslai, factum Budislaw, decano Olomucensi, super possessionibus intuitu persone acquire, ut possit ea legare et donare (104)
- 29 Item privilegium super Sussisscze sive donatio per regem Przemisl Pardusio, camerario Olomucensi (22)
- 30 Item littera regis Ottocari qui Przemisl super Wsisszci (35)
- 31 Item privilegium regis Wenceslai super Brzezouiam, que est inter Zwitauiam et Lethowicz (84)
- 32 Item littera libertatum vicariorum et rectorum scole Olomucensis domini Caroli, marchionis Moraue, de non solvendis (!) berna (167)
- 33 Item privilegium Wenceslai, Boemie regis, datum vicariis et magistro scole ecclesie Olomucensis, ut sint absoluti a berna regali (82)
- 34 Item confirmatio privilegiorum Caroli imperatoris, tunc marchionis Moraue, de non solvenda berna pro vicariis et magistro scole ecclesie Olomucensis (147)
- 35 Item privilegium regis Ottokari super Rozwadowicz (69)
- 36 Item littera regis Przemysl super prata inter villam Hrdieborzicz et pontem Kralicz (24)
- 37 Item littera super resignatione fumalium denariorum regis Wenceslai et ducis Cracouie in districtu Znoymensi et Wetouiensi per capitulum Boleslauiensis (92)
- 38 Item consensus regis Wenceslai Boemie et Polonie super canonicali pre-

- benda in Suchouicz et vicariali in Luczka et missa beate Virginis solempniter cantanda (100)
- 39 Item privilegium consensus infeodationi bonorum regis Ottokari per episcopum Brunonem et capitulum (56)
- 40 Item littera Przemisl super Hulin, Prawczicz, Nyemczycz et Aldendorff per dominum Przemisl, regem Boemorum, domino Brunoni, episcopo Olomucensi (34)
- 41 Item privilegium restitutionis regis Wenceslai Boemie super Budyssow et Strzelna (105)
- 42 Item littera super domo sive area decanatu ecclesie Olomucensis per Ottokarum, Boemie regem, data (41)
- 43 Item littera Alberti de Sternberg super censione dicte domus decanatus (86)
- 44 Item littera Wenceslai, regis Boemorum, super domo Lupelli, vicarii Olomucensis, prope scolam (80)
- 45 Item privilegium Przemisl, regis Boemie, super villa Nedachlebiz donatione (12)
- 46 Item littera Caroli, regis Boemie, super Tepenez castro (155)
- 47 Item littera de scolastris et custodia Olomucensis, ad quam onera sunt constricti et quod sunt simplicia officia (125)
- 48 Item super unione ecclesie in Slapanicz scolastris ecclesie Olomucensis et quod archidiaconus scolastris et custodia nisi canonicis prebendis ecclesie Olomucensis conferatur (109)
- 49 Item incorporatio ecclesie in Slapanicz scolastris Olomucensi per dominum Johannem, episcopum Olomucensem (110)
- 50 Item quod scolastris est simplex officium de claritia capituli Olomucensis et non dignitas (111)
- 51 Item littera super curia in Drozdowicz pro scolastico Olomucensi (192)
- 52 Item unio ecclesie parochialis in Slapanicz pro scolastico Olomucensi per dominum Johannem, episcopum Olomucensem, et voluntate capituli (108)
- 53 Item confirmatio Petri, archiepiscopi Maguntinensis, super scolastris Olomucensi (116)
- 54 Item super scolastris et ecclesia in Slapanicz et quod scolasticus curam recipiat animarum per se vel alium ecclesiam regendo domini Johannis cancellarii, episcopi Olomucensis (209)
- 55 Item bulla Gregorii pape super confirmatione scolastris prefate (66) littere VII sunt in uno sacco pergameni posite
- 56 Item dispositio vicariorum Olomucensium et Cremesiriensium in Cozlaw (54)
- 57 Item bulla Bonifacii pape super prepositura Cremesiriensi, archidecanatu, scolasteria et custodia Olomucensi (257)
- 58 Item dispositio domini Brunonis, episcopi Olomucensis, super prepositura, decanatu et canonicatu Cremesiriensi (45)

In secunda ladula

- 59 Item consensus domini Johannis, regis Boemie, quod molendinum super Moraua sit in meliorationem prebende in Powla iure Theutonicali exponi possit et locari (126)
- 60 Item donatio regis Wenceslai super Powla, prebenda canonicali (78)
- 61 Item privilegium Wenceslai, regis Boemie, super creatione prebende in Powla (79)

- 62 Item transsumpta corundam privilegiorum, unum Przemysl, regis Boemorum tertii, aliud Przemysl, marchionis Moraue, aliud Caroli, marchionis Moraue, et quartum eiusdem Caroli, Romanorum imperatoris et Boemie regis, super libertatibus ecclesie et 4^{or} bullarum, prima Innocentii pape VI^{ti}, in qua inhibet, ne castrum Hubewald mensa episcopi avenetur, secunda confirmationis super libertatibus ecclesie Olomucensis Urbani quarti, 3^a confirmatio super libertatibus ecclesie Olomucensis Innocentii tertii, quarta confirmatio incorporatio super castro in Hukenwald Urbani pape quinti et etiam super octo marcis in Freiburg
- 63 Item transsumptum cum privilegio super libertatibus ecclesie Olomucensis
- 64 Item transsumptum cum interpositione decreti IIII^{or} litterarum et quorundam statutorum provincialium
- 65 Item transsumptum duorum privilegiorum super libertatibus ecclesie Olomucensis
- 66 Item privilegium pronunciationis domini Wenceslai, patriarche Anthiocensi et commendatarii ecclesie Olomucensis super distinctionibus metarum et pascuorum Tynecz, Drahlow et Lutyn villarum inter capitulum Olomucensem et cives Olomucenses (309)
- 67 Item processus super declarationem duplicem statuti contra invasores rerum et personarum ecclesiasticarum abbatis Scotorum (283)
- 68 Item bulla domini pape Urbani contra invasores et spoliatores ecclesiarum (246)
- 69 Item statuta ecclesie Olomucensis sub sigillo capituli tempore Sboronis prepositi et Vitconis archidiaconi de collationibus vicariorum etc (149)
- 70 Item statuta ecclesie Olomucensis approbata per dominum Johannem, episcopum Olomucensem (176)
- 71 Item confirmatio quorundam statutorum ecclesie Olomucensis per dominum Conradum, episcopum Olomucensem (298)
- 72 Item statuta ecclesie Olomucensis per dominum Johannem cancellarium, episcopum Olomucensem, approbata (195)
- 73 Item sententia pro ecclesia Olomucensi contra capitulum Pragensem
- 74 Item constitutiones sanctissimi domini Martini pape V^{ti}, facte in concilio Constanciensi, sub sigillo vicecancellarii
- 75 Item privilegium recognitionis domini Karoli, regis Boemie et marchionis Moraue, quod prepositus Olomucensis cancellarius dicitur esse Moraue (160)
- 76 Item littera domini Karoli, marchionis Moraue, quod prepositus Olomucensis est cancellarius Moraue (161)
- 77 Item processus domini Alberti, Luthomislensis episcopi, quam seculares personas quam voverentur ecclesiasticas personas bannire temeraria et propria auctoritate
- 78 Item littera extensionis statutorum per dominum Johannem, archiepiscopum Pragensem, contra spoliatores (245)
- 79 Item littera domini Johannis cancellarii, episcopi Olomucensis, contra invasores personarum ecclesiasticarum (231)
- 80 Item transsumpta certorum statutorum contra invasores et spoliatores rerum ecclesiasticarum domini Johannis Gulem (254)
- 81 Item bulla Bonifacii pape contra spoliatores et invasores (272)
- 82 Item renunciatio capituli Boleslaviensis Pragensis diocesis de fumalium in districtu Znoymensi Olomucensis diocesis de Theodrico, episcopo Olomu-

- censi, receptum ab eo episcopo C marcas grossorum de simili materia, quam in prima ladula (90)
- 83 Item visitatio ecclesie Olomucensis per reverendissimum dominum Johannem, archiepiscopum Pragensem (266)
- 84 Item littera domini Wenceslai, patriarche et commendataris ecclesie Olomucensis super bonis Modrzicz, que in nongentis marcis sunt obligata de C
- 85 Item littera domini Conradi, episcopi Olomucensis, super fumalium pro certis bonis cum capitulo Olomucensi pronuncciationum (123)
- 86 Item alia littera capituli super simili materia cum sigillo capituli
- 87 Item littera Przemisl, regis Boemie, super Nenakunicz et Rudech pro preposito Olomucensi (33)
- 88 Item littera abbatisse et conventus monasterii Tussnowicensis super domo pro prepositura in Brunna, per ipsum monasterium vendito (144)
- 89 Item littera consensus marchionis Johannis Moraue super permutatione Swesedlicz super villas in Swesedlicze, quam Wenceslaus Doloplaz ecclesie donavit Olomucensi sub VII sigillis (202)
- 90 Item consensus domini Jodocus, marchio Moraue, super eiusdem donatione ville (256)
- 91 Item ratificatio conventus monasterii sancti Michaelis in Olomucz donationis ville Swesedlicze et in littera contentorum (268)
- 92 Item quod homines ecclesie Olomucensis in Bistrzicz possunt pascere in pascuis dominorum de Bistrzicz littera consensus Wenceslai Doloplaz (274)
- 93 Item alia littera capituli, quod homines ecclesie Olomucensis in Bistrzicz possunt pascere in pascuis etc (262)
- 94 Item littera concordie inter dominum decanum Olomucensem et dominum Wenceslaum Straznicz, ubi dominus decanus dimisit domino Wenceslao liberum a scodo in Hoszczicz, pro quo dominus Wenceslaus deputavit decano in Czechowicz XIII marcas (220)
- 95 Item littera domini Brunonis episcopi super creatione quatuor prebendarum in ecclesia Olomucensi et certa eorum limitatione (28)
- 96 Item due sententie super scolis ecclesie Olomucensis in duobus processibus (253)
- 97 Item sententia lata pro canonicis ecclesie Olomucensis contra crucem super scolis cum condempnatione expensarum sub bulla Bonifacii pape (258)
- 98 Item bulla Urbani super renovatione scole aput sanctum Mauritium in Olomucz
- 99 Item bulla Urbani pape V^{ti} approbativa, quod castrum Hukenwald non alienare a mensa capituli et super VIII^o marcis in Fraiburg
- 100 Item bulla Urbani pape, in qua declarat, scolam in civitate Olomucensi nullum generale preiudicium ecclesie Olomucensi
- 101 Item confirmatio Urbani quarti super libertatibus ecclesie Olomucensis sub bulla (36)
- 102 Item confirmatio Innocentii tertii libertatum et privilegiorum regum etc ecclesie Olomucensi sub bulla (10)
- 103 Item littera concordie canonicorum et civium Olomucensium per dominum Johannem, archiepiscopum Pragensem, et ducem Tessinensem pronuncciatio (228)
- 104 Item bulla Urbani VI contra fratres predicatores in Olomucz, qui noluerint tenere interdictum (235)

- 105 Item receptio ecclesie Olomucensis in protectionem sedis apostolice cum confirmatione privilegiorum sub bulla Urbani pape VI^{ti}
- 106 Item bulla Urbani pape VI^{ti} super optionibus vicariorum ecclesie Olomucensis (234)
- 107 Item bulla Innocentii VIIⁱ, ne castrum Hukenwald ab episcopali mensa alienare (180)
- 108 Item bulla Alexandri III^{ti}, in qua committitur episcopo Olomucensi, ut compescat monachos et alios religiosos, ut non intromittant se de decimis et aliis post mortem rectoris (30)
- 109 Item bulla Urbani IIIⁱ, ut capitulum conferat cuidam prebende non obstante iuramento de certo numero canonicorum (37)
- 110 Item transsumptum bulle ad reprimendas (238)
- 111 Item extravagans Benedicti pape incipit Vas electionis
- 112 Item littera super villa Poberzicz Barthussi (168)
- 113 Item alia littera Maymissi de Mlekowicz super dicta villa Poberzicz (186)
- 114 Littera confirmationis super III^{or} prebendis in Friczendorff et concordia inter capitulum et Nicolaum de Ansaw (213)
- 115 Item consensus episcopi ad donationem decime alodii in Friczendorff ad ecclesiam in Lorcusparg (164)
- 116 Item comissio domini Johannis cancellarii, episcopi Olomucensis, capitulo super quadam concordia de bonis in Friczendorff (215)
- 117 Item concordia super Friczendorff cum Nicolao de Ansaw (216)
- 118 Item commutatio laneorum in Friczendorff cum laneis cum plebano in Brunssparg (163)
- 119 Item donatio Brvnonis episcopi cuidam infeodi super iudicio in Friczendorff (49)
- 120 Item pronuncciatio super decimis et curia quondam Nicolai de Ansaw (265)
- 121 Item pronuncciatio super curia et munitione quondam Nicolai de Ansaw in Friczendorff cum suis pertinentiis (255)
- 122 Item littera emptionis bonorum Sussicz et Raczlauicz cum VII sigillis (264)
- 123 Item littera domini Procopii marchionis consensus super villis Sussicz et Raczlauicz sub uno sigillo (279)
- 124 Item littera obligatoria castri Blansk de Wilhelmo Zagicz
- 125 Item littera domini Laczkonis, episcopi Olomucensis, super cur. census XII pro domino Andrea Stoislai, canonico in Wissaw (291)

In tertia ladula

- 126 Privilegium domini Karoli, regis Boemie, super iure patronatus in Tinecz sub sigillo uno
- 127 Item privilegium domini Johannis, marchionis Moraue, super permutatione Biskupicz pro Tinecz (187)
- 128 Item resignatio iuris patronatus pro abbatissa et conventu sancte Marie in Antiqua Brunna in villa Tinecz (197)
- 129 Item confirmatio iuris patronatus in Tinecz sub sigillo vicariatus ecclesie Olomucensis. (198) Ille superioris sunt in uno sacco
- 130 Item bulla Bonifacii pape, continens conservatorium pro ecclesia Olomucensi ad reprimendas (284)
- 131 Item processus abbatis Scotorum super conservatorio ad reprimendas
- 132 Item alia bulla Bonifacii pape conservatorii dudum siquidem

- 133 Item littera super tribus sexagenis grossorum census in Slatina pro testamentario magistri Zauderi comparatus (295)
- 134 Item privilegium archidiaconi et Lutkonis, canonici ecclesie Olomucensis, super villa Crczman (101)
- 135 Item privilegium Brvnonis episcopi super Krczman cum tribus sigillis (32)
- 136 Item aliud privilegium Brvnonis quinque (násl. vynechané misto) in villa Krczman cum duobus sigillis (40)
- 137 Item privilegium super iudicio in Krczman cum tribus sigillis (70) i n u n o s a c c u l o
- 138 Item consensus domini Wenceslai, Romanorum et Boemie regis, ad exsequendum testamentum domini Jodoci, marchionis Moraue (297)
- 139 Item consensus domini Wenceslai, Romanorum et Boemie regis, ad eundem opidum Hulin (302)
- 140 Item creatio nove prebende Olomucensis super civitate Brunensi per dominum Johannem episcopum cum uno sigillo (289)
- 141 Item consensus capituli super creatione prebende predictae, per dominum Jodocum marchionem dotate, cum sigillis capituli (290)
- 142 Item littera domini Jodoci, marchionis Moraue, super XL marcis census anni in civitate Brunensi prebende Olomucensis per ipsum dotata sub suo sigillo (287)
- 143 Item recognicio Brunensium super eiusdem XL marcis, per marchionem Moraue compactis (288)

i n u n o s a c c u l o

- 144 Item littera domini Brvnonis, episcopi Olomucensis, super venditione et emptione ville Cozlow in districtu Opauisiensi (60)
- 145 Item privilegium Ottokari, regis Boemorum, super Cozlowe (67)
- 146 Item Brvnonis episcopi super Studendol et Cozlowe in uno ortu apud sanctum Andream circa Olomucz (61)
- 147 Item testamentum Ortolffi vicarii, qui annexuit domum unam vicarialem in Studendol
- 148 Item creatio vicariatus, quem creat dominus Jacobus de Biskupicz in Czakow (172)

i n u n o s a c c u l o

- 149 Item sententia domini officialis Olomucensis super annua pensione in Slawkow pro plebano in Jactarz
- 150 Item alia sententia pro arbitris super eadem sententia s.
- 151 Item processus cum pluribus copiis privilegiorum et libertatum super iure patronatus ecclesie in Noua Cath abbatise et conventus monasterii in Osloan
- 152 Item duo instrumenta seu procuratoria super compositione annua pensione in Slawkow

i n u n o s a c c u l o p e r g a m e n e i

- 153 Item bulla domini Bonifacii pape gratiam expectativam continens pro Johanne Merkl (276)
- 154 Item processus Francisci, episcopi Segubiensis, super dicta gratia

- 155 Item bulla domini Bonifacii pape provisionis pro domino Johanne Ssebl super altaria in Opauia
- 156 Item processus super dicta provisione Henrici Gamhart
- 157 Item pronuncciatio per dominum officialem Olomucensem inter dominos plebanum et altartistas in Opauia sub sigillo officialatus in sacco superiori
- 158 Item creatio et dotatura altaris sancte Marie Magdalene im ambitu ecclesie Olomucensis domini Johannis cancellarii, episcopi Olomucensis (207)
- 159 Item super duabus marcis census ad altare sancte Marie Magdalene in ambitu et super iudicio in Crezman (205)
- 160 Item littera ducis Nicolai Opaue super villa Rusin ad altare sancte Anne in ecclesia Olomucensi sub manu publica et duobus sigillis (194^a)
- 161 Item littera super villa Rusin de XIII marcis ad capellam sancte Anne; (190) **suprascripte littere colligate super in uno lineo per anno**
- 162 Item confirmatio et donatio Theodrici, episcopi Olomucensis, super allodio in Brzichotin vicarii in Przikaz (76)
- 163 Item donatio sancti Johannis capelle per dominum Bartholomeum, decanum Olomucensem, et Martinkonem et approbatio domini Brvnonis episcopi (46)
- 164 Item alia de eadem forma
- 165 Item littera emptionis curie in Smythoticz per capitulum ecclesie Olomucensis (145)
- 166 Item littera Dyetochii super Przykaz permutatione cum pluribus sigillis (203)
- 167 Item littera super Przikaz concordia sub sigillo capituli (219)
- 168 Item testamentum domini Mutusii vicarii, donantum curiam allodiam capelle sancti Johannis in Brzichotin cum II^{bus} sigillis (77)
- 169 Item recognitio certorum canonicorum pro venditio curie in Przikaz melioram conditionem facit prebende (196)
- 170 Item consensus domini Wenceslai, regis Boemie, super donatione curie allodiali in Brzichotin pro capella sancti Johannis Babiliste (74) **in uno sacco**
- 171 Item littera domini Johannis, regis Boemie, consensus super donatione ville Crenowicz pro ecclesia Olomucensi (143)
- 172 Item donatio ville Crenowicz ecclesie Olomucensi per dominum Hinconem, episcopum Olomucensem (137)
- 173 Item due littere domini Conradi, episcopi Olomucensis, continentis ipsius testamentum (127)
- 174 Item donatio domini Hinconis episcopi ville Crenowicz domino Ortwino, decano Cremesiriensi, ad vitam suam cum consensu capituli Olomucensis (139)
- 175 Item emptio iudicii in Crenowicz per dominum Ortwinum, decanum Cremesiriensem et canonicum Olomucensem, sub sigillo capituli (175)
- 176 Item littera venditionis Crenowicz domino Conrado, episcopo Olomucensi, per Zawissium de Potenstat (122)
- 177 Item littera domini Hinconis episcopi resignationis ville de Crenowicz domino Ortwino (138)
- in uno sacco**
- 178 Item creatio altaris sancte Assumptionis Marie in ecclesia Olomucensi cum

- VII litteris civitatis et sigillo civitatis super censum (!), ad dictum altarem pertinentem (299)
- 179 Item duo instrumenta publica in uno sacco
- 180 Item donatio vinee prope Canicz altari sancti Briccii in ecclesia Olomucensi per dominum Johannem Gulem (252)
- 181 Item presentatio ad altarem sancti Briccii per dominum Henricum, prepositum Lanczkonensem (249)
- 182 Item confirmatio confirmati per capitulum
- 183 Item littera super curia in Dobromilicz pro vicario Olomucensi (146)
- 184 Item testamentum Johannis, archidiaconi Olomucensis, super VII marcis census in Dobromilicz (141)
- 185 Item aliud testamentum Petri Sulikonis, vicarii in Gynycz, super una marca et medium tritici (171) in uno sacco de pergamento
- 186 Item privilegium super census altari sancti Bartholomei in capella sancte Anne domini Laczkonis de Crawar, domini in Gyczyn, in villa Bernharticz cum VII sigillis
- 187 Item confirmatio altaris cum censu pro altarista sancti Bartholomei in capella sancte Anne VII marcarum per dominum Smylonem, vicarium in spiritualibus (307)
- 188 Item littera domini Johannis Rassculi super duabus marcis census pro altarista sancti Bartholomei in civitate Olomucensi (301)
- 189 Item confirmatio domini Suliconis, vicarii in spiritualibus, duarum marcarum census pro altarista sancti Bartholomei in capella sancte Anne (303)
- 190 Item tres littere civitatis Olomucensis sub sigillis civitatis super duabus marcis census (304) in uno lineo sacco
- 191 Item privilegium Jodoci, marchionis Moraue, super Sussicz et Radslavicz venditio cum VII sigillis (263)
- 192 Item consensus domini Procopii, marchionis Moraue, super villis Sussicz et Raczslavicz emptione (278)
- 193 Item consensus regis Johannis super permutatione Zabrzeh bonorum pro Conycz et Bylowicz (119)
- 194 Item donatio ville Bilowicz pro prebenda ecclesie Olomucensis per Adam de Conicz cum pluribus sigillis (151)
- 195 Item sententia contra Suliconem super quadam silva dicta Bilowska Hora, que pertinet ad prebendam in Bilowicz, lata per dominum Zauderum (221)
- 196 Item arbitrium super silva dicta Bylowska Hora per dominum Laurentium contra Suliconem (259)
197. Item donatio silve Bilowska Hora per capitulum domini Suliconi ad vitam dumtaxat pro curia in Hrubczicz (232) in una scatura
- 198 Item sententia pro parte domini decani Olomucensis super annua pensione XVI marcarum et IIII^{or} lapidi sepii et super ecclesia in Wissaw (132)
- 199 Item littera abbatisse et conventus monasterii sancte Clare in preurbio Olomucensi super media marca grossorum capitulo Olomucensi solvendam (!) (188)
- 200 Item transsumptum erectionis altaris sancti Jacobi in ecclesia Olomucensi sub manu publica (244)
- 201 Item institutio prepositure Olomucensis per dominum Robertum, episcopum Olomucensem (13)

- 202 Item emptio XV marcarum in Parvo Senicz, Czakow et Luczka per capitulum Olomucensem (170)
- 203 Item emptio unius marce census super monasterio sancte Katherine in Olomucz pro ecclesia Olomucensi
- 204 Item littera super permutatione unius marce census in Parvo Senicz cum abbatissa et convetu in Olssa (158)
- 205 Item littera super uno laneo Wrbatek, quem Hincze de Tasow altari Omnium sanctorum comparavit, cum tribus sigillis (226)
- 206 Item consensus domini Jodoci, marchionis Moraue, super dicto laneo, qui virtute illius census ad tabullas terre est inpositus (225)
- 207 Item littera super una marca census per abbatissam et conventum de villa Charwat capitulo Olomucensi solvenda cum duobus sigillis pro anniversario domini Budislai, vicarii Olomucensis (179)
- 208 Item littera domini Caroli, marchionis Moraue, super duobus ortis extra portam Omnium sanctorum in preurbio Olomucensi vicario in Lutyn (156)
- 209 Item resignatio et cessio duorum ortorum extra portam Omnium sanctorum vicario in Lutyn per purgravium Olomucensem (157)
- 210 Item super tribus marcis census in villa Paseka pro ecclesia Olomucensi cum octo sigillis (233)
- 211 Item littera testamenti domini Benessii de Crawar, canonici Olomucensis, super IIII^{or} marcis in Surowicz cum VII sigillis (217)
- 212 Item super permutatione Polkowicz littera domini Alberti de Sternberg, episcopi Magdeburgensis (201)
- 213 Item littera domini Erhardi Pusska super Senycz cum VII sigillis (223)
- 214 Item privilegium domini Zauderi, officialis Olomucensis, super bonis in villa Kysitlowicz pro altare IIII^{or} doctorum cum VII sigillis (230)
- 215 Item ad altarem domini Stanconis sancti Mathei apostoli et evangeliste cum IIII^{or} sigillis (99)
- 216 Item littera permutationis villarum Parvo Senicz et Czakow cum VIII^o sigillis (152)
- 217 Item littera domini Nicolai episcopi, ut non inpediantur homines in Friczen-dorff seccari ligna sub uno sigillo (271)
- 218 Item littera super censu in Hrusska alias in Pirpam cum VII sigillis (184)
- 219 Item littera super Brodlino III marcis census cum IIII^{or} sigillis (183)
- 220 Item littera domini Jodoci, marchionis Moraue, super Prasklicz alias Kol-den cum VII sigillis (243)
- 221 Item littera emptionis duarum marcarum in certis prediis in Senicz Maiori cum VII sigillis (154)
- 222 Item littera super villa Ohrozim cum VI sigillis (181)
- 223 Item littera super Paczendorf alias Paczow cum duobus sigillis (115)
- 224 Item littera super Jessconem Croppazonem in Luczka alias Langdorff pro ecclesia Olomucensi cum VII sigillis (211)
- 225 Item super villa Langdorff alias Luczka et parte Polkowicz domini Jodoci marchionis cum VI sigillis (241)
- 226 Item littera super prebenda in Poberzicz domini Johannis, episcopi Olomu-censis, cum duobus sigillis (169)
- 227 Item littera emptionis bonorum cum laneo minus 1 quartali in Parvo Senicz cum IIII^{or} sigillis (165)

- 228 Item confirmatio super altari (!) sancte Cordule, quod ad personam cantoris pro tempore existentis cum duobus sigillis (237)
- 229 Item littera emptionis VI laneorum, iudicii et molendini in Czakow cum VIII sigillis (166)
- 230 Item littera domini Laczkonis super X marcis census in villa Conow per magistrum Franciscum cum VI sigillis (285)
- 231 Item fundatio altaris Annunciationis beate Virginis per dominum Albertum, episcopum Zwermensem, in villa Postrzelmow cum duobus sigillis magnis (189)
- 232 Item venditio ville Hrubcicz per dominum Suliconem (247)
- 233 Item littera domini Jodoci marchionis super villa Hrubcicz cum VII sigillis (248).
- 234 Item littera super curia V quartalum in villa Neredin pro vicario cum duobus sigillis (193)
- 235 Item littera altaris sancti Sigismundi et Donati super III marcis census in molendino iudici Olomucensis cum tribus sigillis (305)
- 236 Item littera emptionis IIII laneorum, balneo et duobus curtis (!) in Woynicz per capitulum Olomucensem cum VI sigillis (162)
- 237 Item privilegium super octo marcis in Sussicz etc pro altare sancti Mathei cum uno sigillo (269)
- 238 Item littera ad altare domini Stanconis sancti Mathei apostoli et evangeliste super VI marcis in villa Vhercz cum uno sigillo (133)
- 239 Item littera venditionis in Senycz cuiusdam Benonis cum VI sigillis (150)
- 240 Item littera emptionis IIII^{or} marcarum in Senicz (153)
- 241 Item littera erectionis altaris in Kyselowicz, quod magister Zauderus dotavit cum II^{bus} sigillis (229)
- 242 Item littera super villa Ossek ad altare sanctorum Cirrilli et Metudii, Moraue apostolorum, cum quinque sigillis (185)
- 243 Item littera confirmationis super altare domini Stanconis super VI marcis in villa Vhercz cum duobus sigillis (129)
- 244 Item littera domini Jodoci, marchionis Moraue, in qua mandat presertim civibus Olomucensibus, ut non introducant gentes armorum in domos canonicorum, sed ipsos in eorum libertatibus dimittant, cum uno sigillo (275)
- 245 Item ordinatio super quatuor prebendis in Friczendorff per dominum Johannem, episcopum Olomucensem, facte cum uno sigillo (214)
- 246 Item littera super concordia inter homines de Aurzicz et Cogetin per Johannem, episcopum Olomucensem, cum uno sigillo (208)
- 247 Item arbitratio et pronuntiatio inter ducem Opaue Nicolaum et capitulum Olomucensem per dominum Jodocum marchionem et Nicolaum, episcopum Olomucensem, cum II^{bus} sigillis (261)
- 248 Item distinctio metarum in bonis quibusdam ecclesie de consensu capituli cum uno sigillo
- 249 Item compromissio super pascuis in Ratays et Tiesseticz in duobus instrumentis cum uno sigillo (224)
- 250 Item littere concordie domini Johannis Gulem super fossato in Hodolen vicarii Olomucensis domini Herssonis cum I sigillo (277)
- 251 Item littera super domo canonicali prope capellam Omnium sanctorum, que censuat V fertones cum uno sigillo (210)

- 252 Item recognitio cuiusdam compositionis inter capitulum Olomucensem et Seborium de Namyesscz cum uno sigillo (87)
- 253 Item littera consensus capituli super incorporatione domus quondam domini Thome ad vicarium in Studendol cum uno sigillo (260)
- 254 Item consensus domini Francisci, archidiaconi Olomucensis, super censu dicte domus cum uno sigillo (267)
- 255 Item concessio super villa Haczby cum uno sigillo
- 256 Item quittancia a plebano in Bramsperg super solutione pecuniis cum uno sigillo (270)
- 257 Item littera domini Brvnonis, episcopi Olomucensis, et capituli super curia in Drozdowicz (31)
- 258 Item littera domini Conradi, episcopi Olomucensis, recognitionis, quod bona Hulin decano et capitulo venditur de consensu domini Wenceslai patriarche cum V sigillis (300)
- 259 Item littera super XXX marcis census in Hulin trium altariorum in ecclesia Olomucensi cum uno sigillo capituli (306)
- 260 Item confirmatio trium altariorum in Hulin sub sigillo vicariorum (308)
- 261 Item super emptiōibus vicariorum cum duobus sigillis videlicet episcopi et capituli (206)
- 262 Item littere quod vicarii in curiis ipsorum annum gratie habent cum sigillo capituli (140)
- 263 Item littera recognitionis civium Olomucensium pro pauperibus clericis ad hospitale suscipiendis cum sigillo civitatis (286)
- 264 Item super curia in Laznik de I marce census cum II^{bus} sigillis (204)
- 265 Item littera super II^{bus} laneis in Bistrzicz cum II^{bus} sigillis (314)
- 266 Item privilegium Przemisl super Vdrlicze cum uno sigillo (20)
- 267 Item testamentum domini Dywyssii de Sternberg, ubi sanctimoniales a sancta Clara se obligant ad solvendam 1 marcam in suo anniversario (134)
- 268 Item testamentum domini Brvnonis, episcopi Olomucensis, in anniversario patris et matris sue de diebus toletis cum uno sigillo domini episcopi (44)
- 269 Item testamentum Thechoncii (114)
- 270 Item testamentum Thechoncii, canonici Olomucensis, cum sigillis capituli (118)
- 271 Item testamentum Wernerī, scolastici Pragensis, canonici Olomucensis (102)
- 272 Item testamentum Wernerī, scolastici Pragensis, canonici Olomucensis, cum duobus sigillis (103)
- 273 Item testamentum domini Friderici, prepositi Olomucensis, de ducentis XVI marcis grossorum cum uno sigillo (222)
- 274 Item testamentum Lutkonis, canonici Olomucensis (130)
- 275 Item testamentum Thechoncii, canonici Olomucensis (117)
- 276 Item testamentum Rychardi, vicarii in Senicz Parvo super III marcis per custodem solvendis (136)
- 277 Item testamentum Conradi, vicarii in Woynicz (177)
- 278 Item testamentum Ortolphi vicarii (107)
- 279 Item testamentum Petri vicarii de 1 marca pro suo anniversario (131)
- 280 Item littera donationis super uno laneo in Czelechowicz per Gotffridum, pistorem ecclesie Olomucensi (135)
- 281 Item littera super curia in Crenow, que solvit II fertonem ecclesie Olomucensi (113)

- 282 Item dispositio domini Weneri canonici super missa de Domino cantanda (97)
- 283 Item testamentum Johannis de Dolan, vicarii ecclesie Olomucensis, in villa Bistrzicz super II laneo (148)
- 284 Item testamentum Nicolai Trzebecz vicarii super III^{or} marcis in Magno Senycz (174)
- 285 Item testamentum Bore vicarii
- 286 Item littera super una marca census in molendino circa Hodolen cum uno sigillo pro anniversario Pardus canonici (199)
- 287 Item littera hospitalis de molendino super Bystrzicz aqua circa sanctum Andream (239)
- 288 Item littera super molendino in Vrczicz (293)
- 289 Item transsumptum privilegii super Brodlino cum uno sigillo (311)
- 290 Item littera super una marca census in Tinecz in metis Hungaricis (200)
- 291 Item littera super una marca census in Luczka pro domina Elizabet cum uno sigillo
- 292 Item littera consensus domini Procopii, marchionis Moraue, super bonis Hrubczicz, Prasklicz, Luczka et Polkowicz cum uno sigillo (251)
- 293 Item littera consensus domini Procopii, marchionis Moraue, pro emptione bonorum ad ecclesiam Olomucensem videlicet Hrubczicz, Prasklicz et Luczka cum uno sigillo (250)
- 294 Item donatio regis Przemisl dominorum vicariorum in preurbio Olomucensi ecclesie Olomucensi (23)
- 295 Item pro Misliborio donatio Prasklicz per dominum Jodocum marchionem (242)
- 296 Item littera Sigismundi, Romanorum, Vngarorum, Boemie regis, consensus, quod episcopus Olomucensis bona mense possit permutare, cum sigillo (312)
- 297 Item littera domini Sigismundi, Romanorum, Vngarorum et Boemie etc regis, quod episcopus Olomucensis possit bona feodalia ecclesie Olomucensis ad eum devoluta usque X marcas mense sue invisitare cum sigillo (313)
- 298 Item donatio domini Brvnonis, episcopi Olomucensis, unius terre in Drozdowicz cum uno sigillo (42)
- 299 Item littera super limitatione et divisione silvarum inter ecclesiam et capitulum Olomucensem ex una et monasterium Carthusiensium in Dolan parte altera sub manu publica cum duobus sigillis (292)
- 300 Item donatio VII marcarum pro altario sancti Egidii in Zwola cum III^{or} sigillis (191)
- 301 Item littera super iuris patronatus in Pelwicz cum duobus sigillis (182)
- 302 Item littere spectantes ad preposituram in Wolfframsburch super decimis villarum in Stopezicz et Raczoczowicz, solvendis per plebanum in Bichorzowicz cum uno sigillo (240)
- 303 Item libertas donationis Wenceslai, regis Boemie, data dominis episcopis Olomucensibus, ut possint in suis civitatibus nova theolonea inponere cum sigillo maiestatis (281)
- 304 Item consimilis donatio super theoloneo novo onponendo domini Wenceslai, regis Boemie, in latino (282)
- 305 Item littera super XL grossis census in flumine Moraue cum uno sigillo (173)

306 Item domini Theodrici episcopi super metas inter Ostrauiam et Tessin cum duobus sigillis (89)

Feodaliu littere

- 307 Littera domini Brvnonis, episcopi Olomucensis, super permutatione Zoppi pro Zubrzicz cum duobus sigillis (52)
- 308 Item infeodatio super Bilkowitz domini Brvnonis, episcopi Olomucensis, cum duobus sigillis (39)
- 309 Item feodum super Chachow domini Brvnonis cum duobus sigillis (65)
- 310 Item feodum super Bistrzicz et Sals domini Brvnonis cum II^{bus} sigillis (59)
- 311 Item feodum super Rodelneswalt et Godennederstorff domini Brvnonis cum duobus sigillis (25)
- 312 Item feodum super Schodicz et villa Mathei domini Brvnonis cum 1 sigillo (63)
- 313 Item feodum super Herssicz domini Brvnonis cum duobus sigillis (21)
- 314 Item super una marca auri iure feodi in Slawiczin domini Brvnonis cum duobus sigillis (26)
- 315 Item feodum super Cherin et Miloticz circa Gelcz domini Brvnonis cum duobus sigillis (38)
- 316 Item feodum super Bela domini Brvnonis cum duobus sigillis (53)
- 317 Item feodum super Bylowicz et Biskupicz domini Brvnonis cum II^{bus} sigillis (58)
- 318 Item feodum super Mossutz, Richowicz et Stolbach domini Brvnonis cum duobus sigillis (62)
- 319 Item feodum super Murzyczicz domini Brvnonis cum duobus sigillis (57)
- 320 Item super Chotim in Bohemia feodum domini Brvnonis cum II^{bus} sigillis (47)
- 321 Item feodum super Zeleticz et Costelecz domini Brvnonis cum duobus sigillis (64)
- 322 Item feodum super Spiczki domini Brvnonis cum uno sigillo (50)
- 323 Item feodum super Brankesdorf etc domini Brvnonis cum uno sigillo (71)
- 324 Item feodum super Crachowicz et Mossan domini Brvnonis cum II^{bus} sigillis (55)
- 325 Item feodum super Fulsstein domini Brvnonis cum III^{bus} sigillis (68)
- 326 Item feodum super Cowalowicz domini Brvnonis cum uno sigillo (51)
- 327 Item testamentum domini Brvnonis de bonis Haczemplacz et Starzicz cum III^{bus} sigillis (43)
- 328 Item feodum super Crisowicz domini Conradi episcopi cum uno sigillo (120)
- 329 Item feodum super Bladowicz, Newdorf etc domini Theodrici cum II^{bus} sigillis (83)
- 330 Item feodum super Drazeyowicz domini Theodrici cum duobus sigillis (85)
- 331 Item aliud feodum super Bladowicz, Newdorf etc domini Theodrici cum uno sigillo (83)
- 332 Item littera domini Brvnonis super commutatione cuiusdam silve circa Lithomisl cum III^{bus} sigillis (27)
- 333 Item littera Theodrici super silva circa Brunsperger cum duobus sigillis (94)
- 334 Item littera domini Theodrici permutationis ville Passkow pro Libental (96)
- 335 Item feodum super Crisowicz domini Conradi cum uno sigillo (120)

- 336 Item super quadam silva ultra Friburg, quam donavit episcopus Theodricus cuidam Gerlaco in feodum cum duobus sigillis (95)
- 337 Item super Chotin et Prechota et (!) Boemia infeodatio domini Brvnonis cum uno sigillo (19)
- 338 Item datum super quodam censu (in) provincia Znoymensi domini Gregorii, episcopi Pragensis (91)
- 339 Item feodum super Rzessicz domini Theodrici cum uno sigillo (98)
- 340 Item privilegium super iure patronatus in Raygrad et omni iurisdictioni temporali episcopatus ecclesie Olomucensis, datum per Wenceslaum, regem Boemorum, cum uno sigillo magno (16)
- 341 Item littera ducis Nicolai Opauiensis super villa Strachotin pro recompensatione dampnorum ecclesie Olomucensi illatorum eidem episcopo et successoribus donato (!) cum IIII^{or} sigillis (72)
- 342 Item littera super discordia ducis Tessinensis et episcopi Olomucensis in divisione limitum terrarum Tessinensis et episcopatum (!) Olomucensis circa aqua Ostrauie cum duobus sigillis (88)
- 343 Item privilegium Wenceslai, regis Boemie, super theoloneo in Wissaw pro quadam parte civitatis Olomucensis cum uno sigillo (17)
- 344 Item littera Nicolai, ducis Opaue, super villa Rikow in districtu Opauensi cum IIII^{or} sigillis (73)
- 345 Item donatio domus sub castro Pragensi per dominum Jodocum, marchionem Moraue, pro episcopo Olomucensi cum uno sigillo (273)
- 346 Item littera super curia in Brumsparg cum uno sigillo
- 347 Item cessio capituli de bonis Ewlenburg domino episcopo Olomucensi Johanni cum uno sigillo
- 348 Item recognitio regis Ottokari super questione cuiusdam silve circa Luthomisl et ratificatio compositionis sub uno sigillo (48)
- 349 Item datum super reductione fori de Menes regis Wenceslai Boemorum in Schazan (18)
- 350 Item privilegium super. Byelowicz, que fuit donata ad militem per regem Wenceslaum (106)
- 351 Item compromissio inter dominum episcopum Olomucensem et feudales cum multis sigillis super restitutione ... cowicz, qu. pertinet ad mensam episcopalem Olomucensem (112)?
- 352 Item littera super una marca auri in Slawiczin cum tribus sigillis (218)
- 353 Item littera devolutionis cuiusdam feodi in Meran domini Cunssikoni de Repaw
- 354 Item pronuncciatio inter Fridericum de Sumburg et episcopatum Olomucensem cum VII sigillis (75)
- 355 Item littera super curia in Quittem cum uno sigillo (212)
- 356 Item littera super omagio facta de bonis in Swensir, Vridberg etc cum tribus sigillis (81)
- 357 Item littera Boh... super stado Hinczdorf cum novem sigillis
- 358 Item consensus venditionis iudicii in Friczenburg cum suis pertinentiis et ulterius in feodum datum et consensus cum 1^o sigillo (227)
- 359 Item consensus venditionis in Freyburg cum suis pertinentiis per dominum Petrum, episcopum Olomucensem, cum uno sigillo
- 360 Item emptio iudicii in Dytrichsdorff cum uno sigillo (124)

- 361 Item permutatio pro quibusdam laneis in Kec et in Perowicz domini Con-
radi, episcopi Olomucensis (121)
362 Item littera super ... cum tribus sigillis
Item littere reversales
363 Item super Drewczicz Janconis de Chotiem
364 Item alia reversalis Ssyponis super Modrzicz
365 Item Syponis et ... super curia Dworcze
366 Item ... Johannis filii ... super bonis in ...
367 Item super ...
368 Item Nicolai ...
369 Item ...

II.

Chronologický seznam identifikovaných listin inventáře 1435

pořad. číslo	datum	docho- vání	edice	poř. č. v 1435
1.	(po 1131 června 30.)	orig.	CDB I, č. 116	1
2.	(po 1131 června 30.)	orig.	CDB I, č. 115	15
3.	1144 (duben) —	opis	CDB I, č. 138	16
4.	(1146 X. 18. — 1148 VII. 10.)	orig.	CDB I, č. 157	10
5.	(1146 X. 18. — 1148 VII. 10.)	opis	CDB I, č. 158	17
6.	1174 (před zářím 8.)	orig.	CDB I, č. 270	3
7.	(1174—1178)	orig.	CDB I, č. 289	4
8.	(1178—81 listopadu 4.)	opis	CDB I, č. 294	6
9.	1201 července —	orig.	CDB II, č. 22	22
10.	1207 ledna 8.	orig.	CDB II, č. 62	102
11.	1207	2 orig.	CDB II, č. 59	7, 8
12.	1209	orig.	CDB II, č. 86	45
13.	1232	opis	CDM II, č. 220	201
			RBM I, č. 795	
14.	(1234 konec října)	a) orig.	CDB III, č. 89	9
		b) opis	KK 199 č. 234	5
15.	1248 prosince 11.	orig.	CDM III, č. 128	21
			RBM I, č. 1218	
			KK 88 č. 128	
16.	1248 prosince 11.	orig.	CDM III, č. 129	340
			RBM I, č. 1219	
			KK 90 č. 129	

17. 1248 prosince 11.	orig.	CDM III, č. 130 RBM I, č. 1220 KK 92 č. 130	343
18. 1248 prosince 11.	orig.	CDM III, č. 131 RBM I, č. 1221 KK 93 č. 131	349
19. 1249 února 22.	orig.	CDM III, č. 138 RBM I, č. 1229 KK 99 č. 138	337
20. 1251 května 16.	opis	CDM III, č. 163 RBM I, č. 1270 KK 129 č. 163	266
21. 1251 srpna 1.	orig.	CDM III, č. 166 RBM I, č. 1273 KK 133 č. 166	313
22. 1253	orig.	CDM III, č. 198 RBM I, č. 1341 KK 162 č. 198	29
23. 1254 srpna 17.	orig.	CDM III, č. 214 RBM II, č. 40 KK 173 č. 214	294
24. 1255 —	opis	CDM III, č. 205 RBM II, č. 34 KK 168 č. 205	36
25. 1255 listopadu 6.	2 orig.	CDM III, č. 222 RBM II, č. 74 KK 182 č. 222	311
26. 1256 června 2.	orig.	CDM III, č. 232 RBM II, č. 100 KK 197 č. 232	314
27. 1256 listopadu 6.	orig.	CDM III, č. 239 RBM II, č. 112 KK 203 č. 239	332
28. 1258 ledna 3.	orig.	CDM III, č. 262 RBM II, č. 174 KK 226 č. 262	95
30. 1258 února 13.	opis	CDM III, č. 264 RBM II, č. 178 KK 227 č. 264	108
31. 1258 prosince 15.	orig.	CDM III, č. 273 RBM II, č. 204 KK 237 č. 273	257
32. 1259 dubna 13.	orig.	CDM III, č. 276 RBM II, č. 214 KK 247 č. 276	135
33. 1260 dubna 26.	orig.	CDM III, č. 288 RBM II, č. 254 KK 261 č. 288	87

34. 1261 května 23.	orig.	CDM III, č. 323 RBM II, č. 319 KK 285 č. 323	40
35. 1261 srpna 21.	opis	CDM III, č. 325 RBM II, č. 327 KK 289 č. 325	30
36. 1262 dubna 22.	opis	CDM III, č. 339 RBM II, č. 356 KK 298 č. 339	101
37. 1262 září 14.	orig.	CDM III, č. 345 RBM II, č. 385 KK 305 č. 345	109
38. 1263 března 29.	orig.	CDM III, č. 353 RBM II, č. 417 KK 314 č. 353	315
39. 1264 dubna 29.	orig.	CDM III, č. 363 RBM II, č. 449 KK 321 č. 363	308
40. 1266 června 2.	orig.	CDM III, č. 380 RBM II, č. 518 KK 336 č. 380	136
41. 1267 ledna 27.	orig.	CDM III, č. 388 RBM II, č. 537 KK 347 č. 388	42
42. 1267 dubna 19.	opis	CDM III, č. 391 RBM II, č. 548 KK 350 č. 391	298
43. 1267 listopadu 29.	orig.	CDM III, č. 402 RBM II, č. 571 KK 363 č. 402	327
44. 1267 listopadu 29.	opis	CDM III, č. 403 RBM II, č. 572 KK 366 č. 403	268
45. 1267 prosince 13.	orig.	CDM III, č. 406 RBM II, č. 577 KK 368 č. 406	58
46. 1268 února 22.	opis	CDM IV, č. 7 RBM II, č. 602	163
47. 1268 dubna 7.	orig.	CDM IV, č. 9 RBM II, č. 610	320
48. 1269 dubna 10.	orig.	CDM IV, č. 20 RBM II, č. 645	348
49. 1270 února 24.	opis	CDM IV, č. 35 RBM II, č. 693	119
50. 1270 dubna 13.	orig.	CDM IV, č. 37 RBM II, č. 697	322
51. (cca 1270)	opis	CDM IV, č. 47 RBM II, č. 737	326

52. 1272 května 25.	orig.	CDM IV, č. 63 RBM II, č. 782	307
53. 1272 června 25.	orig.	CDM IV, č. 64 RBM II, č. 784	316
54. 1273 dubna 17.	opis	CDM IV, č. 77 RBM II, č. 820	56
55. 1273 května 15.	orig.	CDM IV, č. 71 RBM II, č. 823	324
56. 1274 ledna 8.	orig.	CDM IV, č. 78 RBM II, č. 850	39
57. 1274 února 11.	orig.	CDM IV, č. 80 RBM II, č. 853	319
58. 1274 února 25.	orig.	CDM IV, č. 83 RBM II, č. 854	317
59. 1274 března 4.	orig.	CDM IV, č. 84 RBM II, č. 857	310
60. 1274 března 7.	orig.	CDM IV, č. 81 RBM II, č. 856	144
61. 1274 března 7.	opis	CDM IV, č. 82 RBM II, č. 858	146
62. 1274 března 11.	orig.	CDM IV, č. 85 RBM II, č. 859	318
63. 1274 (března 11.)	orig.	CDM IV, č. 86 RBM II, č. 860	312
64. 1274 března 21.	orig.	CDM IV, č. 87 RBM II, č. 863	321
65. 1274 března 31.	orig.	CDM IV, č. 89 RBM II, č. 865	309
66. 1274 května 14.	orig.	CDM IV, č. 90 RBM II, č. 878	55
67. 1274 července 5.	orig.	CDM IV, č. 93 RBM II, č. 889	145
68. 1275 dubna 30.	opis	CDM IV, č. 106 RBM II, č. 957	325
69. 1276 května 27.	orig.	CDM IV, č. 126 RBM II, č. 1018	35
70. 1276 —	orig.	CDM IV, č. 135 RBM II, č. 1060	137
71. 1277 září 4.	orig.	CDM IV, č. 143 RBM II, č. 1086	323
72. 1282 srpna 27.	orig.	CDM IV, č. 205 RBM II, č. 1280	341
73. 1282 srpna 28.	orig.	CDM IV, č. 206 RBM II, č. 1282	344
74. 1284 srpna 29.	opis	CDM IV, č. 220 RBM II, č. 1322	170
75. 1285 července 29.	orig.	CDM IV, č. 227 RBM II, č. 1353	354

76. 1286 února 14.	orig.	CDM IV, č. 233 RBM II, č. 1367	162
77. 1286 února 14.	opis	cfCDM IV, č. 233 RBM II, č. 1367	168
78. 1286 března 11.	orig.	CDM IV, č. 240 RBM II, č. 1375	60
79. 1286 března 21.	opis	CDM IV, č. 242 RBM II, č. 1377	61
80. 1287 září 27.	orig.	CDM IV, č. 260 RBM II, č. 1419	44
81. 1288 dubna 14.	orig.	CDM IV, č. 266 RBM II, č. 1441	356
82. 1289 září 10.	opis	CDM IV, č. 283 RBM II, č. 1479	33
83. 1295 února 26.	2 orig.	CDM V, č. 25 RBM II, č. 1680	329, 331
84. 1295 května 10.	orig.	CDM V, č. 28 RBM II, č. 1685	31
85. 1295 září 30.	orig.	CDM V, č. 34 RBM II, č. 1694	330
86. 1296 srpna 7.	orig.	CDM V, č. 51 RBM II, č. 1722	43
87. 1297 dubna 23.	orig.	CDM V, č. 68 RBM II, č. 1749	252
88. 1297 srpna 2.	orig.	CDM V, č. 73 RBM II, č. 1762	342
89. 1297 srpna 2.	orig.	CDM V, č. 74 RBM II, č. 1763	306
90. 1298 dubna 24.	opis	CDM V, č. 89 RBM II, č. 1795	82
91. 1298 května 6.	opis	CDM V, č. 91 RBM II, č. 1798	338
92. 1298 května 17.	orig.	CDM V, č. 92 RBM II, č. 1799	37
93. 1299 května 14.	orig.	CDM V, č. 107 RBM II, č. 1835	26
94. 1299 září 29.	opis	CDM V, č. 112 RBM II, č. 1845	333
95. 1299 října 21.	orig.	CDM V, č. 114 RBM II, č. 1847	336
96. 1300 ledna 11.	orig.	CDM V, č. 116 RBM II, č. 1852	334
97. 1301 dubna 3.	opis	CDM V, č. 120 RBM II, č. 1878	282
98. 1302 května 27.	orig.	CDM V, č. 134 RBM II, č. 1919	339
99. 1302 července 18.	opis	CDM V, č. 138 RBM II, č. 1931	215

100. 1303 května 23.	opis	CDM V, č. 150 RBM II, č. 1962	38
101. 1304 února 26.	orig.	CDM V, č. 162 RBM II, č. 2000	134
102. 1305 února 10.	orig.	CDM V, č. 171 RBM II, č. 2017	271
103. 1305 března 22.	orig.	CDM V, č. 171 RBM II, č. 2022	272
104. 1305 června 5.	orig.	CDM V, č. 178 RBM II, č. 2036	28
105. 1305 června 15.	orig.	CDM V, č. 179 RBM II, č. 2046	41
106. 1305 prosince 13.	opis	CDM V, č. 184 RBM II, č. 2066	350
107. 1305 —	orig.	CDM V, č. 168 RBM II, č. 2067	278
108. 1306 února 23.	opis	CDM V, č. 189 RBM II, č. 2080	52
109. 1306 února 23.	orig.	CDM V, č. 190 RBM II, č. 2082	48
110. 1306 února 23.	orig.	cfCDM V, č. 190 RBM II, č. 2082	49
111. 1306 října 1.	orig.	CDM V, č. 196 RBM II, č. 2107	50
112. 1307 září 17.	orig.	CDM VI, č. 9 RBM II, č. 2146	351
113. 1308 října 26.	orig.	CDM VI, č. 21 RBM II, č. 2175	281
114. 1308 —	opis	CDM VI, č. 15 RBM II, č. 2180	269
115. 1308 —	orig.	CDM VI, č. 16 RBM II, č. 2179	223
116. 1311 —	orig.	CDM VI, č. 42 RBM III, č.	53
117. 1312 —	orig.	CDM VI, č. 56 RBM III, č. 53	275
118. 1313 listopadu 8.	orig.	CDM VI, č. 73 RBM III, č. 163	270
119. 1316 července 14.	opis	CDM VI, č. 107 RBM III, č. 327	193
120. 1318 června 1.	opis	CDM VI, č. 135 RBM III, č. 448	335, 328
121. 1321 dubna 23,	orig.	CDM VI, č. 179 RBM III, č. 672	361
122. 1322 —	orig.	CDM VI, č. 196 RBM III, č. 749	176
123. 1323 dubna 5.	orig.	CDM VI, č. 226 RBM III, č. 860	85

124. 1324 září 2.	orig.	CDM VI, č. 265 RBM III, č. 1005	360
125. 1325 února 2.	orig.	CDM VI, č. 274 RBM III, č. 1041	47
126. 1325 března 31.	orig.	CDM VI, č. 278 RBM III, č. 1054	59
127. 1326 června 22.	orig.	CDM VI, č. 314 RBM III, č. 1207	173
128. 1327 května 31.	orig.	CDM VI, č. 341 RBM III, č. 1333	27
129. 1327 července 14.	orig.	CDM VI, č. 345 RBM III, č. 1348	243
130. 1327 listopadu 1.	orig.	CDM VI, č. 357 RBM III, č. 1383	274
131. 1327 —	opis	CDM VI, č. 321 RBM III, č. 1249	279
132. 1328 února 4.	opis	CDM VI, č. 361 RBM III, č. 1417	198
133. 1328 srpna 3.	orig.	CDM VI, č. 366 RBM III, č. 1473	238
134. 1329 června 29.	orig.	CDM VI, č. 386 RBM III, č. 1575	267
135. 1330 ledna 21.	opis	CDM VI, č. 393 RBM III, č. 1611	280
136. 1330 dubna 16.	orig.	CDM VI, č. 396 RBM III, č. 1627	276
137. 1330 července 26.	orig.	CDM VI, č. 401 RBM III, č. 1668	172
138. 1330 července 26.	orig.	CDM VI, č. 402 RBM III, č. 1669	177
139. 1330 října 3.	orig.	CDM VI, č. 407 RBM III, č. 1708	174
140. 1330 října 4.	orig.	CDM VI, č. 408 RBM III, č. 1709	262
141. 1330 prosince 20.	orig.	CDM VI, č. 411 RBM III, č. 1720	184
143. 1331 srpna 5.	orig.	CDM VI, č. 424 RBM III, č. 1779	171
144. 1333 října 29.	orig.	CDM VI, č. 467 RBM III, č. 2054	88
145. 1334 května 15.	opis	cf CDM VII, č. 28 RBM IV, č. 95	165
146. 1334 října 7.	orig.	CDM VII, č. 28 RBM IV, č. 95	183
147. 1335 června 26.	orig.	CDM VII, č. 63 RBM IV, č. 169	34
148. 1336 prosince 1.	orig.	CDM VII, č. 147 RBM IV, č. 354	283

149. 1339 března 13.	orig.	CDM VII, č. 226 RBM IV, č. 665	69
150. 1340 ledna 2.	opis	CDM VII, č. 259 RBM IV, č. 756	239
151. 1340 února 21.	opis	CDM VII, č. 261 RBM IV, č. 761	194
152. 1340 března 15.	opis	CDM VII, č. 264 RBM IV, č. 765	216
153. 1340 dubna 2.	opis	CDM VII, č. 268 RBM IV, č. 773	240
154. 1340 května 1.	opis	CDM VII, č. 271 RBM IV, č. 778	221
155. 1340 června 29.	opis	CDM VII, č. 279 RBM IV, č. 796	46
156. 1340 července 2.	opis	CDM VII, č. 280 RBM IV, č. 801	208
157. 1340 července 7.	orig.	CDM VII, č. 281 RBM IV, č. 803	209
158. 1340 září 13.	opis	CDM VII, č. 288 RBM IV, č. 820	204
159. 1342 dubna 1.	orig.	CDM VII, č. 399 RBM IV, č. 1098	18
160. 1342 dubna 2.	orig.	CDM VII, č. 400 RBM IV, č. 1099	75
161. 1342 dubna 2.	orig.	CDM VII, č. 401 RBM IV, č. 1100	76
162. 1343 února 6.	orig.	CDM VII, č. 460 RBM IV, č. 1226	236
163. 1345 března 1.	opis	CDM VII, č. 509 RBM IV, č. 1519	118
164. 1347 června 23.	orig.	CDM VII, č. 711	115
165. 1347 června 28.	orig.	CDM VII, č. 712	227
166. 1347 června 29.	orig.	CDM VII, č. 713	229
167. 1348 dubna 12.	opis	CDM VII, č. 783	32
168. 1348 května 28.	opis	CDM VII, č. 804	112
169. 1348 června 14.	orig.	CDM VII, č. 813	226
170. 1348 října 27.	orig.	CDM VII, č. 862	202
171. 1349 listopadu 18.	orig.	CDM VII, č. 972	185
172. 1350 února 26.	opis	CDM XV, č. 61	148
173. 1350 května 18.	orig.		305
174. 1351 října 1.	opis		284
175. 1352 října 1.	opis	CDM VIII, č. 173	175
176. 1352 prosince 13.	opis	CDM VIII, č. 185	70
177. 1353 března 7.	orig.	CDM VIII, č. 195	277
178. 1353 května 7.	orig.	CDM VIII, č. 205	2
179. 1353 srpna 10.	orig.	CDM VIII, č. 218	207
180. 1354 listopadu 25.	orig.	CDM VIII, č. 322	107
181. 1355 ledna 12.	orig.	CDM IX, dod. č. 30	222

182. 1356 ledna 13.	opis	CDM IX, č. 2	301
183. 1357 dubna 23.	orig.	CDM IX, č. 58	219
184. 1358 července 7.	orig.	CDM IX, č. 107	218
185. 1360 března 16.	orig.	CDM IX, č. 158	242
186. 1360 května 16.	orig.	CDM IX, č. 169	113
187. 1361 března 6.	orig.	CDM IX, č. 235	127
188. 1361 října 19.	opis	CDM IX, č. 260	199
189. 1361 prosince 8.	opis	CDM IX, č. 264	231
190. 1362 června 21.	orig.	CDM IX, č. 283	161
191. 1363 ledna 16.	opis	CDM IX, č. 300	300
192. 1363 října 30.	opis	CDM IX, č. 324	51
193. 1364 prosince 14.	orig.	CDM IX, č. 384	234
194. 1365 března 1.	orig.	CDM IX, č. 391	19
194.a 1366 října 10.	orig.	CDM IX, č. 450	160
195. 1367 června 10.	orig.	CDM IX, č. 10	72
196. 1367 července 7.	orig.	CDM X, č. 12	169
197. 1368 srpna 14.	orig.	CDM X, č. 46	128
198. 1368 srpna 14.	orig.	CDM X, č. 47	129
199. 1368 října 1.	opis		286
200. 1369 března 12.	opis	CDM XI, č. 59	290
201. 1369 srpna 1.	orig.	CDM X, č. 73	212
202. 1370 února 27.	orig.	CDM X, č. 82	89
203. 1370 září 2.	opis		166
204. 1371 října 3.	orig.	CDM X, č. 133	264
205. 1371 —	orig.	CDM X, č. 178	159
206. 1372 září 30.	orig.	CDM X, č. 166	261
207. 1372 listopadu 3.	orig.	CDM X, č. 169	158
208. 1372 prosince 12.	orig.	CDM X, č. 172	246
209. 1373 února 24.	orig.	CDM X, č. 183	54
210. 1373 září 30.	orig.		251
211. 1374 března 17.	orig.	CDM X, č. 218	224
212. 1374 srpna 1.	orig.	CDM X, č. 224	355
213. 1374 srpna 13.	orig.	CDM X, č. 227	114
214. 1374 října 1.	orig.	CDM X, č. 234	245
215. 1374 října 21.	orig.	CDM X, č. 257	116
216. 1374 října 18.	orig.	CDM X, č. 236	117
217. 1375 ledna 18.	orig.	CDM X, č. 242	211
218. 1375 prosince 21.	orig.	CDM XI, č. 8	352
219. 1376 února 27.	opis	CDM XI, č. 25	167
220. 1376 července 3.	opis	CDM XI, č. 45	94
221. 1377 ledna 16.	opis	CDM XI, č. 62	195
222. 1377 ledna 22.	orig.	CDM XI, č. 65	273
223. 1377 února 25.	orig.	CDM XI, č. 71	213
224. 1377 května 20.	orig.	CDM XI, č. 77	249
225. 1377 srpna 31.	opis	CDM XI, č. 90	206
226. 1378 února 6.	opis	CDM XI, č. 101	205
227. 1379 února 8.	opis	CDM XI, č. 142	358
228. (před 1380 února 20.)	orig.	CDM XI, č. 175	103

229. 1380 května 5.	orig.		241
230. 1380 května 20.	orig.	CDM XI, č. 190	214
231. 1380 května 21.	orig.	CDM XI, č. 191	79
232. 1380 května 28.	orig.	CDM XI, č. 193	197
233. 1381 ledna 7.	orig.	CDM XI, č. 210	210
234. 1381 listopadu 27.	opis	CDM XV, č. 221	106
235. 1381 prosince 4.	orig.	CDM XI, č. 241	104
236. 1382 října 11.	orig.	CDM XV, č. 228	24, 25
		CDM XI, č. 273	
237. 1382 října 1.	orig.	CDM XI, č. 270	228
238. 1382 listopadu 13.	orig.	CDM XI, č. 277	110
239. 1383 května 28.	orig.	CDM XI, č. 295	287
240. 1384 —	opis	CDM XI, č. 341	302
241. 1385 ledna 7.	orig.	CDM XI, č. 345	225
242. 1385 června 20.	opis	CDM XI, č. 361	295
243. 1385 října 28.	orig.	CDM XI, č. 374	220
244. 1385 listopadu 25.	orig.	CDM XI, č. 377	200
245. 1386 října 18.	orig.	CDM XI, č. 404	78
246. 1386 listopadu 13.	orig.	CDM XI, č. 407	68
247. 1387 dubna 2.	orig.	CDM XI, č. 419	232
248. 1387 srpna 27.	orig.	CDM XI, č. 449	233
249. 1387 října 4.	orig.	CDM XI, č. 454	181
250. 1387 listopadu 14.	orig.	CDM XI, č. 457	293
251. 1387 listopadu 18.	orig.	CDM XI, č. 458	292
252. 1387 —	orig.		180
253. 1388 ledna 12.	orig.		96
1389 —	orig.		96
254. 1388 listopadu 18.	orig.		80
255. 1389 dubna 3.	orig.	CDM XI, č. 546	121
256. 1389 června 23.	orig.	CDM XI, č. 557	90
257. 1389 listopadu 9.	orig.	CDM XI, č. 575	57
258. 1390 ledna 9.	orig.	CDM XI, č. 585	97
259. 1391 ledna 30.	opis	CDM XII, č. 4	196
260. 1391 února 22.	orig.	CDM XII, č. 11	253
261. 1391 července 7.	orig.	CDM XII, č. 33	247
262. 1391 září 16.	opis		93
263. 1392 listopadu 12.	opis	CDM XII, č. 109	191
264. 1392 listopadu 12.	opis	cfCDM XII, č. 109	122
265. 1392 listopadu 20.	orig.	CDM XII, č. 111	120
266. 1392 prosince 23.	orig.	CDM XII, č. 116	83
267. 1393 března 3.	orig.	CDM XII, č. 126	254
268. 1393 září 12.	opis		91
269. 1393 září 30.	orig.	CDM XII, č. 171	237
270. 1394 ledna 27.	orig.	CDM XII, č. 177	256
271. 1394 dubna 27.	opis		217
272. 1394 dubna 30.	orig.	CDM XII, č. 191	81
273. 1395 dubna 18.	orig.	CDM XII, č. 248	345
274. 1395 července 21.	orig.	CDM XII, č. 267	92

275. 1396 srpna 26.	orig.	CDM XII, č. 340	244
276. 1397 ledna 8.	orig.	CDM XII, č. 366	153
277. 1397 dubna 10.	orig.	CDM XII, č. 391	250
278. 1397 května 7.	orig.	CDM XII, č. 397	192
279. 1397 května 7.	orig.	CDM XII, č. 397	123
280. 1398 září 5.	opis	CDM XV, č. 378	12
281. 1399 ledna 15.	orig.	CDM XV, č. 387	303
282. 1399 ledna 15.	opis	CDM XII, č. 508	304
283. 1399 března 2.	orig.	CDM XII, č. 523	67
284. 1400 září 8.	orig.		130
285. 1401 července 30.	orig.	CDM XIII, č. 125	230
286. 1401 října 1.	orig.	CDM XIII, č. 140	263
287. 1402 března 15.	orig.	CDM XIII, č. 171	142
288. 1402 dubna 10.	orig.	CDM XIII, č. 179	143
289. 1402 května 18.	orig.	CDM XIII, č. 195	140
290. 1402 května 26.	orig.	CDM XIII, č. 200	141
291. 1403 července 25.	orig.	CDM XIII, č. 268	125
292. 1404 prosince 14.	orig.	CDM XIII, č. 343	299
293. 1405 října 14.	opis	CDM XIII, č. 384	288
294. 1408 června 1.	opis	CDM XIV, č. 19	23
295. 1409 ledna 19.	opis		133
296. 1411 května 8.	orig.		13
297. 1411 ledna 24.	opis		138
298. 1412 března 1.	orig.		71
299. 1412 dubna 12.	orig.		178
300. 1412 září 28.	opis		253
301. 1413 ledna 6.	orig.		188
302. 1413 března 10.	orig.		139
303. 1413 května 9.	orig.		189
304. 1413 května 9.	orig.		190
305. 1414 února 1.	opis		235
306. 1414 února 14.	orig.		259
307. 1414 dubna 17.	orig.		187
308. 1414 dubna 14.	orig.		
309. 1414 června 29.	orig.		66
310. 1421 listopadu 18.	orig.		14
311. 1423 února 27.	orig.		289
312. 1423 prosince 17.	opis		296
313. 1423 prosince 17.	opis		297
314. —	opis	CDM VII, č. 147	265