

Erhart, Adolf

[Szemerényi, O. Einführung in die vergleichende Sprachwissenschaft]

Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity. A, Řada jazykovědná.
1973, vol. 22, iss. A21, pp. 96-98

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/101128>

Access Date: 30. 11. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

mluvnici češtiny, před rusistikou pak úkol vypracovat novou konfrontační mluvnici rusko-českou. Nutno vydávat práce klasiků marxismu-leninismu o jazykovědě, žádoucí je také příručka o marxistické jazykovědě, stejně jako vysokoškolská kompendia, v nichž by se promítalo marxistické pojetí jazykovědy. Na univerzitách v Praze a Bratislavě je zapotřebí zavést jako speciální studijní obor obecnou jazykovědu.

Za krajně naléhavý úkol je třeba pokládat zajištění vedoucí úlohy strany v kádrové politice, především pokud jde o řízení práce na lingvistických pracovištích a při výchově vědeckého dorostu. Tato výchova musí být programově zaměřena na prohlubování ideologického vzdělávání. Půjde nejen o to, aby se lingvisté hlouběji zamýšleli nad problematikou marxistického přístupu jakožto nezbytného základu pro jakékoli zkoumání jakéhokoli jazyka, ale i o to, aby se neizolovali od společenského dění a aby své občanské postoje opírali o pronikavé studium základních otázek marxismu-leninismu vůbec.

International Symposium on First Language Acquisition

Pod tímto názvem probíhalo ve dnech 4., 5. a 6. září 1972 v budově toskánské akademie věd ve Florencii druhé pedolinguvistické symposium s mezinárodní účastí. Svou tematikou bezprostředně navazovalo na pedolinguvistické symposium první, jehož iniciátorem byl brněnský fonetik prof. Karel Ohnesorg, DrSc., a které se konalo za jeho předsednictví na filozofické fakultě UJEP pod patronátem ČSAV a MŠ dne 16.—18. října 1970 v Brně.

Florentskému symposiu předsedala prof. Walburga Raffler von Engel z university ottawské, místopředsedou byl prof. Dan I. Slobin z kalifornské university v Berkeley, jednatelkou pak byla estonská pedolinguvistka Els Oksaarová, která t. č. vede katedru obecného jazykozpytu na universitě v Hamburgu. Čestnými předsedy kongresu byli jmenováni M. Cohen, R. Jakobson, W. F. Leopold, A. R. Luria, K. Ohnesorg, M. Pavlovic a J. Piaget. Patronát převzaly kanadské a americké university (Brandon University, Indiana University of Pennsylvania, Loyola University of Chicago, Loyola University Medical Center, University of Illinois at Chicago Circle, University of New Brunswick, University of Oregon, University of Ottawa, University of Rhode Island a University of Southern California).

Přihlásilo se celkem 145 účastníků a 46 hostů. Nejvyššího procenta přítomných dosáhla delegace USA, jednotlivými zástupci pak byly reprezentovány tyto země: Kanada, Velká Británie, Jugoslávie, Švýcarsko, Švédsko, Francie, Belgie, Turecko, NSR, Japonsko, Rumunsko a Československo. Na programu jednání byly jednak úvodní referáty, jednak volné diskusní příspěvky k těmto tématům: intonace v dětské řeči, fonologický vývoj u dítěte, syntaktický vývoj, sémantický vývoj, jazyk a myšlení, bilingvismus, obecné zákonitosti ve vývoji jazyků a dětská řeč ve vztahu k lingvistické teorii. Hlavními referenty byli D. Crystal (Velká Británie, universita Reading), A. Ferguson (USA, universita Stanford), R. Cromer (Velká Británie, Medical Research Council), S. Ervin Tripp (USA, universita Berkeley), B. Friedlander (USA, universita Hartford), H. Sinclair-de-Zwart (Švýcarsko, universita Genève), E. Oksaar (NSR, universita Hamburg), D. I. Slobin (USA, universita Berkeley), M. Pavlovic (Jugoslávie, universita Beograd). Jak úvodní referáty předsedajících v jednotlivých sekcích, tak četné diskusní příspěvky účastníků symposia jasně prokázaly, že pedolinguvistika se v posledních letech těší značnému zájmu. Cenným přínosem je pak zejména to, že účastníci se měli možnost podrobně seznámit se stavem a metodami výzkumu dětské řeči na různých pracovištích lingvistických, psychologických i lékařských a ve vzájemných diskusích konfrontovat svoje poznatky s poznatky badatelů jiných. Jak v průběhu jednání, tak v závěrečném zasedání byla konstatována prospěšnost takovýchto konfrontací i nutnost setkání pedolinguvistických pracovníků. Bylo proto rozhodnuto, aby se podobná symposia konala pravidelně, nejméně jedenkrát za dva roky. Předsedkyní příštího zasedání byla zvolena naší vědecké veřejnosti dobře známá pracovnice v oboru pedolinguistiky a především pedopsychologie, Rumunka prof. Tatiana Slama-Cazacu. Symposium, v pořadí třetí, se bude konat v červnu 1974 v Bukurešti. Navržená témata jsou: emocionální prvky v řeči dítěte, patologie řeči, fonetika a fonologie dětské řeči, bilingvismus a multilingvismus, jazyk mluvený a psaný a k otázkám vývojových stadií u různých dětí.

Jaroslava Pačesová

O. Szemerényi: Einführung in die vergleichende Sprachwissenschaft. Darmstadt, Wissenschaftl. Buchgesellschaft, 1970. 311 S.

Obwohl die vergleichende Sprachwissenschaft ehemals die überhaupt wichtigste linguistische Disziplin darstellte und immerhin noch zu den wichtigsten gehört, gab es dennoch niemals einen Überfluß an brauchbaren Einführungswerken. Das einzige völlig befriedigende Hilfsmittel dieser

Art stellt eigentlich Meillet's Einleitung dar (Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes). Von der letzten vom Verfasser durchgesehenen Ausgabe sind allerdings schon fast 40 Jahre verflossen. Damit soll nicht behauptet werden, daß die Meillet'sche Einleitung veraltet ist. Doch ist die Entwicklung der indoeuropäischen Sprachwissenschaft nicht stehen geblieben: es erscheint alljährlich eine Menge von Büchern und Aufsätzen, welche häufig bemerkenswerte Gedanken enthalten, zu denen der Verfasser einer Einführung Stellung nehmen sollte. Diese Lücke in der sprachwissenschaftlichen Literatur versuchte nunmehr O. Szemerényi mit seinem Buch auszufüllen.

Das Buch enthält neun Kapitel: I. Einleitung, II. Sprache im Wandel, III. Aufgaben der idg. Sprachwissenschaft, IV. Indogermanische Phonologie, V. Morphologie, VI. Vorgeschichte des idg. phonologischen Systems, VII. Morphologie I: Nomen und Adjektiv, VIII. Morphologie II: Pronomen und Zahlwort, IX. Morphologie III: Verb. In den ersten fünf Kapiteln macht S. den Leser mit der historisch vergleichenden Methode und mit den Grundzügen der ie. vergleichenden Lautlehre bekannt. Im sechsten Kapitel bietet er eine kurze kritische Analyse der die Früh- und Vorgeschichte des ie. phonologischen Systems betreffenden Theorien. Als positiv betrachten wir insbes. die folgenden Punkte: Kritik der Wurzeltheorie von E. Benveniste, „Rehabilitation“ der Vokale *i* und *u*, Erklärung der Langvokale im Nom. Sg. der *n*- und *r*-Stämme durch eine Ersatzdehnung (*-ons* > *-on*) u. a. Kaum akzeptabel ist hingegen Szemerényi's Stellungnahme zur Laryngaltheorie: er rechnet mit den ursprünglichen Längen (*ā*, *ē*, *ō*, *ī*, *ū*), daneben jedoch auch mit einem Laryngal (dieser ist unter solchen Umständen ja überflüssig!); die ie. Aspiraten (Tenues und Mediae) sollen ihrer Herkunft nach Phonemgruppen *Verschlußlaut* + *h* darstellen — ein Gedanke, dem man bereits bei B. Schwartz (The Root and its Modifications in Primitive Indo-European, Baltimore 1947) begegnet. Obgleich wir in einer Reihe von Fällen eine abweichende Meinung vertreten, müssen wir dennoch eindeutig feststellen, daß S. bei der Bearbeitung dieses Teiles die einzig richtige Methode gewählt hat: er hat konsequent die elementaren Tatsachen der ie. Lautlehre von den sogen. glottogonischen Spekulationen getrennt. Eine solche Trennung ist vom didaktischen Standpunkt aus unbedingt notwendig: der Studierende muß klar ersehen, was ein allgemein akzeptiertes Erkenntnis darstellt und wo er mit einer nur von einigen Linguisten, bzw. einzig und allein vom Verfasser vertretenen Ansicht zu tun hat.

Diesen wichtigen Grundsatz hat leider S. im zweiten Teil aufgegeben. Dies gilt insbes. von den Kapiteln, die sich mit der ie. Deklination befassen: hier sind vielfach Szemerényi's persönliche Ansichten der Schilderung elementarer Fakten einverleibt. Ein Anfänger kann dadurch leicht den Eindruck bekommen, es handle sich um allgemein anerkannte Thesen. Dem Verfasser schwebt die Idee von der ursprünglichen Einheitlichkeit der ie. Ursprache und von der Realität der rekonstruierten Formen vor. In diesem Geist ist er bemüht, einheitliche Paradigmata der komplizierten ie. Deklination zu rekonstruieren (8 Kasus, 3 Numeri — S. glaubt an ein ursprüngliches Formenreichtum). Eine einheitliche Urform dürfte nach S. u. a. auch der Genitiv Sg. der *o*-Stämme besessen haben: aus einem ie. *-e/os(y)o* läßt sich sowohl lat. *-i*, als auch heth. *-aš* usw. herleiten! Sogar die Personalpronomina besaßen nach S. eine ziemlich einheitliche und wohlentwickelte ie. Deklination (S. 198). Ein solcher Maß an „Realismus“ ist in der neueren ie. Sprachwissenschaft nur selten anzutreffen: er erinnert ein wenig an die Denkweise der vorjünggrammatischen Zeit (A. Schleicher u. a.). — Einen besseren Eindruck macht das dem ie. Verbalsystem gewidmete Kapitel, wo die Erwägungen von der Herkunft der Verbalformen den Inhalt eines besonderen Abschnitts bilden (Vorgeschichte, SS. 300—311). Leider hat S. auch hier einige seiner eigenen Ansichten (über die Herkunft einzelner Verbalendungen u. dgl.) unmittelbar in die Beschreibung der ie. Konjugation eingebaut. Gerade diesen Deutungen möchten wir nun unsere kritische Aufmerksamkeit zuwenden. Gleichfalls beim ie. Verbum ist S. bestrebt, zu einem womöglich einheitlichen Bild zu gelangen — auch um den Preis einiger kaum überzeugenden Deutungen (der Personalsuffixe u. dgl.): Die athematische und die thematische Konjugation hatten ursprünglich dieselben Personalendungen (ausgenommen die 1. Sg., doch auch in diesem Fall erwägt S. die Möglichkeit des Übergangs *-om* > *-o*), die Reduplikation stellte ein obligates Merkmal des ie. Perfekts dar (im Lateinischen und Germanischen liegt nach S. eine Innovation vor) usw. Wie schon angedeutet, rechnet S. mit einem reichen Inventar der Urformen (auch in dieser Hinsicht kehrt er zu den Ideen der älteren Sprachwissenschaft zurück): neben dem Präsens, dem Aorist und dem Perfektum dürfte nach S. bereits in der ie. Ursprache ein Futurum und ein Plusquamperfektum bestehen. Die ie. Ursprache besaß nach S. ein wohlentwickeltes System der Tempora: in diesem Punkt widersetzt sich S. völlig der vorherrschenden These, wonach in der ältesten ie. Periode der verbale Aspekt dominiert hat. Diese Theorie entstand nach S. durch „eine unberechtigte Übertragung der slavischen Verhältnisse“ in die ie. Urzeit (S. 286). Unseres Erachtens hat S. in diesem Punkt einige Fehler begangen: Es ist vorerst zu bezweifeln, daß die Theorie von der Priorität des verbalen Aspekts ausschließlich unter dem Einfluß der slavischen Fakta entstanden sei: eine

zumindest ebenso wichtige Rolle hat dabei der Zustand in den altsemitischen Sprachen gespielt, wo das Verbalsystem auf der Aspektopposition *Imperfektum* : *Perfektum* gebaut ist. Die moderne Aspekttheorie rechnet übrigens mit einer ternären Opposition (*Pf.* : *Impf.* : *Iter.*). Die Mannigfaltigkeit der Bildung der einzelnen Temporalstämme zeugt unzweideutig von der ursprachlichen Existenz der Aspekte (im weiten Sinn): es gab einmal formale Mittel zur Bezeichnung der Perfektivität, der Iterativität u. dgl. Auf den SS. 283—5 behauptet S., daß die Opposition *Ps.* : *Aor.* auf einen Gegensatz von Präsens und Nicht-Präsens zurückgeht; zur punktuellen Bedeutung gelangte der Aorist erst im Zusammenhang mit dem Entstehen des Imperfekts. Weiter erfahren wir indessen, daß der *s*-Aorist eigentlich ein Präteritum zu einem verlorengegangenen *s*-Präsens darstellt. Falls das *s* ursprünglich kein Merkmal des Präteritums gewesen ist, muß man zwangsweise fragen, worauf der semantische Unterschied zwischen den Formationen mit und ohne *s* beruht hat?!

Es gäbe natürlich noch andere kritische Bemerkungen. Die Mängel der neuen Einführung bestehen jedoch — wie schon betont — vielmehr in der unkonsequenten Unterscheidung der allgemein akzeptierten Erkenntnissen und der eigenen Theorien (im Bereich der ie. Morphologie) als in der manchmal problematischen Natur der letzteren. Auch die in einigen Punkten zu konservative Haltung des Verfassers wird wohl von den meisten Kritikern getadelt werden. — Während der erste Teil (Kap. I—VI) ohne weiteres dem Anfänger zum selbständigen Studium empfohlen werden kann, ist beim zweiten Teil (Kap. VII—IX) der Kommentar eines Lehrers unbedingt notwendig. Ein Fachman findet natürlich auch den zweiten Teil interessant und nützlich, da er dort eine Reihe von neuen Lösungen findet, die er zwar nicht akzeptieren, doch allenfalls zur Kenntnis nehmen muß. Sehr nützlich sind die ausführlichen Literaturangaben, die am Ende der einzelnen Abschnitte eingeschaltet sind. Sie zeigen, daß S. über die indoeuropäische Produktion der ganzen Welt fast vollständig informiert ist. Zu den Vorteilen der neuen Einführung gehört nicht zuletzt auch die sprachliche Seite: sie ist in einem außerordentlich klaren und einfachen Stil verfaßt.

Adolf Erhart

La linguistique. Guide alphabétique sous la direction d'André Martinet. Paris, Éditions Denoel, 1969. 490 str.

V jazykovědné produkci posledních let zaujímají významné místo encyklopedické příručky. Jsou v podstatě dvojího typu: některé mají více slovníkový charakter, vysvětlující ve formě krátkých hesel co možná největší počet lingvistických termínů, druhé naproti tomu shrnují jazykovědnou problematiku do omezeného počtu rozsáhlejších hesel. První typ je reprezentován např. sovětskou příručkou O. Achmanov *Slovar' lingvističeskich terminov* (Moskva 1966) nebo polskou publikací *Słownik terminologii językoznawczej* (Z. Gołąb — A. Heinz — K. Polański; Warszawa 1970), druhý zejména dvěma francouzskými příručkami. Hlavou autorských kolektivů byl v obou případech čelný francouzský lingvista A. Martinet. Jedna z těchto encyklopedií (*Le langage*) vyšla ve sbírce *Encyclopédie de la Pléiade* (sv. 25, Paris 1968), druhá, o níž zde chceme krátce referovat, ve sbírce *Guides alphabétiques Méditations*. Autory tohoto svazku jsou účastníci Martinetových lingvistických seminářů na pařížské Sorbonně: větším dílem zcela neznámá jména (ze známějších autorů D. Cohen, J. Manessy-Guitton, G. Mounin aj.). Martinet sám zpracoval jen jedno heslo, avšak upravil a sjednotil výtvoř svých žáků a kolegů. Tak vzniklo relativně jednodušší dílo, vykládající základní pojmy obecné jazykovědy v duchu Martinetova učení.

Nebude neúčelné uvést zde autory a názvy všech 51 kapitol:

1. Acquisition du langage (A. Tabouret—Keller), 2. Autonomie syntaxique et classement des monèmes (D. François), 3. Chaîne parlée: la syntagmatique (O. Ducrot), 4. Choix du locuteur: la paradigmatique (J. R. Reimen), 5. Comparaison et reconstruction (J. Manessy—Guitton), 6. Composition et dérivation (H. Walter), 7. Contacts, convergences, divergences (F. Sivers), 8. Contexte et situation (F. François), 9. Diachronie (G. Madonia), 10. Économie (G. Madonia), 11. Énoncé (J. Verguin), 12. Ethno-linguistique (J. Schön), 13. Expansion, coordination, subordination (G. Kassai), 14. Fonction du langage (D. François), 15. Fonctions grammaticales (M. Mahmoudian), 16. Forme et substance (G. Bès), 17. Grammaire (C. Hagèse), 18. Grammaires génératives et transformation (B. N. Grunig), 19. Graphie (M. Coyaud), 20. Information (F. François), 21. Langage (G. Mounin), 22. Langue et parole (G. Bès), 23. Langues et langages artificiels (M. Coyaud), 24. Lexique (P. Pupier), 25. Linguistique: histoire de la science (G. Mounin), 26. Linguistique appliquée (A. Martinet), 27. Linguistique géographique et dialectologie (J. F. Lacroix), 28. Linguistique quantitative (B. N. Grunig), 29. Logique et langage (O. Ducrot), 30. Marque (S. K. Theu), 31. Morphologie (T. Akamatsu), 32. Mot (F. Sivers), 33. Neutralisation (H. Maes), 34. Pathologie du langage (D. Cohen), 35. Phonématique (C. Hagèse), 36. Phonème (G. Bès), 37.