

Pernička, Radko Martin

[Мирчев, Милко. Амфорните печати от Музея във Варна]

*Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity. E, Řada archeologicko-klasická.* 1962, vol. 11, iss. E7, pp. 120-121

Stable URL (handle): <https://hdl.handle.net/11222.digilib/110260>

Access Date: 16. 02. 2024

Version: 20220831

Terms of use: Digital Library of the Faculty of Arts, Masaryk University provides access to digitized documents strictly for personal use, unless otherwise specified.

*Gr. Florescu, R. Florescu, P. Diaconu, Capidava.* Monografie arheologica, vol. I. Bucuresti, Editura Academiei RPR, 1958, str. 262 a 4 přílohy.

Kniha podává přehled archeologických vykopávek konaných od r. 1924 v Capidavě, ležící v Dobrudži u brodu přes Dunaj na staré cestě z Karpat k černomořskému pobřeží. V římské době zde vznikl za Traiana velký vojenský tábor, který měl strážit přechod přes Dunaj a tak kryt pobřeží před nájezdy barbarů. Jak ukazují nálezy, byli zde usazeni římsí veteráni a kolonisté spolu s původním obyvatelstvem, takže Capidava neměla jen výlučně vojenský ráz. Osídlení se zde udržovalo i po pádu římské říše, jak to dokazují nálezy ještě z druhé poloviny 11. stol.

Kniha je rozdělena na sedm kapitol, z nichž první pojednává o postavení Capidavy v limitu starověké Dobrudže (str. 7—24), druhá shrnuje výsledky archeologických výkopů v období 1924—1942 (str. 25—72) a třetí (str. 73—134), rozdělená na dvě části, probírá nalezené nápisy (73—123) a skulpturu (123—134). Čtvrtá kapitola (str. 135—152) je věnována Capidavě ve feudálním období, pátá (str. 153—232) se zabývá keramickými nálezy, šestá drobnými předměty a mincemi (str. 233—244) a sedmá sleduje osady v okolí Capidavy (str. 245 až 248). Knihu uzavírají závěry a ruské a francouzské resumé.

Ačkoliv je publikace psána pod širokým zorným úhlem, přece jen za její jádro je nutno považovat římské období, kdy byla Capidava důležitým článkem římského limitu. Z tohoto období, přesněji řečeno ze druhého a třetího století n. l., pochází též řada nápisů, které byly již z větší části publikovány dříve v časopisech. I tak však měl být u všech nápisů, které jsou datovány svými údaji, uveden znovu rok jejich vzniku. Tak nápis č. 16 na straně 93 n. pochází z roku 188 n. l., jak o tom svědčí údaj F(usciano) II et Silano II cons(ulibus), a jak je též správně uvedeno v Dacii III—IV, 1927—1932, str. 568 n. U nápisu č. 37, str. 113 n., není uvedeno, že vznikl r. 200 n. l., jak o tom svědčí jména konsulů a jak je rovněž uvedeno v Dacii III—IV, 1935—1936, str. 510. Nápis č. 38 na str. 114 — je to zlomek mramorového votivního oltáře — který obsahuje jména C. Iulia Vera Maxima, císařka C. Iulia Vera Maxima a legáta pro praetore Flavia Luciliana, datuje autor této části Gr. Florescu do r. 236, protože chybí u jména císaře tituly Germanicus Maximus, který získal v tomto roce, a Sarmaticus Maximus (případně též Dacicus), získaný později. Toto datování, které autor sám uvádí pouze jako pravděpodobné, není však příliš přesvědčivé. Titulatura císařů — pokud nejde o nápis oficiální — nemusí být totiž vždy uváděna v úplnosti, takže chybějící tituly nemohou být důvodem k odmítnutí pozdější doby vzniku. Konečně r. 236 byl Maximinus konsulem (srov. A. Degrassi, I fasti consolari dell' impero Romano, Roma, 1952, str. 65), a to zde rovněž není uvedeno, jak bychom mohli očekávat u nápisu z tohoto roku. Na pozdější dobu vzniku proti tomu však ukazuje jméno legáta (plné jméno L. Flavius Honoratus Lucilianus), protože ten bývá obecně uváděn jako legát Moesie až pro rok 237/8 (viz G. Barbieri, L'albo senatorio de Scittinio Severo a Carino, 1952, str. 211, č. 1042, kde jsou i další doklady). Je tedy pravděpodobnější datovat podle jména legáta až na rok 237 bez ohledu na chybějící tituly.

Celkově je možno říci, že publikace, i když je v ní obsažen zčásti již dříve publikovaný materiál, je přínosem pro poznání dunajských provincií. Umožňuje seznámit se s materiálem v úplnosti a neomezuje svou pozornost jen na jeden úsek života této důležité lokality, ale sleduje i její další osudy.

*Zdeněk Zlatuška*

*Милко Мирчев, Амфорните печати от Музея бъб Варна, София 1958.* Vydala bulharská akademie věd jako 4. publikaci epigrafické řady svého archeologického ústavu. 79 stran, 40 tabulek, ruské a francouzské resumé.

M. Mirčev zveřejňuje přehlednou a přístupnou formou značky 314 amfor z nálezů na bulharském pobřeží Černého moře, které jsou uloženy ve sbírkách Národního musea ve Varně. Většina nálezů pochází ze samotné Varny — starověkého Odessu (225), zbytek tvoří až na několik případů nálezy z Kavarny. Jak ukázal autorův rozbor, patří mezi nejpočetnější zastoupená produkční centra Rhodos (96 dokladů) a Thasos (80), potom následuje Sinope (47) a pontská Herakleia (33). V dovozu vína a oleje na bulharské pobřeží Černého moře měl od sklonku IV. století před n. l. rozhodující postavení Thasos, jehož místo zaujal v druhé polovině III. století před n. l. Rhodos. Od poloviny II. století, v době největšího rozmachu pontského království, dostalo se na černomořské pobřeží hodně amfor ze Sinopy, jež jsou shodně s Grakovovou klasifikací datovány do rozmezí let 150—70 před n. l. Době hellenis-

tické patří i ostatní doklady amfor, pocházející kromě Herakleie v nevelkém počtu z Chersonesu (7), z Knidu a z ostrovů Paros a Kos. 44 dokladů nemohlo být přesně zařazeno. Přehledná textová tabulka dokladů podle 217 zjištěných jmen (str. 66—79) doplňuje Mirčevův text. Bylo by neškodilo doplnit ji o rubriku odkazů na vyobrazení na tabulkách I—XI., které jsou dobré technické úrovně. Typické tvary thasských, rhodských a sinopských amfor jsou zobrazeny na kresebných schématických obrázcích v textu (na str. 9, 23 a 38). Do francouzského resumé se vloudila nemilá chyba při uvádění počtu dokladů z Paru (33 — má být 3) a z Herakleie (2 — má být 33).

Mirčevova publikace je cenným dílem přínosem pro otázky obchodních vztahů jednotlivých oblastí starověkého světa v době hellenistické a tedy pro hospodářské dějiny starověku. Proto rádi vítáme autorovu práci a výsledky jeho studia a oceňujeme kladně též péči o publikaci, kterou jí věnovalo vydavatelství.

R. M. Pernička

### Museum antik sub divo.

Systematické vykopávky, které prováděla od r. 1952 archeologická sekce Slovinské akademie věd a umění v obci Sempeter nedaleko Celje za vedení prof. Josipa Klemence s účastí studentů archeologického semináře university v Lublani a za širokého zájmu tamní veřejnosti, přinesly pozoruhodné výsledky na zkoumaném římském pohřebišti. Publikoval je postupně Josip Klemenc v řadě článků slovinských i cizojazyčných a shrnul v publikaci *Rímske izkopanine v Sempetru*, která je prvním svazkem nově založené sbírky Spomeniški vodniki (Ljubljana, 1961, str. 84, obr. 79, 1 plánek). Autor nastínil v úvodě průběh výkopných prací (v l. 1952—1956), při nichž se pro hluboké zasutí antických památek pod dnešní úrovní užilo i buldozeru, a načrtl kus historie kraje a blízkého okolí, jímž probíhala v antice jantarová cesta přes blízkou Celeiu, s jeho společenskou strukturou a stručně vylíčil jeho hospodářský a kulturní život. Následující kapitoly popisují a interpretují význačné pomníky náhrobní, které byly v posledních letech rekonstruovány a soustředěny nedaleko místa, kde byly památky odkryty, na prostranství uprostřed obce, ohraničeném živým plotem z cypřišů. Nejstarší z nich je pomník, který si zřídil pro sebe a svou ženu Julii C. Vindonius Successus, pořímtěšlý Kelt, jenž byl v 1. stol. n. l. aedilis Claudiaie Celeiac a oženil se s Římkou. Jejich portrét je v reliéfním podání celé postavy na bočních stěnách pomníku a na přední straně je reliéf s námětem loučení Alkestidy a Admeta.

O bohatství význačných místních osobností, k nimž patřili podle náhrobních nápisů Q. Ennius Liberalis, C. Spectatius Secundianus a C. Spectatius Priscianus, svědčí jejich mausolea umělecky zdobená, která jsou nyní rekonstruována a rozestavena volně na uvedeném areálu. Noricum bylo pro své rudné bohatství zámožnou provincií; kvetl tu též provoz kamenolomů. Hrobka v podobě aediculy rodiny Prisciana, jenž byl dumvir iure dicundo v Celei, je zde největším pomníkem (výška přes 8 m). Stěny podstavy, v níž byly umístěny urny, jsou zdobeny v reliéfu podávanými personifikacemi čtyř ročních dob a třemi výjevy z pověsti o Ifigenii; další obdélná pole mají scénu únosu nevěsty, Dioskury a jiné řecké heroe, satyry a nymfy. V horní části mausolea pod baldachýnem s trojúhelným tympanem opíraným dvěma sloupy s bohatou hlavicí, jsou sedící sochy Prisciana, jeho manželky Justy a syna Gaia. Na vrcholu štítu sedlové střechy je umístěna plastická hlava Medusy jako apotropaion. O něco menší, ale umělecky hodnotnější je mausoleum rodiny Ennia, také v podobě aediculy na dvoustupňové podstavě, v níž byly uloženy urny, a která je též zdobena na třech stranách reliéfně (Unos Evropy, Ganymedes unášen Diovým orlem, Satyr s nymfou). V horní části s baldachýnem, který má bohatou ornamentaci a opíraný je dvěma sloupy nesoucími trojúhelné tympanon a zastřešen sedlovitě, jsou tři reliéfní velmi pěkně provedené podobizny členů rodiny Enniovy: podle nápisu Q. Ennius Liberalis, manželka Ennia Oppidana, dcera Kalendina a syn Vitulus. Podle štátu Ennie soudí Klemenc, že jde o Keltku, a podle účesu Kalendiny datuje pomník do doby Antonina Pia. Nedaleko tohoto mausolea je rekonstruován náhrobek rodiny Secundianů; je podobného typu, ale jednoduššího provedení — je menší, bez reliéfní dekorace, místo sloupů má pilastry, portréty rodičů se synkem jsou v reliéfu; je asi z doby o sto let pozdější (kolem r. 250 n. l.). Z pomníků je dále pozoruhodná stéla Statutia Secundiana, jeho dcery Cervue a jejich synka. Je to lidová práce řemeslná, svědek i hospodářského úpadku kraje po válkách markomanských.

Mezi těmito hlavními monumenty jsou rozestaveny jiné exponáty, které tvoří sestavené fragmenty architektonických prvků z náhrobní (hlavic, bází, pilastrů, sloupů, architrávů) a plastik; jsou to části sepulkrálních architektur zatím nerekonstruovaných a jejich plastické výzdoby. Jiné celky jsou sestavy fragmentů kamenných sarkofágů s jejich nápisy a se zajímavými detaily plastické dekorace, po případě prosté a masivně těžkopádné sarkofágy