

„husitské revoluční hnutí“, z novější české husitologické literatury uvádí v poznámkách Mackův „Tábor“, Kalivodovu „Husitskou ideologii“, Machovcovu stať „K zápasu o náročnější metodologický přístup k středověké myšlenkové látce“ a diskusi o Kalivodově knize ve *Filosofickém časopise* 1962).

Několik zásadních poznámek o táborství a o jeho vztahu k ranějším kacířským hnutím najdeme ještě v závěru knihy, kde si autor klade otázku, zda se sekty, které přijaly eschatologická chiliastická očekávání, liší zásadně od oněch kacířských hnutí, v nichž mají představy tohoto druhu jen malou či vůbec zanedbatelnou úlohu. Domnívá se — a tento názor demonstruje právě na táborství — že chiliastická eschatologie mohla působit uvnitř daných heretických skupin směrem k revolučnosti jen tam, kde už bylo dosaženo značnějšího stupně kritiky společenského řádu. V táborství dochází též ke splnění dalšího předpokladu změny sektářské ideologie v ideologii revoluce — není kritizována už jen zkažená církev, nýbrž jde o obsáhlý program změny celého společenského uspořádání.

Hlavní rozdíl mezi revolučními představami 18. a 19. století a marxistickým revolučním programem na jedné straně a středověkým chiliasmem na straně druhé spatřuje Töpfer v tom, že středověcí sektáři nesvěřují provedení převratu utištěným a nespokojeným masám, nýbrž transcendentní síle nebo světské moci (u Táborů bylo ovšem zcela logicky původní očekávání zázračného zásahu svrchu postupně překonáno). Středověký chiliasmus nemá tedy jednoznačný charakter — na jedné straně dává svým vyznavačům přesvědčení, že nastolení nového řádu je nezbytné a blžké, a částečně i představu o tom, jak bude tento nový řád vypadat. Na druhé straně je však — z uvedených důvodů — demobilizující. Že byla u Táborů tato omezenost chiliasmu překonána, nebylo tedy zásluhou chiliastické teorie, ale výsledkem společenské praxe.

Bez studia této Töpferovy knihy se badatel o středověkém hnutí, a u nás zejména husitologem, napříště neobejde. Její přínos je nejen v tom, že podává systematický výklad o historickém vývoji chiliastických nauk ve středověku, ale především v tom, že v ní autor vyložil podstatu chiliasmu vůbec a zejména úlohu, již mohla tato eschatologie v tom onom hnutí sehrát. Töpfer tak zasáhl i do oblasti, jež už leží mimo téma jeho spisu, tím, že při výkladu o předpokladech, jež měly jednotlivé kacířské nauky pro recepci chiliasmu, resp. (u táborství) pro jeho dovedení k revoluční ideologii, podal rozbor učení několika středověkých sekt. Zvláštní přednost knihy je též v tom, že autor nepojednává izolovaně o ideách, které vznikaly mezi představiteli vládnoucích tříd — neboť i oni, nespokojeni s danými poměry, hledali východisko — a o představách a očekávaních utlačených, nýbrž je si vědom jejich jednoty a vzájemného působení. Při celé své práci se opíral nejen o původní prameny, ale pracoval i s novodobou literaturou o středověkém myšlení, jak vidíme i z toho, že na řadě míst zaujímá kritické a polemické stanovisko k mnoha myšlenkám badatelů o jeho tématu. (Připomeňme v této souvislosti, že Töpferova erudice je zjevná i na místech, kde zasahuje do sporů mezi badateli např. o datování nebo původu pramenů, jichž užívá.) — Pro českou historiografii má pak vedle celého rozboru chiliasmu, který má ve vývoji husitské ideologie významné místo, důležitost také autorův pohled na husitství jako na vyšší, vskutku revoluční stupeň aplikace kacířských idejí a zejména chiliasmu v revoluční situaci období krize feudalismu.

Jana Nechutová

György Bónis, *Einflüsse des Römischen Rechts in Ungarn*. Mediolani, 1964, 113 Seiten in 8°.

Die vorliegende Monographie eines von den führenden ungarischen Rechtshistorikern ist ohne Zweifel dazu geeignet die Aufmerksamkeit aller tschechischer Mediävisten, namentlich jener, die diplomatisch orientiert sind, auf sich zu lenken.

Ihr Thema ist äusserst wichtig; die Geschichte der Romanisierung (d. h. der Rezeption des Römischen Rechts im weitesten Sinne des Wortes) ist im allgemeinen als eine mediävistische Schlüsselfrage anzusehen. Die Qualität der Monographie steht im voraus ausser Frage; sie bildet nämlich den Bestandteil (Pars V, 10) eines wenn auch noch ziemlich jungen, so doch allgemein anerkannten wissenschaftlichen Unternehmens, nämlich des von der „Société d'histoire des droits de l'antiquité“ geleiteten und herausgegebenen *Ius Romanum medi aevi* (IRMAE).

Die Rezeptionsgeschichte in allen Grenzgebieten Böhmens tangiert in gesteigertem Masse unsere heimische Mediävistik. Im Falle Ungarns kommt noch die Tatsache hinzu, dass bei dem Studium der dortigen Rezeptionsgeschichte in territorialer Hinsicht die Slowakei nicht völlig ausser Acht bleiben kann. Sie ist in der Tat auch bei Bónis nicht unberücksichtigt geblieben, wie man sich allein schon durch einen flüchtigen Blick in die auf Seite 8 befindliche Ortsnamenkonkordanz überzeugen kann.

Bónis hat sich in der Einleitung ferner nicht nur mit den Forschungsergebnissen seiner wissenschaftlicher Vorgänger kritisch auseinandergesetzt, sondern seiner Arbeit auch ein weitgehendes Programm vorgezeichnet. Seiner Meinung nach existiert noch keine „genügende Schilderung der römischrechtlichen Einflüsse auf das ungarische Recht des Mittelalters“. Diese Tatsache ist einerseits dadurch zu erklären, dass die zuständigen Forscher die Urkunden entweder überhaupt nicht oder nur sehr wenig als Quellen heranzogen; andererseits auch dadurch, dass sie „die wesentlichen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Zusammenhänge ausser Acht liessen und so nur die an der Oberfläche liegenden Erscheinungen berücksichtigen konnten“. Es genügt nun nicht — wie Bónis weiter ausführt — „das Auftauchen dieses oder jenes (römischrechtlichen) Ausdrucks zu bemerken, es gilt vielmehr, die Ursachen des mehr oder minder intensiven Eindringens der römischrechtlichen oder kanonistischen Gedanken klarzulegen“ (S. 9—10). Diese Zielsetzung soll dann auch — wie Bónis folgert — die Struktur seiner Arbeit bestimmen.

Man braucht die Monographie nur durchzublättern, um sich davon überzeugen zu können, dass daselbst ausgesprochen diplomatische Fragen angeschnitten und behandelt werden. In verschiedenen Zusammenhängen kommt Bónis auf die Organisation der königlichen Kanzlei in Ungarn zu sprechen. Eine Anzahl seiner Kapitel führt ausgesprochen diplomatische Titel — wie zum Beispiel: Die glaubwürdigen Orte, das Fehlen des Notariats (S. 22), Die glaubwürdigen Orte, die öffentlichen Notare (S. 34), Kanonistische Traktate, Formelbücher (S. 36), Juristen in der königlichen Kanzlei und Kurie (S. 47), Weltliche und geistliche Formelbücher (S. 66).

Eine nähere Einsichtnahme in die Monographie bestätigt ihren Nutzen sowie ihren Wert. Sie umfasst willkommenerweise die Entwicklung seit dem Auftreten der ersten Einflüsse des Römischen Rechts auf ungarischen Boden (Stephan I., 1000—1038) bis zum Jahre 1526. Ihre Gliederung entspricht vollkommen den Bedürfnissen des ganzen Fragenkomplexes, indem zunächst die Geschichte der in Betracht kommenden Einrichtungen in chronologischer Reihenfolge behandelt wird und erst darnach (S. 73 ss) die Einflüsse des Römischen Rechts auf rechtliche Vorstellungen in Ungarn erörtert und klargelegt werden. Bónis formuliert seine Schlüsse klar und präzise, seine Ausführungen sind logisch, seine Arbeit sauber, seine Kenntnis der Literatur sowie der Quellen des höchsten Lobes wert.

Dennoch fühle ich mich veranlasst, folgende Beobachtungen zum Ausdruck zu bringen: Bónis hat zwar weitgehend mit diplomatischem Material (Urkunden) gearbeitet, einer wirklichen diplomatischen Arbeit ist er jedoch fern geblieben, ja hat zum Teil fern bleiben müssen. Infolgedessen entsprechen die Resultate der Monographie nicht jenen hohen Zielen, die sich Bónis gesteckt hat. Mit einigen Worten sei angedeutet, worauf ich meine Beobachtungen stütze.

a) Eine tatsächlich diplomatisch fundierte Bearbeitung der Geschichte der königlichen Kanzlei, der glaubwürdigen Orte, der Benützung von Formelbüchern sowie einer ganzen Reihe weiterer Fragen, die sich Bónis gestellt hat, ist grundsätzlich erst nach umfangreichen diplomatischen Vorarbeiten zu bewältigen. Diese Vorarbeiten wurden aber meines Wissens in Ungarn noch gar nicht in Angriff genommen.

b) Die Einflüsse des Römischen Rechts sind naturgemäss in verschiedenen Rechtssphären (das heisst in der Sphäre des Staatsrechtes, des Stadtrechtes, des Kirchenrechtes usw.) wesentlich unterschiedlich. Aus dieser Verschiedenheit ist unter anderem auch die Tatsache zu erklären, dass bei Angehörigen verschiedener Gesellschaftsgruppen in ihrem Verhältnis zur Urkunde (und somit auch zur „Schriftlichkeit“) gewisse Differenzen zu Tage treten. Bónis hat diese Differenzen offensichtlich nicht zur Genüge respektiert.

c) Bónis hat die Belege für die Anwendung romanischer Rechtsbegriffe den Urkunden entnommen, ungeachtet dessen, ob es sich um Importe aus fremden Formularvorlagen oder um Vorlagen autochthoner Herkunft (Ungarischer) handelt.

Jindřich Šebánek

Beiträge zur Geschichte der Stadt Mainz; Band 20, 1/2. Die Urkunden des Stadtarchivs Mainz. Regesten von Richard Dertsch, Mainz 1962, 1963. S. 279 + 334 in 4°.

R. Dertsch, der sich schon einigemal als Herausgeber von archivkundlichen Regestenwerken (vgl. namentlich seine Publikationen „Die Urkunden der Stadt Kaufbeuern 1240—1500“ (Augsburg 1955), „Die Urkunden des Fürst-Oettingischen Archivs in Wallerstein u. Oettingen 1197 bis 1350“ (daselbst 1959)) bewährt hat, übernahm den Auftrag, Urkunden des Mainzer Stadtarchivs in Form von Regesten zu bearbeiten, um auf diese Weise die seit dem Jahre 1957 in der Kommission für die Beiträge zur Geschichte der Stadt Mainz diskutierten Editionspläne zu verwirklichen. Als Frucht seiner Bemühungen liegen vorläufig die zwei oben angeführten stattlichen Bände vor, die insgesamt dann Regesten 1755 Urkundenstücke der Jahre 635—1364 umfassen.